FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Factores que determinan la cantidad de información de sostenibilidad en los reportes de Responsabilidad Social Empresarial de los bancos de Latinoamérica

Trabajo de Investigación para optar el Grado de
Bachiller en Administración de Empresas

Danna Gianella Canales Jara
Renato Mauricio Ruiz Chumpitazi

Asesor(es):
Dr. Julio César Hernández Pajares

Lima, diciembre de 2020

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

A mi familia, amigos y profesores por todo el apoyo brindado en todo momento; en especial a mi madre, que ha sido una gran motivación para lograr concretar la investigación.

Danna

Esta investigación está dedicada a mi familia, en especial a mis padres, quienes fueron mi motivación y soporte en cada etapa de mi vida universitaria.

Renato

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Agradecimiento

Agradecemos a la Universidad de Piura por la enseñanza recibida a lo largo de la carrera, y al profesor Julio Hernández por el tiempo brindado en las asesorías para realizar este trabajo de investigación.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Resumen

Debido a la situación actual de competitividad en el mercado y para asegurar su continuidad en el tiempo, las empresas se están interesando por beneficiar a los *stakeholders* en la toma de sus decisiones empresariales. En este sentido, la responsabilidad social empresarial es un concepto que se ha ido desarrollando y aplicando con más frecuencias en las empresas, debido a que se puede adaptar a las preocupaciones y demandas sociales. Además, cuando se analiza la responsabilidad social empresarial se debe tomar en cuenta que la información de sostenibilidad se ve influenciada por diversos factores propios de la empresa.

El presente estudio es de naturaleza cuantitativa transversal y se ha aplicado la metodología de análisis de contenido de reportes de sostenibilidad en las memorias publicadas en la base de datos GRI del periodo 2014 - 2017. Las variables independientes del estudio son: tamaño de la empresa, naturaleza internacional, tamaño del directorio y diversidad del directorio; y la variable dependiente corresponde al índice promedio de cumplimiento de indicadores GRI G4. Para la determinación de la relación entre variables se aplicaron análisis descriptivos, correlación de Pearson y pruebas ANOVA, utilizando para ello el programa SPSS.

Los resultados indican que la naturaleza transnacional influye significativamente en el nivel de cumplimento de información sostenibilidad de los bancos de Latinoamérica. Además, el factor tamaño de la empresa se correlaciona negativamente con el indicador GRI G4 de tipo económico. Por otro lado, los factores tamaño del directorio y diversidad del directorio no se relacionan ni influyen en la cantidad de información de sostenibilidad divulgada.

La Responsabilidad Social Empresarial engloba toda una estrategia y que debe estar alineada tanto a los diferentes *stakeholders* como al desarrollo sostenible. Los grupos de interés tienen altas expectativas del sector bancario, ya que cumplen un gran rol en la sociedad. A su vez, la GRI ha desempeñado una gran labor en las últimas décadas, al lograr estandarizar la información relacionada a los reportes de sostenibilidad y tomar en cuenta aspectos económicos, sociales y ambientales en sus guías.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Tabla de contenido

Introducción 15

Capítulo 1: Fundamentación 17

1.1. Justificación de la Investigación 17

1.2. Objetivos de la investigación 20

1.2.1. Objetivo general: 20

1.2.2. Objetivos específicos 20

1.3. Preguntas de Investigación 21

1.3.1. Pregunta general: 21

1.3.2. Preguntas específicas 21

Capítulo 2: Marco Teórico 23

2.1. Responsabilidad Social Empresarial (RSE) 23

2.1.1. Definición de Responsabilidad Social Empresarial 23

2.1.2. Teorías sobre Responsabilidad Social Empresarial 24

2.2. La Global Reporting Initiative (GRI) 25

2.3. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 27

2.4. Antecedentes de la investigación 29

2.4.1. Sobre los Reportes GRI 29

2.4.2. Sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) 30

2.4.3 Sobre reporte de sostenibilidad, bancos y Latinoamérica 30

2.4.4. Sobre los factores 31

2.4.4. Hipótesis 34

Capítulo 3: Metodología 35

3.1. Diseño y tipo metodológico 35

3.2. Muestra 35

3.2. Variables 35

3.2.1. Variables dependientes 35

3.2.2. Variables independientes 36
3.3. Técnicas estadísticas 37

Capítulo 4: Análisis de Resultados 39

4.1. Análisis descriptivo de variables 39
4.1.1. Distribución de reportes por país 39
4.1.2. Distribución de reportes por año. 41
4.1.3. Distribución de reportes por país y por año 42
4.1.4. Tamaño de la empresa 43
4.1.5. Naturaleza Transnacional 43
4.1.6. Tamaño del Directorio 44
4.1.7. Diversidad del Directorio 44
4.1.8. Índice de cumplimientos total y por tipo de indicador 45
4.1.9. Cumplimiento de las ODS 47
4.2. Nivel de cumplimiento información de sostenibilidad según los factores 49
4.2.1. Influencia del tamaño de la empresa en el nivel de cumplimiento 49
4.2.2. Influencia de la naturaleza internacional en el nivel de cumplimiento 51
4.2.3. Influencia del tamaño de directorio en el nivel de cumplimiento 54
4.2.4. Influencia de la diversidad del directorio en el nivel de cumplimiento 57

Conclusiones 59

Recomendaciones 61

Referencias Bibliográficas 63

Anexos 73

Anexo 1. Tabla de indicadores GRI G4 73
Anexo 2. Objetivos de Desarrollo Sostenible y su vinculación con GRI G4 75
Anexo 3. Matriz de empresas analizadas 76

Lista de tablas

Tabla 1. Distribución de reportes por país 40
Tabla 2. Distribución de reportes por año 42
Tabla 3**.** Distribución de reportes por país y año 42
Tabla 4. Análisis descriptivo según tamaño de la empresa 43
Tabla 5. Análisis descriptivo según naturaleza transnacional 44
Tabla 6. Análisis descriptivo según tamaño del directorio 44
Tabla 7. Análisis descriptivo según diversidad del directorio 45
Tabla 8. Análisis descriptivo según índice de cumplimiento GRI G4 46
Tabla 9. Análisis descriptivo según tipo de indicador GRI G4 46
Tabla 10. Indicadores GRI más divulgados y equivalencia con las metas ODS 48
Tabla 11. Indicadores GRI menos divulgados y su equivalencia con las mestas ODS 49
Tabla 12. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y tamaño de la empresa 50
Tabla 13. Correlación entre tipo de indicador G4 y tamaño de la empresa 51
Tabla 14. Descriptivos según naturaleza transnacional (1) 52
Tabla 15. Descriptivos según naturaleza transnacional (2) 52
Tabla 16. Resultados prueba ANOVA para índice de cumplimiento y indicador GRI G4 52
Tabla 17. Descriptivos para naturaleza transnacional y tipo de indicador GRI G4 53
Tabla 18. Resultados prueba ANOVA para naturaleza transnacional y indicador GRI G4 54
Tabla 19. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y tamaño del directorio 55
Tabla 20. Correlación entre tipo de indicador G4 y tamaño del directorio 56
Tabla 21. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y diversidad del directorio 57
Tabla 22. Correlación entre tipo de indicador G4 y diversidad del directorio 58

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Lista de figuras

Figura 1. Objetivos de Desarrollo Sostenible 28
Figura 2. Distribución de reportes por país 40
Figura 3. Distribución de reportes por año 41
Figura 4. Índice promedio por tipo de indicador 47

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Introducción

Debido a la situación actual de competitividad en el mercado y para asegurar su continuidad en el tiempo, las empresas se están interesando por beneficiar a los *stakeholders* en la toma de sus decisiones empresariales, buscando generar buenas relaciones con ellos y promover sinergias que beneficien a ambas partes. (Evan y Freeman, 1988).

En este sentido, la responsabilidad social empresarial es un concepto que se ha ido desarrollando y aplicando con más frecuencias en las empresas, debido a que se puede adaptar a las preocupaciones y demandas sociales (Valor, 2001). Además, cuando se analiza la responsabilidad social empresarial se debe tomar en cuenta que la información de sostenibilidad se ve influenciada por diversos factores propios de la empresa.

Debido a que la gran mayoría de la literatura está basada en estudios de memorias de países desarrollados (Fifka, 2013), se determinó analizar el sector bancario latinoamericano, buscando generar un precedente para incentivar investigaciones futuras.

En consecuencia, se plantea como objetivo de estudio determinar si los factores seleccionados en el presente estudio (tamaño de la empresa, naturaleza internacional, tamaño del directorio y diversidad de directorio) ejercen influencia significativa y/o se relacionan con el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad del sector financiero latinoamericano.

La información cuantitativa necesaria para validar las hipótesis se obtuvo del informe de sostenibilidad más reciente entre el periodo 2014 - 2017 publicado en la base de datos de la GRI, y de los estados financieros estados financieros consolidados para cada empresa de la muestra. Posteriormente, se procedió a aplicar las pruebas estadísticas en el programa SPSS.

Los resultados indican que la naturaleza transnacional influye significativamente en el nivel de cumplimento de información sostenibilidad de los bancos de Latinoamérica. Además, el factor tamaño de la empresa se correlaciona negativamente con el indicador GRI G4 de tipo económico. Por otro lado, los factores tamaño del directorio y diversidad del directorio no se relacionan ni influyen en la cantidad de información de sostenibilidad divulgada.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS •

Capítulo 1

Fundamentación

1.1. Justificación de la Investigación

Desde su concepción, la empresa ha sido vista como una institución que solo se enfocaba en generar valor económico. Este pensamiento se manifiesta claramente en un artículo publicado por Friedman (1970), donde el premio nobel de Economía nos indica que la única responsabilidad de la empresa era el ámbito económico, con la obligación de maximizar los beneficios para el accionista. Michael Jensen comparte esta visión en la que cualquier actuación social será aceptable si contribuye al objetivo económico, porque este es el único fin de la empresa (Jensen, 2000; Jensen y Meckling, 1976).

Sin embargo, la situación actual de competitividad en el mercado ha generado que las empresas, para asegurar su continuidad en el tiempo, se interesen por beneficiar a los *stakeholders* en la toma de sus decisiones empresariales (Evan y Freeman, 1988). Además, es fundamental que las organizaciones, en el desarrollo de sus actividades, manifiesten transparencia informativa para lograr transmitir confianza a su entorno y así generar diferenciación (KPMG, 2015).

La idea de que las empresas tienen que preocuparse por el entorno donde se desarrollan, se manifiesta también en la teoría de la ciudadanía empresarial. Este concepto que se desarrolló en los años ochenta, presenta a la empresa como un ciudadano, y como tal tiene derechos y obligaciones. De manera que, como "buen ciudadano", debe contribuir con sus actividades al desarrollo de la sociedad (Mele, 2007). Otra perspectiva, es considerar que las empresas deben administrar algunos derechos de los *stakeholders* en los países donde el gobierno no pueda administrar o haya dejado de administrarlos (Matten y Crane, 2005).

En este sentido, la responsabilidad social empresarial (en adelante RSE) es un concepto que se ha venido desarrollando y aplicando con más frecuencias en las empresas. Esto se debe a que la RSE es un concepto relativo, que se puede adaptar a las preocupaciones o demandas sociales (Valor, 2001). Con el objetivo de determinar el nivel de utilidad de la información de RSE divulgada por las empresas, estudios han analizado el nivel de adecuación de las memorias de

sostenibilidad a las recomendaciones contenidas en las guías de la Global Reporting Initative (GRI) (Legendre y Coderre, 2013; Lázaro, Frías y García, 2014). Por otro lado, Alonso-Almeida y Marimon (2012), establecen tres razones sobre la importancia de los estándares GRI en el análisis de la información de sostenibilidad. Primero, es el estándar más usado a nivel mundial de acuerdo con el número de estudios. Segundo, los estándares GRI representan la opción más completa, ya que toma en cuenta no solo la dimensión ambiental, sino también la económica y la social (Manetti, 2011). Por último, GRI es el segundo estándar más influyente en el ámbito de RSE (Berman et al., 2003).

Por su parte, en el año 2015, los Estados miembros de las Naciones Unidas aprobaron la Agenda 2030 que contiene una serie de 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) con el propósito de alinear a los países a solucionar problemas cruciales del mundo actual. Según un informe llevado a cabo por KPMG (2017) sobre los diferentes reportes de sostenibilidad, se concluye que el 43% de las 250 empresas más grandes del mundo muestran en sus reportes cómo desarrollan prácticas sostenibles alineadas a las ODS, lo que demuestra el creciente compromiso del sector empresarial por alcanzar las metas planteadas por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Goenaga, 2018).

A la hora de analizar la RSE se debe tomar en cuenta que la información de sostenibilidad se ve influenciada por diversos factores propios de la empresa. Por ende, es importante analizar la composición de la junta directiva, ya que sus características pueden afectar al proceso de toma de decisiones (Fodio y Oba, 2012). Por ejemplo, tenemos estudios que se enfocan en la relación del tamaño del directorio y la divulgación de información sobre RSE, donde se encuentra una relación positiva entre ambos (Kent y Ung, 2003). Sin embargo, otros autores afirman que en una junta directiva más grande es más difícil llegar a acuerdos debido a que existen diferentes intereses, por lo que la toma de decisiones se hace menos eficiente (Brown, Helland y Smith, 2006).

Otra característica es la diversidad del consejo que, de manera general, se centra básicamente en el análisis de la nacionalidad y el género de los consejeros (Prado-Lorenzo y García-Sánchez, 2010). La diversidad de la junta directiva beneficia a la resolución de problemas, incrementa la efectividad del liderazgo y promueve de manera más eficaz las relaciones sociales (Robinson y Dechant, 1997; Ezat y el-Masry, 2008).

Con respecto a la diversidad de género, se ha identificado la tendencia de las mujeres a ser más socialmente responsables (Cuadrado et al., 2015). También, un número mayor de mujeres puede sensibilizar al resto de miembros sobre las iniciativas de RSC (Williams, 2003). Además, las mujeres que participan en los consejos son más sensibles a los temas sociales y medioambientales que a las necesidades económicas de la empresa (Gutner, 2000; Marx, 2000). Por estos motivos, estudios han determinado que las mujeres tienden a favorecer las actividades de RSC (Harrigan, 1981; Kesner, 1988).

Independientemente de la composición de la junta directiva, otros factores influyen en la divulgación de información de RSE. Estudios comprueban la existencia de una relación positiva entre el tamaño empresarial y el desempeño social, debido a la mayor visibilidad de las grandes empresas a la opinión pública y al mayor impacto socio económico en la sociedad (McWilliams y Siegel, 2000; Waddock y Graves, 1997). Por otro lado, la naturaleza internacional también influye en la RSE, porque se ha demostrado que las empresas latinoamericanas con mayores prácticas de desempeño e información de RSE, son las empresas que realizan actividades de exportación con países desarrollados y las empresas subsidiarias de grupos transnacionales (Islam y Deegan, 2010; Momin y Parker, 2013).

RSE en el sector bancario de Latinoamérica

Durante los últimos años, se ha incrementado la cantidad de reportes de sostenibilidad en el mundo, lo cual ha generado diversas investigaciones al respecto. Sin embargo, la gran mayoría de la literatura está basado en estudios de memorias de países desarrollados (Fifka, 2013), es decir, que los países en vías de desarrollo, sin tomar en cuenta Asia, llevan retraso en la utilización de reportes de sostenibilidad (Amran y Haniffa, 2011). Debido a que las investigaciones realizadas en el contexto Latinoamericano son escasas (Alonso-Almeida, Marimon y Llach, 2015), es que decidimos enfocar nuestro estudio en esta región de América.

Con respecto a la elección de realizar un estudio entre países, se encuentran estudios que indican que la RSE se ven muy influenciada por los contextos específicos de cada país (Arya y Zhang, 2009; Brammer, Pavelin, y Portero, 2009). En esta línea, Husted y Sousa-Filho (2019) identifican características en los países de América Latina que crean un contexto distinto para la divulgación de información ambiental, social y de gobierno.

La elección del sector bancario se debe a que este presenta características que lo diferencian de otros tipos de sectores. Entre ellas tenemos que se rigen por regulaciones especiales y presentan políticas contables diferentes. Por lo que, al ser un sector que se excluye en varios estudios acerca de responsabilidad social empresarial (Esa y Zahari, 2016; Habbash, 2016), es importante estudiarlo. Cabe resaltar que el 26% del total de reportes registrados desde 1999 al 2010, fueron elaborados por empresas del sector financiero, lo que lo posiciona como el sector líder a nivel mundial (Gómez-Villegas y Quintanilla, 2010). A nivel de Latinoamérica, durante el año 2015, el sector financiero se ubica en primer lugar con el 18% de reportes registrados en la base de datos de GRI (Sepúlveda, Valero, Bonillo, 2018), lo cual hace atractivo enfocarnos en este sector.

En el presente trabajo de investigación se analizará las características que influyen en la cantidad de información que revelan las empresas del sector bancario, debido a que estas presentan tanto responsabilidades a nivel social como a nivel legal (Simpson y Kohers, 2002). Las entidades bancarias tienen una gran repercusión en otras industrias, debido a que brindan financiamiento para que estas logren sus operaciones (Douglas, 2004; Branco, Rodrigues, 2008; Scholtens, 2009). A su vez, los bancos tienen un papel resaltante a nivel económico debido a su rol como intermediario entre los ahorradores y los que solicitan préstamos (Achua, 2008). Todo esto desemboca en su gran exposición pública, como en su capacidad de respuestas ante las expectativas de la sociedad (Khan, 2010).

1.2. Objetivos de la investigación

1.2.1. Objetivo general:

Analizar la naturaleza de la información de sostenibilidad y sus factores determinantes en los reportes de sostenibilidad de empresas financieras de Latinoamérica durante el periodo 2014 - 2017.

1.2.2. Objetivos específicos

- Realizar un análisis de contenido en los reportes de sostenibilidad de las empresas financieras de Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, Costa Rica, Honduras, México, Panamá y República Dominicana.

- Analizar el nivel de cumplimiento de los indicadores del estándar internacional GRI en los reportes anuales. (Indicadores sociales, ambientales, laborales, derechos humanos).
- Analizar la influencia de la naturaleza internacional de las empresas en el nivel de cumplimento del estándar internacional GRI en los reportes del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017.
- Analizar la influencia del tamaño de la empresa en el nivel de cumplimiento de información en los reportes de sostenibilidad de empresas del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017 (tamaño de activos).
- Analizar la influencia del tamaño del directorio en el nivel de cumplimiento de información en los reportes de sostenibilidad de empresas del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017.
- Analizar la influencia del número de mujeres en el directorio en el nivel de cumplimiento de información en los reportes de sostenibilidad de empresas del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017.

1.3. Preguntas de Investigación

1.3.1. Pregunta general:

¿Cuál es la naturaleza de la información y cuáles son los factores determinantes que influyen en el nivel de cumplimiento de información de sostenibilidad de los reportes GRI de empresas financieras de Latinoamérica durante el periodo 2014 - 2017?

1.3.2. Preguntas específicas

- ¿Qué información revelan en los reportes de sostenibilidad de las empresas financieras de Latinoamérica, 2014-2017?
- ¿Cuál es el nivel de cumplimiento en los reportes anuales de los indicadores del estándar internacional GRI?

- ¿La naturaleza internacional de las empresas influye en el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017?
- ¿El tamaño de la empresa influye en el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017?
- ¿El tamaño del directorio influye en el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017?
- ¿El número de mujeres influye en el nivel de cumplimiento de información en los reportes de sostenibilidad del sector financiero de Latinoamérica, 2014-2017?

Capítulo 2
Marco Teórico

2.1. Responsabilidad Social Empresarial (RSE)

Los indicios de la Responsabilidad Social Empresarial datan de varias décadas atrás. Empezó a través de acciones catalogadas como filantropía empresarial que consistían en realizar actividades a favor de entorno, pero sin ninguna estrategia ni guía (Griffin y Ebert, 1997). Pero a principios de la década de los noventa, la filantropía que se conocía hasta ese momento da un cambio profundo, que da paso a lo que hoy conocemos como Responsabilidad Social Empresarial (Fernández-Kranz y Santaló, 2010). La RSE surge como respuesta ante el impacto de las actividades empresariales sobre la sociedad y el ambiente, en una coyuntura donde la globalización avanza a pasos agigantados y las grandes corporaciones ejercen mayor poder (Díaz y Fernández, 2016)

2.1.1. Definición de Responsabilidad Social Empresarial

Weyzig (2007) señala que aún muchos directivos asocian RSE con filantropía empresarial, por lo que todavía no han logrado incluirlo en las estrategias del negocio. Esto resalta la importancia de tener una definición clara sobre el concepto RSE.

Según la Comisión Europea (2001), RSE es la integración de las preocupaciones tanto sociales como medioambientales por parte de las empresas y dicha adopción lo realizan de manera voluntaria. Otro organismo importante como World Business Council for Sustainable Development (WBCSD), define a la RSE como el compromiso que asume el sector empresarial con el objetivo de contribuir al desarrollo económico sustentable en colaboración con los diferentes actores de la sociedad, y así, mejorar la calidad de vida. Así, estos conceptos van dejando en claro que la RSE no solo es un concepto filantrópico, es más que dar donaciones a las comunidades; se refiere a un conjunto de acciones orientadas al desarrollo sostenibles en armonía con el medio ambiente, la sociedad y que, a su vez, beneficie a las empresas (Escobar, 2015).

Incluso las normas ISO, específicamente la ISO 26000, nos brinda una definición más completa al señalar que la Responsabilidad Social es la conducta transparente y ética que contribuye al desarrollo sostenible de las empresas, incluyendo la salud y el bienestar de la sociedad, lo cual implica tomar en cuentas los intereses de los diferentes stakeholders.

Esta última definición menciona la importancia de los stakeholder al momento que una empresa decide elaborar reportes de sostenibilidad, por lo cual, es importante mencionar las teorías relacionadas a importante conjunto de actores.

2.1.2. Teorías sobre Responsabilidad Social Empresarial

2.1.2.1. Teoría de los Stakeholders

En 1984, Edward Freeman, catalogado como uno de los principales precursores de la teoría, define "stakeholder" como cualquier grupo de interés o individuo que pueda afectar o ser afectado por los logros de la empresa en cuestión.

En la década de 1990, surge el enfoque de los stakeholders, por lo que la dirección de la empresa tiene la obligación de incluir a los intereses de los grupos afectados por las actividades de la empresa como los accionistas, trabajadores, socios, usuarios, clientes, comunidad, con el objetivo de mantener un equilibrio entre las partes involucradas (Hernández y Manrique, 2017).

Las razones por las cuales esta teoría cobra relevante vigencia son diferentes, sin embargo, Elsa Gonzales (2007) señala que las principales razones son tres:

a) La teoría de los stakeholders da pie a un nuevo arquetipo en las empresas, ya que antes, la empresa debía velar por los intereses de uno (solo el accionista o dueño) o el interés de dos (dueños y trabajadores). Ahora se busca que la empresa sea entendida desde los diversos involucrados que van desde los que intervienen en ella y los que también son afectados por la misma.

b) Entre los diferentes stakeholders que forman parte de la empresa, existen expectativas recíprocas, es decir, que una parte de ellos esperan que la empresa responda de cierta manera ante los problemas y viceversa; por lo tanto, nos muestra que los intereses que los relacionan no son solo los fines económicos, sino que son ámbitos más amplios.

c) Lo antes mencionado, demuestra que las empresas deben actuar responsablemente no solo por razones legítimas, sino también éticas.

Por otro lado, cabe resalta la relación de interdependencia entre la empresa y la sociedad que se basan en la libertad y libre competencia, lo que genera la posibilidad de que los grupos de interés cooperen con las empresas y viceversa (Melé, 2007). Así, la teoría de los stakeholders mantiene en equilibrio las diferentes demandas de los involucrados y las empresas pueden obtener incluso mejores resultados financieros a largo plazo (Escobar y Fernandini, 2015).

2.1.2.2. Teoría de la Ciudadanía corporativa

La teoría de la ciudadanía corporativa data de la década de 1980, con el objetivo de referirse a aquellas prácticas empresariales que consistían en realizar actividades filántropas para solucionar problemas sociales de la comunidad (Melé, 2007). Fue en ese entonces que en Estados Unidos se difundía la idea de que la empresa debe ser buena ciudadana, por consiguiente, como todo buen ciudadano, se preocupa por su entorno y por el impacto que pueda tener en él. Esta visión se hace más enfática cuando se refiere a grandes empresas, pues al contar con mayores recursos, su capacidad de respuesta debe ser más eficiente.

Por ello, las empresas no solo deben preocuparse por realizar los pagos de impuestos, también deben preocuparse por la comunidad que los acoge; es así, *World Economic Forum* recalca que la ciudadanía empresarial se evidencia en las empresas interesadas en realizar contribuciones a la sociedad a través de sus áreas principales, programas de inversión, actividades filántropas y políticas públicas. Para otros autores, tomando en cuenta las nociones de la filosofía política, el concepto de ciudadanía empresarial es aún más complejo, debido a que el término ciudadano engloba una serie de derechos y deberes enmarcado en un sentido voluntario y en cooperación al bien común (Melé, 2007).

2.2. La Global Reporting Initiative (GRI)

La Global Reporting Initiative (GRI) es una institución internacional que en 1997 elaboró el primer estándar global con el objetivo de incrementar la calidad y claridad en las memorias de sostenibilidad de las organizaciones.

Los principales motivos que impulsaron el desarrollo de estándares reconocidos a nivel mundial fueron 3 como lo señalan Larrinaga y Moneva (2002): El primer motivo se debe al proceso de globalización, ya que las empresas requerían de pautas para mostrar sus actividades e impactos en las diversas dimensiones. El segundo motivo se debió a que, en la década de 1990, los informes sobre sostenibilidad se enfocaban únicamente en el aspecto ambiental, olvidando las otras dimensiones como lo social y lo económico. Y, por último, la necesidad de comparar los informes, ser consistente y sobre todo ser fiables.

GRI ofrece un marco de reporte que permite la comparación entre los reportes emitidos por empresas de diferentes sectores económicos con el propósito de evaluar su desempeño económico, ambiental y social (Aldana, 2019; García, 2019).

Como se señala en el portal web, la visión de GRI es fomentar comunidades prósperas cuyo foco sea la humanidad y a la vez mejorar los recursos necesarios para todo tipo de vida; mientras que su misión es potenciar las decisiones que generan beneficios sociales, ambientales y económicos para todos. Es por ello, que GRI brinda estándares para que las empresas y gobiernos de todos los países puedan comprender y comunicar sus prácticas e impactos en términos de sostenibilidad como cambio climático, derechos humanos, bienestar social entre otros.

Los informes de sostenibilidad GRI están orientadas a diferentes grupos de interés tanto internos como externos, debido a que la divulgación sobre sostenibilidad inspira confianza, ayuda a gestionar riesgos e identifica oportunidades (GRI, 2006).

Desde sus inicios hasta la actualidad, la Guía para la elaboración de reporte de sostenibilidad GRI ha evolucionado debido a la gran relevancia que ha ido tomando a nivel mundial, por ello, a nivel técnico, GRI realiza actualizaciones de su guía para la elaboración de informes de sostenibilidad (Moneva, 2007). Hasta la fecha existen 5 versiones de la guía (G1, G2, G3, G4 y G Standards), siendo la última versión la Guía GRI Standards.

La Guía para la elaboración de reporte de sostenibilidad GRI (2013) utiliza diversos términos que son importantes para comprender cómo está organizada la información básica específica, clasificándose de la siguiente manera:

- Categoría hace referencia al área o agrupación de los aspectos que afectan a los grupos de interés como, por ejemplo, los derechos humanos.
- Aspecto es cada uno del subgrupo general de indicadores relacionados a una categoría específica.
- Indicador es la medida específica de un tema.

La Guía GRI organiza la información en 3 categorías: la económica, la ambiental y la social. A su vez, categoría social se subdivide en subcategorías. Cada una de las categorías están conformadas por series de aspectos relacionado a los estándares GRI (2013).

2.3. Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

En el 2012, luego de identificar diversas necesidades globales y raíz de los Objetivos del Mileno, las Naciones Unidas decide formar un equipo de trabajo con el propósito de elaborar nuevas pautas que guían las acciones tanto de los Gobiernos, empresas y ciudadanos bajo un enfoque sostenible (Curipoma y Jaramillo, 2019). Es así que el 2015 se presentan los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible y las 164 metas como parte de la Agenda 2030, es decir, que estos objetivos guiarán el trabajo de las Naciones Unidas durante los próximos 15 años (Aldana, 2019).

Según la página oficial del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), tanto los objetivos como sus metas se caracterizan por brindar una visión global sobre el bienestar humano en sus diferentes dimensiones como el cuidado del ambiente, prosperidad para todos, alianzas estratégicas y sobre todo paz.

Figura 1. Objetivos de Desarrollo Sostenible

Fuente: Programa por las Naciones Unidas

Los ODS son una serie de objetivos enfocados en erradicar la pobreza, protección del planeta, garantía de paz y prosperidad; son muy ambiciosos debido a que se busca que todos contribuyan a su alcance. Si bien es cierto que los ODS han sido acordados por los gobiernos, su éxito depende de la colaboración de los diferentes actores (Geba y Giusio, 2017), por ello, se hace un llamado directo a las empresas, cuyo papel desempeña un rol importante, ya que es catalogado como agente más desarrollado al brindar riqueza y empleo (Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, 2017). Según Aldana (2019), el sector privado es parte fundamental en la Agenda 2030, su papel se ha vuelto más activo e incluso han adoptado estrategias basadas no solo en la rentabilidad, sino también en la sostenibilidad.

Dado el rol fundamental de la empresa, el Pacto Mundial de las Naciones Unidas junto al Consejo Empresarial Mundial para el Desarrollo Sostenible (WBCSD) y gracias al apoyo de la GRI, se desarrolló el SDG Compass (ODS en inglés) que es una herramienta que orienta a las empresas a alinear sus actividades y estrategias a las ODS con el objetivo de medir su contribución a la Agenda 2030. Esta guía para la acción empresarial en los ODS cuenta con 5 pasos: (1) Comprender las ODS implica entender las oportunidades que significan para el negocio y las responsabilidades con la sociedad. (2) Definir prioridades para poder identificar cuáles serían los

puntos positivos y negativos que impactarían en la empresa. (3) Establecer objetivos relacionados a los ODS para evidenciar el compromiso de los directivos con el desarrollo sostenible. (4) Integrar los objetivos antes establecidos en toda la empresa, ya sea por áreas o a las principales funciones del negocio. (5) Comunicar el desempeño alcanzado a través de indicadores y reportar a las partes interesadas.

El último punto es importante tenerlo en cuenta, ya que al igual que las prácticas sostenibles deben ser comunicadas por las empresas, el cumplimiento de las ODS también es muy valoradas por los diferentes grupos de interés. Una investigación de NIESEN (2017), mostró que ante productos cuyos precios y nivel de calidad sean semejantes, el consumidor prefiere en un 42 % productos elaborados por empresas que tenga claro un propósito social. Luego, en el 2015, PricewaterhouseCoopers (PwC) realizó el mismo estudio y los resultados mostraron que la cifra había incrementado hasta poco más del 60%. Por otro lado, una investigación de Alonso-Almeida, y Llach (2018) realizada a más de 1800 jóvenes de países Iberoamericanos, afirma que la generación Millennial prefiere trabajar en una empresa que posea propósito social. Finalmente, una encuesta llevada a cabo por PwC y presentada en el World Economic Forum (2017), afirma que el 92% de los CEOs consideran importante que el propósito corporativo se refleje tanto en la cultura como en el comportamiento de la empresa.

Diversas investigaciones han demostrado que muchas veces al cumplir con los estándares GRI, también se cumplen ciertas metas de las ODS. La comunicación del desempeño de la empresa en relación con las ODS puede integrarse en los reportes GRI (Bravo, Rivillas y Rojas, 2017), es decir que los contenidos solicitados en los estándares GRI 2016 contribuyen a implementar las ODS en las empresas (Geba y Giusio, 2017).

2.4. Antecedentes de la investigación

2.4.1. Sobre los Reportes GRI

Cerca del 90% de las grandes empresas del mundo presentan reportes de sostenibilidad (Ernst & Young, 2014; King et al.,2015). Este incremento en la cantidad de reportes de sostenibilidad realizados se debe, en gran parte, a las organizaciones promotoras de RSE que desempeñan un papel fundamentan en la adopción de prácticas de RSE (Ali y Frynas, 2018). Sin embargo, Koerber

(2010) sostiene que cerca del 80% de los informes ambientales que elaboran las empresas, no adoptan estándares internacionales, debido a que las pequeñas y medianas empresas tienen menos incentivos para adoptar dichos estándares en comparación a las grandes empresas (Levy et al., 2010). Por otro lado, Ortas y Moneva (2011), aseguran que el incremento en la cantidad de reportes de sostenibilidad basados en los estándares GRI depende en gran medida de la región, por ejemplo, Europa y Asia han liderado el número de reportes GRI, mientras que Latinoamérica se encuentra en crecimiento. Esta afirmación es respaldada por estudios realizado por Ernst & Young y Calace (2016), donde se muestra que los estándares GRI son los más utilizados por las organizaciones a nivel mundial en cuanto a reportes de sostenibilidad se refiere.

2.4.2. Sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)

En cuanto a la adopción de los ODS, diversos estudios resaltan la necesidad de implementarlos en las empresas como parte de la RSE.

Una investigación realizada por Camarán, Barón y Rueda (2019) donde se estudió la cadena de suministro y la cadena de valor de una empresa de servicios industriales, se mostró que a pesar de que sus directivos y líderes no conocían sobre los 17 ODS, en sus operaciones contenían prácticas y políticas que estaban alineadas a 11 ODS.

Incluso un estudio realizado por Geba y Guisio (2017) muestra la existencia de homologación entre los estándares GRI y los ODS, donde se concluye que el 100% de los estándares económicos GRI, el 50% de los estándares ambientales GRI y el 55% de los estándares sociales GRI están directamente relacionadas con las 63 metas de la ODS.

2.4.3 Sobre reporte de sostenibilidad, bancos y Latinoamérica

A lo largo de los años, los sectores que han mostrado la mayor cantidad de reportes de sostenibilidad son aquellas empresas que pertenecen a sectores con gran impacto a nivel social o ambiental (Simpson y Kohers, 2002)

Entre ellos, resalta el protagonismo del sector bancario en la adoptación de diversos reportes no financieros, como, por ejemplo, los reportes bajo estándares GRI; con el objetivo de recuperar o mantener la confianza luego de crisis financieras mundiales (Wild y Van Staden, 2013). Según

un estudio realizado por Rodríguez-Gutierrez y Sandra Sanchez-Cañizares (2017), donde se buscaba determinar si ciertos factores internos estaban relacionados con la divulgación de información por parte de las empresas bancarias, se logró mostrar que las respuestas que se brindan son realizadas con el objetivo de satisfacer a los grupos de interés.

Por otro lado, el estudio realizado por Islam, Jain y Thomson (2016), muestra que hay notable diferencia en las empresas bancarias antes y después de la adopción de los estándares GRI. De los 24 bancos de Asia-Pacífico estudiados, se muestra que hay diferencias entre países en la información mostrada en los reportes de sostenibilidad. Además, una investigación realizada a 159 bancos de 9 países de Europa y Norteamérica demuestra que las acciones de responsabilidad social llevadas a cabo por dichos bancos están relacionadas a la independencia y diversidad del consejo en términos de nacionalidad y género (Martínez-Ferrero, Vaquero-Cacho, Cuadrado-Ballesteros y García-Sanchez, 2015).

2.4.4. Sobre los factores

2.4.4.1. Tamaño de la empresa

Tradicionalmente, el tamaño de la compañía se ha asociado positivamente con el desempeño social (McWilliams y Siegel, 200) debido a que las empresas más grandes son más visibles para el público (Watts y Zimmerman, 1986) y porque, a medida que las compañías van creciendo, los stakeholders le prestan mayor atención y requieren que sus demandas se respondan de manera más eficaz (Hillman y Keim, 2001). Así mismo, Ayuso (2009) encuentra en su investigación de empresas españolas, que la gran mayoría de compañías grandes disponen de un departamento específico de RSC.

Si bien la literatura presenta estudios donde no se concluye una relación significativa entre el tamaño de la empresa y la divulgación de las prácticas de RSC (Roberts, 1992; Orlitzky, 2001), de carácter general, la mayoría de los estudios ha encontrado una relación positiva y significativa entre las dos variables (Prado-Lorenzo et al., 2009; Chih et al., 2010; Arora y Dharwadkar, 2011; Testera y Cabeza; 2013).

2.4.4.2. Naturaleza Internacional

En las empresas de países de Latinoamérica, la divulgación de información de sostenibilidad ha revelado un crecimiento moderado y diferente dependiendo del país y la industria donde se desarrollen (Alonso-Almeida et al., 2015). No obstante, estudios demuestran que la naturaleza internacional influye positivamente en la RSE de esta región, porque se ha comprobado que las empresas latinoamericanas con mayores prácticas de desempeño e información de RSE, son las empresas que realizan actividades de exportación con países desarrollados y las empresas subsidiarias de grupos transnacionales (Islam y Deegan, 2010; Momin y Parker, 2013).

Como nos dice Hernández (2018) este tipo de empresas tienen mayores relaciones transnacionales, por lo que buscarán mejorar su legitimidad frente a sus socios internacionales presentando una mayor calidad en la información de sostenibilidad que divulgan. En consecuencia, se determina que las prácticas de sostenibilidad en las empresas latinoamericanas se ven influenciadas por organizaciones y socios externos, y no por un cumplimiento normativo (Calixto, 2013; Alonso-Almeida et al., 2015).

2.4.4.3. Tamaño del directorio

Se puede llegar asumir que los consejos de administración de mayor tamaño son más ineficientes porque existen múltiples intereses a conciliar para poder llegar a acuerdos (Brown, Helland y Smith, 2006), o que en este escenario se soportan mayores problemas de agencia, generando una menor optimización de los procesos de monitoreo (Andrés, Azofra y López, 2005). Adicionalmente, se identifica una menor predisposición a divulgar información sobre la actuación empresarial (Gallego et al., 2009).

No obstante, otros autores resaltan los beneficios que conlleva el aumentar el número de consejeros, como por ejemplo la introducción de diferentes características personales que favorezcan la vinculación de la organización con el entorno externo (Mintzberg, 1993). En la misma línea, la presencia de un consejo de gran tamaño permitirá reconocer y procesar la información de una manera más adecuada y oportuna (Zhara, 1989).

Otros estudios señalan que la junta directiva debe contar con un tamaño mínimo para garantizar una representación equilibrada de los intereses de los stakeholders (Van de Berghe y Levrau, 2004).

En esta investigación consideramos que un mayor número de consejeros favorecerá positivamente la divulgación de información de sostenibilidad. Esa afirmación está de acuerdo con los trabajos realizados por con Kent y Stewart (2008), Willekens et al. (2005) y Frías-Aceituno et al. (2013).

2.4.4.4. Diversidad de género en el directorio

De manera general, en la literatura existe la asunción de que la presencia de mujeres afecta positivamente al comportamiento socialmente responsable de las empresas (Prado, García y Gallego-Álvarez, 2009). Entre los argumentos utilizados tenemos que las mujeres introducen en su profesión los roles de mujer y madre (Betz, O'Connel y Shepard, 1989), o la diferencia en los marcos y criterios éticos que utilizan hombres y mujeres en sus juicios (Harris, 1989). Además, las mujeres se han caracterizado por presentar una mayor empatía, preocupación por los demás, habilidades de comunicación, participación y cooperación (Eagly y Johannesen-Schmidt, 2001; Eagly, Johannesen-Schmidt y van Engen, 2003). También, evidencia empírica demuestra que las mujeres de la junta directiva presentan una orientación más filantrópica que los miembros hombres (Ibrahim y Angelidis, 1991).

Las mujeres como miembros de un consejo de administración pueden aportar más información y diversidad social (Deszo y Ross, 2012). Esto comportamientos pueden conducir a una mayor transparencia informativa, sobre todo en lo referido a temas de sostenibilidad (Prado-Lorenzo y García-Sánchez, 2010). A su vez, favorece la adopción de un enfoque orientado hacia los stakeholders (Konrad y Kramer, 2006).

Por otro lado, una mayor presencia de mujeres en el directorio puede sensibilizar al resto de miembros sobre las iniciativas de RSC (Williams, 2003). Además, las consejas presentan más sensibilidad por los temas sociales y medioambientales que por las necesidades económicas de la empresa (Gutner, 2000; Marx, 2000). Es por ello que las miembros mujeres tienden a favorecer las actividades de RSC (Harrigan, 1981; Kesner, 1988).

La influencia positiva de la diversidad de género en la divulgación de información en las memorias de sostenibilidad ha sido respaldada por las investigaciones de Prado-Lorenzo y García-Sánchez (2010), Frías-Aceituno et al. (2013) y Rodríguez-Ariza et al. (2014). Sin embargo, también se han realizado estudios de este tipo encontrando una relación inversa entre la presencia de mujeres en el directorio y la divulgación de información medioambiental y social (Zahra y Stanton, 1988; Prado-Lorenzo et al., 2009).

2.4.4. Hipótesis

En base a los argumentos presentados anteriormente, se proponen las siguientes hipótesis con el objetivo de analizar la relación entre los factores de una empresa y el nivel de cumplimiento de información en los reportes de sostenibilidad del sector bancario de Latinoamérica.

H1: El tamaño de la empresa se relaciona con el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad.

H2: La naturaleza internacional de la empresa se relaciona con el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad.

H3: El tamaño del directorio influye se relaciona con el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad.

H4: La presencia de mujeres en el directorio se relaciona con el nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad.

Capítulo 3
Metodología

3.1. Diseño y tipo metodológico

La presente investigación es de naturaleza cuantitativa, con alcance de tipo descriptivo y relacional. Se ha aplicado la metodología de análisis de contenido de reportes de sostenibilidad, usada también en otros estudios como Llena et al. (2007); Moneva et al. (2007) y Sweeney y Coughlan (2008). Además, la investigación es de corte transversal, debido a que se ha analizado las memorias de sostenibilidad del periodo 2014 - 2017.

3.2. Muestra

La muestra empleada en el estudio se obtendrá de forma no probabilística, por consiguiente, se obtienen 69 empresas de servicios financieros en los países Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela, Costa Rica, Honduras, México, Panamá y República Dominicana que han publicado sus memorias de sostenibilidad, entre los años 2014 - 2017, en la *Sustainability Disclosure Database* de la GRI. Por lo tanto, la muestra consta de un total de 69 reportes de sostenibilidad elaborados en base a la Guía G4 de la GRI.

3.2. Variables

3.2.1. Variables dependientes

El nivel de cumplimiento de información en materia de RSC se debe medir utilizando un modelo multidimensional para abarcar todas las acciones llevadas a cabo por la empresa, tanto en el ámbito social, medioambiental o económico (Carroll, 1979). Es así como, la evaluación del nivel de cumplimiento se llevará a cabo sobre los 107 indicadores de desempeño de sostenibilidad del estándar GRI (ver anexo 1). Se asignará el valor 1 si es que la empresa cumple con presentar algún tipo de información sobre el indicador evaluado, o de lo contrario el valor 0, si es que no presenta ningún tipo información sobre el indicador.

El análisis de contenido se realizará sobre el informe de sostenibilidad más reciente entre el periodo 2014 - 2017 de las empresas latinoamericanas que han publicado en la base de datos de la GRI, con respecto al nivel de cumplimiento de los indicadores de la Guía G4.

Por otro lado, para vincular de manera directa las ODS y los indicadores GRI G4, se utilizará la siguiente tabla elaborada por Deloitte (2015) "Objetivos de Desarrollo Sostenible y su vinculación con GRI G4", que relaciona cada indicador del estándar GRI con su correspondiente Objetivo de Desarrollo sostenible (ver anexo 2).

3.2.2. Variables independientes

En la presente investigación se considerarán cuatro variables independientes. En primer lugar, analizamos el tamaño de la empresa para lo cual se tiene en cuenta la cantidad de activos, obteniendo como resultado una variable cuantitativa. La cantidad de activos se presenta en la moneda nacional de cada país, por lo que se procedió a transformarla a dólares al tipo de cambio de año respectivo. El dato del tamaño de activos se obtuvo de los estados financieros publicadas en las páginas web de las empresas analizadas.

En segundo lugar, se considera la naturaleza transnacional de la empresa, es decir, si pertenece a un grupo transnacional o no. La variable resultante es de tipo categórica y numérica, donde se le otorga el valor de 1 si es que la empresa pertenece a un grupo transnacional o el valor de 0 en caso contrario. La información sobre la naturaleza transnacional se obtendrá de la página web de cada empresa.

Por último, tenemos a las variables que se relacionan con la composición del directorio. La tercera variable es el tamaño del directorio que se mide en base al número de directores de la junta directiva. La cuarta y última variable es la diversidad del directorio vinculada a la presencia de mujeres en la junta directiva. Se medirá por el porcentaje de mujeres directoras respecto del total de directores que conforman la junta directiva. Ambas variables, el tamaño y la diversidad del directorio, son de naturaleza cuantitativa y la información se obtendrá de revisar las memorias de sostenibilidad publicadas en la base de datos de la GRI.

3.3. Técnicas estadísticas

Para la parte descriptiva de esta investigación, se hará uso de tablas cruzadas para variables cualitativas; y gráficos de barras para presentar los resultados de variables cuantitativas.

Por otro lado, en el nivel relacional, la técnica de análisis estadístico que se utilizará para analizar la relación de tamaño de la empresa, tamaño del directorio y la diversidad del directorio en el nivel de cumplimiento de la información de sostenibilidad será el coeficiente de correlación de Pearson.

Por otra parte, se aplicarán pruebas de ANOVA, para medir el grado de incidencia de la naturaleza internacional de la empresa. Además, de ser necesario, se realizará análisis de regresión lineal múltiple, con el fin de evaluar la influencia significativa de las variables independientes en el nivel de divulgación de información de sostenibilidad.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Capítulo 4
Análisis de resultados

4.1. Análisis descriptivo de variables

En la presente sección se describirán las variables de estudio por medio de tablas de frecuencia y gráficos; poniendo de manifiesto las distribuciones de cada una.

Se procedió a ingresar toda la data al sistema SPSS obteniendo los resultados para el periodo 2014-2017, del total de 69 entidades bancarias de Latinoamérica.

4.1.1. Distribución de reportes por país

La muestra conformada por bancos de diversos países de Latinoamérica que publican sus informes de sostenibilidad en la base de datos de la GRI, ha utilizado con mayor frecuencia la versión G4 en el año 2016, como muestra el figura 2. De hecho, como diferentes investigadores señalan (Alonso-Almeida et al, 2015; Araya, 2006; Baskin, 2006), Brasil mantiene el liderazgo en cuanto a cantidad de informes de sostenibilidad emitidos en lo que respecta al sector bancario. El país que ocupa el segundo puesto en este ranking es Argentina, con un total de 9 informes de sostenibilidad. De esta manera, las afirmaciones realizadas tanto por Mutti et al. (2012) como por Murguia y Böhling (2013), sobre el considerable crecimiento en la cantidad de reportes emitidos en Argentina en los últimos años, queda demostrada. En el tercer lugar se encuentra México, con 8 reportes emitidos; seguido por Colombia, con 7 reportes.

Por otro lado, los últimos puestos son ocupados, en su mayoría, por países del Caribe como Panamá (3), Costa Rica (2), Honduras (2) y República Dominicana (1). Esta cantidad de reportes puede guardar relación con la menor cantidad de entidades bancarias en dichos países o incluso un menor enfoque en la adoptación de los estándares GRI en el Caribe por parte de las empresas bancarias.

Tabla 1. Distribución de reportes por país

País	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Argentina	9	13,0	13,0
Bolivia	7	10,1	23,2
Brasil	12	17,4	40,6
Chile	6	8,7	49,3
Colombia	7	10,1	59,4
Costa Rica	2	2,9	62,3
Ecuador	4	5,8	68,1
Honduras	2	2,9	71,0
México	8	11,6	82,6
Panamá	3	4,3	87,0
Perú	5	7,2	94,2
República Dominicana	1	1,4	95,7
Venezuela	3	4,3	100,0
Total	69	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

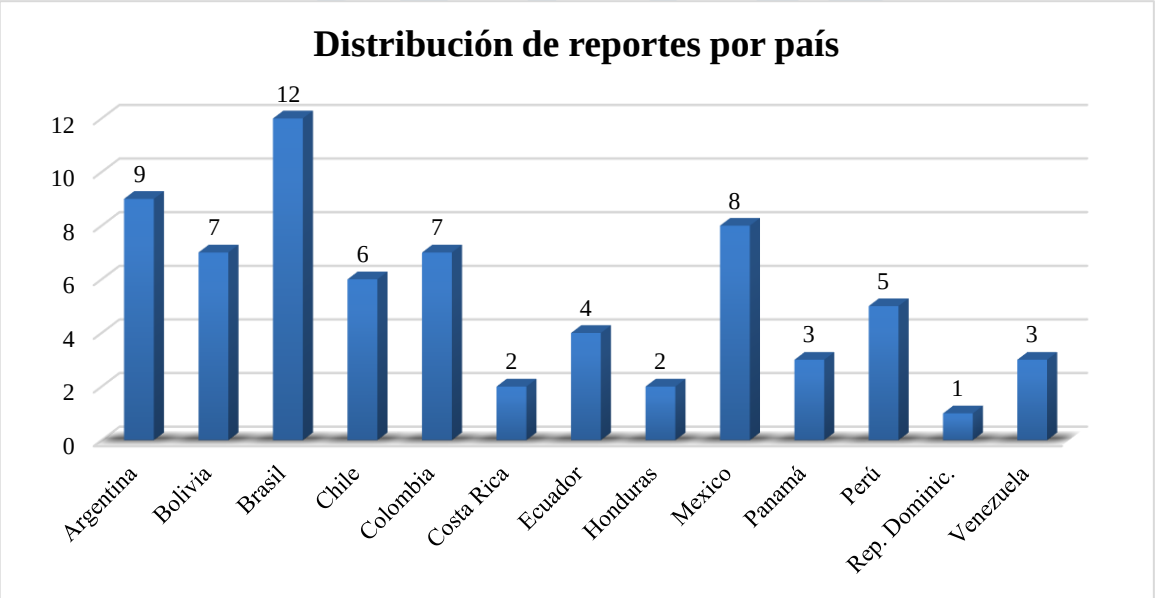

Figura 2. Distribución de reportes por país

Fuente: Elaboración propia.

4.1.2. Distribución de reportes por año.

Dado que la GRI busca continuamente mejoras en sus estándares, cada cierto periodo de tiempo realiza actualizaciones a la versión de su guía vigente; es por ello que la presente investigación se centra en la versión de la Guía G4.

Las empresas que deciden implementar los estándares GRI cuentan con un periodo de tiempo para poder adoptar una nueva versión de la guía. Desde el 2013 se encontraba disponible la Guía G4; no obstante, todas las memorias a publicar a partir del 31 de diciembre de 2015 debían elaborarse «de conformidad» con la Guía G4 (GRI, 2013).

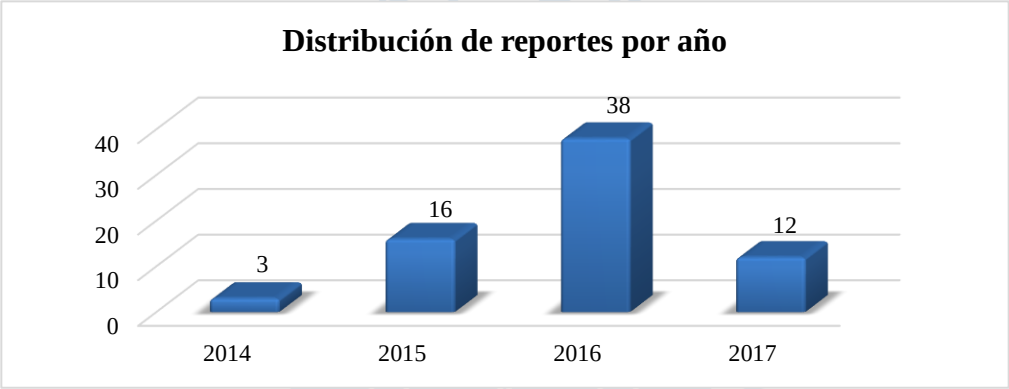

Figura 3. Distribución de reportes por año
Fuente: Elaboración propia.

Es así, que en la figura 3 muestra como en el 2014, se evidencia las primeras memorias de sostenibilidad de empresas bancarias en Latinoamérica (3 en total). A partir del 2015, el incremento es mayor a raíz de la adoptación progresiva de la versión de la Guía G4. Finalmente, en el 2016 se ve un repunte del más de 55% de memorias emitidas utilizando la Guía G4, es decir, que en el 2016 fue el año donde más reportes de G4 se publicaron.

Por otro lado, en el 2017 se evidencia un descenso considerable en cuanto a la cantidad de reportes emitidos. La principal razón es debido a que, en el 2016 se publica una nueva versión de la Guía GRI llamada GRI Standars. Debido a que la aplicación de esta nueva versión era obligatoria a partir de Julio del 2018, la cantidad de bancos que reportaron sus memorias de sostenibilidad bajo la Guía G4 se vio considerablemente disminuida en el 2017.

Tabla 2. Distribución de reportes por año

Año	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
2014	3	4,3	4,3	4,3
2015	16	23,2	23,2	27,5
2016	38	55,1	55,1	82,6
2017	12	17,4	17,4	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

4.1.3. Distribución de reportes por país y por año

En el 2015, la mayor cantidad de bancos que decidió adoptar la Guía G4 fueron los que se encuentran situados en México (con un total de 5 reportes). La mayoría de los países con mayor cantidad de últimos reportes de sostenibilidad bajo la Guía G4 se presentaron en el 2016.

Tabla 3**.** Distribución de reportes por país y año

	Año				Total
	2014	2015	2016	2017	
Argentina	1	2	5	1	9
Bolivia	0	2	5	0	7
Brasil	1	3	6	2	12
Chile	0	0	5	1	6
Colombia	1	0	5	1	7
Costa Rica	0	0	1	1	2
Ecuador	0	1	0	3	4
Honduras	0	2	0	0	2
México	0	5	2	1	8
Panamá	0	1	2	0	3
Perú	0	0	4	1	5
República Dominicana	0	0	1	0	1
Venezuela	0	0	2	1	3
Total	3	16	38	12	69

Fuente: Elaboración propia.

4.1.4. Tamaño de la empresa

Con respecto al tamaño de las empresas evaluadas, se tomó como referencia el total de activos que reportó cada una de ellas según el año de emisión de la última memoria de sostenibilidad bajo la Guía G4.

El monto máximo de activos sobrepasa los 366 mil millones USD y le corresponde al Banco Bradesco de Brasil, cuyo capital es Nacional. De hecho, los 4 bancos que poseen mayores montos de activos están conformados por bancos de procedencia brasileña. Los siguientes 3 bancos que lideran la lista son entidades de procedencia mexicana, seguido por 4 bancos chilenos.

Tabla 4. Análisis descriptivo según tamaño de la empresa

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Total activos (millones de dólares)	69	180,26	366518,97	28446,6612	67457,36193
N válido (por lista)	69				

Fuente: Elaboración propia.

4.1.5. Naturaleza Transnacional

De los 69 informes de sostenibilidad evaluados, se verifica que poco más de 65% provienen de bancos cuyo capital es propio de ese país, es decir, capital nacional. Además, si revisamos la lista de los bancos que forman parte de este estudio, se evidencia que todos los países de la muestra cuentan con al menos un banco cuyo capital es extranjero; excepto Ecuador, ya que todos los bancos de dicho país son de capital nacional.

Entre los principales bancos de capital extranjero que figuran en la muestra están BBVA (España), Citibank (EE. UU.), Scotiabank (Canadá) y Santander (España).

Tabla 5. Análisis descriptivo según naturaleza transnacional

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Capital local	45	65,2	65,2	65,2
Capital extranjero	24	34,8	34,8	100,0
Total	69	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia.

4.1.6. Tamaño del Directorio

La cantidad promedio de miembros del directorio es de aproximadamente 10 personas. La cantidad mínima de directores evidenciado en la muestra es de 5 personas; mientras que el número máximo llega a ser de 22 personas. A pesar de que los extremos pueden aparentar ser muy dispersos, la desviación estándar es 3.9, lo cual muestra que en la mayoría de bancos, la cantidad de directores tiene una tendencia a varias por debajo o por encima del promedio en 3,9 directivos.

Tabla 6. Análisis descriptivo según tamaño del directorio

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Tamaño del directorio	69	5	22	10,22	3,903
N válido (por lista)	69				

Fuente: Elaboración propia.

4.1.7. Diversidad del Directorio

En la diversidad del directorio, se evalúa el porcentaje de mujeres que se desempeñan como consejeras en el directorio de las empresas bancarias.

El único banco que supera el 50% de directoras es el Banco FIE de Bolivia, que, en total, acumula un máximo de 54,8%. Por otro lado, cerca de 28 bancos de Latinoamérica poseen el porcentaje mínimo de mujeres en el directorio que es 0%; este dato es particularmente llamativo, debido a que esto significa que cerca del 40% de los bancos de la muestra, no cuentan con ninguna consejera en el directorio.

El promedio de mujeres en el directorio es de 11,21% y a diferencia del tamaño general del directorio; en este apartado, la desviación estándar es mayor, superando el 12%.

Tabla 7. Análisis descriptivo según diversidad del directorio

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Diversidad del directorio	69	0,00%	53,85%	11,2159%	12,48564%
N válido (por lista)	69				

Fuente: Elaboración propia.

4.1.8. Índice de cumplimientos total y por tipo de indicador

Los resultados del índice promedio de cumplimiento de los indicadores muestran que, en promedio, los bancos reportan solo el 40,46% de indicadores específicos, bajo una desviación estándar del 18,91% aproximadamente.

Sin embargo, el índice promedio máximo de la muestra es de 93,46%, mientras que el mínimo es de 9,34%. Lo que demuestra que ninguna de las memorias de sostenibilidad evaluadas en este estudio informa sobre todos los indicadores específicos.

Tabla 8. Análisis descriptivo según índice de cumplimiento GRI G4

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Índice promedio de cumplimiento	69	,093458	,934579	,40457808	,189129970
N válido (por lista)	69				

Fuente: Elaboración propia.

El total de indicadores específicos evaluados, corresponden a aspectos económicos (inicial EC), ambientales (inicial EN), sociales (iniciales LA, HR, SO y PR) y servicios financieros (inicial FS).

Lo más resaltante de la tabla 9, es que existen al menos un banco que no reporte ningún indicador económico, o medio ambiental o de servicios financieros. Sin embargo, todos los bancos han publicado información relacionado al aspecto social, todos sin excepción.

Tabla 9. Análisis descriptivo según tipo de indicador GRI G4

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación
Economía	69	,000000	1,000000	,54750403	,276348506
Medio Ambiente	69	,000000	1,000000	,29497016	,203831294
Social	69	,104167	1,000000	,46407005	,218761206
Específico	69	,0000	1,0000	,378623	,2919501
N válido (por lista)	69				

Fuente: Elaboración propia.

Como se evidencia en la figura 4, la mayoría de los bancos de la muestra, emplean indicadores económicos en sus memorias de sostenibilidad, lo cual guarda gran relación a su rubro de negocio. El segundo grupo de indicadores más usados es el aspecto social, luego indicadores del servicio financiero y finalmente indicadores del aspecto ambiental. Lo último mantiene relación con la naturaleza del negocio, ya que las actividades operacionales de la banca, no genera fuertes impactos en el medio ambientes, a diferencia de otros sectores como la minería.

Fuente: Elaboración propia.

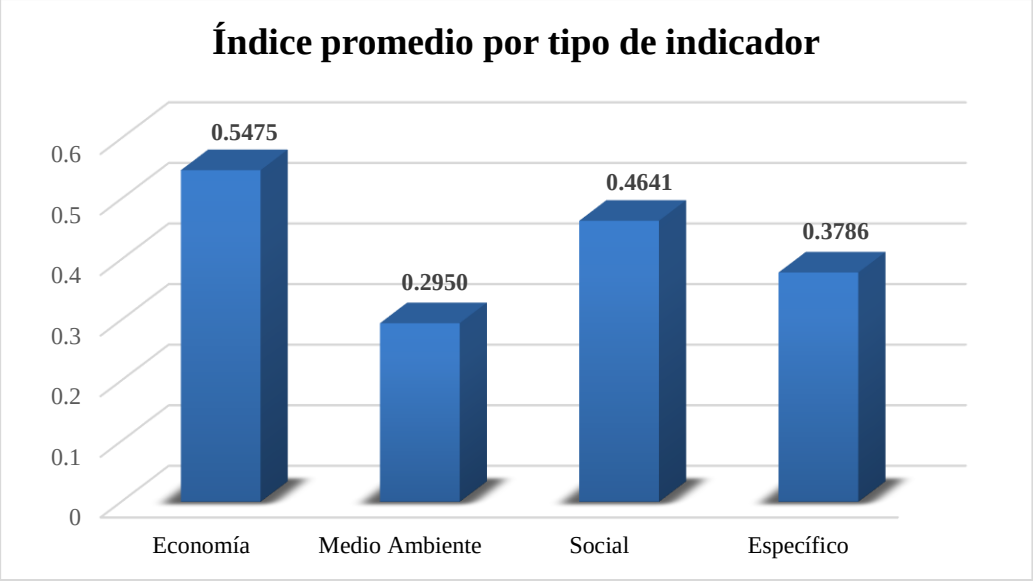

Figura 4. Índice promedio por tipo de indicador

4.1.9. Cumplimiento de las ODS

Como quedó señalado en la tabla anterior (9), muchos de los indicadores más utilizados están relacionados al aspecto de desempeño social y el indicador que lidere la lista es el relacionado a la capacitación y educación hacia los colaboradores, puntualmente al indicador LA9 que contiene información de las horas promedio de capacitación. El siguiente indicador más empleado, ya que es utilizado por más del 91% de bancos de la muestra, es el EC1, llamado valor económico directo generado y distribuido que forma parte del desempeño económico.

Muchas de los bancos que reportan bajo estándares GRI, también cumplen muchos aspectos de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), específicamente las metas que conforman dichos objetivos. Entre los ODS más relacionados a los indicadores GRI que lideran la lista y, por lo tanto,

las más mencionados, son el ODS 4 (Calidad de educación), ODS 5 (igualdad de género), ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico) y ODS 9 (industria, innovación e infraestructura).

Tabla 10. Indicadores GRI más divulgados y equivalencia con las metas ODS

Indicador GRI	Meta ODS	Número de empresas
LA9	4.3; 4.4; 4.5; 5.1; 8.5	66
EC1	2.a; 5.4; 7.a; 7.b; 8.1; 9.1; 9.4; 9.5; 9.a	63
LA1	5.1; 8.5; 8.6	63
EN3	7.2; 7.3; 8.4; 12.2; 13.1	59
PR5	No se relaciona	58
LA11	5.1; 8.5	56
LA10	8.5	53
LA12	5.1; 5.5; 8.5	52
SO4	16.5	48
LA2	8.5	47

Fuente: Elaboración propia.

Lo señalado en la figura 4, queda evidenciado en la siguiente tabla (11). Los 10 indicadores GRI con menos divulgados entre los bancos evaluados se relaciona con el desempeño ambiental y por lo tanto cumplen menos metas de ODS ligado al ODS 6 (agua limpia y saneamiento), ODS 14 (vida submarina), ODS 12 (producción y consumo responsable) y ODS 15 (vida de ecosistemas terrestres). Este fenómeno es propio normal en las entidades financieras, ya que sus actividades económicas no generan un gran impacto a nivel ambiental.

Tabla 11. Indicadores GRI menos divulgados y su equivalencia con las mestas ODS

Indicador GRI	Meta ODS	Número de empresas
EN14	6.6; 14.2; 15.1; 15.4; 15.5	2
EN12	6.6; 14.2; 15.1; 15.4; 15.5	3
EN13	6.6; 14.2; 15.1; 15.4; 15.5	4
EN11	6.6; 14.2; 15.1; 15.4; 15.5	5
EN26	6.6; 14.2; 15.1; 15.5	5
EN28	8.4; 12.2; 12.5	5
EN9	6.4	7
EN21	3.9; 12.4; 14.3; 15.2	7
EN25	3.9; 12.4	7
EN24	3.9; 6.3; 6.6; 12.4; 14.1; 15.1	9

Fuente: Elaboración propia.

4.2. Nivel de cumplimiento información de sostenibilidad según los factores de estudio

En el presente apartado se tiene como objetivo analizar el nivel de asociación que tienen cada una de las variables independientes (tamaño de la empresa, naturaleza internacional, tamaño del directorio y diversidad del directorio) con respecto a la variable dependiente (nivel de cumplimento de información en los reportes de sostenibilidad).

4.2.1. Influencia del tamaño de la empresa en el nivel de cumplimiento

En esta sección se obtendrán resultados que permitirán determinar si el tamaño de la empresa, medido a través de la cantidad de activos, es un factor que influye significativamente en el nivel de cumplimento de información de sostenibilidad.

Tabla 12. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y tamaño de la empresa

Correlaciones

		Activos Totales	Índice promedio de cumplimiento
Activos Totales	Correlación de Pearson	1	-,007
	Sig. (bilateral)		,954
	N	69	69
Índice promedio de cumplimiento	Correlación de Pearson	-,007	1
	Sig. (bilateral)	,954	
	N	69	69

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran un coeficiente de Pearson de -0,007, es decir, que existe una relación inversamente proporcional sumamente débil entre el tamaño de la empresa y la divulgación de información de sostenibilidad. Por lo tanto, se deduce que el tamaño de la empresa no se correlaciona con la cantidad de información de sostenibilidad publicada en las memorias anuales.

De igual manera, se obtiene un valor p de 0,954 el cual es mayor al 5%, es así como se puede concluir que la correlación entre estas variables no es significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis 1 (H1).

Si bien la literatura presenta estudios que ha encontrado una relación positiva y significativa entre las dos variables (Prado-Lorenzo et al., 2009; Chih et al., 2010; Arora y Dharwadkar, 2011; Testera y Cabeza; 2013), en nuestra investigación no se concluye una relación significativa entre el tamaño de la empresa y la divulgación información de sostenibilidad en las memorias, como sucede también en los estudios de Roberts (1992) y Orlitzky (2001).

A continuación, se procederá a realizar el análisis correlacional entre el factor tamaño de la empresa y el nivel de cumplimiento de las diferentes categorías de indicadores GRI (económico, medio ambiente, social y específico).

Tabla 13. Correlación entre tipo de indicador G4 y tamaño de la empresa

Correlaciones

		Activos Totales
Economía	Correlación de Pearson	-,242
	Sig. (bilateral)	,046
	N	69
Medio Ambiente	Correlación de Pearson	,079
	Sig. (bilateral)	,516
	N	69
Social	Correlación de Pearson	-,084
	Sig. (bilateral)	,493
	N	69
Específico	Correlación de Pearson	,169
	Sig. (bilateral)	,166
	N	69

Fuente: Elaboración propia.

Las tablas de correlaciones para cada categoría de indicador GRI muestran un valor p mayor al 5%, excepto en el caso del tipo económico, donde la significancia es de 0,046 y el coeficiente de Pearson de -0,242. Por consiguiente, se puede afirmar que existe una relación inversamente proporcional entre el tamaño de la empresa y la divulgación de información de tipo económico. Por lo tanto, se deduce que el tamaño de la empresa se correlaciona con la cantidad de información de sostenibilidad de tipo económico.

4.2.2. Influencia de la naturaleza internacional en el nivel de cumplimiento

En este apartado se obtendrán resultados que permitirán determinar si existe diferencias significativas entre el índice promedio de cumplimiento de las empresas de capital nacional y de las de capital extranjero.

A diferencia de las pruebas aplicadas a los otros apartados (correlación de Pearson), para validar esta hipótesis se utilizó la prueba de ANOVA para un factor.

Tabla 14. Descriptivos según naturaleza transnacional (1)

	N	Media	Desviación	Desv. Error	95% del intervalo de confianza para la media Límite inferior
Capital local	45	,36905504	,192024725	,028625356	,31136442
Capital extranjero	24	,47118380	,167679751	,034227486	,40037885
Total	69	,40457808	,189129970	,022768573	,35914411

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 15. Descriptivos según naturaleza transnacional (2)

	95% del intervalo de confianza para la media Límite superior	Mínimo	Máximo
Capital local	,42674565	,093458	,934579
Capital extranjero	,54198875	,121495	,794393
Total	,45001206	,093458	,934579

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 16. Resultados prueba ANOVA para índice de cumplimiento y tipo de indicador GRI G4

ANOVA

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	,163	1	,163	4,820	,032
Dentro de grupos	2,269	67	,034		
Total	2,432	68			

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados del análisis descriptivo nos muestran que existe diferencia entre el índice promedio de cumplimento de las empresas de capital extranjero (media: 0,4712) y de capital nacional (media: 0,3691). Por lo tanto, se podría deducir que la naturaleza internacional de las

empresas influye en la cantidad de información de sostenibilidad publicada en las memorias anuales.

Para corroborar si es significativa la diferencia en la cantidad de información de sostenibilidad divulgada entre las empresas de capital nacional y capital extranjero, se procede a analizar la tabla ANOVA. Los resultados muestran un nivel de significancia 0,032 el cual es inferior al 5%, por lo que se puede concluir que la naturaleza internacional influye significativamente en el índice de cumplimiento. En consecuencia, se acepta la hipótesis 2 (H2) que concuerda con los resultados de investigaciones previas donde demostraron que la naturaleza internacional influye positivamente en la RSE (Islam y Deegan, 2010; Momin y Parker, 2013).

Ahora, se procederá a realizar el análisis ANOVA entre el factor naturaleza internacional y el nivel de cumplimiento de las diferentes categorías de indicadores GRI (económico, medio ambiente, social y específico).

Tabla 17. Descriptivos para naturaleza transnacional y tipo de indicador GRI G4

		N	Media
Economía	Capital local	45	,52098765
	Capital extranjero	24	,59722222
	Total	69	,54750403
Medio Ambiente	Capital local	45	,27124183
	Capital extranjero	24	,33946078
	Total	69	,29497016
Social	Capital local	45	,41574074
	Capital extranjero	24	,55468750
	Total	69	,46407005
Específico	Capital local	45	,351389
	Capital extranjero	24	,429688
	Total	69	,378623

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 18. Resultados prueba ANOVA para naturaleza transnacional y tipo de indicador GRI G4

ANOVA

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Economía	Entre grupos	,091	1	,091	1,195	,278
	Dentro de grupos	5,102	67	,076		
	Total	5,193	68			
Medio Ambiente	Entre grupos	,073	1	,073	1,773	,188
	Dentro de grupos	2,752	67	,041		
	Total	2,825	68			
Social	Entre grupos	,302	1	,302	6,858	,011
	Dentro de grupos	2,952	67	,044		
	Total	3,254	68			
Específico	Entre grupos	,096	1	,096	1,128	,292
	Dentro de grupos	5,700	67	,085		
	Total	5,796	68			

Fuente: Elaboración propia.

La tabla ANOVA para cada categoría de indicador GRI muestran un nivel significancia mayor al 5%, excepto en el caso del tipo social, donde la significancia es de 0,011 y el valor F es de 6,858. Por consiguiente, se puede afirmar que existe diferencia significativa en la cantidad de información divulgada del tipo social divulgada entre las empresas de capital nacional y capital extranjero. Por lo tanto, se puede concluir que la naturaleza internacional influye significativamente en el indicador de tipo social.

4.2.3. Influencia del tamaño de directorio en el nivel de cumplimiento

En esta sección se obtendrán resultados que permitirán determinar si el tamaño del directorio es un factor que influye significativamente en el nivel de cumplimento de información de sostenibilidad.

Tabla 19. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y tamaño del directorio

Correlaciones

		Tamaño del directorio	Índice promedio de cumplimiento
Tamaño del directorio	Correlación de Pearson	1	-,042
	Sig. (bilateral)		,734
	N	69	69
Índice promedio de cumplimiento	Correlación de Pearson	-,042	1
	Sig. (bilateral)	,734	
	N	69	69

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados muestran un coeficiente de Pearson de -0,042, es decir que existe una relación inversamente proporcional sumamente débil entre el tamaño del directorio y la divulgación de información de sostenibilidad. Por lo tanto, se deduce que el tamaño del directorio no se correlaciona con la cantidad de información de sostenibilidad publicada en las memorias anuales.

Para corroborar esta afirmación se analiza el valor p de 0,734 el cual es mayor al 5%. Es así como se puede concluir que la correlación entre estas variables no es significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis 3 (H3).

En esta investigación se consideró que un mayor número de consejeros favorecería positivamente la divulgación de información de sostenibilidad (Kent y Stewart, 2008; Willekens et al., 2005 y Frías-Aceituno et al.,2013). No obstante, nuestros resultados indican que existe una relación inversa débil entre estas variables, es decir que cuando el número de consejeros es elevado, la empresa lleva a cabo menos actividades de divulgación de información de sostenibilidad, conclusión que concuerda con los estudios previos de Dwivedi y Jain (2005), Andrés y Vallelado (2008) y Cuadros et al. (2015).

A continuación, se procederá a realizar el análisis correlacional entre el factor tamaño del directorio y el nivel de cumplimiento de las diferentes categorías de indicadores GRI (económico, medio ambiente, social y específico).

Tabla 20. Correlación entre tipo de indicador G4 y tamaño del directorio

Correlaciones

		Tamaño del directorio
Economía	Correlación de Pearson	-,029
	Sig. (bilateral)	,815
	N	69
Medio Ambiente	Correlación de Pearson	-,070
	Sig. (bilateral)	,569
	N	69
Social	Correlación de Pearson	-,025
	Sig. (bilateral)	,837
	N	69
Específico	Correlación de Pearson	-,005
	Sig. (bilateral)	,969
	N	69

Fuente: Elaboración propia.

La tabla de correlaciones para cada categoría de indicador GRI muestran relación inversa débil, y además se observa que todos los valores p son mayores a 5%. Por consiguiente, se puede afirmar que no existe relación significativa entre el tamaño del directorio y la divulgación de información de los diferentes tipos de indicador GRI. Por lo tanto, se deduce que el tamaño del directorio no se correlaciona con la cantidad de información de sostenibilidad divulgada en las diferentes categorías.

4.2.4. Influencia de la diversidad del directorio en el nivel de cumplimiento

En este apartado se obtendrán resultados que permitirán determinar si existe relación entre el factor diversidad del directorio, medido a través del porcentaje de mujeres con respecto al total de directores, y el nivel de cumplimiento de información de sostenibilidad.

Tabla 21. Correlación entre índice promedio de cumplimiento y diversidad del directorio

Correlaciones

		Diversidad del directorio	Índice promedio de cumplimiento
Diversidad del directorio	Correlación de Pearson	1	-,093
	Sig. (bilateral)		,448
	N	69	69
Índice promedio de cumplimiento	Correlación de Pearson	-,093	1
	Sig. (bilateral)	,448	
	N	69	69

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados nos demuestran una correlación de Pearson de –0,093, es decir que existe una relación inversamente proporcional entre la diversidad del directorio y el nivel de cumplimiento de información de sostenibilidad. Por lo que se podría deducir que las empresas con menor porcentaje de mujeres en el directorio tienden a revelar más información de sostenibilidad en sus memorias. Sin embargo, es una relación sumamente débil.

Así mismo, se obtiene un valor p de 0,448 el cual es mayor al 5%, por lo tanto, se puede concluir que la correlación entre estas variables no es significativa. En consecuencia, se rechaza la hipótesis 4 (H4).

El resultado que se obtuvo en este apartado se relaciona con investigaciones previas que encontraron una relación inversa entre la presencia de mujeres en el directorio y la divulgación de información medioambiental y social (Zahra y Stanton, 1988; Prado-Lorenzo et al., 2009).

Ahora, se procederá a realizar el análisis correlacional entre el factor diversidad del directorio y el nivel de cumplimiento de las diferentes categorías de indicadores GRI (económico, medio ambiente, social y específico).

Tabla 22. Correlación entre tipo de indicador G4 y diversidad del directorio

Correlaciones

		Diversidad del directorio
Economía	Correlación de Pearson	-,021
	Sig. (bilateral)	,864
	N	69
Medio Ambiente	Correlación de Pearson	-,084
	Sig. (bilateral)	,494
	N	69
Social	Correlación de Pearson	-,045
	Sig. (bilateral)	,715
	N	69
Específico	Correlación de Pearson	-,166
	Sig. (bilateral)	,172
	N	69

Fuente: Elaboración propia.

La tabla de correlaciones para cada categoría de indicador GRI muestran relación inversa débil, y además se observa que todos los valores p son mayores a 5%. Por consiguiente, se puede afirmar que no existe relación significativa entre la diversidad del directorio y la divulgación de información de los diferentes tipos de indicador GRI. Por lo tanto, se deduce que la diversidad del directorio no se correlaciona con la cantidad de información de sostenibilidad divulgada en las diferentes categorías.

Conclusiones

La presente investigación ha tenido como finalidad enfocarse en el nivel de información mostrada en las memorias de sostenibilidad del sector bancario de Latinoamérica en el periodo 2014 - 2017, ya que, hasta la fecha, no existen muchas investigaciones enfocados en este sector económico. Para lograr identificar qué factores influyen en el nivel de información, se realizó análisis de los antecedentes y se determinó enfocarnos en los siguientes factores: tamaño de la empresa, naturaleza internacional del capital, tamaño del directorio y diversidad del mismo.

Los resultados para la variable de naturaleza internacional de capital muestran que los bancos cuyo capital es extranjero, tienden a mostrar más información en sus reportes de sostenibilidad que los bancos cuyo capital es nacional. Este resultado guarda relación con otras investigaciones realizadas por Islam y Deegan (2010) como por Momin y Parker (2013). De acuerdo con el análisis de este mismo factor, pero según cada tipo de indicadores, se demuestra que la naturaleza internacional del capital genera que se reporten mayores indicadores del desempeño social.

La variable llamada tamaño de la empresa (medida en cantidad de activos totales), no mantiene una relación significativa con el nivel de información reportada por las entidades bancarias, lo cual contradice los resultados de otras investigaciones relacionadas a estas dos variables (Prado-Lorenzo et al., 2009; Chih et al., 2010; Arora y Dharwadkar, 2011; Testera y Cabeza; 2013).

El siguiente factor llamado tamaño del directorio tiene como resultado una relación inversa débil, es decir, que, a pesar de no existir una relación significativa con el nivel de información reportada, se identifica que, a mayor número de directores, menor divulgación de información de sostenibilidad, conclusión a la que llegan también los estudios previos de Dwivedi y Jain (2005), Andrés y Vallelado (2008) y Cuadros et al. (2015).

Los resultados de la última variable independiente, diversidad del directorio (medido en porcentaje de mujeres que forman parte del directorio sobre el total de miembros), tampoco demuestra relación significativa con el nivel de información reportada por las instituciones bancarias; sin embargo, muestra cierta tendencia a una relación inversa, es decir, que los bancos con menor porcentaje de mujeres en el directorio tienden a revelar más información de

sostenibilidad en sus memorias, lo cual guarda relación a las investigaciones de Zahra y Stanton (19889 y Prado-Lorenzo et al. (2009).

Por otro lado, entre los grupos de indicadores que más se reportaron, se identificó que todos los bancos de la muestra reportan al menos algún indicador de desempeño social, lo cual no se replica en los otros grupos de indicadores (económico, ambiental y específico).

Además, al reconocer la relevancia de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a nivel mundial, debido a que es un llamado a todos los actores de la sociedad, incluido el sector empresarial (Aldana, 2019), diversas investigaciones han mencionado que existe una cercana relación entre los ODS y los indicadores GRI (Bravo, Rivillas y Rojas, 2017). Por ello, Deloitte (2015) desarrollo una tabla de equivalencias entre los ODS y los indicadores GRI; por lo cual, al emplear esas equivalencias, se demostró que, entre los principales indicadores reportados en las memorias de sostenibilidad de los bancos, también se cumplen ciertas metas de los ODS como los relacionados al ODS 4 (Calidad de educación), ODS 5 (igualdad de género), ODS 8 (trabajo decente y crecimiento económico) y ODS 9 (industria, innovación e infraestructura).

Finalmente, se debe tomar en cuenta que la Responsabilidad Social Empresarial engloba toda una estrategia y que debe estar alineada tanto a los diferentes *stakeholders* como al desarrollo sostenible. Los grupos de interés tienen altas expectativas del sector bancario (Khan, 2010), ya que cumplen un gran rol en la sociedad. A su vez, La GRI, ha desempeñado una gran labor en las últimas décadas, al lograr estandarizar la información relacionada a los reportes de sostenibilidad y tomar en cuenta aspectos económicos, sociales y ambientales en sus guías.

Recomendaciones

El presente estudio, tiene como limitación que solo se ha analizado la cantidad de información divulgada en las memorias anuales de sostenibilidad, más no la parte cualitativa de estas, esto es, analizar si cumplen con los criterios de revelación de la *Global Reporting Initiative* (GRI). En la investigación los valores de cumplimiento estaban limitados a los valores 1 o 0, por lo que una empresa que ofrecía información básica de un indicador, se le asignaba el mismo valor que una empresa con mayor calidad de información.

Además, las posteriores investigaciones deben orientarse a realizar estudios longitudinales, de manera que se pueda analizar la presencia de tendencias y así obtener resultados que permitan contrastar si se cumplen las hipótesis del presente estudio.

Así mismo, se sugiere realizar estudios entres otros sectores, o investigaciones en el mismo sector, pero en otras zonas geográficas (diferentes a Latinoamérica) para comparar y contrastar los resultados de esta investigación.

Por último, se puede profundizar más en el análisis de las variables como tamaño de la empresa o diversidad del directorio, así como aplicar más variables a la investigación como, por ejemplo, rentabilidad de la empresa y nivel de endeudamiento.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Referencias Bibliográficas

Achua, J. K. (2008). Corporate social responsibility in Nigerian banking system. *Society and Business Review*, *3*(1), 57–71.

Aldana Flórez, M. (2019). Oportunidades de las empresas colombianas en sostenibilidad bajo los estándares GRI para el cumplimiento de las metas ODS 2030. Universidad EAN. http://hdl.handle.net/10882/9494

Ali, W. y Frynas, J. G. (2018). The Role of Normative CSR-Promoting Institutions in Stimulating CSR Disclosures in Developing Countries. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *25*(4), 373–390.

Alonso-Almeida, M. d. M. y Llach, J. (2019). Socially responsible companies: Are they the best workplace for millennials? A cross-national analysis. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *26*(1), 238–247.

Alonso-Almeida, M. d. M., Marimon, F. y Llach, J. (2015). Difusión de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica: análisis territorial y sectorial. *Estudios Gerenciales*, *31*(135), 139–149.

Amran, A. y Haniffa, R. (2011). Evidence in development of sustainability reporting: a case of a developing country. *Business Strategy and the Environment*, *20*(3), 141–156.

Andres, P. d., Azofra, V. y Lopez, F. (2005). Corporate Boards in OECD Countries: size, composition, functioning and effectiveness. *Corporate Governance*, *13*(2), 197–210.

Araya, M. (2006). Exploring terra incognita: non-financial reporting in corporate Latin America. Journal of Corporate Citizenship, 21 (1), 25-38.

Arora, P. y Harwadkar, R. (2011). Corporate Governance and Corporate Social Responsibility (CSR): The Moderating Roles of Attainment Discrepancy and Organization Slack, *19*(2), 136–152.

Ayuso, S. (2009). Estructura organizativa de la RSC en las empresas españolas. https://www.compromisorse.com/upload/estudios/000/16/rscempresas.pdf

Baskin, J. (2006). Corporate responsibility in emerging markets - The Journal of Corporate Citizenship, 24 (19), 29-47.

Beauchamp, T. L. y Bowie, N. E. (Eds.). (1988). *Ethical theory and business* (3rd ed.). Englewood Cliffs N.J.: Prentice Hall.

Betz, M., O'Connel, L. y Shepard, J. M. (1989). Gender differences in proclivity for unethical behavior. *Journal of Business Ethics*, *8*, 321–324.

Bonsón, E. y Escobar, T. (2004). La difusión voluntaria de información financiera en Internet. Un análisis comparativo entre Estados Unidos, Europa del Este y la Unión Europea. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, *33*(123), 1063–1101.

Branco, M. C. y Rodrigues, L. L. (2008). Social responsibility disclosure: A study of proxies for the public visibility of Portuguese banks. *The British Accounting Review*, *40*(2), 161–181.

Bravo, M. y Rivillas, Daniela y Rojas, Adriana. (2017). Responsabilidad social, un desafío organizacional: un análisis de enfoques y modelos de implementación. https://repositorio.unal.edu.co/handle/unal/69382

Brown, W. O., Helland, E. y Smith, J. K. (2006). Corporate philanthropic practices. *Journal of Corporate Finance*, *12*(5), 855–877.

Calace, D. (2016). *Battle of giants: GRI vs SASB vs IR*. https://www.greenbiz.com/article/battle-giants-gri-vs-sasb-vs-ir

Calixto, L. (2013). A divulgação de relatórios de sustentabilidade na América Latina: um estudo comparativo. *Revista de Administração*, *4*(48), 828–842.

Camarán, M., Barón, L. y Rueda, M. (2019). La Responsabilidad social empresarial y los objetivos del desarrollo sostenible (ODS). *Revista Científica Teorías, Enfoques y Aplicaciones en las Ciencias Sociales*, *24*, 41–52.

Carroll, A. B. (1979). A Three-Dimensional Conceptual Model of Corporate Performance. *Academy of Management Review*, *4*(4), 497–505.

Chih, H.-L. y Chih, H.-H. y Chen, T.-Y. (2010). On the determinants of Corporate Social Responsibility: International evidence on the financial industry. *Journal of Business Ethics*, *93*(1), 115–135.

Cuadrado Ballesteros, B., García Rubio, R. y Martínez Ferrero, J. (2015). Efecto de la composición del consejo de administración en las prácticas de responsabilidad social corporativa. *Revista de Contabilidad*, *18*(1), 20–31.

Curipoma, Juan y Jaramillo, Daniel. (2019). Análisis de la industria conservera del Guayas en relación al cumplimiento de los objetivos de desarrollo sustentable (ODS) de las naciones unidas. Universidad de Guayaquil. http://repositorio.ug.edu.ec/handle/redug/41394

Deloitte. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible y su vinculación con GRI G4*. https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ar/Documents/risk/Objetivos%20de%20Desa

rrollo%20Sostenible%20y%20su%20vinculaci%C3%B3n%20con%20GRI%20G4%20-%20Sustainability.pdf

Dezsö, C. L. y Ross, D. G. (2012). Does female representation in top management improve firm performance? A panel data investigation. *Strategic Management Journal*, *33*(9), 1072–1089.

Douglas, A., Doris, J. y Johnson, B. (2004). Corporate social reporting in Irish financial institutions. *The TQM Magazine*, *16*(6), 387–395.

Eagly, A. H. y Johannesen-Schmidt, M. C. (2001). The Leadership Styles of Women and Men. *Journal of Social Issues*, *57*(4), 781–797.

Eagly, A. H., Johannesen-Schmidt, M. C. y van Engen, M. L. (2003). Transformational, transactional, and laissez-faire leadership styles: a meta-analysis comparing women and men. *Psychological bulletin*, *129*(4), 569–591.

Ernst y Young. (2014). *Sustainability Reporting: the Time is Now*. https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Sustainability-reporting-the-time-is-now/$FILE/EY-Sustainability-reporting-the-time-is-now.pdf

Ernst y Young. (2016). *Value of Sustainability Reporting: a study by EY and Boston College Center for Corporate Citizenship*. https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY_Value_of_Sustainability_Reporting/%24File/EY-Sustainability.pdfthe-time-is-now/$FILE/EY-Sustainability-reporting-the-time-is-now.pdf

Esa, E. y Zahari, A. R. (2016). Corporate Social Responsibility: Ownership Structures, Board Characteristics & the Mediating Role of Board Compensation. *Procedia Economics and Finance*, *35*, 35–43.

Escobar, E. (2015). La responsabilidad social empresarial como medio de rentabilidad y competitividad. [Tesis de Maestría, Pontifica Universidad Católica de Perú]. Repositorio institucional PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/6917

Evan, W. M. y Freeman, R. E. (1988). A Stakeholder Theory of the Modern Corporation: Kantian Capitalism. En T. L. Beauchamp y N. E. Bowie (Eds.), *Ethical theory and business* (3ª ed., pp. 75–93). Englewood Cliffs N.J.: Prentice Hall.

Ezat, A. y El-Masry, A. (2008). The impact of corporate governance on the timeliness of corporate internet reporting by Egyptian listed companies. *Managerial Finance*, *34*(12), 848–867.

Fernández, J. L. y Bajo, A. (2012). La Teoría del Stakeholder o de los Grupos de Interés, pieza clave de la RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad. *Adresearch Esic International journal of communication research*, *6*(6), 130–143.

Fernández-Kranz, D. y Santaló, J. (2010). Cuando la necesidad se convierte en una virtud: el efecto de la competencia del mercado de productos en la responsabilidad social corporativa. *Journal of Economics & Management Strategy*, *19*(2), 453–487.

Fifka, M. S. (2013). Corporate Responsibility Reporting and its Determinants in Comparative Perspective - a Review of the Empirical Literature and a Meta-analysis. *Business Strategy and the Environment*, *22*(1), 1–35.

Fodio, M. I. y Oba, V. C. (2012). Gender diversity in the boardroom and corporate philanthropy: Evidence from Nigeria. *Research Journal of Finance and Accounting*, *3*(8), 63–69.

Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (2017). Estudio sobre la contribución de la empresa a la agenda de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS). *Cooperación Española*. https://www.aecid.es/Centro-Documentacion/Documentos/Publicaciones%20AECID/Estudio%20contribuci%C3%B3n%20de%20la%20empresa%20a%20la%20Agenda%20de%20los%20ODS.pdf

Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management: A Stakeholder Approach. (1.ª ed.) Marhfield: Pitman*

Frias-Aceituno, J. V., Rodriguez-Ariza, L. y Garcia-Sanchez, I.M. (2013). The Role of the Board in the Dissemination of Integrated Corporate Social Reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *20*(4), 219–233.

Friedman, M. (1970). The social responsibility of business is to increase its profits. *The New York Times Magazine*, 32–33. https://www.nytimes.com/1970/09/13/archives/a-friedman-doctrine-the-social-responsibility-of-business-is-to.html

Gallego, I., García, I. M. y Rodríguez, L. (2009). La eficacia del gobierno corporativo y la divulgación de información en Internet. *Investigaciones Europeas de Dirección y Economía de la Empresa*, *15*(1), 109–135.

García, S. (2019). *Reporte de sostenibilidad metodología GRI*. [Tesis de Grado, Universidad de Antioquia]. http://hdl.handle.net/10495/14963

Geba, Norma y Giusio, María. (2017). *Contabilidad social y ambiental: los estándares GRI 2016 y los objetivos del desarrollo sustentable*. http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/72810/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Global Reporting Initiative. (2006). *Sustainability reporting guidelines, GRI*. Amsterdam.

Goenaga, A. (2018). Impacto de los ODS en los informes de sustentabilidad. *CEA (Ciencias Económicas y Empresariales)*, *II*(1), 86–110. https://revistas.uns.edu.ar/cea/article/view/1140

Gómez Villegas, M. y Quintanilla, D. (2012). Los informes de responsabilidad social empresarial: su evolución y tendencias en el contexto internacional y colombiano. *Cuadernos De Contabilidad*, *13*(32), 121–158. https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/cuacont/article/view/3894

Gonzalez, E. (2007). La teoría de los" stakeholders": un puente para el desarrollo práctico de la ética empresarial y de la responsabilidad social corporativa. *VERITAS: revista de filosofía y teología*, *2*(17), 205–224.

GRI, WBCSD y el Pacto Mundial de las Naciones Unidas. (2015). *SDG Compass Guide 2015*. https://sdgcompass.org/

Griffin y Ebert. (1997). *Evolución de responsabilidad social planteada en Griffin y Ebert* (4 ª ed.): Prentice Hall.

Gutner, T. (2000). Philanthropy with a woman's touch. *Bloomberg Business Week*, *3705*, *200*. https://www.bloomberg.com/news/articles/2000-10-29/philanthropy-with-a-womans-touch

Habbash, M. (2016). Corporate governance and corporate social responsibility disclosure: evidence from Saudi Arabia. *Social Responsibility Journal*, *12*(4), 740–754.

Harrigan, K. R. (1981). Numbers and positions of women elected to corporate boards. *Academy of Management Journal*, *24*, 619–625.

Hernandez, D. y Manrique, G. (2017). La responsabilidad social empresarial y su influencia en el éxito competitivo de las empresas agroexportadoras de uva fresca. [Tesis de titulación, Universidad San Ignacio de Loyola]. Repositorio institucional USIL. http://repositorio.usil.edu.pe/bitstream/USIL/2676/1/2017_Hernandez_La_responsabilidad_social_empresarial.pdf

Hernández Pajares, J. (2018). Influencia de la naturaleza internacional de empresas peruanas en su información de sostenibilidad. *Revista de Comunicación*, *17*(1), 74–92.

Hillman, A. J. y Keim, G. D. (2001). Shareholder value, stakeholder management, and social issues: what's the bottom line? *Strategic Management Journal*, *22*(2), 125–139.

Husted, B. W. y Sousa-Filho, J. M. d. (2019). Board structure and environmental, social, and governance disclosure in Latin America. *Journal of Business Research*, *102*, 220–227.

Ibrahim, N. A. y Angelidis, J. P. (1991). Effects of board members' gender on level of investment in strategic management and corporate social responsiveness orientation. *Proceedings of the Northeast Decision Sciences Institutes*, 208–210.

Islam, M. A. y Deegan, C. (2010). Media pressures and corporate disclosure of social responsibility performance information: A study of two global clothing and sports retail companies. *Accounting and Business Research*, *40*(2), 131–148.

Kent, P. y Stewart, J. (2008). Corporate governance and disclosures on the transition to International Financial Reporting Standards. *Accounting & Finance*, 48(4), 649-671. https://doi.org/10.1111/j.1467-629X.2007.00257.x

Kesner, I. F. (1988). Directors' characteristics and committee membership: An investigation oftype, occupation,tenure, and gender. *Academy of Management Journal*, *31*, 66–84.

Khan, H. U. Z. (2010). The effect of corporate governance elements on corporate social responsibility (CSR) reporting. *International Journal of Law and Management*, *52*(2), 82–109.

Koerber, C. P. (2010). Corporate responsibility standards: current implications and future possibilities for peace through commerce. *Journal of Business Ethics*, *89*, 461–480.

Konrad, A. y Kramer, V. W. (2006). How many women do boards need? *Harvard Business Review*, *84*(12), 22.

KPMG. (2015). The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2015. https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/pdf/2016/05/KPMGSurvey_of_CR%20Reporting_2015.pdf

KPMG. (2017). The KPMG Survey of Corporate Responsibility Reporting 2017. https://assets.kpmg/content/dam/kpmg/xx/pdf/2017/10/kpmg-survey-of-corporate-responsibility-reporting-2017.pdf

Díaz, C. y Fernández, J. L. (2016). Marco conceptual de la ética y la responsabilidad social empresarial: un enfoque antropológico y estratégico. *Revista empresa y humanismo*, *XIX*(2), 69–118.

Larrinaga, C. y Moneva, J. M. (2002). Global Reporting Initiative: Contabilidad y Sostenibilidad. *Partida Doble*, *135*, 80–87.

Legendre, S. y Coderre, F. (2013). Determinants of GRI G3 Application Levels: The Case of the Fortune Global 500. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, *20*(3), 182–192.

Levy, D. L., Szejnwald Brown, H. y Jong, M. de. (2010). The Contested politics of corporate governance the case of the global reporting initiative. *Business & Society*, *49*(1), 88–115.

Llena F., Moneva J.M y Hernández B. (2007). Environmental disclosures and compulsory accounting standards: the case of spanish annual reports. *Business Strategy and the Environment*, *1*(16), 16–53.

Marimon, F., Alonso-Almeida, M. d. M., Rodríguez, M. d. P. y Cortez Alejandro, K. A. (2012). The worldwide diffusion of the global reporting initiative: what is the point? *Journal of Cleaner Production*, *33*, 132–144.

Marx, J. D. (2000). Women and human services giving. *Social work*, *45*(1), 27–38.

Matten, D. y Crane, A. (2005). Corporate Citizenship: Toward an Extended Theoretical Conceptualization. *Academy of Management Review*, *30*(1), 166–179.

McWilliams, A. y Siegel, D. (2000). Corporate social responsibility and financial performance: correlation or misspecification? *Strategic Management Journal*, *21*(5), 603–609.

Mintzberg, H. (1993). Structure in Fives: Designing Effective Organizations. Prentice-Hall, Inc.

Momin, M. A. y Parker, L. D. (2013). Motivations for corporate social responsibility reporting by MNC subsidiaries in an emerging country: The case of Bangladesh. *The British Accounting Review*, *45*(3), 215–228.

Moneva, J. M. (2007). El marco de la información sobre responsabilidad social de las organizaciones. *Ekonomiaz*, *65*, 285–317.

Moneva J.M., Acero I. y Llena F. (2007). Evaluación de la Información de Sostenibilidad en las Cajas de Ahorro Españolas. *Cuadernos Aragoneses de Economía*, (17), 99–125.

Murguia, D.I. & Böhling, K. (2013). Sustainability reporting on large-scale mining conflicts: the case of Bajo de la Alumbrera, Argentina. Journal of Cleaner Production, 41 (1) 202-209. https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2012.10.012

Mutti, D., Yakovleva, N., Vazquez-Brust,D.H. & DiMarco, M. Corporate social responsibility in the mining industry: Perspectives from stakeholder groups in Argentina. Resources Policy, 37 (2), 212-222. https://doi.org/10.1016/j.resourpol.2011.05.001

Orlitzky, M. y Benjamin, J.D. (2001). Corporate Social Performance and Firm Risk: A Meta-Analytic Review. *Business and Society*, *40*(4), 369–396.

Ortas, E. y Moneva, J. M. (2011). Origins and development of sustainability reporting: analysis of the Latin American context. *Journal of Globalization, Competitiveness & Governability*, *5*(2), 16–37.

PNUD. (2017). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. http://www.undp.org/content/undp/es/home/sustainable-development-goals.html

Prado-Lorenzo, J. M. y Garcia-Sanchez, I. M. (2010). The Role of the Board of Directors in Disseminating Relevant Information on Greenhouse Gases. *Journal of Business Ethics*, *97*(3), 391–424.

Prado-Lorenzo, J. M., García-Sánchez, I. M. y Gallego-Álvarez, I. (2009). Características del consejo de administración e información en materia de Responsabilidad Social Corporativa. *Spanish Journal of Finance and Accounting / Revista Española de Financiación y Contabilidad*, *38*(141), 107–135.

Roberts, R. W. (1992). Determinants of corporate social responsibility disclosure: An application of stakeholder theory. *Accounting, Organizations and Society*, *17*(6), 595–612.

Robinson, G. y Dechant, K. (1997). Building a business case for diversity. *Academy of Management Perspectives*, *11*(3), 21–31.

Rodríguez, L., Frías, J. V. y García, R. (2014). El consejo de administración y las memorias de sostenibilidad. *Revista de Contabilidad*, *17*(1), 5–16.

Rodriguez, P., Sánchez, S. y Fuentes, F. J. (2017). Determinantes de los Indicadores de calidad divulgativa de las memorias de sostenibilidad: El caso de la Banca Española. *Revista Galega de Economía*, *26*(2), 43–58.

Scholtens, B. (2009). Corporate Social Responsibility in the International Banking Industry. *Journal of Business Ethics*, *86*(2), 159–175.

Sepúlveda, Y. M., Valero, G. M. y Bonilla, M. J. (2018). Un análisis de los estudios acerca de las memorias de sostenibilidad en Latinoamérica. *Contabilidad y Negocios*, *13*(26), 56–73.

Simpson, W. G. y Kohers, T. (2002). The Link Between Corporate Social and Financial Performance: Evidence from the Banking Industry. *Journal of Business Ethics*, *35*(2), 97–109.

Sweeney, L. y Coughlan, J. (2008). Do different industries report Corporate Social Responsibility differently? An investigation through the lens of stakeholder theory. *Journal of Marketing Communications*, *14*(2), 113–124.

Testera, A. y Cabeza, L. (2013). Análisis de los factores determinantes de la transparencia en RSC en las empresas españolas cotizadas. *Intangible Capital*, *9*(1).

Valor, M. (2001). Responsabilidad social de la empresa, marketing de relaiones y política de recursos humanos: el gasto social de la empresa. (6), 197–217.

Waddock, S. y Graves, S. B. (1997). The corporate social performance-financial performance link. *Strategic Management Journal*, *18*(4), 303–319.

Watts, R. L. y Zimmerman, J. (1986). Positive Accounting Theory. NewYork. Prentice-Hall Inc.

Weyzig, F. (2009). Political and Economic Arguments for Corporate Social Responsibility: Analysis and a Proposition Regarding the CSR Agenda. *Journal of Business Ethics*, *86*(4), 417–428.

Wild, S. y van Staden, C. (2013). Integrated reporting: initial analysis of early reporters–an institutional theory approach. *7th Asia Pacific interdisciplinary accounting research, Kobe*, 26–28. http://www.sakauelab.org/archives/apira2013/proceedings/pdfs/K236.pdf

Willekens, M., Bauwhede, H. V., Gaeremynck, A. y van de Gucht, L. (2005). Internal and external governance and the voluntary disclosure of financial and non-financial performance. *15th National BAA Auditing SIG conference*, 1–31. https://www.researchgate.net/publication/228424247_Internal_and_External_governance_and_the_Voluntary_Disclosure_of_Financial_and_non-financial_Performance

Williams, R. J. (2003). Women on corporate boards of directors and their influence on corporate philanthropy. *Journal of Business Ethics*, *42*(1), 1–10.

Zahra, S. A. y Stanton, W. W. (1988). The implications of Board of Directors' composition on corporate strategy and performance. *International Journal of Management*, *5*(2), 229–236.

Zahra, S. A. (1989). Boards of directors and corporate social responsibility performance. *European Management Journal*, *7*(2), 240–247.

UNIVERSITAS • STUDIORUM • PIURENSIS

Anexos

Anexo 1. Tabla de indicadores GRI G4

Categoría	*Subcategoría*	*Aspectos*	*Indicador GRI G4*
Economía		Desempeño económico	EC1, EC2, EC3, EC4
		Presencia en el mercado	EC5, EC6
		Consecuencias económicas indirectas	EC7, EC8
		Prácticas de adquisición	EC9
Medio Ambiente		Materiales	EN1, EN2
		Energía	EN3, EN4, EN5, EN6, EN7
		Agua	EN8, EN9, EN10
		Biodiversidad	EN11, EN12, EN13, EN14
		Emisiones	EN15, EN16, EN17, EN18, EN19, EN20, EN21
		Efluentes y residuos	EN22, EN23, EN24, EN25, EN26
		Productos y servicios	EN27, EN28
		Cumplimiento regulatorio	EN29
		Transporte	EN30
		General	EN31
		Evaluación ambiental de los proveedores	EN32, EN33
		Mecanismos de reclamación en materia ambiental	EN34
Desempeño social	Prácticas laborales y trabajo digno	Empleo	LA1, LA2, LA3
		Relaciones entre los trabajadores y la dirección	LA4
		Seguridad y salud ocupacional	LA5, LA6, LA7, LA8
		Capacitación y educación	LA9, LA10, LA11
		Diversidad e igualdad de oportunidades	LA12
		Igualdad de retribución entre mujeres y hombres	LA13
		Evaluación de las prácticas laborales de los proveedores	LA14, LA15
		Mecanismos de reclamación sobre las prácticas laborales	LA16

Fuente: Elaboración propia

Tabla de indicadores GRI G4

Categoría	*Subcategoría*	*Aspectos*	*Indicador GRI G4*
Desempeño social	Derechos humanos	Inversión	HR1, HR2
		No discriminación	HR3
		Libertad de asociación y negociación colectiva	HR4
		Trabajo infantil	HR5
		Trabajo forzoso	HR6
		Medidas de seguridad	HR7
		Derechos de la población indígena	HR8
		Evaluación	HR9
		Evaluación de los proveedores en materia de derechos humanos	HR10, HR11
		Mecanismos de reclamación en materia de derechos humanos	HR12
	Sociedad	Comunidades locales	SO1, SO2
		Lucha contra la corrupción	SO3, SO4, SO5
		Política pública	SO6
		Prácticas de competencia desleal	SO7
		Cumplimiento regulatorio	SO8
		Evaluación de la repercusión social de los proveedores	SO9
		Mecanismos de reclamación por impacto social	SO10
	Responsabilidad sobre productos	Salud y seguridad de los clientes	PR1, PR2
		Etiquetado de los productos y servicios	PR3, PR4, PR5
		Comunicaciones de mercadotecnia	PR6, PR7
		Privacidad de los clientes	PR8
		Cumplimiento regulatorio	PR9
Sector de servicios financieros específico	Enfoque de gestión	Portafolio de productos	FS1, FS2, FS3, FS4, FS5
	Impacto de productos y servicios	Portafolio de productos	FS6, FS7, FS8
		Auditoría	FS9
		Propiedad activa	FS10, FS11, FS12
	Desempeño de la sociedad	Comunidad	FS13, FS14
	Desempeño de responsabilidad del producto	Etiquetado de productos y servicios	FS15, FS16

Fuente: Elaboración Propia

Anexo 2. Objetivos de Desarrollo Sostenible y su vinculación con GRI G4

Meta ODS	Indicador GRI
Objetivo 1. Erradicar la pobreza en todas sus formas en todo el mundo	
1.1	EC5; EC8
1.2	EC8
1.4	SO2; EC8
Objetivo 2. Poner fin al hambre, conseguir la seguridad alimentaria y una mejor nutrición, y promover la agricultura sostenible	
2.3	EC8; HR8; SO2
2.a	EC1; EC7
Objetivo 3. Garantizar una vida saludable y promover el bienestar para todos para todas las edades	
3.3	LA6; LA7
3.4	LA6; LA7
3.8	EC8
3.9	EN15; EN16; EN17; EN20; EN21; EN22; EN23; EN24; EN25; LA6; LA7
Objetivo 4. Garantizar una educación de calidad inclusiva y equitativa, y promover las oportunidades de aprendizaje permanente para todos	
4.3	LA9
4.4	LA9
4.5	LA9
4.7	G4-43
Objetivo 5. Alcanzar la igualdad entre los géneros y empoderar a todas las mujeres y niñas	
5.1	EC5; LA1; LA3; LA9; LA11; LA12; LA13; HR3
5.2	LA14; LA15
5.4	EC1; EC7
5.5	G4-38; G4-40; LA12
Objetivo 6. Garantizar la disponibilidad y la gestión sostenible del agua y el saneamiento para todos	
6.3	EN10; EN22; EN23; EN24
6.4	EN8; EN9; EN10; EN27
6.6	EN11; EN12; EN13; EN14; EN22; EN24; EN26
Objetivo 7. Asegurar el acceso a energías asequibles, fiables, sostenibles y modernas para todos	
7.2	EN3; EN4
7.3	EN3; EN4; EN5; EN6; EN7
7.a	EC1; EC7; EN31
7.b	EC1; EC7
Objetivo 8. Fomentar el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo, y el trabajo decente para todos	
8.1	EC1
8.2	EC8
8.3	EC8
8.4	EN1; EN2; EN3; EN4; EN5; EN6; EN7; EN10; EN27; EN28
8.5	G4-10; EC5; EC6; EC8; LA1; LA2; LA3; LA9; LA10; LA11; LA12; LA13
8.6	LA1
8.7	HR5; HR6
8.8	G4-11; LA4; LA5; LA6; LA7; LA8; LA14; LA15; HR3; HR4

Meta ODS	Indicador GRI
Objetivo 9. Desarrollar infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sostenible, y fomentar la innovación	
9.1	EC1; EC7
9.4	EC1; EC7; EN31
9.5	EC1; EN31
9.a	EC1; EC7
Objetivo 10. Reducir las desigualdades entre países y dentro de ellos	
10.1	EC8
10.2	LA13
10.b	EC8
Objetivo 11. Conseguir que las ciudades y los asentamientos humanos sean inclusivos, seguros, resilientes y sostenibles	
11.2	EC7; EN30
Objetivo 12. Garantizar las pautas de consumo y de producción sostenibles	
12.2	EN1; EN2; EN3; EN4; EN5; EN6; EN7; EN10; EN27; EN28
12.4	EN15; EN16; EN17; EN20; EN21; EN22; EN23; EN24; EN25; EN27; EN30; EN31
12.5	EN2; EN23; EN27; EN28; EN31
12.7	EC9
12.8	PR3
Objetivo 13. Tomar medidas urgentes para combatir el cambio climático y sus efectos	
13.1	EC2; EN3; EN4; EN5; EN6; EN7; EN15; EN16; EN17; EN18; EN19; EN27; EN30; EN31
13.3	EN31
Objetivo 14. Conservar y utilizar de forma sostenible los océanos, mares y recursos marinos para lograr el desarrollo sostenible	
14.1	EN22; EN24
14.2	EN11; EN12; EN13; EN14; EN26; EN31
14.3	EN15; EN16; EN17; EN18; EN19; EN21; EN27; EN31
Objetivo 15. Proteger, restaurar y promover la utilización sostenible de los ecosistemas terrestres, gestionar de manera sostenible los bosques, combatir la desertificación y detener y revertir la degradación de la tierra, y frenar la pérdida de diversidad biológica	
15.1	EN11; EN12; EN13; EN14; EN24; EN26; EN31
15.2	EN15; EN16; EN17; EN18; EN19; EN21; EN27
15.4	EN11; EN12; EN13; EN14
15.5	EN11; EN12; EN13; EN14; EN26
Objetivo 16. Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles	
16.1	LA14; LA15; HR7
16.2	HR5
16.3	G4-56; G4-57; G4-58; EN29; EN34; LA16; HR12; SO7; SO8; SO11; PR2; PR4; PR7; PR8; PR9
16.5	SO3; SO4; SO5; SO6
16.6	G4-39; G4-41
16.7	G4-37; G4-38; G4-40; G4-45; G4-53
16.10	PR8
16.b	HR3
Objetivo 17. Fortalecer los medios de ejecución y reavivar la alianza mundial para el desarrollo sostenible	
17.3	EC8

Fuente: Deloitte (2015) “Objetivos de Desarrollo Sostenible y su vinculación con GRI G4”

Anexo 3. Matriz de empresas analizadas

Empresa	País	Año	Capital	# Direct.	# Direct. Mujeres	% Mujeres	Activos Totales	Indice Prom.	Economía	Medio Ambiente	Social	Específico
Citi Argentina	Arg	2014	Ext	13	0	0%	4,507,278,487	0.1963	0.3333	0.1765	0.2500	0.0000
Banco Galicia	Arg	2015	Local	12	0	0%	12,436,096,050	0.5327	0.8889	0.6176	0.4792	0.3125
Banco Santander Río Argentina	Arg	2015	Ext	10	0	0%	11,850,975,600	0.5607	1.0000	0.0882	0.8542	0.4375
Banco Macro	Arg	2016	Local	13	0	0%	9,083,094,654	0.4673	1.0000	0.3824	0.5000	0.2500
Banco Patagonia	Arg	2016	Ext	16	0	0%	4,527,957,358	0.3738	0.5556	0.1471	0.5208	0.3125
Bancor - Banco de la Provincia de Córdoba	Arg	2016	Local	5	2	40%	2,925,575,409	0.2336	0.3333	0.1765	0.2708	0.1875
BBVA Argentina	Arg	2016	Ext	7	0	0%	9,375,679,245	0.4579	0.0000	0.4412	0.6042	0.3125
Grupo Supervielle (Banco Supervielle)	Arg	2016	Local	8	2	25%	3,064,820,000	0.2897	0.5556	0.0000	0.4375	0.3125
Banco Hipotecario	Arg	2017	Local	13	0	0%	3,087,684,293	0.3364	0.5556	0.1176	0.5000	0.1875
Banco Solidario Bolivia (BancoSol)	Boliv	2015	Local	12	3	25%	1,460,104,040	0.5888	0.7778	0.5294	0.4583	1.0000
Banco Unión S.A.	Boliv	2015	Local	7	2	29%	4,302,004,116	0.2336	0.3333	0.2059	0.2292	0.2500
Banco BISA S.A.	Boliv	2016	Local	8	0	0%	2,713,075,234	0.6355	0.7778	0.5588	0.5625	0.9375
Banco de Crédito Bolivia	Boliv	2016	Ext	8	0	0%	2,417,167,111	0.3738	0.8889	0.1471	0.4583	0.3125
Banco Económico S.A.	Boliv	2016	Local	20	4	20%	1,366,165,594	0.3084	0.4444	0.1765	0.4375	0.1250
Banco FIE	Boliv	2016	Local	13	7	54%	1,651,139,200	0.2056	0.5556	0.2059	0.2083	0.0000
Banco Nacional de Bolivia S.A.	Boliv	2016	Local	9	0	0%	3,251,808,821	0.5701	0.6667	0.4706	0.5000	0.9375
Banco do Nordeste do Brasik S/A	Bra	2014	Local	6	0	0%	180,263,415	0.1963	0.4444	0.1471	0.2500	0.0000
Banco Nacional de Desenvolvimento Econômic	Bra	2015	Local	11	0	0%	235,691,653,746	0.2056	0.1111	0.1176	0.2500	0.3125
Citi Brasil	Bra	2015	Ext	8	2	25%	16,323,469,862	0.3925	0.5556	0.2647	0.4375	0.4375
Itau Unibanco S/A	Bra	2015	Local	12	0	0%	322,318,880,836	0.4860	0.3333	0.4118	0.3958	1.0000
Banco Bradesco	Bra	2016	Local	8	1	13%	366,518,973,034	0.5047	0.4444	0.4706	0.5625	0.4375
Banco da Amazônia	Bra	2016	Local	6	0	0%	4,358,256,926	0.4299	0.6667	0.2059	0.3958	0.8750

Fuente: Elaboración Propia

Empresa	País	Año	Capital	# Direct.	# Direct. Mujeres	% Mujeres	Activos Totales	Indice Prom.	Economía	Medio Ambiente	Social	Específico
Banco do Brasil	Bra	2016	Local	8	1	13%	2,268,978,876	0.5794	0.7778	0.4412	0.7292	0.3125
Banco Pine	Bra	2016	Local	6	0	0%	2,547,571,257	0.1495	0.7778	0.1176	0.1042	0.0000
CCB Brasil	Bra	2016	Ext	6	0	0%	6,751,874,981	0.5327	0.5556	0.3824	0.6875	0.3750
Santander Brasil	Bra	2016	Ext	10	2	20%	195,059,803,831	0.4019	0.4444	0.4412	0.3750	0.3750
Banco Daycoval	Bra	2017	Local	6	0	0%	7,182,071,017	0.1215	0.2222	0.0000	0.1458	0.2500
Banpará	Bra	2017	Local	12	3	25%	2,094,677,979	0.5794	0.7778	0.3235	0.7500	0.5000
Banco de Chile	Chi	2016	Local	13	1	8%	47,292,781,250	0.3271	0.4444	0.1471	0.4583	0.2500
Banco del Estado de Chile	Chi	2016	Local	8	2	25%	52,132,703,922	0.0935	0.2222	0.0000	0.1667	0.0000
BCI	Chi	2016	Local	9	1	11%	46,231,629,426	0.3738	0.7778	0.2059	0.3958	0.4375
Itaú CorpBanca	Chi	2016	Local	13	0	0%	43,618,491,211	0.1776	0.2222	0.1176	0.2292	0.1250
Scotiabank Chile	Chi	2016	Ext	7	0	0%	17,089,007,778	0.1215	0.2222	0.0588	0.1875	0.0000
Banco Fallabella (Fallabella Financiero)	Chi	2017	Local	8	2	25%	3,908,247,456	0.1028	0.1111	0.0294	0.1875	0.0000
Bancoldex	Col	2014	Local	9	3	33%	2,635,733,931	0.3832	0.1111	0.2059	0.5833	0.3125
Bancamía	Col	2016	Ext	7	2	29%	456,407,904	0.4112	0.4444	0.2647	0.4583	0.5625
Banco BBVA Colombia	Col	2016	Ext	6	0	0%	16,402,978,914	0.2430	0.1111	0.2353	0.2500	0.3125
Banco CorpBanca Colombia	Col	2016	Ext	9	2	22%	9,774,630,335	0.4860	0.6667	0.2941	0.4583	0.8750
Banco Davivienda	Col	2016	Local	10	1	10%	23,085,460,411	0.2430	0.3333	0.1765	0.1667	0.5625
Grupo Bancolombia	Col	2016	Local	7	0	0%	43,564,044,109	0.3084	0.1111	0.3824	0.2292	0.5000
Bancoomeva	Col	2017	Local	10	1	10%	1,242,555,965	0.3084	0.7778	0.0882	0.4375	0.1250
Banco BAC San josé (BAC Credomatic)	Cost R.	2016	Ext	9	2	22%	5,276,957,577	0.6822	1.0000	0.6765	0.7500	0.3125
Banco Popular (Grupo Financiero: Pensiones, \	Cost R.	2017	Local	7	3	43%	6,169,358,275	0.4860	0.6667	0.2353	0.6042	0.5625
Banco Guayaquil	Ecu	2015	Local	9	1	11%	3,772,760,000	0.2804	0.2222	0.2059	0.3333	0.3125
Banco del Pacífico	Ecu	2017	Local	10	0	0%	5,451,934,000	0.5607	0.6667	0.4412	0.6250	0.5625

Fuente: Elaboración Propia

Empresa	País	Año	Capital	# Direct.	# Direct. Mujeres	% Mujeres	Activos Totales	Indice Prom.	Economía	Medio Ambiente	Social	Específico
Banco Pichincha	Ecu	2017	Local	10	0	0%	10,615,391,000	0.4860	0.5556	0.3529	0.4792	0.7500
Banco Solidario	Ecu	2017	Local	8	1	13%	720,162,000	0.2430	0.5556	0.1765	0.3125	0.0000
Banco Promerica	Hond	2015	Ext	7	2	29%	451,220,755	0.5234	0.7778	0.4118	0.7292	0.0000
Ficohsa	Hond	2015	Local	9	0	0%	3,221,347,216	0.8972	1.0000	0.7941	0.9792	0.8125
Banco Interacciones (Grupo Financiero Interacc	Mex	2015	Local	22	2	9%	10,547,017,950	0.1776	0.2222	0.0000	0.2292	0.3750
BBVA Bancomer	Mex	2015	Ext	21	0	0%	98,212,680,950	0.4860	0.3333	0.3235	0.4792	0.9375
Compartamos Banco (Gentera)	Mex	2015	Local	13	2	15%	1,588,940,359	0.3458	0.5556	0.0294	0.5000	0.4375
Crédito Real	Mex	2015	Local	21	1	5%	1,505,211,349	0.1963	0.3333	0.3235	0.1458	0.0000
Scotiabank Mexico	Mex	2015	Ext	14	1	7%	19,801,042,270	0.6262	0.8889	0.6471	0.7708	0.0000
Banco Santander México	Mex	2016	Ext	19	1	5%	66,289,285,714	0.3084	0.3333	0.2353	0.3333	0.3750
Citibanamex	Mex	2016	Ext	10	2	20%	53,818,629,344	0.7196	0.7778	0.7059	0.7917	0.5000
FIRA - Banco de México	Mex	2017	Local	8	1	13%	977,517,803	0.3271	0.4444	0.4118	0.3542	0.0000
Banco General	Pan	2015	Local	15	2	13%	15,111,598,980	0.5421	1.0000	0.3529	0.7708	0.0000
Banesco Panama	Pan	2016	Ext	8	0	0%	4,461,607,143	0.5701	1.0000	0.2941	0.6458	0.6875
Multibank Panamá	Pan	2016	Ext	12	3	25%	4,355,427,551	0.4299	0.7778	0.1471	0.4792	0.6875
Banco de Crédito del Perú (BCP)	Per	2016	Local	14	1	7%	35,990,941,641	0.2430	0.2222	0.1765	0.3333	0.1250
Banco de la Nación	Per	2016	Local	6	1	17%	8,654,164,742	0.2243	0.3333	0.1765	0.2292	0.2500
Interbank	Per	2016	Local	10	1	10%	12,836,704,559	0.2243	0.3333	0.0882	0.2917	0.2500
Scotiabank Perú	Per	2016	Ext	7	1	14%	16,854,616,717	0.3364	0.3333	0.3235	0.3958	0.1875
BBVA Banco Continental Perú	Per	2017	Ext	9	0	0%	24,161,188,328	0.6355	0.6667	0.4118	0.7500	0.7500
APAP	Re. Do.	2016	Local	7	1	14%	1,537,367,545	0.4673	0.7778	0.4118	0.5000	0.3125
Banco Exterior	Ven	2016	Ext	10	0	0%	429,915,373	0.7944	0.7778	0.5294	0.9792	0.8125
Banesco Banco Universal C.A.	Ven	2016	Local	7	1	14%	2,143,123,710	0.9346	1.0000	1.0000	1.0000	0.5625
BBVA Provincial	Ven	2017	Ext	14	1	7%	1,111,725,837	0.6449	0.8889	0.5000	0.6667	0.7500

Fuente: Elaboración Propia