UNIVERSIDAD DE PIURA
REPOSITORIO INSTITUCIONAL PIRHUA

DEFINICIÓN DE VENTANAS COMERCIALES EUROPEAS PARA PRODUCTOS AGRÍCOLAS PERUANOS

Francisco Arturo Celi Ruiz
Wilfredo Antonio Niño Lui

Piura, 27 de Agosto de 2002

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Programa Académico de Economía

Agosto 2002

Esta obra está bajo una licencia
Creative Commons Atribución-
NoComercial-SinDerivadas 2.5 Perú

Repositorio institucional PIRHUA – Universidad de Piura

UNIVERSIDAD DE PIURA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

PROGRAMA ACADÉMICO DE ECONOMÍA Y FINANZAS

"DEFINICIÓN DE VENTANAS COMERCIALES EUROPEAS PARA PRODUCTOS AGRÍCOLAS PERUANOS"

TESIS QUE PRESENTAN LOS BACHILLERES EN CIENCIAS CON MENCIÓN EN ECONOMÍA Y FINANZAS:

FRANCISCO ARTURO CELI RUIZ.

WILFREDO ANTONIO NIÑO LIU.

PARA OPTAR POR EL TÍTULO DE LICENCIADO EN ECONOMÍA Y FINANZAS

PIURA, AGOSTO DE 2002

Phd. ERNESTO GALLO OLMOS
PROFESOR ASESOR

A NUESTROS PADRES, CON TODO
EL CARIÑO DEL MUNDO POR
EL APOYO, LA COMPRENSIÓN
Y EL ESFUERZO QUE NOS
BRINDARON EN TODO MOMENTO.

A NUESTROS AMIGOS QUE CONFIARON EN NOSOTROS Y QUE APORTARON EN LA REALIZACIÓN DE ESTA TESIS.

“EN ESTA ERA DE CAMBIOS, LLEVARÁN LA DELANTERA NO AQUELLAS EMPRESAS CAPACES DE ENFRENTAR EL CAMBIO, SINO AQUELLAS CAPACES DE PREDECIRLO”

MILTON FRIEDMAN

”**LA MEJOR OPCIÓN PARA GENERAR EL DESARROLLO ECONÓMICO ES AUMENTAR LAS EXPORTACIONES, SOBRE TODO AQUELLAS QUE TIENEN UN MAYOR VALOR AGREGADO.** “

PAUL KRUGMAN

PRÓLOGO

Hoy que es notable el proceso de integración económica mundial, denominado “Globalización”, todos los países vuelven sus miradas hacia el campo como importante fuente de alimentos e insumos para diversas industrias.

Para nosotros tiene mayor valor porque el sector agrario da trabajo y vida a la mayoría de la población peruana. Por ello, analizar la cuestión agraria en nuestra región se vuelve condición fundamental de nuestro verdadero desarrollo económico y social sostenidos.

Por lo tanto, es importante que no veamos a la agricultura como un problema, sino como una causa que nos impulse a luchar por su desarrollo integral, que nos asegure el abastecimiento interno y que genere el máximo excedente para la agro exportación, en condiciones más rentables y competitivas.

Todo esto nos obliga a buscar soluciones originales dentro de nuestro ecosistema que tiene potencialidades excelentes y grandes posibilidades para lograrlo, mejorar nuestra balanza comercial aumentando nuestras exportaciones y disminuyendo nuestras aún elevadas importaciones.

Recordemos que en nuestro país existen regiones productivas destacables, con variedad de climas y con un potencial de producción de alimentos nativos de alto valor nutritivo, pero actualmente sin mercados formados. Esta diversificación de cultivos constituye un potencial que muy pocas regiones del mundo puede ofrecer. Por esa base natural, nuestra respuesta frente al desarrollo económico puede y debe ser nuestro país.

En la actualidad, la atención del desarrollo agrario se centra en los conocimientos para mejorar la productividad, la calidad y la penetración en el mercado mundial. La consecuencia lógica es la rentabilidad que nuestro agro necesita para recobrar su capitalización perdida y por ende, salir de la pobreza.

Tenemos la necesidad de una visión de largo plazo considerando las grandes tendencias de la oferta y demanda de productos en el mundo, como los alimentos orgánicos, demanda de frutas, hortalizas y menestras, colorantes biológicos, etc.

La actual recesión del sector agrario peruano hace necesario un estudio destinado a encontrar las mejores oportunidades de exportación de nuestros productos agrícolas así como también dar a conocer aquellos productos que pueden ser cultivados aquí y que tienen gran demanda en los mercados internacionales, como el Europeo.

En ese sentido mediante la utilización de técnicas de análisis de información , que nos permitan utilizar de la mejor manera la gran cantidad de información que hoy encontramos en las diversas fuentes; nuestro estudio estará destinado a analizar los principales países europeos para así determinar cuáles son los productos agrícolas que tienen una mayor demanda, en qué épocas se da la mayor demanda de dichos productos y cuáles son los precios que representan la mejor oportunidad de exportación; asimismo este análisis requiere de un estudio minucioso de los posibles países competidores (medidas de incentivo para la agro exportación, industrias de soporte y relacionadas, etc.) que nos dé una idea clara de cuáles son las debilidades y fortalezas del sector agrícola peruano, a partir de aquí podemos adelantar algunas medidas en pro de mejorar la capacidad exportadora peruana. Todo este estudio pormenorizado nos permitirá elaborar diversas ventanas comerciales.

De acuerdo a lo anteriormente planteado podemos decir que la importancia de este estudio radica en que no sólo otorgará una idea clara de cuáles son los mercados potenciales europeos para la agro exportación, las épocas y los productos idóneos para hacerlo; sino que también servirá como base para estudios complementarios respecto del tema así como también para proyectos de inversión posteriores en favor de uno u otro producto agrícola de exportación.

ESQUEMA

PRÓLOGO

INTRODUCCIÓN

CAP I .- ACTIVIDAD AGRÍCOLA EN EL PERÚ 1

1.1. – DESARROLLO EN EL ENTORNO MACROECONÓMICO. 1

1.2. – IMPORTANCIA AGRÍCOLA EN LA ECONOMÍA. 7

1.3. - SITUACIÓN DE LA AGRICULTURA EN EL PERÚ 12

1.4. - FINANCIAMIENTO Y CRÉDITO AGRARIO EN EL PERÚ 21

1.5. - COMERCIALIZACIÓN AGRÍCOLA EN EL PERÚ. 28

CAP II.- DIAMANTE DE COMPETITIVIDAD DE LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA EN EL PERU 33

2.1. - FACTORES DE PRODUCCIÓN 35

2.1.1. CLIMA Y GEOGRAFÍA 35

2.1.2. TRANSPORTE 40

2.1.3. MEDIOS DE COMUNICACIÓN 41

2.2. ESTRUCTURA, ESTRATEGIA Y RIVALIDAD 42
2.2.1. ESTRUCTURA 42

2.2.2. MARCO LEGAL 45

2.3.- CONDICIONES DE LA DEMANDA 50

2.3.1. TENDENCIA MUNDIAL 50

2.4. - CLUSTER DE SOPORTE 53

2.4.1. SERVICIOS DE APOYO A LA EXPORTACIÓN 53

2.4.1.1. CATEGORÍA DE SERVICIOS 54

2.4.1.2. LOS OFERENTES DE SERVICIOS EN LA AGRICULTURA 56

2.4.2. FACTORES PRE COSECHA, COSECHA Y POST COSECHA 62

2.4.2.1. FACTORES DE PRE – COSECHA 62

2.4.2.2 FACTORES DE COSECHA 63

2.4.2.3. FACTORES POS COSECHA 64

CAP III. MERCADO INTERNACIONAL DE FRUTAS Y HORTALIZAS 66

3.1. TIPO DE AGROEXPORTACIONES 66

3.2. DESTINO DE LAS EXPORTACIONES PERUANAS 70

3.3. MERCADO DE ALEMANIA 77

3.3.1. CARACTERÍSTICAS DEL MERCADO 77

3.3.2. CARACTERÍSTICAS DE LA DEMANDA 79

3.3.3. CARACTERÍSTICAS DE LA OFERTA 81

3.3.4. IMPORTACIONES 83

3.3.5. CANALES DE DISTRIBUCIÓN 89

3.3.6. ACCESO AL MERCADO 91

3.3.7. NORMAS SOBRE ETIQUETADO Y EMPAQUE 93

3.3.8. SISTEMAS DE NEGOCIACIÓN 94

3.3.9. OPORTUNIDADES DE MERCADO 95

CAP IV. - DEFINICIÓN DE LAS VENTANAS COMERCIALES EUROPEAS. 97

4.1. IDENTIFICION DE LOS CULTIVOS FACTIBLES 98

4.2. PERIODO POSIBLE DE COSECHA 101

4.3. ANALISIS DE LA COMPETENCIA 102

4.4. ANÁLISIS DE LA ESTACIONALIDAD 105

4.5. ANALISIS DE COSTOS 110

CONCLUSIONES

ANEXOS

SUPLEMENTO AL CALENDARIO AGRÍCOLA

INTRODUCCIÓN

El mercado internacional de frutas y hortalizas es muy exigente en cuanto a calidad y sabor de los productos agrícolas, es por esta razón por lo que debemos centrar el valor de nuestras exportaciones no ya en ventajas comparativas sino en las competitivas. En ese sentido las exportaciones realizadas por nuestro país se concentran en unos cuantos productos; debido a que la gran diversidad de especies que se cultivan en nuestro país, no cumplen con los requisitos mínimos de calidad para exportarse exitosamente.

Creemos que el Perú debe tratar de abrir otros mercados, a parte del mercado natural que significa Estados Unidos ya que este tiende a mostrarse saturado en los últimos años; así la búsqueda de otros mercados redundará en una balanza comercial saludable dada las mayores posibilidades de intercambio comercial.

El objetivo de la presente tesis no es analizar en profundidad las causas de esta magra calidad agro-exportadora; sino encontrar a través de diversos criterios, cuáles son aquellos productos agrícolas que tienen posibilidad de exportarse para ayudar a aumentar la oferta exportadora peruana.

Asimismo pretende servir de Metodología para aquellas personas que se interesen y estén en condiciones de emprender algún negocio de exportación. No pretende ser un reglamento estricto de que productos exportar sino tan sólo una manera de descubrir productos adecuados para exportar, o de descubrir mercados internacionales para productos agrícolas peruanos.

La tesis consta de cuatro capítulos:

En el primer capítulo se detallan aspectos de la agricultura en el Perú, teniendo en consideración la importancia de esta actividad en la economía y los principales problemas que aquejan a los agricultores.

En la segunda parte se analiza la competitividad del subsector agrícola en el Perú a través del Diamante de Porter; mediante este análisis de competitividad determinamos cuáles son las ventajas y desventajas que presenta la actividad agrícola, así como su posición con respecto al mercado internacional.

En el tercer capítulo, damos a conocer cuál es la situación de las balanzas comerciales agrícolas del Perú con respecto a los diferentes bloques económicos así como también cuáles son los destinos de las exportaciones agrícolas peruanas, luego realizamos un análisis del mercado europeo a través del mayor mercado de ese continente: Alemania.

En el cuarto capítulo, determinamos las ventanas comerciales a Europa de los productos agrícolas peruanos usando como herramientas el concepto de estacionalidad y el análisis de costos. Obteniéndose un calendario final de exportación a Europa para la canasta de productos seleccionada; siendo este el objetivo final de la tesis.

Finalmente en el se extraen las conclusiones.

CAP I.- ACTIVIDAD AGRÍCOLA EN EL PERÚ

1.1.– DESARROLLO EN EL ENTORNO MACROECONÓMICO

En la década del cincuenta se implementó el modelo de sustitución de importaciones, las políticas derivadas de este modelo hicieron que a partir de finales de esa década la agricultura perdiera importancia relativa dentro de la producción nacional, y mostrara tasas de crecimiento menores que las del resto de la economía. Tal es así que el modelo de industrialización mediante el sistema de sustitución de importaciones postergó al sector agrícola, la industrialización del país traducida en un rápido crecimiento de las urbes, necesitó la provisión de alimentos baratos exigiendo a la agricultura que asumiera dicho costo. Sin embargo la insuficiente producción de dichos productos llevó a que se recurriera a la importación de dichos bienes en forma importante, haciendo caso omiso a la oferta de productos de mercado restringido que eran producidos principalmente por los campesinos de la sierra.

En el transcurso de la década de los sesenta, el modelo de sustitución de importaciones así como la necesidad de establecer precios razonables al productor obligó a una estrategia de comercialización manejada por el estado a través de las empresas públicas de comercialización. [1]

Con el evidente fracaso del modelo de sustitución de importaciones se emprendió un proceso de liberalización entre 1979 y 1985, el cual tuvo una orientación de mercado, pero que sin embargo no desmanteló el aparato de comercialización estatal construido hasta la fecha, ni modificó en forma sustancial la estrategia pública en el agro.

La caída en los términos de intercambio del país ocurrida entre 1981 y durante 1983, los gravísimos problemas climáticos ocurridos en 1983 y el incremento desmedido del gasto público desencadenaron una crisis económica, truncando este proceso de liberalización y obligando al estado a realizar un ajuste macroeconómico.

Ya en el gobierno de Alan García, a pesar que la tasa de inflación de los últimos doce meses llegaba a doscientos por ciento y la producción se encontraba estancada a niveles comparables con el de hace cinco años, los principales ajustes macroeconómicos indispensables para equilibrar la economía ya habían sido realizados por el anterior gobierno. “El desequilibrio fiscal era casi nulo, la balanza de pagos era superavitaria existiendo 900 millones de dólares en reservas internacionales, es decir seis meses de importaciones; asimismo los precios públicos, el tipo de cambio y las tasas de interés estaban en niveles reales.[2]

---

[1] Javier Escobal, EL GRAN AUSENTE: EL AGRO. Pág. 275

[2] Radiografía de un desastre. PERU ECONOMICO. Vol. 13 No.08 agosto de 1990. Pág.02

Es sabido que el modelo heterodoxo, a corto plazo, produjo efectos positivos en la economía; sin embargo, en forma paralela generó una serie de distorsiones que se hicieron patentes a finales de 1986. "En muchas de las ramas productivas se había llegado rápidamente a una plena utilización de la capacidad instalada. Al mismo tiempo, las reservas internacionales en las cuáles se basó el proceso de expansión, se agotaron rápidamente, el tipo de cambio real se redujo en 40% respecto al nivel que se encontraba a inicios de la administración. Esta política expansiva requirió de un creciente financiamiento interno a través de la emisión inorgánica de dinero; esto en un momento en que la oferta no podía responder a una mayor demanda, así entre 1987 y 1989 la inflación se elevó de 114.5% a 2,775.3%, y durante los últimos seis meses alcanzó una tasa anual del 5,308%".[3]

La política de precios y subsidios agrícolas aplicada en el Perú entre 1985 y 1990 originó una transferencia de recursos importante hacia y desde el sector agrario. Un primer período, comprendido entre julio de 1985 y fines de 1987, estuvo marcado por un creciente subsidio fiscal que se tradujo en precios de garantía y de refugio para un número importante de productos agrícolas, un subsidio a la venta de fertilizantes y pesticidas, y un creciente subsidio financiero mediante la provisión de crédito a tasas de interés promocionales a niveles inferiores a la tasa de inflación y a la tasa promedio recibida por otras actividades productivas.

A partir de 1988 la política expansiva financiada por las reservas internacionales colapsó definitivamente. En este contexto, con una inflación galopante originada por la emisión inorgánica, el monto real de los subsidios dirigidos al sector agrícola se redujo casi a cero.

La crisis que se desató debido a la política macroeconómica y sectorial habría tenido efectos diferenciados al interior del sector agrícola.

[3] Javier Escobal, EL GRAN AUSENTE: EL AGRO. Pag. 276

Según las encuestas de niveles de vida, (ENNIV), es probable que haya ocurrido una reducción de los niveles de dispersión de los ingresos al interior del sector rural debido a que los agricultores más ligados al mercado habrían visto deteriorarse sus ingresos a una velocidad mayor al deterioro registrado por los sectores agrícolas más tradicionales. La cartera de cultivos y de crianza de los agricultores más pobres, al ser más diversificada les habría permitido adecuarse mejor a la caída de sus precios relativos.

El cuadro No. 01 nos confirma, sin embargo los efectos que sobre la pobreza rural tuvo las políticas implementadas entre 1985 y 1990. La pobreza rural llegó a representar en 1991 el 80.7% de la población rural.

CUADRO No. 01
INDICADORES DE POBREZA SEGÚN REGIONES: 1971, 1985 Y 1991
(SEGÚN GASTO FAMILIAR)

Región	1971-1972(%)	1985(%)	1991(%)
Perú	64.0	43.1	59.0
Urbano	39.6	36.0	53.3
Rural	84.5	55.2	80.7

Fuente: ENCA (1971-1972) y ENNIV 1985-1986, 1991

A finales de la década de los 80, la agricultura se encontraba postrada en una de sus peores crisis, originada por la activa política de intervención del estado en los mercados de bienes y factores y también por la ausencia de políticas sectoriales que permitieran un funcionamiento más competitivo de los mismos. A consecuencia de esto la inversión privada en el campo peruano era prácticamente nula, mientras que la inversión pública había descendido fuertemente debido a la crisis generalizada por la que atravesaba el estado.

En palabras de Javier Escobal: Algunos indicadores pueden ayudar a sustentar por qué el sector agrícola fue uno de los más perjudicados. El

entorno macroeconómico mantenido durante los últimos años tuvo un sesgo claramente antiagrario. La política cambiaria y arancelaria determinaron que no menos del 80% del costo del producto agrícola importado sea subsidiado por el estado. Frente a ello ningún agricultor ha sido capaz de competir... no es raro entonces que la producción agropecuaria per cápita sea 22% inferior a la registrada a inicios de los setenta, o que los ingresos reales del sector se hayan reducido dramáticamente a menos de la mitad de lo que estaban en julio de 1985. Los estratos de mayores ingresos han sido los más beneficiados con esta política de subsidios indiscriminados. De cada cien intis de subsidio otorgados por el estado, sesenta intis han sido otorgados a los estratos más pudientes..... Pero, lo que es más grave, estos subsidios han trastocado por completo los precios relativos... " [4]

Desde agosto de 1990 se aplicó en el Perú drásticas medidas de estabilización Macroeconómica y de reformas estructurales destinadas a superar los gravísimos problemas de hiperinflación y recesión generalizadas (Ver anexo 01). Las reformas estructurales buscaron la apertura hacia el mercado externo, a la generación de una mayor competencia en el mercado de productos y factores, y a la disminución de la participación indiscriminada del estado, intentaron estas medidas de acabar con más de treinta años de predominio de un esquema de desarrollo hacia adentro, que discriminó al sector rural-agrario a favor del sector urbano-industrial.

Estas medidas han llevado al país a un proceso de estabilización económica con el consecuente control de la inflación y la recuperación de la actividad económica global. En lo que respecta al sector agropecuario se ha avanzado en la liberalización de los mercados relacionados con la actividad, especialmente el mercado de insumos, sin embargo, aún se mantiene distorsiones en los precios relativos, especialmente a través del

[4] Radiografía de un desastre. PERU ECONOMICO. Vol. 13 No.08 agosto de 1990. Pág.23

sistema de sobretasas. Por otro lado es evidente que el sector ha avanzado de manera insuficiente en las reformas relacionadas al desarrollo de los mercados, cuyo progreso es indispensable para el crecimiento sostenido de la economía agrícola.

En la última década se han registrado los siguientes cambios:

- Caída en precios reales y mayor volatilidad en precios, tanto de los cultivos que depende el mercado interno como de los nuevos cultivos de exportación, especialmente el espárrago, Marigold y cebolla amarilla dulce, esta tendencia ha generado una rentabilidad decreciente.

- Si bien no puede hablarse de un boom, se han observado mayores inversiones en los agronegocios de exportación.

- Las exportaciones no tradicionales han crecido, especialmente por el desarrollo de dos nuevos productos el espárrago y la harina de flores de Marigold, tal es así que las exportaciones no tradicionales han pasado de 120 millones de dólares a inicios de la década a más de 300 millones de dólares en la actualidad.

- El fenómeno del niño de 1997 – 1998 y la recesión de 1999 ha generado una restricción del crédito y una fragilidad financiera significativa. El agro es actualmente el sector productivo con la mayor cartera morosa

La labor por parte del estado representa una alternativa a la manipulación de los precios relativos y el establecimiento de cuotas o prohibiciones que caracterizó a la intervención del gobierno en el sector.

1.2. - IMPORTANCIA AGRÍCOLA EN LA ECONOMÍA

La agricultura es una de las actividades económicas con gran potencial exportador y generador de empleo, si bien es cierto que sólo el 6% de la superficie del Perú es cultivable, la actividad agrícola ocupa el 30% de la fuerza laboral, convirtiéndose para más de 4 millones de persones en una oportunidad inmejorable para escapar de la pobreza.[5]

Sin embargo el papel del sector agrícola en términos monetarios es hoy menos importante, habiendo disminuido de 23.8% a 10.3% del PBI en los últimos 44 años. y por tanto desde esta perspectiva la agricultura sería intrascendente. En cambio, los servicios y el comercio constituyen la masa crítica con respecto del PBI (Ver cuadro No.02 y gráfico No.01). Sin embargo por ejemplo en Piura, lo que impulsa y determina la actividad económica de la región, incluyendo a la red de ciudades, es la producción de algodón, maíz, arroz. La campaña agrícola y los precios internacionales explican el auge o la depresión de esa economía. Entonces, no es tan importante qué porcentaje del PBI es la agricultura en Piura, sino la generación de valor agregado de los complejos productivos de la región.

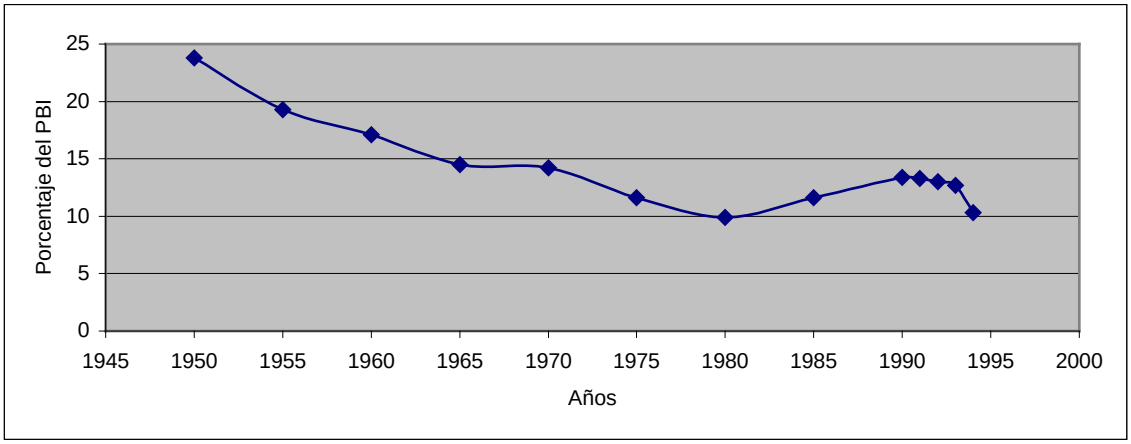
[5] Trabajo: creando empleo en el Perú. José Lolas Miami. Pág. 79.

CUADRO No. 02
PRODUCTO BRUTO INTERNO POR SECTORES PRODUCTIVOS (millones de nuevos soles a precios de 1994).

SECTOR	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Agropecuario 2/	6,412	6,672	6,066	6,614	7,487	8,166	8,593	9,060	9,175	10,274
- Agrícola	3,885	4,060	3,364	3,940	4,638	5,096	5,513	5,738	5,630	6,429
- Pecuario	2,314	2,391	2,498	2,454	2,602	2,795	2,819	3,061	3,275	3,581
Pesca	582	446	567	589	713	619	590	579	499	643
Minería e hidrocarburos 3/	3,571	3,699	3,732	4,114	4,606	4,806	5,052	5,507	5,815	6,501
- Minería metálica	2,504	2,711	2,732	3,031	3,491	3,739	3,994	4,427	4,721	5,396
- Hidrocarburos	859	763	773	830	825	755	725	711	701	657
Manufactura	12,817	13,503	13,059	13,501	15,748	16,604	16,848	17,745	17,112	17,170
- Procesad. de recursos primarios	2,144	2,209	2,138	2,345	2,775	2,709	2,830	2,886	2,506	3,090
- Industria no primaria	10,673	11,294	10,921	11,156	12,973	13,895	14,017	14,859	14,606	14,080
Construcción	3,352	3,351	3,427	4,124	5,497	6,450	6,303	7,243	7,295	6,509
Comercio	11,804	12,146	12,040	12,352	14,364	16,117	16,262	17,531	16,982	16,703
Otros servicios 4/	43,443	43,943	44,510	46,081	50,162	54,263	56,036	59,419	59,717	60,409
PBI	81,983	83,760	83,401	87,375	98,577	107,025	109,683	117,083	116,595	118,210

1/ Preliminar.
2/ Incluye el sector silvícola.
3/ Incluye el sector minería no metálica.
4/ Incluye impuestos indirectos y derechos de importación.
Fuente: INEI y BCRP.
Elaboración: Subgerencia del Sector Real.

GRAFICO No. 01
EVOLUCIÓN DEL PBI AGRÍCOLA (% DEL PBI)



FUENTE: Compendio Estadístico 1992-1993

En este sentido el PBI como indicador, no es muy importante, más aun si no sabemos con seguridad su valor exacto, sabemos que actualmente se encuentra entre los US $ 66 mil millones, a 45 mil millones. No sabemos si el Perú es un país de 2500 dólares per cápita o menos. En realidad los últimos ministros de economía han negociado las metas de política económica con el FMI sin una idea cabal del valor real del PBI.

Por otro lado, los complejos productivos son los que estructuran la economía del país. Estos complejos articulan la producción de bienes y servicios de diferentes sectores económicos, entorno a un eje productivo. Este eje es el que dinamiza un espacio geográfico determinado, como es el caso, por ejemplo, de la industria azucarera; las refinerías de cobre y oro; la industria textil; entre otras.

Estas líneas productivas articulan la producción primaria de recursos naturales, con su transformación y con los servicios y el comercio correspondientes para su funcionamiento. Lo que importa, por tanto, es conocer los ingresos y el empleo que generan, su productividad y competitividad en relación con los mercados internacionales, su ahorro e inversión, su endeudamiento y su crecimiento y modernización. Y desde luego este enfoque ofrecerá otra visión de la economía.

Lo tradicional es observar el PBI por sectores. Ello nos conduce a ver la economía como una columna de sectores productivos. La agricultura es alrededor del 11% del PBI y por tanto desde esta perspectiva la agricultura sería intrascendente. En cambio, los servicios y el comercio constituyen la masa crítica con el 54% del PBI. Por otro lado, en Piura, lo que impulsa y determina la actividad económica de la región, incluyendo a la red de ciudades, es la producción de algodón, maíz, arroz. La campaña agrícola y los precios internacionales explican el auge o la depresión de esa economía y el bienestar de su gente. En Chiclayo, es la

caña de azúcar y el arroz. Entonces, no interesa qué porcentaje del PBI es la agricultura en Piura, sino la generación de valor agregado de los complejos productivos de la región. En estos casos, si la agricultura va mal, como es el primer eslabón de la cadena y el eje impulsor, toda la región estará deprimida.

Es cuestionable el seguimiento del PBI como único indicador, ya que no ofrece una comprensión cabal sobre la actividad económica del país. Para medir la evolución del PBI nacional y el PBI agropecuario se debería medir el ingreso neto de producción por hectárea por estratos de empresarios según su tamaño y regiones del país (cuencas). De esta manera, no sólo se captaría la evolución de las productividades sino también los términos de intercambio. Es decir, los cambios en la relación de los precios de los productos respecto a sus costos.

Respecto a la productividad habría que monitorear, cuántos agricultores son competitivos porque son rentables de manera sostenida y en consecuencia emplean y pagan salarios que permiten un nivel de vida decoroso a sus familias. En el Perú, únicamente es el 3% de los agricultores los que logran esos niveles de ingreso, con capacidad de crecer y ser sujetos de crédito. El resto se mantiene en los niveles de subsistencia local y que necesariamente produce la migración de los hijos. Es razonable que no nos sirve alucinarnos con el crecimiento del PBI de la agricultura durante la última década. Lo importante sería construir otro set de indicadores para comprobar si estamos mejorando o estamos empeorando y eso implica modificar la estadística sobre base sectorial.

Los europeos, los japoneses y los americanos gastan una millonada de dólares para subsidiar y proteger a sus agricultores, quienes constituyen una PEA agrícola que no pasa del 5%. Debido a que es el agricultor el primero que inicia el circuito económico del producto que después se industrializa y que es lo que genera empleo, demanda más

industrias, más empleo y más comercio. Si se desactiva ese primer generador de la actividad económica, el resto de los eslabones colapsan.

Lo importante no es discutir unilateralmente sobre aranceles ni sobre la conveniencia de los subsidios; lo central es discutir sobre la mejor estrategia para capitalizar a los empresarios agrícolas y al medio donde operan para que sean rentables y competitivos, basándonos en una producción y a una comercialización eficiente. Puede comenzarse garantizándoles, por lo menos, su propio mercado, con un arancel que compense las distorsiones del mercado internacional provocadas por el proteccionismo de los países desarrollados, y evitando los sobrecostos que imponemos a nuestros agricultores por la calidad de las carreteras y las pavorosas ineficiencias de los servicios de transporte, comercialización y las tasas de interés confiscatorias.

En nuestro país, la agricultura emplea al 26% de la PEA nacional y 65.1% de la PEA del área rural. Por ello, parte importante de los esfuerzos del sector agricultura están destinados a mejorar el capital humano y la tecnología.

El sector agrario experimentó un crecimiento de 12.1% en 1999, que ha permitido a la vez un incremento en el número de jornales y puestos permanentes de trabajo, equivalente al 10.1% con respecto al año 1998, como lo podemos observar en los siguientes cuadros:

CUADRO No. 03
PEA OCUPADA POR RAMAS DE ACTIVIDAD
Y POR ÁMBITO URBANO – RURAL (en porcentaje)

	Urbano	Rural	nacional
Servicios	43.8	12.4	32.9
Agricultura	5.3	65.1	26.0
Comercio	26.6	9.4	20.6
Industria	13.4	7.0	11.2
Construcción	5.6	4.1	5.1
Hogares	4.4	1.4	3.4
minería	0.9	0.6	0.8

Fuente: Convenio INEI-MTPS. Encuesta Nacional de Hogares 1998 - III
Elaboración: MINAG-OPA/OPP.

CUADRO No. 04
MANO DE OBRA EN EL AGRO 1998- 1999

Subsector	1998		1999	
	Jornales	Puestos permanentes	Jornales	Puestos permanentes
Agrícola	256´104,255	938,111	273´759,789	1´002,783
Pecuario	64´026,064	234,528	78´761,525	288,504
TOTAL	**320´130,319**	**1´172,639**	**352´521,314**	**1´291,287**

Fuente: MINAG - OPA/OPP.
Elaboración: MINAG - OPA/OPP.

1.3- SITUACIÓN DE LA AGRICULTURA EN EL PERÚ

Pasar de una agricultura de autoconsumo a una de autoconsumo y de mercado a la vez significa todo un proceso de cambios tecnológicos para hacerla más eficiente. El campesino debe dejar de serlo para pasar a ser agricultor y luego convertirse en empresario agrícola. [6]

El empresario agrícola y el campesino son sustancialmente diferentes. La característica más inmediata de diferenciación estará en la diferente calidad y cantidad del recurso suelo utilizado, en la escala a la

[6] Comisón nacional de agroexportación. PLAN NACIONAL PARA EL DESARROLLO DE LA AGROEXPORTACION. MINAG. Pag 20

que se produce y el nivel de educación; pero la principal diferencia entre uno y otro agente económico es que el campesino trabaja a ciegas, en cambio el empresario agrícola produce porque conoce el mercado al cuál van destinados sus productos. Conocer el mercado significa saber cuál es el costo de producción, qué demandan los consumidores, qué características deben tener los productos y a qué precio deben vender la cosecha, asimismo este conocimiento debe de ir acompañado de la asimilación de nueva tecnología y un mayor manejo técnico para obtener básicamente mejores rendimientos cumpliendo con los estándares internacionales, un campesino debe por tanto conocer todas estas características para ser un empresario agrícola; hay que decir que en nuestro sector agrícola la mayoría de los agentes productores no cuenta con las condiciones necesarias para serlo.

"Usualmente se considera a una pequeña unidad de producción como aquella que tiene un equivalente entre tres y cuatro hectáreas bajo riego, cuya producción es realizada principalmente con mano de obra familiar, otras definiciones enmarcan a la pequeña unidad de producción agrícola como aquella que genera ingresos reducidos, pues enfrenta importantes restricciones en los activos a los que accede".[7]

Según el censo de 1994, el sector de la pequeña agricultura representa 58% del total de unidades agropecuarias del país y concentra el 65% de las tierras de cultivo; el desarrollo de la agricultura peruana pasa entonces por el desarrollo de los pequeños agricultores.

Siguiendo con este censo, se ha generado una fragmentación de la propiedad; la unidad de producción agrícola en el Perú está compuesta por 3.3 parcelas y tiene una extensión de 3.1 has. en total. Esta fragmentación genera varios problemas:[8]

---

[7] Informativo regional de prensa. LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES AGRICOLAS Y LA EVOLUCION DE SUS INGRESOS. Suplemento No.118. Pág. 02

[8] GUERRA GARCÍA CUEVA, Hernando; "Agricultura Peruana"; Lima 2001; Pág.86

- Limita el aprovechamiento de economías de escala tanto en la producción como en la comercialización es decir los volúmenes de producción de cada unidad no genera capacidad de negociación suficiente.

- Afecta el financiamiento de infraestructura de apoyo con beneficios comunes.

- Reduce el acceso al crédito.

- Complica la formalización y la titulación.

- Dificulta el diseño y la ejecución de programas de extensión técnica con un alcance efectivo.

- Impide que los ingresos generados por la actividad agrícola sustenten niveles de vida por encima de estándares de pobreza extrema. Ello conduce al círculo vicioso de política de asistencia a los pobres en vastos sectores rurales, lo que muchas veces crea confusión en los objetivos de la política agraria.

La situación por la que atraviesa agricultores en los diferentes valles de la costa es crítica. Los bajos precios en el mercado de los cultivos que producen, como algodón, arroz y caña de azúcar, es decir, productos tradicionales, son una de las causas de la baja rentabilidad por unidad de producto. La causa de estos bajos precios es que se encuentran determinados por precios internacionales bajos para los productos tradicionales, los cuáles están disminuyendo su importancia relativa en el comercio internacional. Así mientras que en los años 60 los productos tradicionales representaban en promedio 54% de las compras

agropecuarias mundiales, en la actualidad han disminuido a 37%; las razones que explicarían este comportamiento se relacionan con el acelerado avance tecnológico de los países desarrollados, que los ha conducido a producir con altos rendimientos insumos que antes importaban; la intervención de los gobiernos de dichos países en los mercados agrícolas; los cambios en los patrones de consumo de los mercados mundiales, en especial de los países desarrollados; y la presencia de grandes transnacionales en la comercialización de estos productos.

Actualmente las exportaciones de productos no tradicionales representan una alternativa de solución ante esta situación dado el gran dinamismo que presentan en el mercado. Los productos agrícolas que ingresan en el mercado internacional atraviesan por tres etapas: etapa de introducción, de expansión y de maduración; cada una de estas etapas presentan diferentes niveles de rentabilidad y riesgo. La primera etapa va desde la experimentación hasta la introducción del producto en el mercado; si bien incorpora un alto nivel de riesgo asociado a la inversión inicial, es la que retorna la más alta rentabilidad. En la segunda etapa, la demanda en el mercado tiende a expandirse en mayor proporción que la oferta, retornando alta rentabilidad por unidad de producto y con un nivel de riesgo menor que el de la primera. En la etapa de maduración la demanda es estable en el mercado y los niveles de rentabilidad se explican más por los volúmenes de exportación que por unidad de producto; aquí, los niveles de rentabilidad y riesgo son menores que en las etapas anteriores.

Tomando en cuenta estas características de las exportaciones agrícolas, es necesario que el productor cuente con la información, conocimientos tecnológicos y los recursos necesarios para poder situarse en cualquiera de las etapas que le representen mayor rentabilidad y niveles de riesgo de acuerdo con sus preferencias. En el actual contexto

de la economía peruana, esta capacidad sólo la tienen las grandes empresas agrícolas, mientras que las pequeñas, no cuentan con suficientes elementos para identificar y aprovechar las mejores oportunidades que brinda el mercado internacional.

Las restricciones institucionales son las que determinan las malas condiciones en las cuáles producen los pequeños agricultores. Estas restricciones se refieren principalmente a dos factores: la existencia de mercados subdesarrollados en el sector agrícola, y un incipiente nivel de organización de los productores. El primero se ve reflejado en la existencia de restricciones crediticias. El segundo se traduce en la reducida capacidad de negociación de este grupo de productores.

Con respecto al primer punto es evidente la falta de financiamiento en la actividad agrícola, según diversos estudios, este problema se produce porque el mercado de crédito es subdesarrollado; habiendo restricciones tanto por el lado de la oferta del crédito como por el de la demanda.

Entre los factores que más se han destacado para explicar las limitaciones en la oferta podemos mencionar[9]:

- La existencia de altos costos de transacción: Al constituir los pequeños agricultores un grupo grande y disperso, la administración de los préstamos involucra altos costos de supervisión para la entidad prestamista. La obtención de información para la verificación del grado de rentabilidad del proyecto presentado, el tipo de suelo, la disponibilidad de agua, tecnología, características de mercado al cuál se orienta, etc.;

[9] Martha Huaman. COMPETITIVIDAD DE LA PEQUEÑA AGRICULTURA EN UNA ECONOMIA DE MERCADO. Pág. 177

implica costos que la entidad financiera debe cubrir, y que repercuten en el encarecimiento de las tasas de interés.

- La existencia de asimetrías en la información: Alude a que la entidad prestamista conoce siempre menos información que el prestatario acerca de su capacidad y voluntad para pagar el préstamo. Esta situación incrementa el riesgo de las entidades y por consiguiente la probabilidad de retorno de los préstamos.

- La existencia de correlación en el riesgo y mercados segmentados: Esto alude a la existencia de ciertos eventos, climáticos por ejemplo, que afectan a grupos con características similares; en cuanto lo segundo podemos decir que la colocación de los préstamos en grupos con características similares, como los pequeños agricultores, tiende a multiplicar el riesgo de la entidad financiera.

- La ausencia o subdesarrollo de instituciones complementarias: Este factor hace referencia a la ausencia de mercados, como el de seguro agrícola, que asuman parte del riesgo crediticio; y a la inexistencia de suficientes servicios en las zonas rurales, como electrificación y comunicación.

- La escasez de garantías: Una forma de reducir el riesgo que representan los préstamos a los pequeños agricultores es a través de la existencia de colaterales que respalden los préstamos. La experiencia de esquemas de créditos con diversos tipos de colaterales muestra que el nivel de los costos de transacción que demanda la ejecución de la garantía, en caso de morosidad de los préstamos constituye un factor muy importante en la decisión de la banca y aceptar o no el colateral, por tanto, de acceder o no al crédito.

En ese sentido los colaterales, como la tierra de los pequeños agricultores, no son atractivos para la banca, debido a los altos costos de transacción que demandaría la ejecución de esta garantía, por eso la banca privada prefiere concentrar los préstamos en aquellos productores de menor riesgo, en los que los costos de supervisión del crédito son menores, la probabilidad del retorno de la inversión es mayor y se encuentran concentrados en proyectos de muy alta rentabilidad, esas características se dan sólo en el caso de los productores medianos y grandes de manera que los pequeños agricultores tienen acceso restringido a este mercado.

En lo que se refiere a restricciones de demanda, podemos decir, que la demanda de financiamiento puede venir de la necesidad de reponer o incrementar el capital de trabajo o de una demanda por innovación tecnológica siendo las primeras necesidades coyunturales o de corto plazo, y las segundas como necesidades de mediano a largo plazo.[10]

Las restricciones en la demanda se ven reflejadas en un nivel de demanda inferior a las necesidades de crédito existentes; y se explican principalmente por el alto riesgo que significa para los pequeños agricultores el endeudamiento con la banca privada; tal es así que dicho endeudamiento implica un alto riesgo, porque ellos no ofrecen la seguridad de poder cumplir con el pago de la deuda, en un contexto en el que las tasas de interés son altas y los ingresos esperados de la producción muy inciertos. Esta incertidumbre respecto a los ingresos se debe a fluctuaciones de los precios; la ocurrencia de contingencias climatológicas, como sequías, inundaciones, etc. ; y a la aparición de plagas y enfermedades que no se pueden controlar. Por estas razones el

[10] Martha Huamán. COMPETITIVIDAD DE LA PEQUEÑA AGRICULTURA EN UNA ECONOMIA DE MERCADO. Pág. 178

riesgo de perder sus tierras es alto debido a que son hipotecadas en garantía por los préstamos obtenidos.

Así aun cuando muchas veces la tasa de interés del mercado informal es más alta que la de la banca privada los pequeños productores tomarán esta vía, ya que los acreedores de dicho mercado no suelen exigir una garantía. Las características de este mercado informal son que los intercambios se basan en relaciones personales, en cambio, en las transacciones con la banca, las relaciones son impersonales, esta característica hace que los costos de transacción sean menores que en el mercado formal; también es menor el riesgo de prestar a alguien sin capacidad de pago o voluntad de pagar ya que el prestamista suele conocer al prestatario siendo el primero muchas veces un amigo, vecino, proveedor de insumos o comprador de la cosecha.

En el peor de los casos los pequeños agricultores autofinancian su campaña con los escasos recursos que posee, disminuyendo la cantidad y calidad de los insumos que utilizan para su producción. Debido a esto los niveles de productividad son muy bajos respecto a los que podrían alcanzar con la tecnología adecuada. Otros recurren al alquiler o venta de una parte de su parcela, o en el peor de los casos a la venta total.

El entorno Globalizado que hoy vivimos, hace que esta falta de productividad sea preocupante ya que la competitividad de los agricultores depende en gran medida de sus niveles de productividad y de su capacidad para innovar tecnologías. Podemos decir que el avance tecnológico se ha constituido como elemento clave en la determinación de la competitividad entre los países.

Las características del nuevo orden internacional no dan pie a la antigua teoría de las ventajas comparativas, según la cual la ventaja de los países se basaba en la exportación de los bienes que hacían uso del

factor más abundante, es decir, los países subdesarrollados eran abastecedores de materia prima y alimentos para los países desarrollados; y estos eran los productores de bienes industriales. De esta forma, a través de la especialización los mercados estaban asegurados para los respectivos productos.

En el actual contexto internacional son los avances tecnológicos los que determinan la competitividad de los países, superando los límites impuestos por factores como el clima, y el tiempo en que se basaban las ventajas comparativas; así son los países industrializados quienes lideran el desarrollo tecnológico y la ingeniería genética en la agricultura y hoy en día son ellos quienes inundan los mercados con su sobreproducción de estos apoyados por cuantiosos subsidios del gobierno.

De lo anterior se desprende que el desarrollo de la agricultura tiene como precondición el incremento de la productividad de los recursos agrícolas, para lo cual son necesarios cambios en la tecnología de producción.

Como se dijo anteriormente, otra limitación que enfrentan los pequeños agricultores es el restringido acceso a la información para tomar decisiones óptimas. Para un productor por ejemplo es necesario tener información en relación con los precios de los productos en el mercado interno y externo, las condiciones de los actuales canales de comercialización, la identificación de los posibles mercados potenciales, las características y restricciones en su acceso, las estadísticas de producción, pronósticos sobre las condiciones climáticas del tiempo, los cambios y las tendencias de los gustos y preferencias de los consumidores, las perspectivas sobre la producción de los competidores, etc.

Sin embargo, la información que comúnmente se encuentran en los países en desarrollo son estadística de producción, algunos precios y condiciones climáticas del tiempo resultando estas insuficientes para que los productores tomen decisiones óptimas con menor riesgo e incertidumbre. Así tenemos, que en nuestro país, el acceso a informaciones especializadas como las condiciones de los mercados potenciales o tendencias de los patrones de consumo, tienen un costo que sólo puede ser cubierto por las grandes empresas. De esta manera con mayor información estos productores pueden identificar las mejores oportunidades de producción y tomar sus decisiones con menor riesgo e incertidumbre. En lo que respecta a pequeños productores, la baja capacidad de pago de estos los ha excluido del mercado de información y los ubica en una situación de gran desventaja frente a los que sí tienen acceso a él. Así la producción de este servicio por el estado tendría efectos positivos sobre las decisiones de producción de los pequeños productores.

Por último, otra desventaja de los pequeños productores tiene su origen en su nivel individual de producción, con el que tienen muy poca capacidad de negociación frente a los agentes con quienes realizan sus transacciones.

1.4. - FINANCIAMIENTO Y CRÉDITO AGRARIO EN EL PERÚ

El total de las colocaciones en el sector agropecuario ha venido creciendo desde 1994, hasta llegar a representar en 1998 cerca del 12,6% del PBI agropecuario (nominal)lo que representa, aunque esta por debajo de los 1200 millones de dólares que algunos analistas consideran necesarios para financiar la agricultura peruana, un incremento importante respecto de los primeros años de la década de los noventa. Ver cuadro No. 05.

CUADRO No. 05
RELACIÓN ENTRE EL PBI Y LAS COLOCACIONES FORMALES EN EL SECTOR AGROPECUARIO (MILLONES DE NUEVOS SOLES)

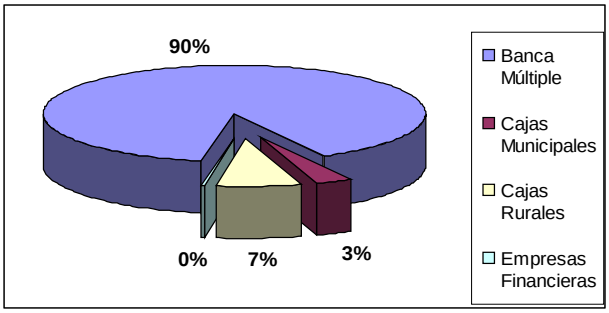
Ratio	1995	1996	1997	1998	1999
Colocaciones formales en el sector agropecuario[(1)]	636	997	1315	1548	1485
PBI Nominal del sector agropecuario	8672	10290	11119	12276	12279
Colocaciones formales en el sector agropecuario (% del PBI agropecuario)	7,33 %	9,69 %	11,83 %	12,61 %	12,10 %

[(1)]Considera las colocaciones de la banca múltiple, empresas financieras, cajas rurales de ahorro y crédito y cajas municipales de ahorro y crédito.
Fuente: Información financiera mensual de la banca múltiple, empresas financieras, empresas de arrendamiento y entidades estatales agregados macroeconómicos de la oferta y la demanda global 1991-1999 (año base 1994).

La estructura del financiamiento agrario tiene como principal fuente a la banca múltiple, con 89.3% de las colocaciones al sector, luego vienen las cajas rurales de ahorro y crédito (CRACs) con el 3.2% y las empresas financieras con el 0.3%. en 1999 se registró un nivel de colocaciones del sistema financiero en el sector de aproximadamente US$ 445 millones.

El costo total estimado de la campaña agrícola de 1999 asciende a US$ 1,967.6 millones, donde el 22% es cubierto por el sistema financiero. La banca múltiple destina solamente el 3.1% del total de sus colocaciones al sector agrario, los que están orientados principalmente a la industria manufacturera y al comercio. Similar comportamiento se observa en las cajas municipales y empresas financieras. Sólo las cajas rurales han comprometido la mayor parte de sus colocaciones en el financiamiento de las actividad agraria con un 61.7%.

GRÁFICO No. 02
COLOCACIONES DEL SISTEMA FINANCIERO
AL AGRO (miles de US$)



Fuente: Superintendencia de Banca y Seguros.
Elaboración: MINAG –OPA/OPP.

Por otro lado el mercado financiero rural, tal como sucede en otros países en desarrollo, se encuentra segmentado, sin instituciones ni sistemas de información que posibiliten a las empresas del sistema financiero una conveniente valoración del riesgo de las colocaciones.

De acuerdo a las estadísticas oficiales del último censo agrícola de 1994 , existen en el país cerca de 1'745,000 unidades agropecuarias, con un total aproximado de 5'270,000 hectáreas. De este total, casi el 35% lo constituyen parcelas de menos de una ha., con un promedio de tamaño de la propiedad de 0,4 has; es decir, 314,100 propietarios se pueden considerar agricultores de extrema pobreza.

El 60% de las unidades agropecuarias tienen de 1 a 10 has. , con un promedio de 3 ha. de tamaño de la propiedad. Esta dimensión de la propiedad impide que estos agricultores puedan acceder al crédito de la banca comercial, y más bien están circunscritos a lograr el acceso a instituciones como las cajas rurales y cajas municipales de ahorro y crédito o al sistema cooperativo de crédito.

Sólo el 5% de las propiedades, que en cifras aproximadas son 87,250 unidades agropecuarias que en su mayor parte, cerca de 78,750 son de 10 a 30 has. de extensión y no más de 1% o sea 8,500

propiedades tienen más de 30 has de extensión. Con este panorama, solamente el 5% de las unidades agropecuarias pueden considerarse sujetos de crédito de la banca comercial, lo que no necesariamente significa que puedan automáticamente acceder a sus créditos. Por exigencias, no de los bancos en sí, sino del órgano de supervisión y control que es la Superintendencia de baca y Seguros, solamente pueden recibir créditos aquellas personas o empresas que cuenten con suficientes garantías reales que aseguren el cumplimiento del pago del crédito. Es decir, en la práctica, solamente un porcentaje no determinado de esas 87,250 unidades agropecuarias, está en situación de recibir crédito de la banca comercial.

Por su parte el gobierno, para llenar el vacío dejado por el Banco Agrario clausurado en 1992 , creó las Cajas Rurales y diversos programas de apoyo al sector agropecuario a través de fondos y otras modalidades. Estas cajas rurales son pequeños bancos regionales que atienden a todos los sectores de la economía local. A Junio de 1999 han colocado 185 millones de soles de los cuales el 58,7% se ha destinado a la agricultura y el 5,1% a la ganadería. La estructura de riesgo de su cartera, a esa fecha, es la siguiente:

CUADRO No. 06
CARTERA DE LAS CAJAS RURALES

Julio 1999	
Normal	52,3%
CPP	11,9%
Deficiente	12,1%
Dudosa	7,6%
Pérdida	16,2%

FUENTE: La Agr. Peruana. Crédito Agrícola. Enrique Rizo Patrón, Pág. 126

La banca se basa principalmente en el proyecto objeto del financiamiento. La garantía más importante que solicita el sistema financiero a sus clientes agropecuarios es la probabilidad de que tenga un flujo de caja positivo; sin embargo, para el caso en que el flujo sufra alteración por diversas razones, la banca toma garantías reales, como hipoteca sobre el terreno o propiedades del sujeto de crédito, productos almacenados, valores de fácil realización o cotización de mercado, avales o cartas fianza, etc.

Otra dificultad que tienen los agricultores para acceder al crédito, consisten en que al presentarse a solicitar un préstamo, el agricultor tiene que demostrar que es propietario del predio, para lo que debe contar con el respectivo título de propiedad o del correspondiente contrato de alquiler. De ahí la importancia de acelerar los programas de titulación de tierras agrícolas y llegar en el más breve plazo al 100% de las propiedades agrícolas del país.

Asimismo el acceso al crédito se ve limitado por el riesgo que conlleva el negocio agrícola, que escapa de la decisión del productor, ya que tiene relación con la incertidumbre sobre el rendimiento de los predios agropecuarios, la pérdida o daño de los cultivos por causa de la naturaleza, plagas, enfermedades, y finalmente la variación de los precios de los productos, que también es un factor que escapa al dominio del productor agropecuario. Este factor de riesgo es la gran limitante para que las entidades bancarias y financieras incursionen en el negocio de prestarle a la agricultura.

La segunda gran estructura, es la de las unidades agropecuarias que tienen en promedio tres hectáreas. En este nivel, el crédito es básicamente informal, proveniente de los acopiadores o comercializadores, y en menor grado de los proveedores, por lo que no puede determinarse el monto del financiamiento por estas vías. Para que

puedan acceder al crédito formal, estos agricultores deben necesariamente agruparse en empresas asociativas, consorcios productivos o grupos solidarios, para constituir unidades productivas de por lo menos 50 hectáreas, de forma de alcanzar una dimensión de empresa agrícola que pueda estar en condiciones de realizar operaciones bancarias atractivas para la banca comercial.

En la actualidad, este nivel de agricultores solo puede intentar créditos formales en las cajas municipales o cajas rurales, pero en promedio las cajas municipales destinan anualmente a la agricultura 18 millones de dólares y las cajas rurales 34 millones de dólares. Es decir 52 millones de dólares para un millón de unidades agropecuarias, o sea 52 dólares por cada agricultor al año. Estas cifras dimensionan el grave problema de la pequeña agricultura en el país y dan pie al planteamiento de rescatar el tema de la necesidad de un banco rural, esta vez con las características de un banco privado, y por lo tanto, obligado a cumplir con todas las regulaciones de la ley de bancos.

En el nivel de agricultores de extrema pobreza, mayormente de la región andina, existe una agricultura de subsistencia, sino de sobrevivencia, y ahí el Estado tiene un rol fundamental de apoyarlos sin temor de aplicar una política de subsidios económicos directos y no a través de seudomecanismos financieros que otorgan créditos que sabemos no se van a pagar. La solución para atender a la mayoría de pequeños agricultores, de cuyo desarrollo depende la modernización del sector, consiste primero, en modificar el tamaño mínimo de una unidad productiva en función del concepto de rentabilidad. Esto no necesariamente significa transferencia de propiedad sino propiedades legalmente unidas, de forma que sea unitaria su explotación.

Ya en el departamento de Piura se estima que para la campaña agrícola 1999-2000, se tendrá una necesidad de financiamiento de más

de US$ 130’000,000 (Ver anexo 02) sin embargo la posibilidad de obtener un financiamiento mínimo esta muy complicada ya que muchos productores, pequeños y medianos, a consecuencia de la campaña desastrosa 1998-1999, han quedado con deudas no sola ante las fuentes financieras formales sino también ante las informales; según la SBS, esta deuda ante las fuentes formales asciende a US$ 20’000,000.

Como puede apreciarse en el (Anexo 3a) el sector agrario ha experimentado un incremento significativo en sus tasas de morosidad, que hoy bordean el 20% de la cartera agraria; así también las cajas municipales y rurales muestran un alto índice de morosidad. (Ver anexo 03b).

En el agro esta situación determina que los productores, en especial los pequeños, que son los mayoritarios en el contexto del agro regional, se vean obligados a supeditarse a los habilitadores, vendedores de insumos, comerciantes mayoristas y agroindustriales que bajo diversas modalidades les proporcionan capital de trabajo a un costo aún mayor que el costo bancario.

En resumen, podemos decir que existe una tendencia decreciente en las colocaciones de los intermediarios formales en el sector agrario y un incremento en la morosidad del mismo. Para la campaña Piurana 2000- 2001 se necesitan US$ 141’495,050, (Ver anexo 4) tomando en cuenta la tendencia de alta morosidad del sector es evidente, que las instituciones financieras restringirán aún más el crédito por lo que el panorama para las siguientes campañas agrícolas es desalentador.

En ese sentido, es indispensable la creación de un banco agrario. Teniendo en cuenta que es responsabilidad del estado intervenir en aquellos sectores de la economía en los cuales el sector privado no funciona bien, se puede por lo tanto promover la creación, organización y

funcionamiento de un banco que cumpla las funciones que dicho sector no cumple, respetándose estrictamente el principio de subsidiariedad: “Solo autorizado por ley expresa, el Estado puede realizar subsidiariamente actividad empresarial directa o indirectamente por razón de alto interés publico o de manifiesta conveniencia nacional”[11]

1.5. - COMERCIALIZACIÓN AGRÍCOLA EN EL PERÚ

La balanza comercial agropecuaria ha tenido una evolución negativa en los últimos 20 años, conforme lo apreciamos a continuación:

CUADRO No. 07
BALANZA COMERCIAL AGROPECUARIA

Millones de dólares			
Año	**Exportaciones Agropecuarias**	**Importaciones Agropecuarias**	**Balanza Comercial Agropecuarias**
1970	167	85	82
1975	400	374	26
1980	309	490	(181)
1985	321	239	83
1990	305	566	(261)
1995	657	906	(249)
1996	649	1111	(462)
1997	841	1050	(209)
1998	648	1145	(497)
1999(*)	312	467	(155)

(*) Primer semestre.
Fuente: *www.minang.org.pe*.

Paralelamente, esta evolución negativa se puede correlacionar con la migración de la población rural a los centros urbanos, conforme lo detallamos a continuación:

[11] Articulo 60 de la carta magna.

CUADRO No. 08
DESPLAZAMIENTO DELCAMPO A LA CIUDAD

Año	Miles de habitantes			Porcentaje	
	Población total	Población Urbana	Población Rural	Urbana	Rural
1970	13193	7659	5534	58	42
1975	15161	9272	5889	61	39
1980	17324	11113	6211	64	36
1985	19492	13138	6279	67	33
1990	21569	15171	6398	70	30
1995	23532	16759	6733	71	29
1996	23947	17122	6825	71	29
1997	24371	17493	6878	72	28
1998	24801	17733	7068	71	29
1999	25221	18073	7148	72	28

FUENTE: La Agricultura Peruana. Comercialización en el Perú.
Roberto Gagliardi, Pág.150

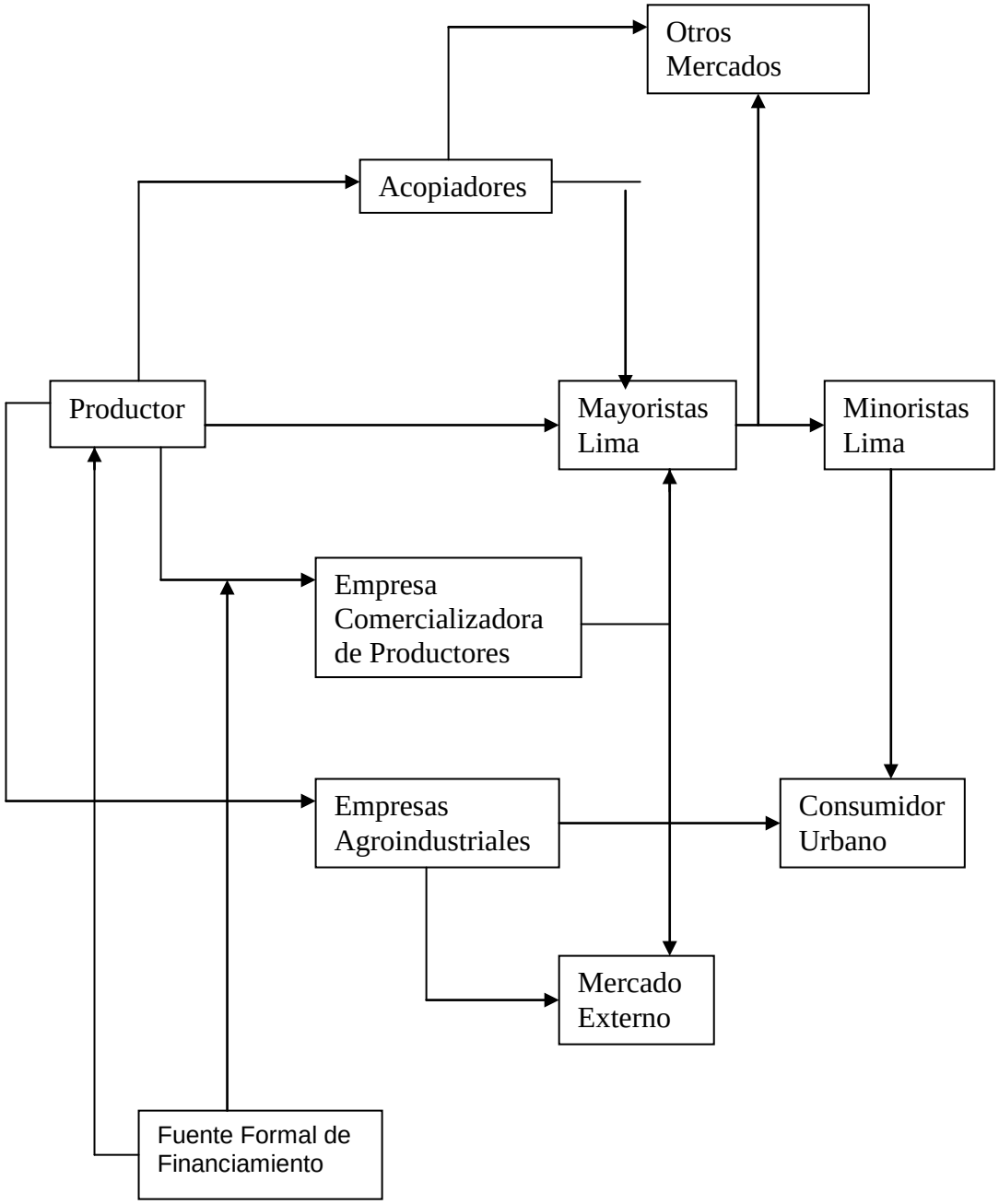
Una de las causas de la balanza comercial negativa es la migración del campo a las ciudades, causada, entre otras razones, paradójicamente, por la Reforma Agraria de 1969 y luego por los efectos del terrorismo en la década de los años 80, con lo cual en los últimos 50 años la población, de ser 40% urbana y 60% rural, ha cambiado a 70% urbana y 30% rural. Por esta razón, la población urbana demanda mayor cantidad de alimentos que el campo no está, actualmente, en condiciones de atender; en consecuencia, se recurre a la importación, por cambio de hábitos alimenticios y menor autoconsumo.

En el Perú, el sistema de comercialización de las frutas y hortalizas a consistido en la movilización desde los centros de producción hasta los mercados de consumo final, principalmente el mercado No. 02 de Lima, que absorbe el 20.5% de la producción nacional.

La comercialización de cada producto tiene características particulares pero pueden enmarcarse en un mismo general. Ver Esquema No. 01. El primer circuito está referido a la comercialización del producto en su estado fresco, sin mayor procesamiento cuyo destino final es el mercado de consumo (doméstico o de exportación). El segundo se vincula

a la transformación industrial del producto cuyo destino fundamental es el mercado externo.

ESQUEMA No. 01
SISTEMA DE COMERCIALIZACIÓN DE FRUTALES Y HORTALIZAS



FUENTE: CEDIR- CIPCA

El primer agente es el productor agrario, el cuál inicia el proceso de intermediación, este puede vender su producción a tres agentes: al acopiador local, la empresa exportadora o el mayorista en una ciudad principal (Lima, Trujillo, Arequipa), lo dicho hace referencia al primero de los circuitos. Para el segundo circuito, el agente comprador es la empresa agroindustria.

En el caso del departamento de Piura, el sistema de comercialización se caracteriza por un alto grado de informalidad, existe un gran número de acopiadores rurales que son los encargados de llevar los productos a los mercados de las principales ciudades del departamento, así como a las empresas agroindustriales.

Es común ver en los valles de San Lorenzo, en la zona de Cieneguillo, en salitral, etc. La venta del producto a las grandes comercializadoras que llegan desde las principales ciudades del país a acopiar el producto. La mayoría proviene de Lima, que como ya hemos mencionado es el principal mercado de consumo.

En diversos pueblos de la sierra peruana, existen las ferias semanales en que el productor vende directamente al consumidor y tiene un origen ancestral. Actualmente, también interviene el estado en la compra, por intermedio de diversos programas asistenciales.

Para los pequeños agricultores, que generalmente están dispersos, el canal de comercialización tradicional es aquel en que interviene un acopiador rural. La función básica es reunir la producción de varios agricultores, para conseguir volúmenes significativos. Posteriormente interviene, por lo regular, un mayorista rural que compra la producción a varios acopiadores, para posteriormente venderlas a un mayorista urbano estableciéndose la siguiente cadena donde intervienen el mayor número de agentes: productores - acopiador rural - mayorista rural - mayorista urbano - minorista – consumidor.

En cuanto a la venta minorista en el Perú, se explica mejor con porcentajes y en términos comparativos, para darnos una idea de cómo se encuentra la comercialización, en relación con otros mercados más desarrollados.[12]

En Europa, la venta minorista está concentrada en un 70% en autoservicios, un 25% en bodegas y un 5% en otro tipo de comercio. En Estados Unidos, el 90% se hace en autoservicios y el 10% en pequeñas bodegas u otros sitios.

En el Perú el 76% de las amas de casa compran en mercados o mercadillos, y alrededor del 10% en supermercados. En la comercialización de productos agrícolas, los llamados "intermediarios", están constituidos por los comerciantes mayoristas y minoristas, representando un eslabón fundamental en la cadena de comercialización; el margen que obtienen no es otro que el precio que debe pagar el consumidor para obtener el servicio de contar con el producto en el lugar deseado.

[12] GUERRA GARCÍA CUEVA, Hernando; "Agricultura Peruana"; Lima 2001;Pág. 156

Los márgenes brutos, que son la diferencia entre el precio al consumidor y el precio al productor, si comparamos por ejemplo, el Perú con USA, en general, se puede decir que son mayores en USA. Esto se debe a que en la medida que un país desarrolla su sistema de comercialización, aumenta la participación de los insumos y servicios en el valor final de los alimentos, esto es, menores embalajes y envases, cadenas de frío, selección, mejor sanidad, limpieza, servicios financieros, etc. El nivel de margen bruto no es un indicador de ganancia ni ayuda a determinar los sobrecostos en la comercialización.

CAP II.- DIAMANTE DE COMPETITIVIDAD DE LA ACTIVIDAD AGRÍCOLA EN EL PERU

El comercio internacional permite a una nación aumentar su productividad, eliminando para ello la necesidad de producir todos los bienes y servicios dentro de una misma nación. Así, un país puede especializarse en las industrias y en los sectores donde sus empresas son relativamente más productivas e importar artículos y servicios en los cuales sus empresas son menos productivas que las de los competidores extranjeros.

Ninguna nación puede ser competitiva en todo, ni ser exportadora en todo. Necesariamente tiene límites en un país el acervo en los recursos humanos y de otro tipo. Lo ideal por tanto es que esos recursos se desarrollen en las aplicaciones más productivas. Ciertas posiciones

dentro del mercado, en el seno de algunos sectores e industrias, necesariamente deberán perderse a fin de que la economía progrese.

Por otro lado, los países triunfan en la industria si sus circunstancias nacionales proporcionan un ambiente que apoye el mejoramiento y la innovación, cuando las circunstancias locales impulsan a las compañías a adoptar estrategias a tiempo y con dinamismo, cuando las ventajas del centro de operaciones subsisten en otras naciones y cuando sus innovaciones y mejoras prevén las necesidades del mercado internacional. Cuando se compite internacionalmente el éxito exige que las empresas transformen sus posiciones nacionales en internacionales.

Las cuatro características que dan forma al ambiente en el cual deben competir las empresas (Diamante de la Competitividad); son: (Ver anexo 05).

- Situación de los factores: La posición del país en cuanto a factores de producción, como mano de obra especializada o infraestructura, necesarias para competir en determinada industria.

- Condiciones de la demanda: Es decir, el tipo de la demanda nacional de los productos o servicios de una industria.

- Industrias correlativas o coadyuvantes: La presencia o ausencia en el país de industrias proveedoras e industrias correlacionadas competitivas a nivel internacional.

- Estrategia de la empresa, estructura y competencia: Las condiciones nacionales que rigen la creación, organización y administración de las compañías y las modalidades de la competencia a nivel nacional.

Los países con mayores probabilidades de éxito en industrias o sectores industriales, son aquellos donde el diamante nacional, término que se refiere a los determinantes como sistema, es más favorable. El diamante es un sistema donde existen refuerzos mutuos, es decir, el efecto de un determinante depende del estado de los demás: la debilidad de cualquiera de los determinantes reduce las posibilidades de una industria para perfeccionarse y progresar o viceversa. (Ver anexo 06).

Dos variables adicionales, el azar y el gobierno, pueden influir de manera considerable en el sistema nacional. El gobierno, en todos los niveles, pueden mejorar o disminuir la ventaja nacional, así, la política antimonopolista afecta la competencia nacional, los reglamentos pueden modificar las condiciones de la demanda nacional, las inversiones en el ramo educativo pueden cambiar la situación de los factores, etc.

Seguidamente aplicaremos el concepto de diamante de competitividad al subsector agrícola de Peruano.

2.1. - FACTORES DE PRODUCCIÓN

2.1.1. CLIMA Y GEOGRAFÍA

El sector agricultura es el que más depende de las condiciones climáticas para tener una buena o mala producción, afectando social y económicamente a una determinada región, por tanto las lluvias y las temperaturas son las variables que influyen en el desarrollo de la agricultura.

El agua es el recurso de vital importancia para las actividades agrícolas. Los caudales de los ríos que recorren los valles de la costa de este a oeste, están sujetos a las variaciones de las precipitaciones en la vertiente occidental de la cordillera de los andes, por lo que este recurso es relativamente escaso, constituyéndose en uno de los factores limitantes de la producción agrícola.

Las fluctuaciones de las temperaturas medias y extremas en la costa son adecuadas para una producción agrícola floreciente y altamente rentable. Sin embargo, en la costa norte las lluvias estacionales y las temperaturas se ven afectadas cada tres a siete años con la ocurrencia del fenómeno de El Niño que genera excesivas lluvias y olas de calor. En otros años, el mar está anormalmente frío, las lluvias disminuyen o no se presentan, generando un panorama de sequía.

El Perú cuenta con ventajas comparativas innegables para llevar a cabo un desarrollo agrícola sostenible. Estas ventajas se traducen básicamente en ventajas de origen natural; así el Perú alberga en su territorio ochenta y cuatro zonas de vida de las ciento veinte que existe en el mundo, por ejemplo, únicamente, Piura y Tumbes tienen entre quince a diecisiete zonas de vida diferentes, siendo una de las regiones del país que cuenta con más zonas en su territorio, esta heterogeneidad ecológica sienta las bases para una amplia diversificación de cultivos y líneas de crianza; asimismo se da en Piura una variedad de tipos climáticos; en la costa tenemos los climas secos, cálidos y semicálidos, y en la sierra los húmedos y fríos.

Estas condiciones del departamento se repiten muy pocas veces en el mundo, haciendo posible el desarrollo de cultivos durante todo el año, por lo tanto esta característica hace viable realizar exportaciones de contraestación.

Podemos diferenciar la zona de la costa con los valles de Piura, (bajo, medio y alto Piura), el valle del Chira y en la zona de sierra, el valle de Huancabamba y Ayabaca. Estos valles difieren según características topográficas y climáticas, definiendo zonas de valles planos y de laderas.

En términos generales; el valle de Piura, presenta diferencias en el bajo y medio Piura, parte considerable de las tierras están bajo riego, mientras que en el alto Piura hay mejores suelos y clima pero existe escasez de agua por irregularidades en el caudal del río Piura. El valle del Chira es de magníficos suelos y abundante agua, este territorio ha sido favorecido por el impacto del proyecto Chira - Piura, cuya área de influencia es el valle del Chira, San Lorenzo y el bajo y medio Piura. En la sierra, tenemos valles interandinos, teniendo Huancabamba mejores condiciones de agricultura, así como mayor disponibilidad de agua.

Por otro lado el departamento de Piura cuenta con 244,360 Ha. de superficie cultivable, una de las mayores del país, de las cuáles 103,474 Ha están en la costa y 140,886 Ha. en la sierra. Sin embargo la tierra es el recurso escaso, sólo el 5.82% de las tierras en el departamento son aptas para la agricultura. Así el 46.88% (1’968,703 Ha) pertenecen a tierras aptas para pastos y forestales y un 47.30% (1,986,500 Ha) pertenecen a tierras no aptas para ninguna actividad agrícola. Los datos evidencian que la tierra es un factor limitante. En la Sierra por falta de estructura de riego y por razones tecnológicas menos de la mitad de esta área está cultivada de forma permanente; en la Costa las tierras tienen mayor acceso al agua debido a la estructura de riego existente, pero la irregularidad de la descarga de los ríos limita los recursos hídricos en el alto Piura, y en la colonización San Lorenzo.

CUADRO No. 09
PIURA: APROVECHAMIENTO DE LA TIERRA
(SUPERFICIE: HAS.)

	Cultivos Transitorios	**Cultivos Permanentes**
Total	**94,600.40 (100%)**	**31,585.7 (100%)**
Piura	22.98%	41.58%
Ayabaca	24.36%	9.59%
Huancabamba	14.02%	11.42%
Morropón	16.40%	26.23%
Sullana	16.03%	11.01%
Otras Provincias	6.21%	0.16%

Fuente: III Censo Nacional Agropecuario 1994.

El aprovechamiento que se da a las tierras, según el cuadro no. 09, nos señala una dedicación fundamentalmente a los cultivos transitorios, y luego a los cultivos permanentes en una relación de casi 7 a 1 en términos generales. El hectareaje de cultivos transitorios se distribuye entre las provincias de Piura, Ayabaca, Morropón y Sullana y los cultivos permanentes principalmente en Piura y Morropón.

La región Grau es la única en el país que cuenta con dos vasos reguladores naturales como son Poechos y el Valle de San Lorenzo lo que permite un regado por gravedad, (ver anexo 07). La disponibilidad de agua en los valles es diferente. Para referirnos al recurso hídrico la necesidad de análisis más adecuada es la cuenca hidrográfica. Las cuencas más importantes son dos: la cuenca del río Chira y la del Piura.

En la Región, el recurso hídrico es escaso con relación a la magnitud del campesinado y de las tierras cultivables. La corta duración de la estación pluviosa en la sierra y la inexistencia de lluvias en la costa, salvo años excepcionales, es un factor limitante.

Tenemos valles mejor dotados del recurso agua, fundamentalmente la zona del Chira, San Lorenzo y el Medio y Bajo Piura. Sin embargo, en los valles con buena dotación de agua se presenta el problema de la salinización, esta se produce por deficientes sistemas de riego y excesivo riego. Hay que tener en cuenta que la salinización empobrece los suelos y reduce sensiblemente la productividad, aumentando los costos de producción y agudizando el problema de la escasez de tierras. En el caso de la Sierra, las tierras son fundamentalmente de secano.

En conclusión, Piura es un departamento eminentemente agrícola; según el censo de 1994, el 37.1% de su población económicamente activa (PEA) se emplea en labores relacionadas al agro, esto es aproximadamente cuatro de cada diez personas. La contribución del agro en los años 1995 y 1996 al producto bruto departamental fue de 17.6 y 16.8% respectivamente. (Ver anexo No. 08).

La actividad agrícola ocupa así el segundo lugar después del sector minería que solo da empleo al 1.3% de la PEA piurana; es fácil decir entonces que la actividad agrícola es la principal fuente de empleo.

El desarrollo del agro está relacionado con tres tipos de factores de naturaleza diferente:

- De un lado los factores no controlables que tienen que ver con la topografía, climas, ecología, disponibilidad de recursos naturales.

- De otro lado la acción social que se apropia y transforma los recursos y que determina relaciones de propiedad, tenencia de la tierra, relaciones con los mercados de trabajo, de productos y de capital.

- Finalmente la influencia de la política macroeconómica que condiciona y algunos casos determinan comportamientos del sector agrícola.

A partir de estos aspectos se pueden determinar las grandes características y situación en que se encuentra el agro piurano.

2.1.2. TRANSPORTE

Desde el punto de vista de la agricultura, el acceso a los mercados puede ser normalmente garantizado por la red de carreteras y caminos.

La política de transporte por carretera desde mediados de 1990 ha sido acertada. Los primeros cinco años se priorizó la rehabilitación de la carretera y puntos críticos en todo el territorio peruano para poder integrar por lo menos en lo básico nuevamente al país, luego se trazó un plan de acción de diez años que ha venido ejecutándose. No solamente se ha recuperado y mejorado la carretera panamericana, sino que también se ha hecho lo mismo con las principales carreteras de penetración. Se ha mejorado además, pavimentándolas, otras carreteras de penetración y sectores importantes de la carretera longitudinal de la sierra y de la carretera marginal de la selva.

También se están haciendo los estudios para empalmar la carretera longitudinal de la sierra en los departamentos de Cajamarca y Apurímac, prolongándola en el departamento de Piura para mejorar el acceso hacia los territorios en la frontera con la república del Ecuador. Pero posiblemente, la limitación más difíciles de vencer para hacer estas obras lo constituye el recurso financiero. Las obras viales son muy costosas y el plan que viene ejecutándose, se viene cumpliendo en la práctica con el apoyo de los bancos multilaterales de desarrollo.

El programa de mantenimiento y mejoramiento de caminos rurales está financiado conjuntamente por los bancos BIRF y BID. El primer proyecto por más de 400 millones de dólares alcanza 15000 Km. De la red de caminos vecinales. Las obras se realizan con la participación de las municipalidades y comunidades locales. Ya se viene gestionando la ejecución de un segundo programa de similar magnitud.

Por otro lado, en el país, por la naturaleza del territorio la aviación tiene grandes posibilidades de desarrollo. La cordillera y la selva, en la práctica, hacen del territorio un archipiélago. La navegación ha podido ser y deberá ser en la mayoría de los casos el servicio que de la noche a la mañana rompa el aislamiento de los pueblos y los forje en un solo mercado de mejores posibilidades. Incluso para la agricultura, la aviación da la posibilidad del apoyo social continuo a regiones alejadas. Con ello la colonización se facilita.

2.1.3. MEDIOS DE COMUNICACIÓN

En Lima circulan más de veinticinco diarios, de los cuales muy pocos ofrecen información agraria de manera sistemática; asimismo se puede constatar que los diarios de Lima no se venden mucho en provincias. Piura tiene dos diarios El tiempo y el correo en los cuales hay información agraria pero poco estructurada.

Existen también revistas como agronoticias, agroenfoque, agronegocios y diversas publicaciones de algunas ONGs y también de algunas instituciones sin embargo, estas publicaciones tienen mucho contenido técnico, es decir recogen información y la reeditan, y son un poco flojas en cuestión de mercados, que es lo que los agricultores

necesitan, pero es difícil obtener información de mercados y llegar oportunamente al campo.

2.2. ESTRUCTURA, ESTRATEGIA Y RIVALIDAD

2.2.1. ESTRUCTURA

La Dirección Regional de Agricultura ha elaborado un plan de cultivos, introduciendo algunas modificaciones encaminadas a diversificar la estructura productiva del agro, con cultivos rentables y eficientes en el aprovechamiento de los recursos, y que respondan en forma equilibrada a los requerimientos de orden alimentario y a los de agroindustria y exportación.

El plan de cultivos consideró que para la campaña agrícola 1999/2000 debieron instalarse 166,846 has.; asimismo mostramos las hectáreas cultivadas por productor y el número de productores en los diferentes valles piuranos

CUADRO No. 10
PROGRAMACIÓN DE HECTAREAJE EN LOS VALLES PIURANOS

VALLES	HECTAREAJE PROGRAMADO	PARTICIPACIÓN (%)
Medio y bajo Piura	32,529	19.5
Chira	28,863	17.3
San Lorenzo	27,788	16.7
Alto Piura	40,604	24.3
Ayabaca	9,302	5.5
Huancabamba	27,760	16.7
Total	**166,846**	**100**

Fuente: Agencias Agrarias
Elaboración: OIA-Piura.

CUADRO No. 11
NÚMERO DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS
Y SUPERFICIE DE PIURA

PROVINCIA	PRODUCTORES AGROPECUARIOS	SUPERFICIE (has)	PORCENTAJE (%)
PIURA	24,418	248,766.68	10.19
AYABACA	23,144	347,566.53	15.02
HUANCABAMBA	22,770	217,614.34	9.56
MORROPON	21,440	219,282.06	10.23
PAITA	4,878	25,305.84	5.19
SULLANA	12,246	102,248.67	8.35
TALARA	277	36,297.44	131.04
SECHURA	4,953	21,238.07	4.29
TOTAL	**114,126**	**1'218,319.58**	

Fuente : INEI – III Censo nacional agropecuario, 1994

Según los cuadros presentados líneas arriba se puede observar que, a excepción de talara, los diferentes valles presentan agricultores cuya propiedad, en promedio, apenas superan las diez hectáreas; lo cuál supone poca capacidad para acceder al crédito formal.

La estructura agraria es altamente compleja, por la ley de reforma agraria existían las grandes cooperativas agrarias de trabajadores, algunas comunidades y multiplicidad de comités de productores de diferentes tipos.

El proceso de fraccionamiento de la propiedad es quizás el fenómeno más importante de los últimos años, donde hay una mayoría de pequeños propietarios individuales, frente a otras formas de propiedad de la tierra, así según el censo de 1994 de un total de 114,126 productores agropecuarios casi el 99% representa a productores individuales.

Los factores que han incidido en este proceso pueden agruparse según Alvarado Tabachi (1989) en causales de orden interno, con relación a las empresas asociativas; y de orden externo, o estructurales.

Entre las causales internas, están los aspectos institucionales o de dinámica de funcionamiento de las propias cooperativas. Se dio una separación socio - empresa, bajos salarios, ambiente de indisciplina laboral, también se produjo burocratización y hasta de corrupción en el manejo de la empresa por parte de los dirigentes y funcionarios.

Entre las causas externas que presionan por la salida individualista en el campo radica en el intercambio desigual campo - ciudad, precios deprimidos frente a costos crecientes, así como falta de adecuado apoyo estatal y carencia de ayuda técnica.

El conjunto de estas causales internas y externas conducen al agricultor piurano a asumir como solución a su problema de ingresos bajos, la alternativa parcelaria o en todo caso la reestructuración de la propiedad agraria.

En el valle del Alto Piura, la situación es diferente: así, el conjunto de organizaciones campesinas es sumamente complejo, ya que coexisten grandes cooperativas agrarias que se están parcelando; además existe un gran contingente de trabajadores sin tierra en su mayoría jóvenes que son contratados como trabajadores asalariados por las diferentes organizaciones cooperativas.

La estructura productiva del agro piurano se complejiza en la presencia de estos trabajadores eventuales, en los valles costeños estos trabajadores se convierten en orilleros, es decir campesinos que utilizan las tierras que inundan los ríos, trabajándolas en forma muy precaria. Estos campesinos no tienen acceso a crédito y generalmente tienen cultivos de pan llevar.

Sin embargo la parcelación no ha devenido en una atomización, por el contrario, han surgido comités y asociaciones de parceleros.

Existen diferencias entre estas organizaciones, ya sea por su origen o funcionamiento, pero tienen como rasgo común el haberse formado en torno a las necesidades de acceder al crédito y manejar conjuntamente determinados recursos como pozos, maquinarias, etc. Para la mayoría de las organizaciones la necesidad al crédito es el principal motivo para su surgimiento.

Según el tercer Censo nacional Agropecuario realizado en 1994, el departamento de Piura, del total de su hectareaje cultivable, el 57.9% representa a unidades con menos de 3 Ha, el 34.9% a unidades de 3 a 9.9 Ha, el 6.7% a unidades de 10 a 49.9 Ha y sólo 0.5% del hectareaje total representa a unidades agropecuarias con 50 o más hectáreas.

Así el 92.8% de las unidades agropecuarias son unidades con un tamaño menor a 10 Ha[13], esta fragmentación hace que el agro piurano esté caracterizado por la pequeña agricultura, lo cuál es determinante a la hora del financiamiento del agro y también en lo que respecta al poder negociador del agricultor. Es evidente por tanto que la agricultura piurana comercial es mayoritariamente pequeña, ocupando esta el 65% de la PEA agraria regional siendo por esto un sector clave en la utilización de mano de obra.

2.2.2. MARCO LEGAL

A este respecto la gran mayoría de los países del mundo reglamenta la instalación de todos sus cultivos. En cambio nuestro país sólo tiene reglamentada la siembra de cuatro cultivos: el arroz, el algodón, el mango y el Marigold.

---

[13] Jessica Vega, Planeamiento Agrícola con diversificación de cultivos. Informativo Regional de Prensa. Agosto 1999. Pág. 10.

El caso del arroz es fundamental para comprender la falta de planificación que existe en la actividad agrícola. Se han establecido las fechas de siembra del cultivo en la campaña chica así como también para la grande (Ver anexo 09); sin embargo este cronograma no ha sido respetado por los agricultores quienes sembraron 8,300 Ha de arroz, como campaña chica, en los diferentes valles del Departamento haciendo caso omiso de las recomendaciones de SENASA - Piura; este organismo planteó que no era factible la siembra de arroz por los riesgos que implicaría a la campaña grande.

A este respecto SENASA - Piura a señalado que el desorden registrado en la instalación de este cultivo, que impide tener un periodo indispensable de campo limpio, desde campañas anteriores ha determinado la propagación de la plaga Rupella albinella (Novia blanca del arroz) en los diferentes valles del Departamento a manera de focos. Ya en el año agrícola 1999 la excesiva siembra de arroz en las llamadas campañas chicas, produjo una sobreproducción de arroz ya que se tomó como único criterio de siembra la abundancia del recurso hídrico.

En el departamento de Piura esta sobreinstalación de arroz se realizó en desmedro del algodón habiéndose instalado para este cultivo menos de 11,000 Ha, a pesar que las condiciones climáticas eran idóneas para su desarrollo, habiendo asimismo disponibilidad de semilla. Los problemas de financiamiento como siempre fueron una limitante, así como las lluvias de Febrero y Marzo pero esta vez se unió a estas limitaciones la prolongación de la ocupación de las tierras con arroz de la campaña de 1998 hasta el mes de marzo de 1999, bloqueando las posibilidades de instalación de algodón. Como resultado de esta mala planificación para dicho año se importaron aproximadamente 24,000 toneladas de fibra de algodón.

Hay que notar que este desorden es causado principalmente por el arroz. La tendencia de superficie cultivada en campaña chica es creciente, así en la campaña 1997-1998 se sembraron 12,794 Ha, en la de 1998-1999 se instalaron 23,197 Ha; y en la de 1999-2000 se sembraron 5,529 Ha. (Ver anexo 10).

Cabe señalar que: el arroz en cuanto a superficie instalada desplazó al algodón. El arroz y algodón representan alrededor de 60% de la superficie agrícola total de los valles de costa, los rendimientos promedios de la actual cédula de cultivos se encuentra muy por debajo de los rendimientos potenciales de cada uno de los cultivos integrantes de esta cédula. (Ver anexo 11).

Sin embargo el agricultor sigue sembrando arroz ya que posee una visión muy inmediatista al considerar que el arroz es el único cultivo con el que no pierde. A este respecto cuando analizamos la rentabilidad del arroz comparándolo por ejemplo con la del frijol Castilla decimos que el costo de una hectárea de arroz es de $1,150 y el valor de venta de la cosecha de esa hectárea es de $1,470 (una producción de 7,000 Kg./Ha multiplicada por un precio de $0.21/Kg), entonces la utilidad será de $320/Ha (1,470 -1150). Para el caso del frijol Castilla tendremos un costo de producción por hectárea de $550 y un valor de venta de la producción de $702, obteniendo así una utilidad de $52/Ha.[14]

De acuerdo a este análisis el arroz sería el cultivo más rentable ya que estas son las cifras que toman en cuenta los bancos, así hay una inclinación a favorecer con el crédito al cultivo del arroz en desmedro de otros productos; sin embargo, “no se toma en cuenta que el arroz tiene un periodo vegetativo de 160 días y por tanto sólo se podrá conducir dos cultivos por año en la misma área de terreno; mientras que el frijol

[14] Ricardo Pineda Milicich. ASOCIACION ROTACION Y RENTABILIDAD ECONOMICA EN AGRICULTURA. Informativo Regional de Prensa (Agrosíntesis). Pag. 09

Castilla, al tener un periodo de 90 días, podría sembrarse cuatro veces al año en la misma área de terreno.

Siguiendo con la comparación el frijol Castilla, bajo condiciones adecuadas de manejo fijará 25Kg. de nitrógeno atmosférico/Ha por cada cultivo; de acuerdo con lo anterior en cuatro cultivos al año fijará 100Kg. de nitrógeno /Ha lo cual equivale a 217Kg. de urea (cuyo valor es de aproximadamente de $44); si a todo esto agregamos el gran incremento de la salinización de los suelos por el cultivo del arroz (con cada campaña, considerando una aplicación de 20,000 M^3/Ha de agua, se está incorporando al suelo 10TM/Ha de sal), la elevación de la capa freática, dado que no existe un sistema adecuado de drenaje (esta capa se acerca a la superficie produciendo la asfixia de los cultivos), disminución de rendimientos productivos de otros cultivos que sufren deficiencia de abastecimiento de agua, debido a que se da preferencia al riego del arroz, etc."[15]

Podemos decir ahora que el cultivo del frijol Castilla es más rentable que el del arroz. En los últimos años este cultivo ha sido susceptible de sufrir caídas fuertes en sus precios en chacra que repercuten gravemente en la rentabilidad del agricultor.

Existe por tanto la necesidad urgente, para sentar las bases del desarrollo, el realizar una verdadera planificación de la campaña agrícola y una diversificación de la cédula de cultivos. De acuerdo a este planteamiento es indispensable acabar con la cédula de cultivos basada en el monocultivo ya que permitiría diversificar el riesgo a través de una cartera diversificada de cultivos. Lo ideal sería escoger un sistema de cultivos rotatorios para que la actividad agrícola se lleve a cabo en forma ininterrumpida durante los 365 días del año. En ese sentido podemos

[15] Ibid. Pag. 10

mencionar que en una planificación de campañas hay que tener en cuenta por lo menos los siguientes aspectos:

- Selección de cultivos rentables considerando las tendencias de la oferta y la demanda de modo tal de asegurar mercados para las cosechas e identificar las ventanas de mercados para cada uno de estos cultivos.

- Tendencia de precios de una canasta de cultivos (a nivel local, regional, nacional e internacional).

- Canales de comercialización de la canasta de cultivos.

- Observar la evolución de las principales variables climáticas para precisar la época de siembra más apropiada para los cultivos seleccionados.

- Asegurar el financiamiento necesario para la instalación de los cultivos.

La selección de la cartera diversificada de cultivos rotatorios debe tener en cuenta el mejor uso y aprovechamiento de los recursos naturales, teniendo en cuenta que estos son desperdiciados al hacer agricultura de una sola campaña (monocultivo).

2.3. CONDICIONES DE LA DEMANDA

2.3.1. TENDENCIA MUNDIAL

Desde los años 80 se ha constituido un sistema alimentario en fresco de carácter mundial estimulado por un consumo cada vez menos estacional, ya que todo el año se dispone de frutas y hortalizas en los principales centros demandantes. Las naciones desarrolladas son los mayores consumidores, mientras que los países subdesarrollados son básicamente oferentes, en especial en la temporada de invierno.

Todo el cambio experimentado en las últimas décadas se debe a cambios tanto en la oferta como en la demanda. Por el lado de la demanda, destaca el cambio del patrón de consumo de alimentos, que consiste en la preferencia por alimentos frescos con bajo contenido de grasa, abundante fibra vegetal y ausencia de preservadores químicos, requerimientos que se deben a la preocupación por la salud. Pero esta demanda por los productos agrícolas, ya sea de fresco, congelados o procesados, se distingue por las características básicas de ser altamente exigente en calidad y asimismo muy competitivo. Pero además habrá de tener en cuenta otras exigencias referente a la calidad y buen diseño de los envases, la regularidad en las entregas, el tamaño y la uniformidad de los lotes de cada producto.

Por el lado de la oferta, factores como la movilidad del capital internacional hacia los países productores con la finalidad de ubicar las plantas cerca de los centros de producción aprovechando las ventajas en cuanto a costos salariales y acceso preferencial a los mercados del mundo industrializado; las nuevas políticas que privilegian el crecimiento

hacia fuera y el empleo de nueva tecnología para obtener productos estandarizados de acuerdo a la demanda externa.

Dada la alta competencia existente en el mundo, por acceder a los mercados preferenciales que son los que pagan los mejores precios, como Estados Unidos, la Comunidad Económica Europea y Japón, la oferta es cambiante en función a las épocas de producción de los diferentes países que concurren a dichos mercados y también en función a las épocas de producción propias de los países de destino.

Todo lo anterior configura un sistema muy dinámico que obliga a disponer en forma permanente de información actualizada de la situación del mercado, de la marcha de los precios y sus tendencias, del costo de los fletes, de la disponibilidad de cupos de carga aérea y marítima, etc.

A nivel mundial la orientación de las compra muestra que los consumidores están cobrando conciencia de la necesidad de proteger su salud y el medio ambiente, y que son sensibles a las nuevas campañas de promoción lanzadas por los principales distribuidores de alimento orgánicos, en el futuro veremos que el principal problema será la insuficiente oferta de productos orgánicos y no la insuficiente demanda. A pesar de que muchos países registraron un aumento de la producción nacional esta no parece seguir el crecimiento de la demanda, creándose oportunidades para los exportadores de los países en desarrollo.

Se espera por tanto que el consumo de productos biológicos u orgánicos podría aumentar sustancialmente en los principales mercados pasando del 1% del total de ventas del sector de la alimentación en la actualidad a entre 5 y 10% en los próximos años. Café, té, frutas, verduras y hortalizas frescas, arroz, azúcar y especies son algunos de los productos que forman este creciente mercado, de gran potencial para los exportadores de los países en desarrollo.

A este respecto podemos decir que las ventas de alimentos de producción biológica están progresando rápidamente en la mayoría de los países de Europa occidental, América del norte, Japón y Australia. A largo plazo, este segmento tiene un gran potencial de crecimiento, lo que se explica por sus modestas participaciones en los mercados actuales de apenas 1 a 1.5% del total de la alimentación mundial. En unos cuantos como Austria Suiza y Dinamarca la proporción fluctúan entre 2 y 3% sin embargo se esperan que la demanda crezca en los principales mercados estimándose que en los próximos años las ventas de dichos productos oscilaran entre 5 y 10% del total del sector alimentos. Estos perfiles los podemos observar en el siguiente cuadro:

CUADRO No. 12
VENTAS DE ALIMENTOS ORGÁNICOS EN LOS PRINCIPALES PAÍSES

País	Ventas al detalle (en millones de dólares)	% del total de ventas del sector alimentación	Aumento previsto a mediano plazo (%)
Alemania	1750	1.2	5-10
Francia	770	1.6	20
Reino Unido	450	0.4	25-30
Países bajos	350-400	1.0	10-15
Suiza	350	2.5	30-35
Suecia	-	1-1.5	-
Dinamarca	300	2.5	30-40
Subtotal (7 países)	4500	-	-
Austria	-	2.0	-
Estados Unidos	4200	1.25	10-15
Japón	1000	-	-
Total (10 países)	>10000	-	-

Fuente: Datos compilados por el CCI, Nov. 1998

En los países importadores, las poblaciones no constituyen una masa uniforme de consumidores. Dentro de la población se distingue

segmentos muy diferenciados que exigen productos hortofrutícolas de diversas calidades, precios, sabores, tamaños, colores, etc.

Dada la importancia de lograr información acerca de los mercados para la toma de decisiones, es el momento de aprender sobre sus particularidades y crear ventajas que propicien un crecimiento sostenido de la actividad agrícola en el Perú.

Con la información lograda estaremos en condiciones de suministrar el producto en el momento propicio, con un precio relativamente bajo pero siempre con rentabilidad. Aún más, si la información acerca de la demanda se anticipa a los patrones internacionales, esto permite a las empresas salir a competir al mercado mundial con la seguridad de lograr una posición reconocida dentro del mercado.

2.4. CLUSTER DE SOPORTE

2.4.1. SERVICIOS DE APOYO A LA EXPORTACIÓN

En este aspecto la actividad agrícola peruana en general cuenta con serias deficiencias; el sector servicios en una economía se entiende como el conjunto de actividades que sin necesidad de ser tangibles, permite la generación de bienestar. En la producción agrícola los servicios son la parte no tangible del proceso de producción - transformación - comercialización, que añaden valor agregado a los productos. Los servicios permiten que la actividad se lleve a cabo de una forma más efectiva, lo cuál se traduce en una mejor calidad, presentación, desarrollo de la imagen y reubicación del producto.

Actualmente la creciente demanda de servicios solo podrá ser satisfecha si se desarrolla una oferta que llegue a todos los productores. Al respecto, es lógico afirmar que las instituciones públicas no tienen la capacidad, como ocurría en un principio, de satisfacer la amplia gama de servicios que se requieren; por este motivo es la empresa privada la que debe cubrir esta demanda creciente de servicios. Es importante asegurar que la oferta sea abundante, de calidad, y extendida hacia los agricultores y a precios atractivos tanto para los proveedores como para los usuarios.

2.4.1.1. CATEGORÍA DE SERVICIOS

Servicios productivos: Son de apoyo directo al proceso productivo y que casi requieren algún tipo de maquinaria o equipo. Es este último aspecto lo que los hace una categoría particular; es en este ámbito donde las necesidades son mayores, especialmente para el agricultor más limitado en capital y que no puede comprar equipos o maquinaria para usarla muy pocas veces al año. La situación podría ser diferente si esta maquinaria y equipos se produjesen en tamaño y capacidades adecuadas a las necesidades de la pequeña empresa agropecuaria.

Servicios profesionales para la producción: Estos servicios son ofertados por técnicos, profesionales, empresas y/o instituciones. Se aprecia que en esta categoría se ha centrado una parte importante de la acción directa del sector público, sustentada en la noción del cambio tecnológico como tal y de la vigilancia fito y zoosanitaria, y la motivación del estado por apoyar a los pequeños productores.

Servicios profesionales para la gestión: Estos servicios han estado en general muy poco atendidos. Ello se debe en parte a la visión prevaleciente de que la agricultura son fincas y no empresas. En la

medida que las exigencias de competitividad son para las personas y las empresas, cada vez será más indispensable la contratación de estos servicios, para lograr empresas viables en la agricultura.

Servicios para la generación de innovaciones tecnológicas: Hoy en día, con el desarrollo de la investigación como un negocio, en la medida que se puede apropiar y patentar los bienes desarrollados, el concepto de investigación requiere ser ampliado en el contexto de la economía de mercado. Por lo tanto se definen los servicios para la generación de innovaciones tecnológicas, lo cual puede incluir producción de material genético, procedimientos, equipos, etc.

Servicios para comercialización: Las fallas de mercado, son en este caso responsable casi siempre de los estrechos márgenes de comercialización entre el productor y el consumidor y de las pérdidas post-cosecha. La existencia de estas fallas fue abordada por el estado en casi todos los países por la vía de la intervención directa de comercialización, resolviendo solo parcialmente los síntomas del problema y dando origen a otros. Hoy en día se buscan soluciones por la vía del desarrollo del mercado, acudiendo a servicios de información, las subastas de ganado, las bolsas de productos agropecuarios, el almacenamiento refrigerado, etc.

Servicios financieros: Constituyen una de las categorías más importantes a considerar en el desarrollo de una agricultura moderna, con fuertes vínculos con el sector urbano y con los mercados internacionales. Sin servicios financieros eficientes no es posible producir ni competir en el mercado nacional e internacional. La importancia de un número amplio de servicios en esta categoría exige que se supere la atención focalizada en el servicio de crédito agrícola, para tener más bien una visión y estrategia para los servicios de intermediación financiera rural-urbana.

De aquí se puede concluir que la gama de servicios requeridos para la agricultura es muy amplia; pudiéndose deducir que la demanda de servicios se incrementará cada vez más entre los agricultores más interesados en adquirir una mayor capacidad competitiva.

2.4.1.2. LOS OFERENTES DE SERVICIOS EN LA AGRICULTURA

Servicio entre agricultores vecinos: Quienes se ayudan unos a otros ofertándose servicios pagados en especie, en dinero o con reciprocidad. Este es el caso por ejemplo de los que tienen una yunta, maquinaria y equipos que pueden alquilar en momentos cuando no los necesitan.

Servicios ofertados por trabajadores informales: Estos servicios pueden darse desde cosas tan sencillas como las limpias de potreros o la corta de caña por contratos, o algunas más complejas como el entrenamiento de yuntas de bueyes, la poda de huertos, la contratación de cosechas de frutas, etc.

Servicios individuales a título individual: Al no estar organizados como empresa. Ello incluye la asistencia técnica para producción, los servicios veterinarios, los servicios contables y otros.

Servicios por empresas nacionales: En ellas se puede distinguir las que se concentran en servicios como tales; tal puede ser el caso de servicios contables, de asesoría tributaria, servicios de información, etc. Sin embargo, para muchas empresas ofertar servicios es una forma indirecta de promover sus productos; tal es el caso de las tiendas de productos veterinarios que ofrecen asistencia técnica; empresas de venta de fertilizantes que ofrecen el servicio de análisis de suelos; empresas de

venta de maquinaria, equipos de insumos, que ofrecen el servicio de financiamiento; etc. Esta es una modalidad de oferta de servicios que se está haciendo cada vez más popular, y por otro lado dificulta la evaluación de las condiciones de mercado de los servicios, cuando el costo de ofrecer el servicio está incluido en el precio del insumo o cuando el servicio se ofrece en forma gratuita con fines publicitarios.

Servicios de empresas transnacionales oferentes de servicios: Ellas también operan con la doble modalidad de ofertar solo servicios o servicios y otros bienes. En el primer caso se tiene por ejemplo las empresas que ofrecen el servicio de laboratorios y análisis de residuos tóxicos y las certificaciones de calidad de productos alimenticios y las que ofertan certificación de sello verde en el sector forestal. En el segundo caso están por ejemplo las empresas transnacionales de agroindustria y exportación, que ofertan asistencia técnica para la producción y financiamiento para los rubros que ellas comercializan.

Servicios de gremios agropecuarios: Estos servicios se han dado cuando el gremio ha definido la oferta de servicios como una función particular, estableciendo para ello la cuota de pago requerida por el servicio específico que se ofrece. En otros casos esta oferta de servicios se ha dado cuando los gremios se han financiado con un gravamen al volumen producido o exportado del producto. Su papel potencial es muy importante, ya sea para ofertar algunos servicios, así como para estimular la demanda y oferta de servicios como parte de un esfuerzo complementario con las instituciones públicas.

Servicios de las cooperativas: En este segmento hay una variedad muy amplia de situaciones, tanto como lo hay tipos de cooperativas. Al igual que en el caso de los gremios, las experiencias son tan variadas como lo es la categoría de la cooperativa, la claridad de la función y la efectividad de la gestión.

Servicios de la universidades: Dos de los importantes servicios que ofrecen estas instituciones son la capacitación y los servicios de laboratorios para suelos, plantas, residuos tóxicos, análisis de enfermedades de los animales, etc. Algunas de las universidades también están ofreciendo los servicios de desarrollo de innovaciones tecnológicas por contrato y los estudios de mercado. De manera similar los centros de investigación y las instituciones públicas ofrecen una amplia gama de servicios a la agricultura.

Es evidente que en el caso de la agricultura piurana el sector servicios es muy reducido, lo cual se convierte en uno de los factores que conllevan a la ineficiencia y falta de competitividad del sector. Según Ginocchio (1999) las principales limitantes para el crecimiento de los mercados de servicios son:

Tamaño del mercado peruano: El mercado peruano no justifica aún muchas inversiones que se requiere realizar.

Riesgos de la coyuntura y restricciones de crédito: Actualmente los riesgos existentes en el sector agrícola ha ocasionado que el sector no se desarrolle. En el caso de servicios financieros, hay mucha demanda de crédito pero solo se atiende al 30% de las solicitudes.

Efectos de la competencia: Obviamente, la competencia existe y según cada mercado, ésta anima a las empresas del clúster de servicios que lo atiende a crecer o permanecer en su nivel o participación de mercado. Algunas, alentadas por una germinal demanda de servicios, están aumentando su presencia en sus mercados o en nuevos. Algunas otras están innovando y promoviendo nuevos servicios agrícolas.

Actitud conservadora y desconfiada: Algunas empresas consideran que los productores se resisten al cambio. Por ejemplo un producto nuevo, principio activo de una conocida marca comercial, no recibe respuesta positiva en el mercado no obstante tener un precio 50% menor al producto de marca.

Altos costos de transacción: Debido a la fragmentación de la propiedad de la tierra se incurren en elevados costos de transacción. Además se tiene la mentalidad que los servicios agrícolas deben ser gratis.

Marco legal no definido: Aún faltan definiciones y precisiones en los aspectos de tierra y aguas para promover una mayor llegada de capitales al sector agropecuario. Asimismo la inexistencia de un programa eficaz de titulación de tierras retarda que la pequeña agricultura se vea posibilitada de acceder al crédito formal.

Indefiniciones de política sectorial: El estado no ha definido con claridad su función en el caso de la agricultura de una economía abierta. Hay falta de claridad de las reglas de juego sobre el funcionamiento de los mercados. El estado no se dedica con la debida prioridad a promover internacionalmente el acceso de productos peruanos a mercados externos; es decir hay en general una falta de incentivos para invertir en el sector agrario; asimismo falta una visión clara del papel de la agricultura en el desarrollo nacional. Hay quienes piensan incluso que es un desorden haber entregado servicios de maquinaria agrícola y semillas a los productores ya que esto ha sido tomado como un incumplimiento a las reglas de juego impuestas por el mismo estado; esta actitud causa desorientación y retracción de inversiones pues se compite con precios mucho menores.

Pulverización de la propiedad de la tierra: El paso de las grandes haciendas hasta el parcelero de hoy ha pulverizado la propiedad de la tierra generando el surgimiento de millones de pequeñas unidades agropecuarias cuya precaria organización dificulta el acceso a la tecnología.

Falta de transparencia en la comercialización: Los beneficios de los sistemas de información en el sector son recogidos por unos cuantos que dominan los mercados, así el pequeño productor podrá producir mucho pero no sabe como venderlo. Hay pocas empresas que pagan por conseguir información sobre los mercados nacional e internacional de alimentos frescos o procesados: Es necesario un acceso irrestricto a la información. Por otro lado las condiciones de comercialización de productos frescos en el país son deplorables.

Supervivencia del asistencialismo: Aun subsisten enfoques existencialistas en los que hay deformaciones de mercado y en algunos casos el cohecho. Bajo estas condiciones resulta difícil la búsqueda de mayor competitividad.

Barreras de actitud: En el agro peruano se da que la gente no quiere pagar por los cursos de capacitación lo cual se convierte en un gran obstáculo para la adopción de nuevas tecnologías.

No hay un concepto claro de inversión: Hay un sentido cortoplacista del negocio agrario. Existe una tendencia hacia retornos inversión en plazos muy breves, acercamiento que muchas veces entra en conflicto con la realidad del agro ya que no hay negocio de esta índole cuya inversión se recupere en doce meses.

Crecimiento, productividad y calidad: Se ha buscado que los ingresos crezcan por precio o instalando mayores extensiones y no aumentando rendimientos y calidad.

Tendencia antiagraria: Se ha fortalecido esta tendencia. Como consecuencia la pequeña y mediana propiedad se ve dificultada a acceder a productos y servicios que con mayor escala podrán traer beneficios económicos.

Subvaloración del empresario: En muchas partes no se le ve al empresario agrícola como cliente para tecnología. Los efectos a partir de esa imagen, se notan en la evaluación de riesgos y los paquetes de financiamiento. Existen prejuicios en la cadena agroalimentaria, por ejemplo, entre los procesadores y los pequeños productores.

Poco valor a la información: La información que es fundamental en las nuevas condiciones del mercado nacional e internacional es un recurso escaso, caro y reservado. No existe información sobre las siembras y las cosechas en los valles a nivel nacional. Y menos aún, en tiempo real.

Falta de protección a la propiedad intelectual: La propiedad intelectual de los avances tecnológicos no está debidamente garantizada a favor de sus propietarios. Los agricultores se sienten desmotivados a dedicar mayores energías a la investigación ya que los avances no son protegibles bajo la actual legislación.

Tradicionalismo: Introducir una nueva tecnología enfrenta tanto la actitud conservadora de los agricultores como su desconfianza. Esta nace en respuesta al bambeo que ha recibido el productor de personas inescrupulosas. Por tanto la credibilidad de las empresas que introducen nueva tecnología no es buena. Además la nueva tecnología tiene costos

mayores y trae sus riesgos. Con esto se configura una situación de estancamiento tecnológico.

Proteccionismo en los mercados del hemisferio norte: El proteccionismo deforma el funcionamiento de los mercados y altera las relaciones de intercambio, reduciendo el rol del comercio internacional como mecanismo de reparto de la riqueza mundial. De esta forma el proteccionismo afecta las relaciones de competitividad y por tanto va en detrimento de la demanda de productos y servicios agrícolas más sofisticados. Por ejemplo en los departamentos del sur peruano el costo de producción de un litro de aceite de oliva cuesta US$ 8.00 mientras que en Nueva York los competidores europeos colocan el litro a US$ 9.00 (incluye flete marítimo).

2.4.2. FACTORES PRE COSECHA, COSECHA Y POST COSECHA

El desarrollo de ventajas competitivas constituye la base del éxito de la actividad agroexportadora moderna. Es indispensable por tanto disponer de la tecnología adecuada para asegurar la conservación de la calidad del producto exportable en la medida exigida por los mercados externos.

Por otro lado, las características fisiológicas, anatómicas de cada uno de los productos de interés, suponen requerimientos y capacidades diferentes a considerar en relación con la Post cosecha de estas. Así por ejemplo, algunas especies serán más tolerantes al esfuerzo físico, en tanto que otras necesitarán temperaturas más bajas de almacenamiento, o responderán de manera distinta a un tratamiento con atmósferas controladas.

2.4.2.1. FACTORES DE PRE – COSECHA

La calidad del producto cosechado viene determinado por el conjunto de condiciones prevalecientes durante la etapa de la producción. Dichas condiciones pre cosecha, como son cultivar, la época de siembra y cosecha, manejo de cultivo, control fitosanitario, clima, suelo, etc., condicionan los requerimientos de manejo pos cosecha de los productos y su capacidad de conservación. Hay que mencionar que en nuestro subsector no existe un conocimiento adecuado al respecto. Podemos reconocer los siguientes problemas pre cosecha:

Problemática Fitosanitaria: La ausencia de supervisión y control para el manejo de plagas y enfermedades en frutales y hortalizas en el Perú, limita el ingreso de un gran número de especies, a grandes mercados como el europeo. Por ejemplo en el caso de los frutales, las moscas de la fruta, constituyen el problema principal. Las campañas fitosanitarias para la supresión y control de dichas plagas son todavía muy restringidas.

Uso indiscriminados de agroquímicos: El uso de agroquímicos no está debidamente normado y supervisado. Se dispone de registros de todos los insecticidas, fungicidas, herbicidas y aún fertilizantes que actualmente se comercializan en el mercado, pero no existe el mecanismo para verificar los niveles de residuos tóxicos y menos evitar el uso de pesticidas prohibidos.

2.4.2.2. FACTORES DE COSECHA

Índices de madurez: El máximo potencial de vida útil pos cosecha de un producto se manifiesta cuando ésta es cosechada en su estado óptimo de madurez, lo cual es de suma importancia para el transporte y comercialización a mercados distantes. Se precisa desarrollar los índices de madurez para cada caso, de preferencia utilizando métodos objetivos, según los estándares de calidad de los mercados de interés. Este aspecto es especialmente crítico para la chirimoya y la lúcuma, las que no han sido trabajadas en nuestro medio. En el caso del mango, palta y uva los índices de madurez deben ser mejorados y definidos al nivel de cultivo.

Procedimientos de cosecha: La oportunidad y métodos de cosecha adecuados reducen las mermas, incrementando el rendimiento del producto exportable. Al respecto se debe considerar la programación adecuada de la cosecha y calendario de operaciones, el momento oportuno del recojo del producto, método de cosecha y selección del producto, uso del personal calificado debidamente entrenado, disponibilidad de equipo y herramientas necesarias, condiciones óptimas de higiene durante las operaciones, manipuleo del producto en el terreno y el estado de los caminos del predio y de los vehículos a utilizar.

2.4.2.3. FACTORES POS COSECHA

Aquí hay que considerar aspectos de la naturaleza tecnológica, así como también los requerimientos de infraestructura y equipamiento y la necesidad de servicios complementarios que aseguren la eficiencia de las operaciones de pos cosecha. Se deberán considerar los siguientes aspectos tecnológicos:

Transporte al centro de empaque: Se debe tener en cuenta el uso adecuado de vehículos, acomodo correcto y protección del producto, disposiciones concernientes a las temperaturas, humedad relativa y ventilación.

Operaciones en el centro de empaque: Se debe tener en cuenta el uso de mano de obra calificada, condiciones óptimas de higiene, selección y clasificación del producto según estándares de calidad, si el producto requiere se recurrirá a tratamientos especiales como el encerado, fumigado o curado, enfriamiento rápido, en cuanto al almacenamiento hay que tener en cuenta la temperatura, humedad relativa y la ventilación para cada producto.

Empaque: Aquí hay que tener en cuenta la selección del material idóneo y la compatibilidad con regulaciones internacionales vigentes.

Transporte al mercado de destino: El requerimiento de conservación del producto depende de la distancia al mercado y del medio de transporte sea marítimo o aéreo.

Infraestructura y equipamiento: Es necesario asegurar la existencia de centros de acopio y empaque y plantas de procesamiento, así como la capacidad y el frío necesario para atender adecuadamente la producción de exportación. Asimismo, los equipos utilizados deben ser los adecuados para cada producto, según el tipo de operación y las características y dimensiones del proyecto agroexportador. En este aspecto hay que decir que las recientes mejoras de las carreteras facilitan el transporte rápido y seguro del producto reduciendo el costo del producto de dicha operación.

Servicios complementarios: Los servicios de puertos y aeropuertos, así como los trámites de despacho en aduanas, deberían estar acordes con las exigencias de manejo de los productos. Además, deberá establecer un sistema de certificación de calidad que asegure el cumplimiento de los requerimiento mínimos que debe reunir el producto para su exportación.

CAPÍTULO III. - MERCADO INTERNACIONAL DE FRUTAS Y HORTALIZAS

En este capítulo indicamos cuales son los mercados a los cuales el Perú exporta actualmente. Y trataremos de distinguir entre los mercados internacionales cuáles son los más propicios para exportar productos agrícolas.

3.1. TIPO DE AGROEXPORTACIONES

Asimismo en cuanto al tipo de exportaciones que ha realizado a estos países podemos decir que a lo referente a los productos tradicionales el que mas ha destacado es el café sin descafeinar, siguiéndole el azúcar de caña, algodón y lanas; las exportaciones tradicionales muestran en los últimos años una tendencia decreciente pasando de 55.2% en 1997 a 37.9% en 1999 del total de las

exportaciones. En cuanto a las exportaciones no tradicionales los productos agroindustriales son los más importantes representando en 1999 el 36.5% del total de las exportaciones no tradicionales, les sigue las legumbres frescas con el 18.8%, forestales con el 15%, frutas con 9.48%, pelos con 9.04% colorantes con 3.76%, menestras con 3.47% y cereales con 0.91%. En general podemos decir que las exportaciones no tradicionales en los últimos años han seguido una tendencia creciente así dichas exportaciones pasaron de 44.8% en 1997 a 62.1% en 1999 respecto al total de las exportaciones agrarias.

CUADRO No. 13
EXPORTACIÓN DE PRINCIPALES PRODUCTOS AGROPECUARIOS POR AÑO (MILES DE US$ FOB)

PRODUCTOS	**97**	**98**	**99(*)**
TOTAL NACIONAL	**842,401**	**648,013**	**726,927**
TRADICIONAL	464,679	313,412	275,395
ALGODÓN	32,144	3,992	1,554
AZÚCAR DE CAÑA	33,369	26,866	7,628
CAFÉ SIN DESCAF.	396,840	280,643	264,878
LANAS	2,326	1,912	1,335

(*)Preliminar
Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas – Aduanas
Elaboración: MINAG – OIA.

CUADRO No. 14
EXPORTACIÓN DE PRINCIPALES PRODUCTOS AGROPECUARIOS POR AÑO (MILES DE US$ FOB)

PRODUCTOS	**97**	**98**	**99(*)**
TOTAL NACIONAL	**841,401**	**648,013**	**726,997**
NO TRADICIONAL	**376,722**	**334,601**	**451,602**
AGROINDUSTRIALES	**157,514**	**126,810**	**164,903**
ACEITES	5,946	2,767	6,120
ACEITUNAS PREPARADAS	820	597	605
ALMIDÓN DE MAIZ	813	703	753
HARINA DE FLORES DE MARIGOLD	20,179	10,599	26,828
HARINA DE TRIGO	12	432	624
LEGUMBRES, HORTALIZAS Y FRUTAS PREPARADAS	106,747	91,112	107,268
ESPÁRRAGOS EN CONSERVA	91,504	77,780	87,281
OTRAS LEGUMBRES, HORTALIZAS Y FRUTAS	15,443	13,315	18,594
JUGO DE FRUTAS AZUCARADAS	5,049	3,507	7,717
CACAO	17,948	17,092	14,988
CEREALES	**2,696**	**3,873**	**4,129**
QUINUA	224	185	274
MAIZ	2,472	3,689	3,854
COLORANTES	**38,599**	**19,810**	**17,010**
ACHIOTE	4,269	2,447	2,257
COCHINILLA	33,430	16,023	13,346
OTROS COLORANTES	900	1,339	1,359
FRUTAS	**32,689**	**24,077**	**42,832**
ACEITUNAS	6,718	5,110	3,128
MANGOS	8,371	11,827	23,418
NUECES DEL BRAZIL	8,907	3,354	7,691
UVAS	2,451	1,326	3,527
CORTEZAS DE AGRIOS	3,364	1,526	2,482
OTRAS FRUTAS	1,878	935	2,586
LEGUMBRES Y HORTALIZAS FRESCAS O SECAS	**58,368**	**65,720**	**84,990**
CEBOLLAS	8,394	11,064	14,098
ESPÁRRAGOS FRESCOS	31,925	25,711	47,171
OTRAS LEG. Y HORT. FRESCAS O SECAS	18,049	18,945	23,791

MENESTRAS	**9,362**	**9,858**	**15,740**
FRIJOLES	9,359	9,856	15,723
GARBANZOS	3	2	17
PELOS E HILADOS FINOS	**20,383**	**23,747**	**40,851**
OTROS	**12,441**	**10,913**	**13,126**
FORESTALES	**45,670**	**49,793**	**68,020**

(*)Preliminar
Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas – Aduanas
Elaboración: MINAG – OIA.

Las exportaciones del sub sector agrícola tuvieron un alza de 12,53% principalmente, como ya hemos mencionado, por el incremento de las exportaciones de los productos no tradicionales (24.13%), que pudieron contrarrestar la caída en las exportaciones de los productos tradicionales (-41.88%), con lo cual se logró un aumento en las exportaciones totales agropecuarias de 12.79% en el primer trimestre del 2002 con respecto al mismo período del 2001.

CUADRO No. 15
TIPO DE AGROEXPORTACIONES

Rubro	Ene-Mar 2001	Ene-Mar 2002	Var.%	Contrib.%
PECUARIO				
Tradicional	1,16	1,35	16,16%	0,97%
No Tradicional	3,98	4,76	19,55%	3,41%
Total Pecuario	5,15	6,11	18,78%	4,37%
AGRÍCOLA				
Tradicional	20,89	12,14	-41,88%	8,68%
No Tradicional	97,96	121,60	24,13%	86,95%
Total Agrícola	118,85	133,75	12,53%	95,63%
AGROPECUARIO				
Total general	124,00	139,86	12,79%	100,00%

Fuente: Aduanas
Elaboración: Gerencia del Sector Agrario – Prompex

3.2. DESTINO DE LAS EXPORTACIONES PERUANAS

Antes de analizar los principales mercados europeos mostraremos el intercambio comercial agrícola que el Perú mantiene con los diferentes bloques económicos del mundo a través de las respectivas balanzas comerciales; dichos bloques económicos son: la Comunidad Andina, la Unión Europea, ALADI, y los Estados Unidos.

CUADRO No. 16
BALANZA COMERCIAL AGRARIA: PERÚ CON LA COMUNIDAD ANDINA (MILLONES DE US$ FOB)

RUBRO	1996	1997	1998	1999/P
Balanza comercial	- 141,4	- 152,1	- 131,4	- 91,8
Intercambio Comercial	172,6	182,5	197,8	168,2
Exportaciones	15,6	15,2	33,2	38,2
Importaciones	157,0	167,3	164,6	130,0

Fuente: Ministerio de Agricultura – OIA.

CUADRO No. 17
BALANZA COMERCIAL AGRARIA: PERÚ CON LA UNIÓN EUROPEA (MILLONES DE US$ FOB)

RUBRO	1996	1997	1998	1999/P
Balanza comercial	229,6	271,6	191,7	282,2
Intercambio Comercial	379,2	397,8	370,7	405,8
Exportaciones	304,4	334,7	281,2	344,0
Importaciones	74,8	63,1	89,5	61,8

Fuente: Ministerio de Agricultura – OIA.

CUADRO No. 18
BALANZA COMERCIAL AGRARIA: PERÚ CON ALADI
(MILLONES DE US$ FOB)

RUBRO	1996	1997	1998	1999/P
Balanza comercial	- 356,6	- 450,5	- 537,7	- 304,8
Intercambio Comercial	462,6	567,3	701,5	522,2
Exportaciones	53,0	58,4	81,9	108,7
Importaciones	409,6	508,9	619,6	413,5

Fuente: Ministerio de Agricultura – OIA.

CUADRO No. 19
BALANZA COMERCIAL AGRARIA: PERÚ CON ESTADOS UNIDOS (MILLONES DE US$ FOB)

RUBRO	1996	1997	1998	1999/P
Balanza comercial	- 180,4	79,0	- 41,4	- 60,7
Intercambio Comercial	495,0	473,2	566,8	584,5
Exportaciones	157,3	276,1	262,7	261,9
Importaciones	337,7	197,1	304,1	322,6

Fuente: Ministerio de Agricultura – OIA.

Como podemos observar, en el periodo de 1996 hasta 1999, las balanzas comerciales con respecto a la comunidad andina, Aladi y Estados unidos mantuvieron saldos negativos, a excepción de la balanza comercial con la Unión Europea que mantuvo saldos positivos en dicho periodo, así las exportaciones a dicho mercado fueron mayores, en cuanto al valor (US$ FOB), respecto a las demás balanzas comerciales. Esto demuestra que el Perú está orientando sus exportaciones agrícolas hacia mercados que se muestran más abiertos a aceptar importaciones de productos frescos y de alta calidad.

De hecho la Unión Europea es el principal bloque para las exportaciones agropecuarias del Perú representando el 39,83% del total.

Dentro de ella, España es el mercado con mayor participación, donde el valor exportado se ha incrementado sólo en 5,97%, a diferencia de Francia y los Países Bajos, en donde los incrementos fueron de 95,29% y 15,19% respectivamente. Estos incrementos pudieron contrarrestar la caída en las exportaciones de productos agropecuarios peruanos a Alemania.

El NAFTA es el segundo gran bloque para las exportaciones agropecuarias peruanas, muy de cerca de la Unión Europea, con un 34,82% de contribución. En este bloque económico, Estados Unidos lidera la lista como el principal mercado destino de los productos agropecuarios peruanos captando el 31.18% del total de las exportaciones.

La actual crisis Argentina se refleja actualmente en el bloque económico del MERCOSUR, el cual ha tenido una disminución en la importación de productos agropecuarios de origen peruano (-22.97%) con respecto al primer trimestre del 2001.

Finalmente la participación de la Comunidad Andina ha tenido un incremento de 21.04% con respecto al período Enero-Marzo 2001, que está aprovechando el exportador peruano por su cercanía y similitud cultural, como alternativa de los bloques tradicionales de la Unión Europea y Nafta.

Cabe resaltar el notable incremento de la importaciones de productos agropecuarios peruanos hacia el ASIA con un incremento de 89,07%, principalmente hacia Hong Kong, que se vislumbra como un mercado con gran potencial de compra.

CUADRO No.20

PRINCIPALES BLOQUES ECONÓMICOS PARA LAS AGROEXPORTACIONES DEL PERÚ.

PAIS	Ene-Mar 2001	Ene-Mar 2002	Var %	Contrib. %
UNION EUROPEA	49,54	55,70	12,45%	39,83%
NAFTA	44,56	48,69	9,27%	34,82%
OTROS*	13,30	15,23	14,47%	10,89%
CAN	11,52	13,95	21,04%	9,97%
ASIA	2,12	4,01	89,07%	2,87%
MERCOSUR	2,95	2,27	-22,97%	1,63%
TOTAL GENERAL	**124,00**	**139,86**	**12,79%**	**100.00%**

Fuente: Aduanas
Elaboración: Gerencia del Sector Agrario - Prompex
*Incluye también Japón, Suiza y Chile

El Perú ha exportado en los últimos años, principalmente a los mercados de Estados Unidos y Alemania, asimismo ha exportado a otros mercados europeos como Austria, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Holanda, Inglaterra, Irlanda e Italia, Portugal, Suiza pero en menor valor y cuantía.

CUADRO No. 21
VALOR DE EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS, SEGÚN PAÍS DE DESTINO POR AÑO (MILES DE US$ FOB)

AÑOS	93	94	95	96	97	98(*)
TOTAL	**293,989**	**496,903**	**657,057**	**648,573**	**841,397**	**718,661**
ALEMANIA	37,491	77,003	117,635	111,389	137,872	95,257
ARGENTINA	2,804	2,455	8,683	6,452	4,960	7,474
AUSTRALIA	371	372	1,983	1,338	3,231	2,466
AUSTRIA	47	10	101	53	145	305
BÉLGICA	4,204	6,370	13,920	12,532	4,450	9,554
BOLIVIA	2,482	5,880	3,509	3,103	575	10,299
BRASIL	3,598	4,839	6,880	9,794	10,331	11,948
CANADÁ	2,706	9,462	15,396	12,708	17,117	23,090

CHILE	3,356	3,166	2,688	4,601	4,468	12,167
CHINA	2,076	1,252	583	1,713	641	8,475
COLOMBIA	1,223	1,919	1,563	4,061	3,294	6,403
COREA DEL SUR	5,030	12,497	17,664	18,615	22,026	9,003
COSTA RICA	114	130	137	80	102	1,908
DINAMARCA	6,167	7,082	7,109	8,287	7,751	6,914
ECUADOR	1,402	1,681	4,279	7,859	5,945	17,690
EL SALVADOR	124	74	240	16	439	269
ESPAÑA	18,379	27,100	56,654	70,926	63,931	72,847
EE.UU.	60,424	127,316	193,926	157,256	108,951	262,718
FILIPINAS	-	-	-	15	-	9
FINLANDIA	23	242	33	975	2,006	3,046
FRANCIA	14,526	17,598	17,297	21,065	22,423	23,863
GRECIA	-	169	470	155	330	96
GUATEMALA	37	-	32	107	197	904
HOLANDA	35,479	46,150	38,798	43,616	28,152	32,193
HONG KONG	121	105	68	786	1,997	1,171
INDONESIA	-	-	-	261	481	1
INGLATERRA	3,704	7,496	9,374	17,888	14,395	11,000
IRLANDA	428	967	2,793	2,500	1,840	2,620
ITALIA	7,230	7,747	8,704	13,679	21,959	17,871
JAPÓN	19,104	42,092	35,757	45,461	19,675	29,189
MALASIA	-	411	699	-	-	9
MÉXICO	13,445	19,009	12,708	16,375	20,865	16,789
NUEVA ZELANDIA	4	-	63	153	83	114
PANAMÁ	106	63	57	196	112	447
PARAGUAY	-	7	32	105	70	76
PORTUGAL	590	3,227	3,226	2,428	184	1,767
PUERTO RICO	477	968	722	1,250	-	3,728
RUSIA	1,509	718	-	745	9	155
SINGAPUR	-	-	78	31	-	9
SUECIA	314	211	1,109	347	2,534	3,836
SUIZA	1,186	1,388	1,256	468	1,492	1,767
TAILANDIA	68	-	2,504	1,175	1,116	97
TAIWÁN	308	238	2,888	2,083	3,059	932
URUGUAY	13	109	103	25	14	238
VENEZUELA	1,837	1,785	4,184	2,119	1,268	8,804
NO DECLARADOS	1,210	163	76	922	407	284
OTROS PAÍSES	40,272	57,432	60,995	48,824	300,506	9,160

(*) Incluye los productos considerados por la OMC.
Fuente: Superintendencia Nacional de Aduanas – Aduanas

En el caso específico del mercado europeo(países del estudio), Perú exporta pocas frutas y hortalizas frescas de las cuales, las que tienen el mayor valor y volúmen en euros y en toneladas respectivamente son el mango, el espárrago y la uva. Ver cuadro 22.

CUADRO No. 22
EXPORTACIÓN DE PRODUCTOS AGRÍCOLAS AL MERCADO EUROPEO (EN MILES DE EUROS)

PRODUCTO	TM.	CIF(APROX.)
CEBOLLA	42	12
ESPÁRRAGO	1,786	6,326
FRIJOL	43	32
HIGO	27	67
MANDARINA	391	302
MANGO	5,719	7,062
PALTA	3	17
PLÁTANO	54	45
UVA	895	1,814

FUENTE: Anexos No. 43, 49, 51, 52, 55, 56, 60, 65, 68,

De acuerdo a nuestro criterio es el mercado Europeo mejores posibilidades de exportación para el Perú ya que los otros grandes mercados como Estados Unidos y Japón se encuentran cerrados por motivos sanitarios.

Por ejemplo en el caso de Estados Unidos, la industria de alimentos frescos y procesados es vigilada por el departamento de agricultura de EE.UU. la agencia de alimentos y medicamentos (FDA), que asegura la protección de los consumidores y la agencia de protección ambiental, que regula el uso de pesticidas en los productos perecederos. Para poder introducir productos frescos a EE.UU., el producto tiene que estar en la lista de productos admisibles para el país de origen, mediante este requisito se trata de asegurar que cada producto que entre a EE.UU. se encuentre libre de riesgos fitosanitarios para agricultura del país.

Una de las restricciones que limitan el ingreso de frutas de clima tropical al mercado de EE.UU. es la prohibición del ingreso de frutas y hortalizas hospederos de la mosca del mediterráneo que no se hayan sometido a tratamientos post cosecha.

Además los productos importados deben cumplir con lo dispuesto en el acuerdo para la comercialización agrícola. Ley de 1937. este acuerdo dispone que cada vez que el Dpto. de agricultura imponga disposiciones bajo la regulaciones internas sobre la cantidad comercializada, y el tamaño, la calidad y la madurez de ciertos productos de consumo específico, estas regulaciones deben aplicarse a las importaciones de dichos productos asimismo dichas normas se aplican por un periodo de tiempo que muchas veces conviene a la situación de la agricultura estadounidense.

En cuanto al mercado japonés existe una ley de cuarentena que ordena la inspección de todas las mercancías de carácter vegetal importadas. El organismo encargado de esta tarea es el Centro de Protección de Plantas Sivicultura y Pesca que cuenta con cinco estaciones de servicio en los puertos de Yokohama, Nagoya, Kobe, Moji, y Naha.

Todas las frutas, hortalizas y tubérculos frescos deben someterse a este proceso. Para su admisión a Japón las frutas y hortalizas deben cumplir, además, con los requisitos establecidos por la reglamentación japonesa sobre sanidad de los alimentos en relación con residuos de pesticidas y presencia de aditivos en las cáscaras, principalmente los adicionados durante la pos cosecha.

Por otro lado nos parece que seria beneficioso se dirijan mayores exportaciones al mercado europeo ya que el mercado estadounidense presenta precios muy bajos debido a la abundante oferta, dado que los

precios en el mercado tienen la característica de responder a una demanda inelástica; entonces la decisión de exportar a estos mercados ocasionaría mejores precios internacionales dada la inelasticidad de la demanda.

Un buen ejemplo para conocer las características del mercado Europeo es Alemania, ya que es el segundo mercado más grandes de frutas y hortalizas, y es el mayor importador de frutas y hortalizas en el mundo.[16]

3.3. MERCADO DE ALEMANIA

3.3.1. CARACTERÍSTICAS DEL MERCADO

Alemania cuenta actualmente con una población de 82 millones de habitantes (66 millones en la parte oriental y 16 millones en la occidental), la mayor entre todos los estados miembros de la Unión Europea; el 87.5% de esta población habita en zonas urbanas.[17] El país tiene un área de 356,910 km^2 y un total de 16 estados.

La tasa de crecimiento anual de la población alemana es de 0.3% y la expectativa de vida de 77 años. Para el año 2005 se proyecta que la población de Alemania será de 82.3 millones, con una alta concentración en los grupos de edades avanzadas, fenómeno que ya se evidenciaba desde 1996 en la distribución por grupos de edades, tal como se ilustra en el Cuadro No. 23. La población está constituida aproximadamente por igual número de mujeres y hombres en los grupos menores de 65 años

[16] Toda la información se puede encontrar en www.cci.com.co
[2] FAOSTAT Database 1990-1998. http://www.fao.org/

pero en el grupo mayor de 65 años predomina la población femenina[18]. Es de anotar, además, que la concentración de personas mayores en la población alemana, la tasa creciente de divorcios y la decisión de los más jóvenes de no contraer matrimonio, así como la alta y creciente participación de la mujer en la fuerza laboral, han dado lugar a cambios importantes en la estructura de los hogares alemanes, a tal punto que para 1994 cerca del 65% de los hogares estaba constituido únicamente por una o dos personas.

CUADRO No. 23
DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN DE ALEMANIA EN 1996

Grupo de edad	Número de personas	%
Menores de 6 años	4.854.800	5.9
Entre 6 y 15 años	8.332.500	10.2
Entre 16 y 25 años	9.047.900	11.0
Entre 26 y 45 años	26.191.700	31.9
Entre 46 y 65 años	20.728.500	25.3
Mayores de 65 años	12.856.800	15.7
Población Total	**82.012.800**	**100**

Fuente: Statistiches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland, 1998. pág.60.

La mayor parte de la población de Alemania es de origen alemán (91.5%); los grupos de inmigrantes están constituidos por turcos (2.4%), italianos (0.7%), griegos (0.4%), polacos (0.4%) e inmigrantes de otros orígenes[19].

La economía de Alemania, que en 1997 fue la tercera más fuerte a nivel mundial después de Estados Unidos y Japón y la más grande de Europa, se ha visto marcadamente afectada por el costo del proceso de reunificación, principalmente por el efecto que los mayores impuestos y altas tasas de interés han tenido sobre la demanda interna y las

[18]Germany.http://www.ocdi.gov/cia/publications/factbook/gm.html,pág.3.

[19] Germany´s Food Market. USDA.- 1994, pág. 2.
http://www.tradecompasss.com/library/dag/fdger.htm

exportaciones, así como por los fenómenos de inflación (1.8% en 1997 y 1.0% en 1998) y de desempleo (12% en 1997). En 1998, el Producto Interno Bruto (PIB) fue de US$ 2.1 trillones, con una tasa anual de crecimiento del 2.5%, y un Producto Nacional Bruto per cápita promedio de US$ 25,850[20]. La agricultura contribuye con el 1.1% del PIB mientras que los sectores industrial y de servicios contribuyen con el 34.5% y 64.4%, respectivamente[21]. En 1998, la población económicamente activa ascendía a 40.2 millones de habitantes, de los cuales el 2.5% estaba vinculado al sector agrícola[22].

3.3.2. CARACTERÍSTICAS DE LA DEMANDA

Al igual que en el resto de la Unión Europea, en Alemania se ha registrado un cambio importante en los hábitos de consumo de alimentos, con una creciente inclinación hacia los productos saludables, entre los cuales las frutas y verduras frescas ocupan un lugar importante[23]. Por otra parte, según resultados de las investigaciones del Instituto de Conservación de Alimentos, hoy en día las familias alemanas no están dispuestas a gastar más de 15 minutos preparando las comidas, lo cual ha generado una preferencia por productos fáciles de preparar y consumir, entre los cuales se incluyen productos congelados, pre - empacados o alimentos para calentar en el horno microondas. Esto explica la gran demanda que tienen las frutas y ensaladas pre - cortadas en este mercado. Por otra parte, según la Junta de Mercadeo Agrícola de Alemania (German Agricultural Marketing Board), el consumo de alimentos fuera del hogar ha aumentado de manera significativa en este

[20] Germany at a Glance. Banco Mundial. http://www.worldbank.org/
[21] Germany. http://www.ocdi.gov/cia/publications/factbook/gm.html, págs. 6-7.
[22] Population. Federal Statistics Office-Germany. http://194.95.119.6/basis/e/forst/forsttab3.htm
[23] Fresh fruits and vegetables. A survey of the Netherlands and other major markets in the European Union. CBI. 1995, pág. 77.

país, lo que ha significado un estancamiento en las ventas de las cadenas de supermercados en los últimos cinco años[24].

Los consumidores alemanes conceden gran importancia a la frescura y a la inocuidad en las frutas y verduras frescas, lo que ha dado lugar a un creciente interés por productos orgánicos. En las secciones de frutas y verduras de los supermercados, los clientes valoran la presencia de un amplio surtido de artículos, una buena presentación y un equilibrio entre los productos exóticos y los regionales. Los principales aspectos involucrados a la hora de tomar la decisión de compra son el sabor, la facilidad de consumo, el aspecto externo, la relación precio/calidad y las características saludables del producto; recientemente, según las investigaciones de la compañía Nielsen, han adquirido importancia las ofertas especiales y la marca, por encima del precio.

Alemania es un mercado pequeño para las frutas tropicales y las verduras especiales mientras que existe un mercado masivo para productos de clima templado y del mediterráneo; lo anterior se debe, principalmente, a que Alemania no tiene, como ocurre con otros países, nexos históricos con excolonias y a que las cocinas étnicas tienen poca influencia. Sin embargo, mientras el consumo de los productos tradicionales muestra síntomas de estancamiento, la demanda de frutas tropicales y exóticas y de verduras especiales muestra una tendencia creciente que se atiende en su totalidad con importaciones. Los productos exóticos registran los mayores niveles de demanda durante los meses de invierno, especialmente antes de festividades como la Navidad, el Año Nuevo y la Semana Santa, mientras que durante el verano los consumidores prefieren comprar productos locales en cosecha tales como bayas, cerezas, ciruelas y duraznos.

[24] KARST, Tom. Op. Cit., pág. 36.

Cabe mencionar que los consumidores alemanes se han vuelto más cautelosos en la forma en que gastan su dinero, principalmente como resultado del incremento en los gastos de arrendamiento, impuestos y contribuciones al seguro social resultantes del proceso de reunificación. De otro lado, existe una diferencia importante entre los consumidores de las regiones del occidente y los de las regiones del oriente del país; estos últimos, por ejemplo, inicialmente se mostraron inclinados a probar la variedad de frutas y verduras importadas que les eran desconocidas pero, por las limitaciones que les impone su menor poder adquisitivo, se han vuelto a concentrar en el consumo de productos tradicionales. En 1998 el consumo per cápita de verduras en Alemania ascendió a 85 kg./persona/año y el de frutas se situó en 89 kg./persona/año; en ambos casos se ha observado un comportamiento altamente variable en el consumo en los últimos años, con tendencia descendente especialmente en el consumo de productos tradicionales, mientras que el consumo de productos novedosos registra tendencias crecientes.

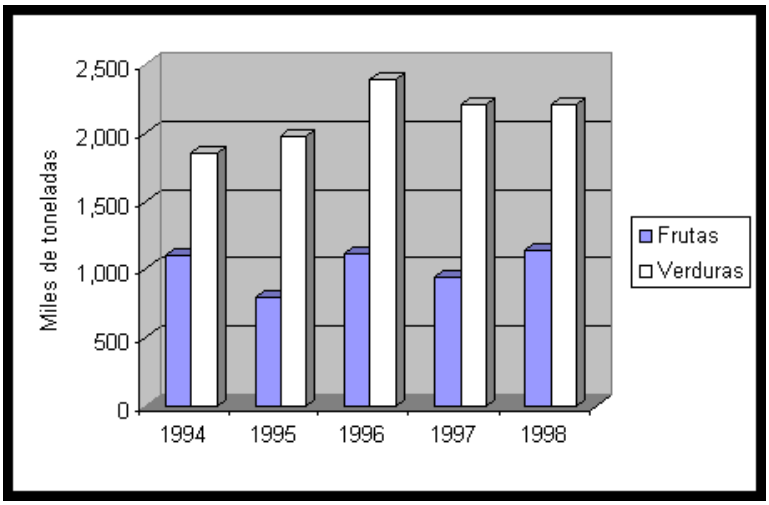
3.3.3. CARACTERÍSTICAS DE LA OFERTA

Por las condiciones climáticas, la producción de frutas en Alemania es muy limitada tanto en variedad como en la época de oferta (prácticamente no hay producción entre noviembre y marzo) y tiende a registrar variaciones importantes de un año a otro. La principal región productora de frutas en Alemania es el estado de Baden-Wurtemberg que concentra aproximadamente el 25% del área cultivada en frutales en todo el país (26.600 hectáreas en 1998), área que además ha crecido en los últimos años mientras que en otras zonas frutícolas, como Baja Sajonia, Hamburgo y Sarre, el área cultivada ha disminuido.

De acuerdo con información de la FAO, la producción total de frutas de Alemania, incluyendo la que se destina al mercado en fresco, la que se procesa y la que se almacena, ascendió a 5 millones de toneladas en 1998, mientras que la producción de verduras (incluidos los melones) fue de 3.4 millones de toneladas y la de papa fue de 11.7 millones de toneladas. La producción de frutas con destino al mercado interno en fresco ascendió a 1.1 millones de toneladas y la de verduras fue de 2.2 millones toneladas.

Como se aprecia en la (Gráfico No. 3), entre 1994 y 1998 la producción de fruta con destino al mercado en fresco muestra variaciones importantes de un año a otro: el nivel más bajo se registra en 1995 (948 mil toneladas) y se recupera en los años siguientes hasta llegar a 1.14 millones de toneladas en 1998, cifra ligeramente superior a la de la producción de 1994 (1.11 millones de toneladas). Como se mencionó antes, estas variaciones en la producción de frutas se deben, en buena medida, a los cambios climáticos en las zonas productoras. En el caso de las verduras, la producción aumentó continuamente entre 1994 y 1996, cayendo en 1997 y 1998, aunque el resultado neto del período muestra un aumento de 1.9 millones de toneladas en 1994 a 2.2 millones de toneladas en 1998 (Gráfico No.03). Cabe anotar que en los últimos años se ha registrado un incremento significativo en la superficie cultivada de espárrago, zanahoria, cebolla, rábano, lechuga iceberg y brócoli.

GRÁFICO No. 03
PRODUCCIÓN DE FRUTAS Y VERDURAS EN ALEMANIA CON DESTINO AL MERCADO EN FRESCO



Fuente: Statistiches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland. 1998, págs. 162-166. Fruit and Vegetable Markets, No. 102, marzo de 1999, pág. 8

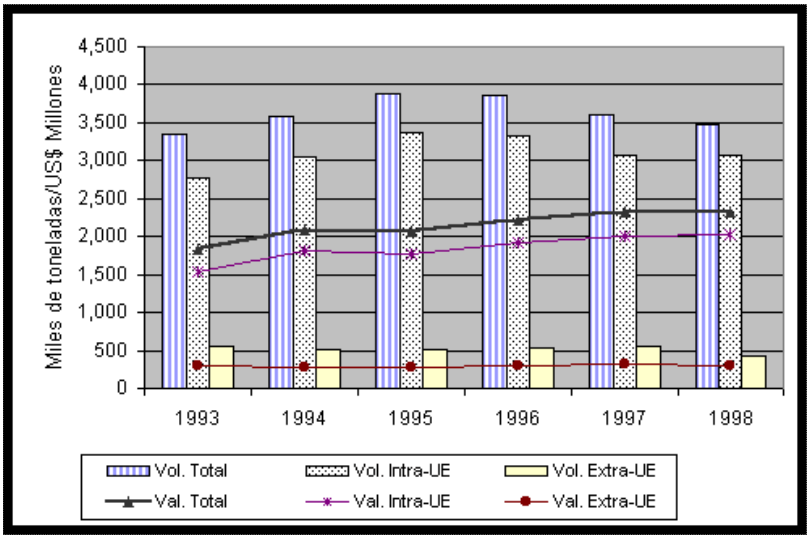
3.3.4. IMPORTACIONES

Alemania es el mayor importador de productos agrícolas a nivel mundial y el segundo mercado más grande en importaciones de frutas y verduras, constituyendo así el objetivo de muchos países proveedores y uno de los mercados más competitivos, que generalmente está sobre abastecido. De acuerdo con la información de EUROSTAT, en 1998, las importaciones totales de frutas (incluyendo nueces) y verduras frescas y secas se situaron en 9´035,226 toneladas por valor de US$ 6,450 millones de las cuales el 80% en volumen y el 76% en valor, corresponden a importaciones provenientes de otros países de la Unión Europea. Los principales proveedores del mercado hortofrutícola alemán son Holanda, España, Italia, Francia y Bélgica; España ha venido ganando participación en detrimento de Holanda.

Como se aprecia en la Gráfico No. 4, entre 1993 y 1998 las importaciones de frutas frescas (sin incluir banano y plátano) pasaron de

3.3 millones de toneladas a 3.5 millones de toneladas, registrando el nivel más alto en 1995 con 3.9 millones de toneladas, comportamiento que estuvo fuertemente influenciado por el de las importaciones provenientes de otros países comunitarios, dada su alta participación en las importaciones totales. Por su parte, las importaciones originadas en países no comunitarios bajaron de 562 mil toneladas a 513 mil toneladas entre 1993 y 1995, recuperándose en los años siguientes hasta llegar a 547 mil toneladas en 1997, pero volvieron a caer en 1998 hasta 424 mil toneladas.

GRÁFICO No. 04
IMPORTACIONES DE FRUTAS FRESCAS (SIN INCLUIR BANANO Y PLÁTANO) EN ALEMANIA.
VALOR Y VOLUMEN



Fuente: EUROSTAT. Cálculos: Corporación Colombia Internacional.

Tal como se ilustra en el Cuadro No. 24, prácticamente el 88% de las importaciones de frutas de Alemania en 1998 provino de otros países de la Unión Europea, hecho que está relacionado con la creciente importancia que han venido adquiriendo los puertos de Rotterdam (Holanda) y Antwerp (Bélgica) en el comercio europeo de frutas y

verduras frescas, así como con la localización de firmas alemanas especializadas en este negocio en esos dos países.

CUADRO No. 24
IMPORTACIONES DE FRUTAS FRESCAS (SIN BANANO Y PLÁTANO) DE ALEMANIA. (MILES DE TONELADAS)

Productos	1993	1994	1995	1996	1997	1998	Part. 98%	Crec. 93/98
Piña	48.0	39.0	44.3	46.9	40.4	38.4	1.1	-2.7
Aguacate	8.0	9.9	13.3	18.0	12.7	15.9	0.5	12.9
Mango, guayaba y mangostino	8.7	10.4	11.8	13.8	17.1	17.4	0.5	14.6
Demás frutas tropicales	15.2	18.3	16.5	18.2	17.8	18.5	0.5	2.9
Cítricos	1,056.0	1,174.5	1,291.0	1,258.5	1,118.9	1,154.5	33.1	0.8
Uvas	408.7	451.2	430.9	459.9	430.5	403.0	11.6	-0.4
Melones y sandías	164.9	212.3	269.8	245.7	254.4	247.6	7.1	7.1
Papayas	2.7	2.3	2.6	2.6	1.9	2.5	0.1	-2.4
Manzanas, peras y membrillos	875.0	869.5	1,061.1	991.8	973.9	885.7	25.4	1.0
Cerezas, duraznos y ciruelas	386.1	505.0	438.1	486.4	427.9	407.5	11.7	-0.4
Fresa	85.2	128.2	147.1	137.9	138.4	141.3	4.1	7.7
Frambuesa y mora	12.1	7.2	13.1	13.2	10.2	13.3	0.4	4.4
Otras bayas	15.6	15.4	18.0	25.8	15.0	20.2	0.6	4.5
Kiwi	230.1	112.9	110.4	115.5	111.5	83.7	2.4	-14.4
Maracuyá, carambola y pitaya	0.0	0.0	1.3	1.6	2.1	1.6	0.0	10.1
Otras exóticas	21.7	16.7	17.8	27.6	39.1	34.3	1.0	15.1
Frutas Frescas – Total	3,338.0	3,572.8	3,887.2	3,863.4	3,611.9	3,485.6	100	0.7
De países comunitarios	**2,775.6**	**3,059.7**	**3,374.2**	**3,321.7**	**3,064.8**	**3,061.4**	**87.8**	**1.4**
De países no comunitarios	**562.4**	**513.1**	**512.9**	**541.7**	**547.1**	**424.3**	**12.2**	**-3.3**

Fuente: EUROSTAT. Cálculos: Corporación Colombia Internacional.

Como se puede apreciar en el Cuadro No. 25, en casos como el de la piña y el de las frutas exóticas, el mercado alemán es abastecido a lo largo del año simultáneamente por tres países, que son los principales proveedores de estas frutas en cada caso; en cambio, en el grupo de mango, guayaba y mangostino, fundamentalmente debido a la marcada estacionalidad del mango que es el producto más importante en este grupo, participan siete países como principales proveedores. En el caso de la papaya, Brasil y Tailandia exportan en forma continua a lo largo del

año a este mercado, mientras que Estados Unidos y Ghana sólo lo hacen durante algunos meses. Por su parte, el aguacate sólo se importa de países no comunitarios entre mayo y octubre, principalmente de Kenia, Sudáfrica y Filipinas. Como se puede apreciar, las importaciones de contraestación de melón y fresa también registran un número significativo de proveedores no comunitarios.

CUADRO No. 25
CALENDARIO DE IMPORTACIONES DE ALGUNAS FRUTAS EN ALEMANIA

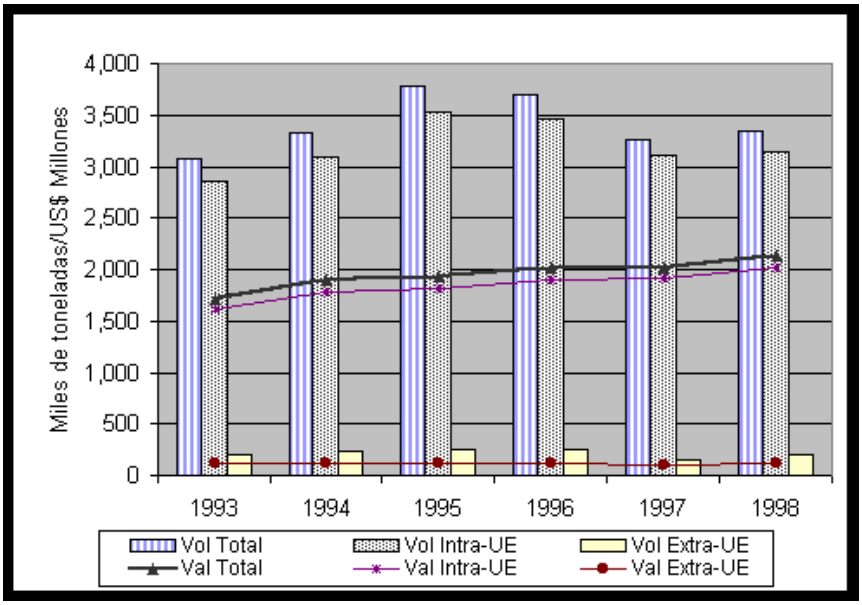
PDTOS.	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
Piña	Costa Rica, Ghana y Sudáfr.											
Mango*	Sudáfr.			Costa Rica		Pakistán			Tailand.		Brasil	
	Kenia					México				Filipin.		
Aguacat					Kenia y Sudáfrica				Filipin.			
Papaya	Brasil y Tailandia											
	EE.UU.								EE.UU.			
	Ghana									Ghana		
Melón	Sudáfr.						Turquía					
	Venez.								Irán			Guatem.
	Guatem.	Costa Rica							Israel			
Fresa	EE.UU.						EE.UU.					Israel
	México						Polonia					México
	Egipto											Egipto
Exót.**	Malasia, Colombia y Kenia											

*Incluye guayaba y mangostino
**Incluye granadilla, maracuyá, pitaya y carambola.
Fuente: EUROSTAT.

Tanto el volumen como el valor de las importaciones de verduras frescas entre 1993 y 1998 fueron ligeramente menores que los correspondientes a las frutas frescas pero, tal como se aprecia en el grafico No.05 su comportamiento es similar, con una participación mayoritaria de las importaciones provenientes de otros países de la Unión Europea (94% en 1998); a diferencia de las frutas, las importaciones de verduras frescas registraron una recuperación en 1998, respecto a las

cifras de 1996. Entre 1993 y 1995 las importaciones aumentaron tanto en volumen como en valor, pasando de 3 millones de toneladas por valor de US$1,721 millones a 3.8 millones de toneladas por valor de US$ 1,932 millones. en 1996 y 1997 estas importaciones descienden, principalmente como resultado de la disminución de las importaciones de papa (Cuadro No.27) y en 1998 muestran una recuperación y se sitúan en 3.3 millones de toneladas por valor de US$2.140 millones, por el incremento de las importaciones de varios renglones, entre los que se destacan la cebolla, ajo y puerros, así como las lechugas, las endivias y las achicorias.

GRÁFICO No. 05
IMPORTACIONES DE VERDURAS Y PAPA FRESCAS EN ALEMANIA
VALOR Y VOLUMEN



Fuente: EUROSTAT. Cálculos: Corporación Colombia Internacional.

Las importaciones de verduras frescas provenientes de países no comunitarios, que representan una mínima parte de las importaciones totales (6%), registraron la misma tendencia que el total, pasando de 208 mil toneladas por valor de US$ 111 millones en 1993 a 253 mil toneladas por valor de US$ 120 millones en 1995, cayendo a 147 mil toneladas en

1997 y recuperándose en 1998, año en el cual se situaron en 195 mil toneladas por valor de US$ 120 millones. Ver Cuadro No. 26.

CUADRO No. 26
IMPORTACIONES DE VERDURAS Y PAPA FRESCA DE ALEMANIA
(MILES DE TONELADAS)

Productos	1993	1994	1995	1996	1997	1998	Part. 98 %	Crec. 93 /98
Papa	748.6	729.4	1,014.90	848.1	645.4	685.2	20.5	-2.83
Tomate	447.9	547.6	611.9	622.6	621.7	598.7	17.9	5.28
Cebolla, ajo, puerro y otras	334.5	351	389.5	402.1	296.4	336.9	10.1	-1.26
Repollo, coliflor	233.4	267.9	268.1	317.1	289.3	273.5	8.2	3.4
Lechuga, achicoria y endivia	349.7	257.2	286.7	272.2	277.7	291.6	8.7	-2.09
Zanahoria, remolacha y otros	221.1	261.8	274.9	277.8	232.3	239.5	7.2	0.15
Pepinos y pepinillos	344.6	461.5	458.1	461.6	417.3	422.2	12.7	2.06
Arvejas	3.3	1.7	2.8	2.1	4.9	1.6	0	-1.42
Frijoles y habichuelas	13.7	18.2	18.5	17.7	17.1	19.2	0.6	4.16
Otras hortalizas de vaina	0.8	1.3	0.9	0.9	0.6	0.7	0	-9.8
Alcachofas	2.3	2.4	3.1	2.9	3.1	3.6	0.1	8.04
Espárrago	37.9	43	41.5	44.5	39.5	42.3	1.3	1.06
Las demás hortalizas	333.1	383.3	411	435.1	412.3	422	12.6	4.17
Verduras y papa - Total	3,070.90	3,326.20	3,782.00	3,704.80	3,257.50	3,337.00	100	0.95
De otros países comunitarios	**2,862.50**	**3,098.80**	**3,528.60**	**3,455.20**	**3,110.10**	**3,142.40**	**94.2**	**1.3**
De países no comunitarios	**208.3**	**227.3**	**253.4**	**249.6**	**147.3**	**194.7**	**5.8**	**-4.73**

Fuente: Eurostat. Cálculos: Corporación Colombia Internacional.

Las importaciones provenientes de países no comunitarios se realizan de diciembre a junio, y proceden principalmente de Egipto y Turquía Cuadro No. 27, que en 1998 tuvieron una participación de mercado del 0.3%.

CUADRO No. 27
CALENDARIO DE IMPORTACIONES DE ALGUNAS VERDURAS FRESCAS EN ALEMANIA

PDTOS	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC
Espárrago	Perú			EE.UU.								Perú
	Sudáfr			Polonia			Sudáfrica					
					Hungría						Argentina	
Alcachofa	Egipto				Turquía							Egipto
Arvejas	Kenia											
					Zimbabwe							
					Zambia							
Habichuela	Egipto									Egipto		
	Etiopía											Etiopía
	Turquía		Turquía									
	Kenia											

Fuente: EUROSTAT.

3.3.5. CANALES DE DISTRIBUCIÓN

En la comercialización mayorista de frutas y verduras frescas en Alemania actualmente participan las Organizaciones de Productores de Frutas y Hortalizas (OPFH), las Juntas de Mercadeo de algunos países (Marketing Boards), las compañías multinacionales y los mayoristas. Las OPFHs, que son cerca de 75 en todo el país, agrupan a casi el 67% de los productores alemanes y no se limitan a la comercialización de los productos de sus asociados sino que, para cumplir con sus compromisos, también recurren a productos de otras fuentes (incluso importaciones). Sus principales clientes son los mayoristas independientes (50% de las ventas) y los compradores del Comercio Minorista Organizado (CMO), cuya participación en las ventas oscila entre el 30% y el 40%, en el caso de las organizaciones más grandes, mientras que los clientes institucionales abarcan el 15% de las ventas de las organizaciones más pequeñas.

Entre los mayoristas existe una variedad de formatos con funciones que se entrelazan y duplican, siendo prácticamente imposible

diferenciarlos. Se incluyen los importadores y mayoristas independientes, que normalmente están localizados en los mercados terminales, cuya importancia en términos del volumen comercializado ha venido disminuyendo pero cuyo papel en la formación de precios aún se considera clave; además, están los mayoristas que disponen de volúmenes importantes de una gran variedad de productos.

Entre el 30% y el 40% de las importaciones se comercializa a través de los mayoristas independientes que cuentan con distribución nacional a través de redes propias o mediante agentes independientes; cerca del 50% de las importaciones, principalmente aquellas provenientes de otros países de la Unión Europea, se comercializa a través del CMO. En el comercio de frutas y verduras frescas importadas, usualmente la comisión de los importadores está entre el 7% y el 8% y la de los mayoristas y distribuidores detallistas, entre el 15% y el 30%.

Dentro de quienes participan en el CMO se encuentran los compradores de grandes cadenas minoristas tales como Metro, Lidl & Scwarz y Grupo Tengelman y los de las cadenas minoristas independientes, dentro de las cuales se incluyen cooperativas o asociaciones de compras tales como REWE y EDEKA y las cadenas voluntarias como Spar, Gedelfi y Markant. En este canal se tiende a eliminar a los intermediarios, realizando compras directamente a los productores (actualmente, las compras directas constituyen hasta un 50% del volumen total). Los compradores del CMO exigen de sus proveedores el abastecimiento de grandes volúmenes con características homogéneas, acuerdo de suministro a largo plazo y fechas exactas para los envíos, de tal forma que puedan coordinar un adecuado abastecimiento de sus puntos de venta y el desarrollo de campañas de publicidad y promoción.

A nivel detallista, las organizaciones que conforman el CMO juegan un papel muy importante en la venta de frutas y verduras frescas a los consumidores alemanes, dado que hoy en día más del 75% de las compras de los hogares tienen lugar en los puntos de venta de estas organizaciones. Es importante señalar, asimismo, que, tal como ocurre en el resto de la Unión Europea, en Alemania se registra un alto grado de concentración del comercio detallista de alimentos, al punto que actualmente el 53% de las ventas de estos productos son manejadas por las tres cadenas principales. En los últimos años, las cadenas de almacenes de descuento (muy comunes en Alemania) han incrementado la proporción de frutas y verduras frescas que suministran al consumidor final (30% en 1997), a expensas de pequeños supermercados y tiendas de barrio.

Otros puntos de venta minorista son los mercados semanales, los puestos callejeros y las tiendas especializadas, cuya participación en las ventas totales actualmente es del 15%. Adicionalmente, el 4% de las ventas minoristas son realizadas directamente a los productores y se estima que los hogares alemanes adquieren cerca de un 8.5% de las frutas y verduras frescas directamente de los mayoristas.

3.3.6. ACCESO AL MERCADO

Aunque un volumen importante de frutas tropicales llega a Alemania a través de los puertos de Hamburgo y Bremenhaven, parte de la oferta es importada por compañías importadoras alemanas establecidas en los puertos de Rotterdam (Holanda) y Antwerp (Bélgica), desde donde se transporta por carretera hasta el mercado alemán. En cuanto a los embarques por vía aérea, los principales aeropuertos utilizados en Alemania para el comercio de frutas y verduras frescas son Frankfurt, Munich, Dusseldorf y Colonia.

En Alemania se aplica la reglamentación relativa a la calidad de frutas y verduras frescas, EC 2200/96, emitida el 28 de octubre de 1996 en el marco de la Política Agrícola Común, PAC, que surgió como resultado del proceso de armonización de las reglamentaciones de los diferentes países miembros de la Unión en enero de 1993. En el caso de productos para los cuales no exista una reglamentación europea, se aplican las normas del Códex Alimentarius. Adicionalmente, se aplican la Ley de Grados Comerciales de Alemania, de carácter facultativo, y la Ley Alemana sobre Alimentos.

El Instituto de Investigaciones Alimentarias (Bundesamt fúr Ernährung und Forstwirtschaft) tiene la responsabilidad de verificar el cumplimiento de las reglamentaciones aplicables en cada caso y, para el efecto, inspecciona al azar las importaciones en los puntos de entrada y en los mercados terminales; adicionalmente, los oficiales de Aduana están autorizados para verificar el cumplimiento de los requisitos de calidad y rechazar embarques que no los cumplan. Es de anotar, sin embargo, que los importadores normalmente imponen sus propias condiciones, por lo cual las reglamentaciones existentes deben tomarse como indicativas.

En términos generales, en Alemania no existen restricciones fitosanitarias de admisión para la importación de frutas y verduras frescas, pero sí se exige el respectivo certificado fitosanitario expedido por la entidad competente en el país de origen. Este certificado debe ser expedido de acuerdo con los lineamientos de la Directiva del Consejo Europeo No. 77/93/EEC del 21 de diciembre de 1976 y su respectiva modificación (1992/93).

En cuanto a la reglamentación sobre límites máximos de residuos de pesticidas, existen disposiciones que especifican los productos químicos (expresados como ingrediente activo) que son permitidos por cada tipo de producto y los límites máximos permitidos, expresados en

partes por millón (miligramos/kilogramo); si los residuos superan estos límites, los productos serán rechazados. El Gobierno Federal, a través de la Lebbensmittelpolizei, tiene la autoridad para tomar muestras en los puntos de venta detallista con el fin de verificar el cumplimiento de estas disposiciones, así como el de aquellas relativas a rotulado y calidad. Los exportadores deben pedir a su cliente (importador) la información vigente sobre este tema para los productos que estén negociando

3.3.7. NORMAS SOBRE ETIQUETADO Y EMPAQUE

En Alemania, como en los demás países de la Unión Europea, se exige que el empaque tenga impreso, como mínimo, el nombre y la dirección del productor o exportador, el nombre del producto con su correspondiente variedad, el país de origen, el grado de calidad y el número de unidades o peso contenido por empaque.

Adicionalmente, los empaques deben tener una resistencia adecuada para proteger el producto y permitir su manejo, deben estar limpios y su impresión gráfica debe ser atractiva ya que, cada vez con mayor frecuencia, los productos se exhiben en el mismo empaque.

En cuanto a los empaques, cuyas dimensiones deben adaptarse a las medidas del Europallet (80 cm x120 cm), de tal manera que sus medidas sean submúltiplos de las de éste (60 x 40, 60 x 30, 30 x 40 o 20 x 30 cm), existen disposiciones relacionadas con el manejo de empaques y deshechos de los mismos, de acuerdo con la Directiva 94/62/EC de diciembre de 1992, en la cual se da especial importancia al reciclaje de los materiales de empaque. En este sentido, los miembros de la Unión se fijaron como meta reciclar entre el 60% y el 65% de los deshechos de empaques para el año 2000. Cabe anotar que cada país puede establecer

metas más altas, siempre que éstas no afecten negativamente el comercio entre los países miembros.

Alemania ha sido pionero en este tema: desde enero de 1993, la Ley Alemana de Empaque y Reducción de Deshechos permite a los consumidores devolver todo tipo de empaque en los puntos de venta, para su reciclaje o disposición. Para tal fin, la compañía Duales System Deutschland (DSD) otorga el sello Punto Verde (Green Point) a aquellos materiales que pueden ser reciclados o que se pueden desechar legalmente y para los cuales se ha desarrollado un sistema de recolección a nivel nacional. De acuerdo con información suministrada por exportadores, los importadores alemanes cobran a los proveedores el 8 por mil del valor CIF de la factura, con el objeto de cubrir los gastos de reciclaje o destrucción de los empaques enviados.

3.3.8. SISTEMAS DE NEGOCIACIÓN

Los importadores alemanes buscan negociar con exportadores confiables que puedan suministrar volúmenes significativos de productos de buena calidad. En las cotizaciones se espera que el exportador proporcione información clara sobre los términos de los despachos; en el contrato de ventas se deben especificar todos los detalles de la transacción, incluyendo los aspectos de calidad, las responsabilidades por demora y los procedimientos de arbitramento en caso de conflicto.

Entre las alternativas para desarrollar negocios de exportación de frutas y verduras frescas a Alemania se incluyen la compra en firme, en la cual se acuerda un precio FOB o CIF entre las partes y el pago se hace contra la entrega de la mercancía. Otro mecanismo es el de consignación con precio garantizado (generalmente inferior al precio neto de venta) en

el cual el importador se compromete a pagar un precio dado al exportador, independientemente del precio que finalmente logre el producto en el mercado; después de la venta, el importador ajusta el precio al exportador si el precio de venta es superior al garantizado; en este esquema los riesgos los asume el importador.

Por último, se usa la consignación libre, en la cual el pago que recibe el exportador es el valor neto después de descontar, del precio obtenido por el producto en el mercado, todos los costos de comercialización y la comisión del importador (que puede oscilar entre el 12% y el 20% del precio obtenido); en este caso el exportador asume todos los riesgos. La mayor parte de las ventas de productos exóticos se hace bajo este último esquema.

3.3.9. OPORTUNIDADES DE MERCADO

Alemania es, sin lugar a dudas, un mercado interesante para los exportadores de frutas tropicales y exóticas y de verduras en fresco, tanto por su tamaño como por la dinámica de sus importaciones y, especialmente, por el interés de los consumidores en productos exóticos y verduras especiales (specialties) en donde se está registrando el mayor dinamismo en el consumo en los últimos años. Sin embargo, como se ha presentado en este análisis, una cantidad creciente de estas importaciones se origina en otros países de la Unión Europea y en países de Europa Oriental, que se han venido incorporando de manera creciente como proveedores no comunitarios de frutas y verduras en Alemania, constituyendo una competencia difícil para países que, como Perú, están lejos de este mercado.

En el caso de productos como el mango, cuyas importaciones registran una tendencia creciente, Perú enfrentaría a Pakistán y México como proveedores del mercado alemán; adicionalmente, sería necesario desarrollar la tecnología para transporte marítimo si Perú quiere llegar a ser un proveedor competitivo de mango en este mercado.

Dentro de las verduras, merecen mención las hortalizas de vaina, entre las cuales las habichuelas y los frijoles han registrado una dinámica particularmente interesante, aunque existe una participación mayoritaria de otros países comunitarios como proveedores; sin embargo, las importaciones no comunitarias han sido también muy dinámicas en los últimos años y, a pesar de ser dominadas por países africanos actualmente, las tendencias de consumo de verduras especiales. Igualmente, sería pertinente analizar con más detalle el mercado del espárrago en Alemania, especialmente dado el repunte de las importaciones, tanto totales como de aquellas provenientes de países no comunitarios, en 1998 y, particularmente identificar las posibilidades de exportación en febrero y marzo, cuando sólo Perú abastece este mercado.

Por último, es relevante recordar que en el mercado de productos orgánicos de Alemania las categorías de frutas y hortalizas frescas ocupan un lugar destacado, en el cual es necesario ahondar a fin de identificar oportunidades.

Por último dada la creciente importancia de las importaciones de otros países comunitarios en Alemania y, en el caso específico de las frutas exóticas, de las re-exportaciones desde estos países, posiblemente será necesario canalizar estos esfuerzos hacia las compañías que realizan la labor de importación y distribución hacia diversos mercados comunitarios y no necesariamente hacia un mercado específico.

CAPÍTULO IV.- DEFINICIÓN DE LAS VENTANAS COMERCIALES EUROPEAS

Es obvio que el Perú cuenta con innumerables ventajas comparativas en lo referente a la disponibilidad de recursos productivos (agua, suelo, mano de obra, clima, etc.) para iniciar un sistema de producción de cultivos destinado a modificar sustancialmente las cédulas de cultivo, para una mayor diversificación de productos.

Como hemos mencionado anteriormente la diversificación de cultivos ligada al cambio de cédula de cultivos, debe tener en cuenta necesariamente las necesidades y condiciones que exige el mercado; por tanto, se requiere planificar una agricultura cuya cédula productiva comienza en el mercado, para luego pasar a ver las posibilidades de producción en los diferentes sistemas agrarios.

Hay que tener en cuenta que la comercialización de productos agrícolas presenta el problema de que por su carácter perecedero deben ser vendidos casi inmediatamente después de la cosecha, pocos pueden ser almacenados. Así, para el mercadeo de estos, los precios de venta dependen de las fechas de la cosecha del cultivo. La identificación de las oportunidades para la comercialización de estos productos se basa en el análisis de las llamadas ventanas de oportunidad o ventanas comerciales.

4.1. IDENTIFICION DE LOS CULTIVOS FACTIBLES

Hemos constatado que la canasta de veintinueve productos que hemos escogido tiene demanda en el mercado europeo, el cual es el mercado en estudio; dichos productos agrícolas son cultivados en las diferentes zonas del país. Esta coincidencia de lo que se demanda en Europa y lo que produce el Perú, además del incremento constante del ingreso real de la población de los países desarrollados en la última década así como, la tendencia de las personas a consumir productos cada vez más naturales son un indicio de que existe una posibilidad real de exportación de nuestros productos agrícolas. Nuestra oferta estará compuesta en un principio por los veintinueve productos que tienen demanda en Europa.

A partir de esta premisa podemos pasar a analizar cada producto de acuerdo a su producción y al rendimiento que presentan dentro del territorio. La información con la que contamos se puede apreciar en los anexos del 12 al 40.

Por ejemplo el ajo ha mostrado una tendencia creciente en su producción a partir de 1993 siendo 1996 año en que registró su máxima producción con 41,826 TM, 1999 registró una producción de 39,482 TM lo que representó un aumento de 155% con respecto a 1990; los

departamentos con mayor producción en 1999 fueron Cajamarca, Arequipa y Lima. Sin embargo el incremento en el rendimiento ha sido casi nulo mostrando su punto más alto en 1995 con una producción de 6,990 Kg/Ha; los departamentos con mayor rendimiento en 1999 fueron Apurímac, Amazonas, Tacna, Arequipa, Lima y La Libertad.

De la misma manera podemos analizar la canasta de los 29 productos basándonos en los anexos 12 al 40.

Observando estos anexos deducimos que la mayoría de los productos han aumentado su producción en base al aumento de las hectáreas cultivadas y no en base al incremento de la productividad; se aprecia que el rendimiento en la mayoría de los productos, a lo largo de la década, ha aumentado poco y en algunos casos incluso se ha reducido. Por tanto se hace indispensable trasladar la producción de cada cultivo a aquellas zonas en las cuáles se produce con mayor rendimiento. En el siguiente cuadro se muestran las zonas más productivas por producto.

CUADRO No. 28
DEPARTAMENTOS MAS PRODUCTIVOS POR PRODUCTO

PRODUCTOS	DEPARTAMENTOS DE MAYOR RENDIMIENTO.
Ajo	Amazonas, Tacna y Arequipa.
Alcachofa	Junín y Lima.
Apio	Huánuco, Ica y Ancash.
Cebolla	Ica, Arequipa y Tacna.
Cereza	San martín, La libertad y Lambayeque.
Coco	Loreto, San Martín.
Col	Lima, Arequipa y Junín.
Coliflor	Lambayeque, Lima y Junín.
Espárrago	Ica y La Libertad.
Fresa	Cuzco, Ica y La Libertad.
Frijol	Pasco, Ucayali, Moquegua y Lima.
Higo	Lima, La libertad, Ancash.
Lechuga	Junín, Lima, Ancash.
Limón	Lambayeque, San martín, Ancash y Piura.
Mandarina	Lambayeque, Lima, Ica y Junín.
Mango	San martín, La libertad, Lambayeque y Piura.

Manzana	Cuzco, Ica y Lima.
Melón	Ica, La libertad y Piura.
Naranja	Junín, Huanuco, Ica y Lima.
Palta	La libertad, Lima, Huanuco y Pasco.
Papaya	La libertad, Amazonas, Huanuco, Pasco.
Pepino	Lambayeque, Lima, Ica y Arequipa.
Pera	Cuzco, Junín, Tacna y Lima.
Piña	Pasco, Madre de Dios, Cuzco y Amazonas.
Plátano	Ica, La Libertad, Piura y Ucayali.
Tomate	Ica, Lima y La libertad.
Toronja	Ucayali, Lima, Huanuco, San martín.
Uva	Cajamarca, Lima y La libertad.
Zanahoria	Arequipa, Junín, Lima.

Fuente : Estudio económico y Productivo del Perú – Perú Acorde. 2ª. Ed. 2000
Elaboración: Propia.

4.2. PERIODO POSIBLE DE COSECHA

De lo visto en el anterior capítulo se desprende que los países industrializados tienden a demandar cada vez más productos orgánicos, cuya demanda actualmente tiende a realizarse durante todo el año, surgiendo posibilidades de exportación siempre y cuando se cumplan los requerimientos de calidad que son exigidos en estos mercados. Lo primero para determinar las ventanas comerciales es establecer el calendario de cosecha de la oferta agrícola peruana. Presentamos el calendario de cosecha de los cultivos agrícolas peruanos que tienen demanda en el mercado europeo (ver suplemento al calendario agrícola).

CUADRO No. 29
CALENDARIO DE COSECHA A NIVEL NACIONAL

Cultivos	ENERO	FEBRERO	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO	JULIO	AGOS	SEPT.	OCT.	NOV.	DIC.
Ajo												
Alcachofa												
Apio												
Cebolla												
Cereza												
Coco												
Col												
Coliflor												
Espárrago												
Fresa												
Frijol												
Higo												
Lechuga												
Limón												
Mandarina												
Mango												
Manzana												
Melón												
Naranja												
Palta												
Papaya												
Pepino												
Pera												
Piña												
Plátano												
Tomate												
Toronja												
Uva												
Zanahoria												

Fuente: Calendario de siembra y cosecha de cultivos programados a nivel nacional. Ministerio de Agricultura.
Elaboración: propia.

4.3. ANALISIS DE LA COMPETENCIA[25]

De acuerdo a la información presentada en el cuadro No. 30[26] el Perú tiene muy poca participación en la exportación de productos no tradicionales a Europa, únicamente en la exportación de Mango y Espárrago tiene alguna participación relevante.

Asimismo, los países de Sudamérica que más presencia tiene en el mercado de frutas y hortalizas son Argentina, que exporta mayormente ajo, limón, y pera; Brasil, que exporta mango y papaya; Chile, que exporta

[25] A partir de este apartado toda la información es obtenida de www. Fintrac.com. Ver anexo 120 .

[26] Este cuadro es obtenido a partir de los anexos del 41 al 69; a su vez dichos anexos han sido elaborados sumando el volumen y valor total de las exportaciones al mercado europeo obtenidas a partir de la base de datos en www.Fintrac.com.

uva y manzana; Ecuador con la exportación de plátano; y Colombia, que exporta plátano mayormente. De todos estos países sudamericanos sólo Ecuador es el principal exportador de plátano a Europa.

Los países europeos son los principales abastecedores de frutas y hortalizas; son ellos los que mayormente satisfacen la demanda europea, siendo los principales Francia, Holanda, España, Bélgica y Alemania.

CUADRO No. 30
PAISES CON MAYOR OFERTA A EUROPA, POR PRODUCTO

PRODUCTO	PAISES	PORCENTAJE DE EXPORTACIÓN
Ajo	ESPAÑA, ARGENTINA, CHINA, HOLANDA, MALASIA	82.64%
Alcachofa	ESPAÑA, ITALIA, FRANCIA	95.76%
Apio	ESPAÑA, ITALIA, ISRAEL, HOLANDA	84.94%
Cebolla	HOLANDA, ESPAÑA, NUEVA ZELANDIA, ITALIA, POLONIA, FRANCIA	84.89%
Cereza	HUNGRÍA, TURQUÍA, GRECIA, ITALIA, ESPAÑA, FRANCIA, POLONIA	77.53%
Coco	INDONESIA, COSTA DE MARFIL, REP.DOMINICANA, SRI LANKA	76.70%
Col	HOLANDA, BÉLGICA, ESPAÑA	94.54%
Coliflor	FRANCIA, ITALIA, ESPAÑA, BÉLGICA, HOLANDA	98.04%
Espárrago	FRANCIA, GRECIA, HOLANDA, FRANCIA, ALEMANIA	88.76%
Fresa	ESPAÑA, ITALIA, BÉLGICA, HOLANDA	86.70%
Frijol	ALEMANIA, EGIPTO, ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, KENIA	73.28%
Higo	COSTA DE MARFIL, ITALIA, TURQUIA	79.73%
Lechuga	ESPAÑA, FRANCIA, HOLANDA, ITALIA	93.99%
Limón	ARGENTINA, ESPAÑA, HOLANDA	81.04%
Mandarina	ESPAÑA, FRANCIA, ISRAEL, MARRUECOS, SUDAFRICA, TURQUIA	89.28%
Mango	HOLANDA, USA, COSTA DE MARFIL, FRANCIA, SUDAFRICA, ISRAEL, MEXIC0, PERU, VENEZUELA, BRASIL, PAKISTAN	79.44%
Manzana	FRANCIA, HOLANDA, ITALIA, NUEVA ZELANDIA, SUDÁFRICA, BÉLGICA, CHILE	82.89%
Melón	ESPAÑA, GRECIA, ITALIA, BRASIL	78.43%
Naranja	ESPAÑA, MARRUECOS, SUDÁFRICA, ISRAEL, HOLANDA	76.55%
Palta	ISRAEL, ESPAÑA, SUDÁFRICA, MÉXICO, FRANCIA, KENIA	87.62%
Papaya	BRASIL, JAMAICA, GANA	74.12%
Pepino	HOLANDA, ESPAÑA, BÉLGICA, HOLANDA	91.73%
Pera	ESPAÑA, ITALIA, HOLANDA, ARGENTINA, SUDÁFRICA, BÉLGICA	77.22%
Piña	COSTA DE MARFIL, COSTA RICA, FRANCIA	76.60%
Plátano	ECUADOR, BÉLGICA, COLOMBIA, COSTA RICA, FRANCIA, HOLANDA, CAMERUN, COSTA DE MARFIL, PANAMA	80.67%
Tomate	ESPAÑA, HOLANDA, MARRUECOS	83.80%
Toronja	USA, HOLANDA, ISRAEL,BELGICA, CIPRES, TURQUÍA	70.23%
Uva	ITALIA, ESPAÑA, SUDÁFRICA, CHILE	72.87%
Zanahoria	HOLANDA, FRANCIA, BÉLGICA, ITALIA	88.56%

Fuente: Anexos del 41 al 69
Elaboración: Propia.

En el siguiente calendario del cuadro 31, observamos las épocas en que los principales países exportadores abastecen al mercado europeo; estas épocas vienen a ser aquellas en que se da una mayor oferta de productos no tradicionales (zonas sombreadas); por lo tanto aquí existe una mayor competencia. Si el Perú quisiera entrar a competir en esta época tendría que ser igual de eficiente como los países europeos, y aumentar su productividad para reducir sus costos de producción, ya que en el caso del Perú serían muy grandes los costos de transporte en comparación con los países que abastecen el mercado europeo.

Las épocas que aparecen en blanco en el calendario son las que determinan la temporada de contraestación; aunque puede significar dos cosas: que los mercados demandantes ya están produciendo, por lo cual no hay muchas importaciones de determinados productos; o que hay un desabastecimiento de la demanda. La idea es que el Perú exporte en las épocas en las que se da una menor competencia y en las cuales el precio es alto debido a la poca oferta. Estas épocas son determinadas en el punto 4.4

CUADRO No. 31
CALENDARIO DE MAYOR OFERTA

Producto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agost	Sept	Oct	Nov	Dic
Ajo	■	■					■	■	■	■		
Alcachofa	■	■	■	■								
Apio	■	■	■	■								■
Cebolla				■	■	■						
Cereza					■	■	■	■				
Coco							■	■	■	■	■	■
Col	■	■								■	■	■
Coliflor	■	■	■	■	■							■
Espárrago			■	■	■	■						
Fresa			■	■	■	■	■					
Frijol				■	■			■	■			
Higo									■	■	■	■
Lechuga	■	■	■	■								■
Limón						■	■	■	■			
Mandarina	■	■	■							■	■	■
Mango				■	■	■	■					
Manzana				■	■	■	■		■	■	■	
Melón					■	■	■	■	■			
Naranja	■	■	■	■	■							■
Palta			■	■	■	■	■					
Papaya				■	■				■		■	■
Pepino					■	■	■					
Pera		■	■	■	■				■			
Piña	■	■	■	■	■							■
Plátano		■	■	■	■	■	■					
Tomate	■	■	■	■								
Toronja	■	■	■	■	■							
Uva								■	■	■	■	
Zanahoria					■	■				■	■	■

Fuente: anexos del 41 al 69
Elaboración: Propia

4.4. ANÁLISIS DE LA ESTACIONALIDAD

En este apartado trataremos de encontrar el calendario de estacionalidad de los productos analizados en función al concepto de estacionalidad[27] en el cuál se deben conjugar dos circunstancias: el precio internacional de un producto en época de escasez (obviamente alto), y el período de cosecha de la producción nacional. Esto es lo que se denomina una ventana de oportunidad o comercial.

En este punto es necesario aclarar tres aspectos:

Se ha considerado al año en que se realiza el análisis "un año cualquiera", en el cuál se pueden recoger las características de estacionalidad.

La importación de los países analizados es la oferta externa a Europa, por lo que si esta es baja significa una escasez de oferta con lo cuál el precio debería ser alto, por el contrario si la importación es alta indicaría una abundante oferta por lo que el precio debería ser bajo.

En el cuadro 32 se aprecia el calendario de los mejores precios que se dan en el mercado europeo para cada producto analizado.

[27] En nuestro estudio analizaremos a seis países europeos: Alemania, Reino Unido, Holanda, Francia, Bélgica e Italia. Los datos para realizar el análisis son obtenidos del web site www.Fintrac.com. El Volumen importado por Europa, por producto, es obtenido mediante la suma de los volúmenes individuales de cada país; asimismo, el precio promedio europeo es el resultado del promedio de los precios presentados mensualmente por país. Ver anexos del 70 al 98.

CUADRO No. 32
CALENDARIO DE LOS MEJORES PRECIOS EN EUROPA

Producto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sept	Oct	Nov	Dic
Ajo			■	■	■	■						
Alcachofa									■	■	■	■
Apio								■	■			
Cebolla					■	■	■					■
Cereza	■			■	■						■	■
Coco		■	■	■								
Col			■	■	■	■			■			
Coliflor	■				■	■	■				■	■
Espárrago			■	■	■							
Fresa	■									■	■	■
Frijol	■	■	■	■								
Higo	■	■		■	■	■						■
Lechuga	■	■									■	■
Limón	■									■	■	■
Mandarina						■	■					
Mango	■	■		■					■	■	■	■
Manzana				■	■	■	■					
Melón	■	■	■	■							■	
Naranja							■	■	■			
Palta								■	■	■		
Papaya		■	■			■	■	■	■			
Pepino	■	■	■						■			
Pera		■	■	■	■						■	■
Piña					■			■	■	■		
Plátano			■	■					■	■		
Tomate			■	■	■				■			■
Toronja										■	■	■
Uva		■	■	■	■	■	■					■
Zanahoria	■	■	■	■	■							

Fuente: Anexos del 70 al 98
Elaboración: propia.

Siguiendo el concepto de ventanas de oportunidad, podemos concluir que de los veintinueve productos incluidos en el análisis, veintiún productos presentan posibilidades de exportación a Europa; es decir sus épocas de cosecha en el Perú coinciden con la temporada en que se dan los mejores precios de exportación en Europa. En el cuadro 33 se muestra el calendario de las ventanas de oportunidad de los productos agrícolas peruanos.

CUADRO No. 33
CALENDARIO DE LAS VENTANAS DE OPORTUNIDAD

Producto	Enero	Febrer	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agost	Sep	Oct	Nov	Dic
Alcachofa												
Cebolla												
Cereza												
Coliflor												
Espárrago												
Fresa												
Higo												
Lechuga												
Mandarina												
Mango												
Manzana												
Melón												
Naranja												
Papaya												
Pepino												
Pera												
Piña												
Plátano												
Tomate												
Uva												
Zanahoria												

Fuente: Resultado de la aplicación del concepto de estacionalidad (cuadros 35 y 38)
Elaboración: propia.

En resumen, la oferta representa los productos que potencialmente el Perú puede exportar, ya que la demanda existe; pero aplicando el criterio de estacionalidad, la canasta potencial queda reducida a 21 productos que aparecen en el esquema No. 01 que mostramos a continuación. Así, luego de la selección de demanda, muchos coinciden con los seleccionados por la oferta; ello no significa que puedan necesariamente ser exportados, ya que en primer lugar, el tratamiento arancelario que recibe un producto incide en su exportabilidad, siendo más atractivo si está incluido en el sistema general de preferencias (SGP). Cuando así sucede es signo claro de que en ese país de destino existe déficit de oferta, pues el tratamiento arancelario varía a lo largo del año en concordancia con la estacionalidad de la producción del lugar, en este punto es preciso mencionar que el arancel para la CEE es cero por ser el

Perú un país productor de coca. En segundo lugar existen medidas paraarancelarias para el control fitosanitario asimismo las Cuarentenas tienen por objeto evitar el contagio de enfermedades a las plantas; las cuotas y licencias sirven para distribuir sus importaciones de una manera más justa entre los países beneficiarios del SGP. Muchas veces estos criterios hacen imposible la entrada de muchos productos. Y en tercer lugar es indispensable realizar un análisis de costos, en el cuál se contrasten los costos de producción, empaque y transporte al mercado identificado con el precio CIF en dichos mercados.

ESQUEMA No. 02
SELECCIÓN DE CANASTA DE EXPORTACIÓN (I)

Fuente: Resultados del análisis de estacionalidad

4.5. ANALISIS DE COSTOS

El análisis de costos se realizará para aquellos productos que han sido seleccionados mediante el criterio de la estacionalidad; para tal objetivo desagregaremos el precio CIF a través de la cadena de comercialización, hasta llegar al precio de chacra obtenido si el producto se exportara. Si dicho precio es mayor al precio obtenido en el mercado local el producto será puesto en la canasta de exportación siempre y cuando dichos márgenes positivos estén dentro de la época de estacionalidad de cada producto contenida en el cuadro No. 33.

Alcachofa: Podemos observar que la Alcachofa, tiene posibilidades de ser exportada durante los meses de Octubre a diciembre pero según el análisis de costos realizado para este producto resulta que sí es rentable producirla en contra estación ya que justamente es en los meses de Septiembre a Diciembre en que el precio es alto. Ver anexo 99.

Cebolla: En este caso, vemos que a pesar de mostrar oportunidad de exportarse en el mes de Mayo, el análisis de costos nos revela que no tiene margen de ganancia es; por lo tanto no su exportación no es recomendable. Ver anexo No. 100.

Cereza: Esta fruta tiene su ventana de oportunidad en Enero y entre Abril y Mayo, mostrando en el análisis de costos márgenes positivos entre los mismos meses que el de la ventana. Ver anexo No. 101.

Coliflor: Su oportunidad de exportar es en los meses de Noviembre y Diciembre, según el calendario, pero el análisis de costos nos indica que no es un producto que presente margen de ganancia en ningún mes por que no sería un producto atractivo a ser exportado. Ver anexo No. 102.

Espárrago: Según el calendario nos muestra que es en los meses de Marzo, Abril y Mayo en que es posible exportarse y además el análisis de costos nos indica que casi todo el año la exportación de este producto presenta margen de ganancia. Ver anexo No. 103.

Fresa: Es en los meses de Octubre a Enero en que es posible exportarse; esta posibilidad queda corroborada por el análisis de costos que presenta margen de Octubre a Febrero. Ver anexo No. 104.

Higo: En los meses de Febrero y Abril es posible que se exporte este producto según el concepto utilizado de estacionalidad, más el análisis de costos nos indica que durante todo el año tiene margen de ganancia si el producto se exportara. Ver anexo No. 105.

Lechuga: Los márgenes de ganancia son negativos incluso en los meses de Noviembre y Diciembre cuando se presentan los mejores precios de exportación y las ventanas de oportunidad. Ver anexo No. 106.

Mandarina: Tiene posibilidad de exportación en los meses de Junio y Julio; sin embargo los costos superan el precio Cif pagado en Europa. ver anexos No. 107.

Mango: En el análisis de costos el mango presenta márgenes positivos durante todo el año; mostrando una excelente oportunidad de exportación entre Enero y Febrero y entre Noviembre y Diciembre cuando los precios internacionales en Europa son los mejores. Ver anexo No. 108.

Manzana: El análisis de costos nos demuestra que la manzana no puede exportarse ya que a pesar de que muestra una ventana comercial entre Abril y Junio; no muestra márgenes positivos durante todo el año. Ver anexo No. 109.

Melón: Tiene posibilidad de exportación en el mes de Abril, asimismo el análisis de costos nos demuestra que el mes de Abril es el idóneo para la exportación. Por lo tanto puede formar parte de la canasta de exportación. Ver anexo No. 110.

Naranja: Es posible exportarse en los meses de Julio, Agosto y Setiembre; sin embargo el análisis de costos nos revela que nos es factible exportar dicha fruta a Europa ya que no presenta margen positivo en ningún mes. Ver anexo No. 111.

Papaya: Según el criterio de estacionalidad esta fruta posee posibilidades de exportarse en contraestación entre los meses de Febrero y Marzo Y Junio; muestra un margen positivo en el mes de Julio pero este mes no está dentro del rango de la estacionalidad. Ver anexo No. 112.

Pepino: Este producto no muestra márgenes de ganancia en ningún mes del año, por lo tanto no muestra posibilidades de exportación. Ver anexo No. 113.

Pera: Igualmente que el pepino la época de contraestación no es garantía para la exportación de la pera ya que tampoco este producto muestra márgenes positivos en ningún mes del año. Ver anexo No. 114.

Piña: La piña tampoco muestra márgenes positivos en ningún mes del año, a pesar de mostrar una ventana de oportunidad en Mayo. Ver anexo. 115.

Plátano: El plátano no muestra posibilidades de exportación debido a los costos para llevarlo a Europa aunque tiene una ventana de oportunidad en Abril. Ver anexo No. 116.

Tomate: El tomate tiene una ventana de oportunidad en Septiembre; sin embargo no muestra márgenes positivos en el análisis de costos. Ver anexo No. 117.

Uva: La ventana de oportunidad que muestra la uva es entre Febrero y Abril; el análisis de costos nos muestra que esta fruta se puede exportar en Marzo ya que en este mes muestra margen positivo. Ver anexo No. 118.

Zanahoria: Con respecto a este producto se ha llegado de que a pesar de tener una amplia ventana de oportunidad entre los meses de Enero y Marzo; comercialmente no sería factible exportarlo ya que no reporta ninguna ganancia a lo largo del año. Ver anexo No. 119.

De los veintiún productos escogidos mediante el criterio de estacionalidad, ocho son los que presentan posibilidades de exportación de acuerdo al análisis de costos realizado en esta sección; estos serán los productos que formarán la canasta de exportación final. El cuadro No. 34 y el esquema No. 03 resumen el análisis realizado.

CUADRO No. 34
CALENDARIO FINAL DE EXPORTACIÓN

Producto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Oct	Nov	Dic
Alcachofa												
Cereza												
Espárrago												
Fresa												
Higo												
Mango												
Melón												
Uva												

Fuente: Resultado del análisis de costos
Elaboración: propia

ESQUEMA No.03
SELECCIÓN DE LA CANASTA DE EXPORTACIÓN (II)

Fuente: Resultados del análisis de costos

Los productos que aparecen en la canasta final de exportación: Alcachofa, Cereza, Espárrago, Fresa, Higo, Mango, Melón y Uva son los que han sido seleccionados en un primer momento mediante el criterio de estacionalidad y posteriormente por el análisis de costos; por lo tanto son, según nuestro estudio, productos que tienen posibilidades tanto a nivel de estacionalidad como de rentabilidad de ser exportados. Como lo hemos mencionado en el capítulo III actualmente el Perú solo está exportando con presencia en el mercado europeo el mango y el espárrago.

Costo de oportunidad: Dado que el análisis se centra en el mercado Europeo, el costo de oportunidad de exportar a este mercado sería el precio del producto en el mercado nacional; en el renglón "márgenes" de los anexos del 99 al 119 se puede apreciar cuando el costo de oportunidad de exportar es mayor o menor al ingreso que se percibe. Cuando el margen es positivo el ingreso cubre el costo de oportunidad, por lo tanto es conveniente exportar.

CONCLUSIONES

El papel del sector agrícola en términos monetarios ha disminuido con relación al PBI; sin embargo la importancia de un sector productivo debe medirse teniendo en cuenta el valor agregado que produce y el efecto multiplicador que tiene en la economía.

Los agricultores peruanos con promedio de tres has. sólo pueden acceder al crédito a través de las cajas municipales y rurales, las cuales prestan 52 millones de dólares, es decir, que prestan 52 dólares por cada agricultor al año, en ese sentido es necesario, para que los pequeños agricultores accedan al crédito, acelerar el proceso de titulación de sus tierras para que puedan tener mayor poder de negociación.

Esta situación de los pequeños agricultores se ve agravada por el alto nivel de morosidad del sector agrícola en el sistema financiero, lo que hace peligrar las siguientes campañas agrícolas.

El análisis mediante el diamante de competitividad de Porter, nos dio los siguientes resultados:

En cuanto a los factores de producción, vemos que los recursos naturales son altamente favorables (extensos terrenos y variedad de climas); sin embargo es deficiente en lo que se refiere a infraestructura, a la vez que existe un alto costo de capital.

Deben establecerse zonas de cultivos de acuerdo al mejor rendimiento y/o productividad de cada zona. Una manera de aumentar el rendimiento sería acabar con la cédula de cultivos basada en el monocultivo, se debería escoger un sistema de cultivos que sean rotatorios, lógicamente observando lo que demandan los mercados.

En cuanto a la estrategia, estructura y rivalidad, vemos que las empresas son pequeñas en relación con las del exterior; las cuales además no conocen muy bien las necesidades y los canales de distribución en el extranjero.

En cuanto al clúster de soporte lo más saltante es la falta de financiamiento agrícola (debido principalmente a que el sistema financiero no trabaja con este sector que es muy riesgoso, y que tiene deficiente infraestructura y logística).

Para ser competitivos en la exportación debemos primeramente observar el mercado, es decir que debemos conocer lo que se demanda en el mercado extranjero, a este respecto los agricultores no cuentan con información para que puedan tener un conocimiento sobre los mercados, y a la poca información que existe no pueden tener acceso a ella porque es muy costosa para la mayoría de los agricultores y las exportadoras.

Otro problema que no nos permite ser competitivos es la desorganización de los agricultores, que no les permiten reducir costos de producción y aumentar la productividad con la finalidad de obtener mayores rendimientos.

Por el lado de las condiciones de demanda, lo que hay que aprovechar es la tendencia mundial creciente a consumir productos frescos sobretodo en Europa; asimismo esta tendencia se ve reforzada por el aumento constante del ingreso per cápita de los países desarrollados lo que constituye en una buena oportunidad de exportación de productos agrícolas. Sin embargo es necesario enlazar la demanda mundial con la oferta peruana.

La tendencia mundial es que los productos tradicionales disminuyan su importancia en el comercio internacional debido principalmente a precios bajos.

Cabe destacar que los países desarrollados cuya PEA agrícola es menor a 5%, subsidian su agricultura debido a que saben que es el inicio del eslabón productivo.

El mercado Europeo es atractivo por ser un mercado grande y por mostrar una tendencia a consumir productos frescos; además en la actualidad otros grandes mercados como Alemania y Japón se encuentran con barreras sanitarias que aunadas a los severos requisitos de importación, hace que las exportaciones con esos destinos sean realmente complicadas.

Sin embargo Europa se autoabastece de los productos frescos tanto frutas y hortalizas que necesita, por lo tanto el Perú para competir en el mercado internacional debe exportar en contra-estación debido principalmente a la lejanía de los mercados europeos y a la competencia de los mismo países comunitarios.

SUPLEMENTO AL CALENDARIO AGRÍCOLA

Un calendario agrícola es la sistematización de la información estadística disponible, llevada a números relativos que permiten observar el comportamiento de las variables bajo estudio, en un determinado espacio de tiempo. Es necesario describir las variables, sus características y los procedimientos utilizados. Las variables consideradas para elaborar un calendario agrícola son: superficie sembrada, cosechada y producción obtenida.

Esta información básica es captada mensualmente a nivel departamental y a niveles menores, a través de la estadística continua de la producción agrícola, siguiendo lineamientos uniformes a nivel nacional, con una misma metodología y con formularios diseñados específicamente para este cometido, la información debidamente agrupada en cada departamento, es remitida a la sede central de la oficina de información agraria en Lima, donde se recepciona de todo el país, se le depura, consistencia, procesa y analiza, finalmente se elabora el consolidado nacional, esta información se encuentra almacenada en la oficina de información agraria.

Las características ecológicas y agro climáticas del país han determinado que la campaña de siembra este comprendida entre los meses de agosto de un año y el de julio del año próximo, este periodo obedece a factores de desarrollo vegetativo y disponibilidad de los recursos naturales, principalmente el agua, ya sea en su forma natural o manejada como riego en sus distintas modalidades.

BIBLIOGRAFIA

AGREDA, Víctor; DIEZ, Alejandro; GLAVE, Manuel; ***Perú: "El Problema Agrario en Debate"****; SEPIA (Seminario Permanente de Investigación Agraria); Editores; Primera Edición; Lima 1999; 618 p.*

"Calendario Agrícola Nacional: Siembra y Cosecha de Principales Cultivos por Departamento". Ministerio de Agricultura. Oficina de Información Agrario. Lima. Agosto del 2000.

"Calendario de Siembra y Cosecha de Cultivos Programados a Nivel Nacional"; Ministerio de Agricultura, Oficina de Información Agraria, Lima 1993; 612 p.

"**Compendio Económico Estadístico Financiero**". INEI; Oficina Departamental de Estadístico e informática de Piura. Piura. 1998.

Compendio Estadístico Departamental 1998-1999; INEI; Piura Diciembre de 1999. 345 Págs.

CUBA S. ; AMALIA B. "**Diagnóstico del Impacto de la Crisis en el Agro Norteño Peruano"**; Marzo 1990. 6 pág.

DENEGRI, Carlos; ESCOBAL, Javier; BENJAMIN, Maticorena. **Perú: "El Problema Agrario en Debate"** SEPIA IV; Lima; Universidad Nacional Agraria de la Amazonía Peruana.; Primera Edición; 1992; 597 Pags.

*ESCOBAL Javier; "****El Gran Ausente: El Agro****"; SEPIA(Seminario Permanente de Investigación Agraria); Primera edición; Lima 1999; 618 Pags.*

“Estudio Sistemático de la Realidad nacional en Ciencia y Tecnología del Departamento de Piura”; Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología; Comisión Departamental Piura; 1998; 158 p.

FORUM CCI; Forum de Comercio Internacional; Marzo 1998 p.

Ginocchio, Luis; “**Condiciones que Limitan el Mercado de Servicios para la Agricultura”**; Lima 29 de octubre 1999. 16 Págs.

GUERRA GARCÍA CUEVA, Hernando; **“Agricultura Peruana”**; Lima 2001; 493 Pág.

*López Silupú, Manuel; **Crédito Agrícola**; 1997. 10 Pág.*

PAZ SILVA, Luis. “**Acceso del Agricultor a la Tecnología, al Crédito y al Mercado**”. Curso de capacitación rural para la pequeña agricultura. Fundación para el desarrollo nacional. Marzo 31 de 1995. 5 páginas.

***“PERU ACORDE. Estudio Económico Productivo del Perú”**; Documento de consulta para el análisis de posibilidades de inversión y desarrollo; Segunda Edición; 2000; 450 p.*

***“Plan Nacional para el Desarrollo de la Agroexportación”**; Comisión Nacional de la Agroexportación; MINAG; Lima 1990.800 p.*

Pomareda, Carlos; “**Aspectos Fundamentales sobre el Mercado de Servicios en la Agricultura”**; Lima 29 de octubre 1999. 15 Pág.

Proandino; “**Manejo de Pre y Post Cosecha de Frutales y Hortalizas de Exportación”**; Instituto Nacional Autónomo de Investigaciones Agropecuarias; Quito-Ecuador 1996. 97 Pág.

“Programa de Producción Agropecuaria. Programación de la Campaña Agrícola”; 1999 – 2000 MINAG; Dirección Regional Agraria; Piura; 80 p.

III Censo Nacional Agropecuario: resultados definitivos Dpto. de Piura; INEI; Lima 1995

VASQUEZ Villanueva, Víctor; ALZA ARAUJO, Miguel. **“Agro exportación”**. Lima: INIA. 1996. 256 p.

TRIVELLI, Carolina. “**Crédito Agrario en el Perú: ¿Qué dicen los clientes?**”. Consorcio de Investigación Económica y Social. IEP Instituto de Estudios Piuranos. Primera Edición. Lima Marzo del 2001. 69 p.

REVISTAS

“Agroenfoque”; Año XII; No. 85; Lima-Perú 1997.

“Informativo Regional de Prensa”. Boletín de Análisis y Coyuntura Regional. Centro de documentación e Información Regional (CEDIR – CIPCA); PIURA; Enero 1999- Septiembre 2000.

*PERU ECONOMICO; **“Radiografía de un desastre”.**; Vol. 13; Nº 8; Agosto 1990; 56 p.*

DIRECCIONES DE INTERNET

WWW. ADEX.ORG.PE

WWW.BCRP.GOB.PE

WWW.CCI.COM.CO

WWW. FAO. ORG

WWW.FINTRAC.COM

WWW.INEI.GOB.PE

WWW.MINAG.GOB.PE

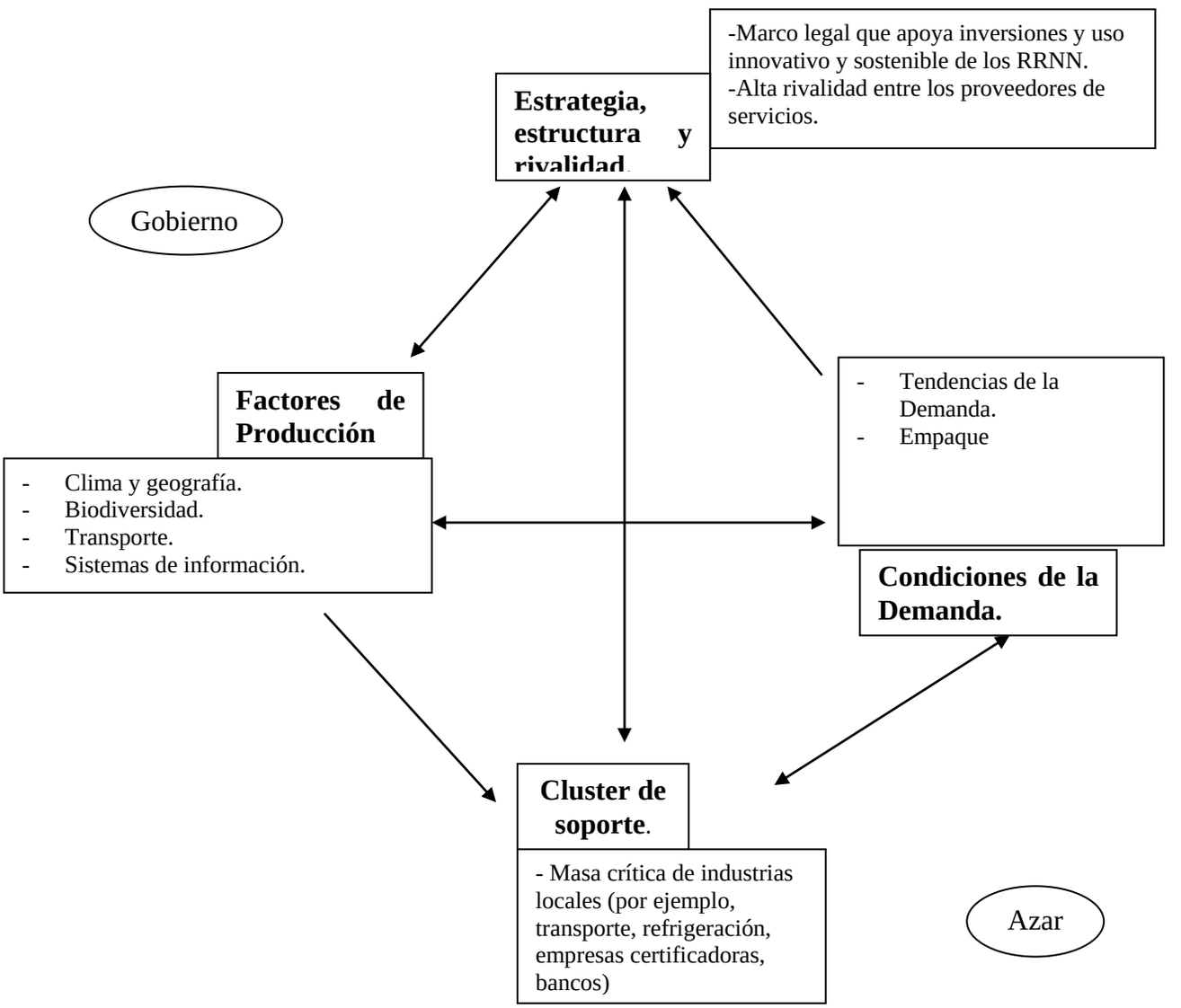
WWW.PROMPEX.ORG.PE

ANEXO 01
PRINCIPALES REFORMAS APLICADAS POR EL GOBIERNO 1990 – 2000

Tipo de política	Instrumentos macroeconómicos	Instrumentos en el sector agrícola
1. Política de precios	• Liberalización de precios en los mercados de productos e insumos.	• Eliminación de controles de precios de alimentos e insumos agropecuarios.
2.Política fiscal y tributaria	• Reducción del gasto fiscal.	• Reducción de la inversión en obras públicas.
	• Reformas en la administración y recaudación de impuestos.	
3. Política monetaria y financiera	• Reducción en la emisión de dinero.	• Liberalización de las tasas de interés.
	• Eliminación del mercado único de cambios.	• Unificación de la banca de fomento.
	• Tipo de cambio flexible.	• Eliminación del crédito agrícola del banco agrario.
	• Libre determinación de las tasas de interés.	
4. Política comercial	• Reducción de la dispersión de tasas arancelarias de 56 a dos(de 15% y 25%).	• Eliminación de las restricciones paraarancelarias.
	• Eliminación de las restricciones cuantitativas al comercio exterior.	• Aumento de la protección a través del sistema de Sobretasas.
5. Reformas institucionales	• Liberación de los mercados de bienes y servicios.	• Eliminación de los monopolios públicos en la comercialización e importación de alimentos e insumos agropecuarios.
	• Creación de un organismo supervisor de la libre competencia y la propiedad intelectual(INDECOPI)	• Creación de instituciones encargadas de la investigación en recursos naturales(INRENA) y control sanitario.
	• Privatización de empresas públicas.	• Código del medio ambiente
	• Reducción del personal en el sector público.	
6. Titulación y registros de tierra		• Reglamento de la ley promoción de inversión: liberalización del mercado de tierras.

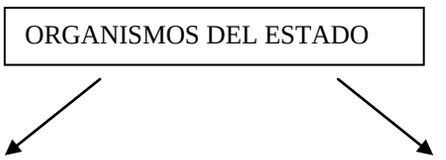
FUENTE: Agüero 1997

ANEXO 02
DIAMANTE DE LA COMPETITIVIDAD

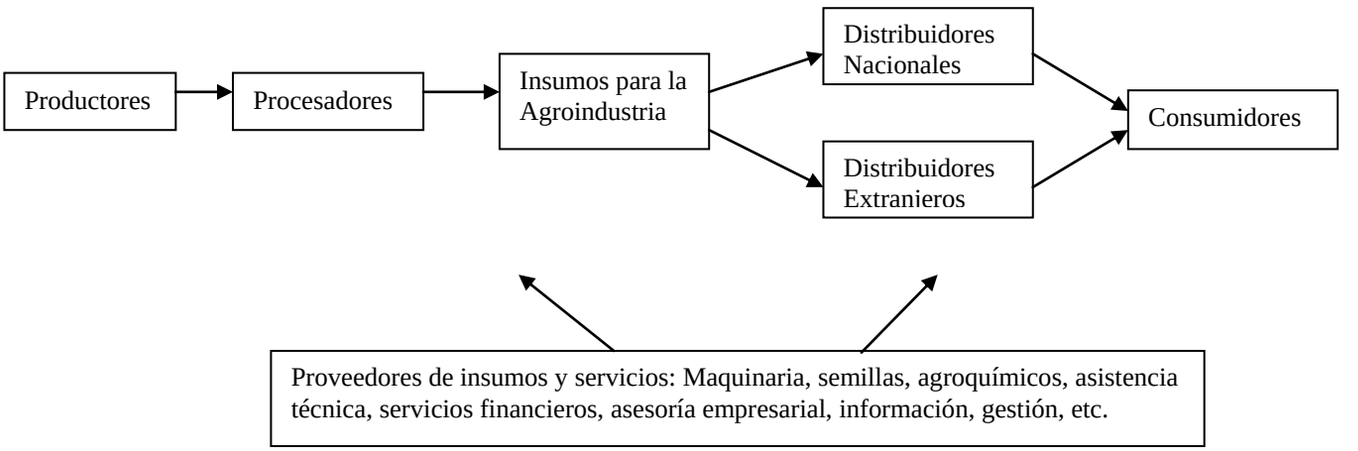


ANEXO 03
SISTEMA O CONGLOMERADO AGROALIMENTARIO

El estado



Cadena agroalimentaria



El clúster de empresas de servicios

ANEXO 04

VOLUMEN DE ALMACENAMIENTO DEL RESERVORIO DE POECHOS Y SAN LORENZO (EN METROS CÚBICOS)

Reservorio de Poechos				Reservorio de San Lorenzo		
Día	Volumen de almacenamiento (Vol. de m3)	Caudal (m3/seg.)		Volumen de almacenamiento (Vol. De m3)	Caudal (m3/seg.)	
		entrada	salida		Entrada	salida
01	177.6	31.0	5	114.6	6	0
02	179.9	22.0	20	115	5	0
03	180.1	28.0	63	115.5	3	14.9
04	177.0	19.0	63	113.9	3	14.9
05	173.1	17.0	63	112.2	3	21.9
06	169.1	21.0	63	110	3	24.9
07	168.4	15.0	63	107.3	2.5	24.9
08	161.2	17.0	60	104.9	11	24.9
09	157.8	24.0	60	103.1	5	25.9
10	154.4	24.0	60	100.8	3	25.9
11	151.3	17.0	60	97.1	3	25.9
12	147.6	21.0	62	94.1	10	25.9
13	144.0	24.0	61	92.1	2.5	26
14	140.8	56.0	61	91.1	42	26
15	140.3	107.0	61	90.8	48	8.7
16	144.3	97.0	58	93.7	41	0
17	147.6	57.0	57	96.8	11	0
18	147.5	38.0	57	98.3	9	0
19	145.9	30.0	55	99.8	8	0
20	143.7	37.0	39	101.1	14	0
21	143.5	45.0	3	102.5	11	15.7
22	147.1	40.0	2	102.1	14	15.7
23	152.4	65.0	3	101.7	20	24.1
24	156.2	48.0	3	101.6	15	24.1
25	159.9	46.0	3	100.5	13	24.1
26	162.9	48.0	3	100.3	45	24.1
27	163.7	51.0	42	100.1	22	24.4
28	163.5	64.0	66	100.5	40	24.4
29	161.6	44.0	65	100.9	24	24.4
30	159.9	46.0	65	100.8	20	23.1
31	-	-	-	-	-	-

Fuente: MINAG – OIA PIURA

ANEXO 05

PERÚ , PIURA : PARTICIPACIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA AGRARIA EN EL PRODUCTO BRUTO INTERNO 1990 – 1996

	Perú			PIURA		
Año	**PBI Total**	**Agric. y Caza**	**%**	**PBI Total**	**Agric. y Caza**	**%**
1990	3243.760	433.437	13.36%	193.542	34.766	17.96%
1991	3334.495	447.134	13.41%	186.554	29.832	15.99%
1992	3287.198	412.705	12.55%	183.073	21.776	17.36%
1993	3497.230	450.963	12.89%	197.751	32.151	16.26%
1994	3953.932	513.106	12.98%	216.530	38.030	17.56%
1995	4240.312	554.154	13.07%	204.752	35.985	17.57%
1996	4350.840	584.904	13.44%	226.043	37.981	16.80%

FUENTE: COMPENDIO ESTADíTICO 1997

ANEXO 06

FECHAS DE SIEMBRA DEL CULTIVO DE ARROZ EN LA CAMPAÑA CHICA Y PROPUESTAS PARA LA CAMPAÑA GRANDE (CAMPAÑA AGRÍCOLA 2000-2001)

VALLES	INICIO	TÉRMINO
MEDIO Y BAJO PIURA		
Campaña Chica		
Almácigo	10-07-2000	30-07-2000
Transplante	Hasta	30-08-2000
Campaña Grande		
Almácigo	01-12-2000	30-12-2000
Transplante	Hasta	31-01-2001
VALLE DEL CHIRA		
Campaña Chica		
Almácigo	26-06-2000	31-07-2000
Transplante	Hasta	30-08-2000
Campaña Grande		
Almácigo	15-12-2000	15-01-2001
Transplante	Hasta	15-02-2001
VALLE DE SAN LORENZO		
Campaña Chica		
Almácigo	26-06-2000	31-07-2000
Transplante	Hasta	30-08-2000
Campaña Grande		
Almácigo	15-12-2000	15-01-2001
Transplante	Hasta	15-02-2001
VALLE ALTO PIURA		
Campaña Grande		
Almácigo	01-01-2001	30-01-2001
Transplante	Hasta	28-02-2001

Fuente : CEDIR-CIPCA

ANEXO 07
HECTAREAJE SEMBRADO MENSUAL DE ARROZ (*)

DPTO. PIURA	AGO	SET	OCT	NOV	DIC	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	TOTAL
97/98	3,502	7,892	1,338	62	35	975	13,248	5,332	826	313	658	780	34,961
98/99	8,900	10,790	2,925	582	123	359	4,574	11,823	11,010	1,594	0	32	52,712
99/00	811	2,574	2,144	0	0	3,890	9,670	6,082	0	0	0		25,171
MEDIO Y BAJO	**AGO**	**SET**	**OCT**	**NOV**	**DIC**	**ENE**	**FEB**	**MAR**	**ABR**	**MAY**	**JUN**	**JUL**	**TOTAL**
97/98	340	4,066	1,338	0	0	0	4,000	1,525	0	241	300	95	11,905
98/99	1,456	5,422	2,254	511	0	0	73	2,026	7,080	1,214	0	0	20,036
99/00	0	0	0	0	0	1,198	2,303	131	0	0	0		3,632
ALTO PIURA	**AGO**	**SET**	**OCT**	**NOV**	**DIC**	**ENE**	**FEB**	**MAR**	**ABR**	**MAY**	**JUN**	**JUL**	**TOTAL**
97/98	0	0	0	0	35	195	6,962	155	94	22	290	180	7,933
98/99	1,778	55	0	0	0	33	2,100	2,325	887	380	0	20	7,578
99/00	201	10	0	0	0	270	2,M734	924	0	0	0		4,139
SAN LORENZO	**AGO**	**SET**	**OCT**	**NOV**	**DIC**	**ENE**	**FEB**	**MAR**	**ABR**	**MAY**	**JUN**	**JUL**	**TOTAL**
97/98	587	489	0	0	0	70	1,081	1,733	692	0	68	255	4,975
98/99	3,052	2,778	154	0	123	215	785	4,285	905	0	0	12	12,309
99/00	155	503	624	0	0	1,836	3,339	1,148	0	0	0		7,605
CHIRA	**AGO**	**SET**	**OCT**	**NOV**	**DIC**	**ENE**	**FEB**	**MAR**	**ABR**	**MAY**	**JUN**	**JUL**	**TOTAL**
97/98	2,575	3,305	0	0	0	430	1,075	760	0	0	0	220	8,365
98/99	2,610	2,485	487	71	0	40	1,279	3,046	2,138	0	0	0	12,156
99/00	400	2,006	1,520	0	0	406	992	3,874	0	0	0		9,198

(*) El total departamento incluye las siembras de las agencias de Huancabamba y Ayabaca.
FUENTE: MINAG-PIURA
ELABORACION: Sistemas de Información de Mercados, CEDIR-CIPCA

ANEXO 08
CEDULA DE CULTIVOS: PIURA COSTA

	CULTIVOS	ARROZ	ALGODÓN RAMA	MAIZ AMARILLO DURO	LIMON (+)	MANGO (*)	PLATANO (*)	FRIJOL GRANO SECO	ESPARRAGO (*)
1994	S (Ha)	38,968	15,211	15,809	89	329	112	2,174	63
	P (Tm)	246,026	25,305	53,747	173,548	99,614	158,895	2,065	7,091
	R (Tm/Ha)	6	2	3	11	14	16	1	4
1995	S (Ha)	18,510	33,070	6,063	70	7	111	1,338	113
	P (Tm)	131,149	59,829	25,807	156,850	87,213	179,377	1,839	4,731
	R (Tm/Ha)	6	2	4	12	15	16	1	3
1996	S (Ha)	21,707	43,837	11,644	286	249	42	1,321	360
	P (Tm)	115,987	90,981	27,296	166,304	56,294	217,742	1,117	6,424
	R (Tm/Ha)	7	2	4	12	9	19	1	7
1997	S (Ha)	29,950	19,966	9,930	341	63	3	1,545	462
	P (Tm)	231,519	17,803	27,826	186,931	70,116	178,910	4,401	12,113
	R (Tm/Ha)	7	1	4	19	7	26	2	10
1998	S (Ha)	43,679	903	0	114	38	384	12,398	84
	P (Tm)	184,394	749	0	109,264	92,054	36,552	15,477	2,474
	R (Tm/Ha)	6	1	0	13	14	23	1	6

(*) Para el caso de los frutales y espárragos la superficie instalada está referida a la nueva área instalada en el año.
S= Superficie instalada / P= Producción / R= Rendimientos productivos calculados en relación a la superficie cosechada.
Fuente: Oficina de Información Agraria Piura / Elaboración: Grupo Agro y Mercado del CEDIR-CIPCA.

ANEXO 09

PIURA NECESIDAD DE FINACIAMIENTO PARA LA CAMPAÑA 1999-2000

Cédula de cultivos	1999-2000		
	HECTAREAS	COSTO US$	NECESIDAD DE FINANCIAMIENTO
Ají páprica	450	2,864	1‘288,980
Algodón en rama	24,430	1,155	28’216,650
Arroz	21,000	1,100	23’100,000
Arverja grano	2,572	500	1,286,000
Café	6,919	408	2’822,952
Cebada	1,400	400	560,000
Cebolla	515	1,700	875,500
Espárrago	650	2,551	1’658,040
Frijol	2,942	500	1’471,000
Frijol Castilla	3,350	515	1’725,250
Frijol de palo	1,670	500	835,000
Frijol zarandaja	635	500	317,500
Limonero(*)	14,147	1,200	16’976,400
Maíz amilaceo	14,000	600	8’400,000
Maíz a. duro	13,870	600	8’322,000
Maiz b. duro	1,500	600	900,000
Maíz choclo	950	600	570,000
Mango(*)	10,199	1,800	18’358,200
Marigold	1,450	929	1’347,442
Melón(*)	350	1,845	645,750
Pallar baby	80	500	40,000
Plátano(*)	9,811	1,000	9’811,000
Sandia(*)	550	1,422	782,100
Trigo	6,850	450	3’082,500
Yuca	2,316	580	1’343,280
TOTAL	**142,606**		**134’735,543**

Fuente: estadísticas OIA Piura
Elaboración: CEDIR-CIPCA
(*) considera el costo de instalación

ANEXO 10A
MOROSIDAD DEL SECTOR AGRARIO
BANCA MÚLTIPLE 1995 – MARZO 2000

PERIODO	TASA DE MOROSIDAD DEL SECTOR AGRARIO	TASA DE MOROSIDAD TOTAL	% COLOCACIONES AGRARIAS/COLOCACIONES TOTALES
DIC- 97	10,20	5,31	3,3
DIC- 98	12,38	7,44	3,1
MAR- 99	13,90	6,82	3,4
JUN- 99	16,16	7,53	3,4
SET- 99	13,68	6,41	3,41
MAR- 00	19,83	7,75	2,96
JUN- 00	22,45	7,85	2,15

Dic. 1995 – Dic. 1998 cartera atrasada/colocaciones brutas. Marzo – Setiembre 1999 cartera atrasada/(colocaiones brutas + contingencias).
Fuente: Superintendencia de banca y seguros
Elaboración: IEP

ANEXO 10B
MOROSIDAD DEL SECTOR AGRARIO
CAJAS MUNICIPALES Y RURALES

CAJA	INDICE DE MOROSIDAD (%)	UTILIDAD
CHAVIN	45	-191
MIGUEL GRAU	43	-1262
QUILLABAMBA	25	-81
LOS LIBERTADORES	22	61
CRUZ DE CHALPON	20	-59
PROFINANZAS	20	200
LOS ANDES	18	-98
SEÑOR DE LUREN	17	140
DEL SUR	16	907
LA LIBERTAD	15	49
SAN MARTIN	11	919
CAJAMARCA	10	127
PRYMERA	7	-166

Fuente: Superintendencia de Banca y Seguros.

ANEXO 11
PIURA NECESIDAD DE FINACIAMIENTO PARA LA CAMPAÑA 2000-2001

CÉDULA DE CULTIVOS	2000-2001		
	HECTAREAS	COSTO US$	NECESIDAD DE FINANCIAMIENTO
Ají páprica	250	900	225,000
Algodón en rama	32,710	1,100	35’981,000
Arroz	26,407	1,000	26’407,000
Arverja grano	1,438	500	719,000
Café	6,646	1200	7’975,200
Cebada	1,240	400	496,000
Cebolla	479	1,200	574,800
Espárrago	389	2,500	972,500
Frijol	4,659	500	2’329,500
Frijol Castilla	2,950	515	1’519,250
Frijol de palo	620	500	310,000
Frijol zarandaja	160	500	80,000
Limonero(*)	15,165	1,200	18’320,400
Maíz amilaceo	14,660	440	6’450,400
Maíz a. duro	15,165	600	9’099,000
Maíz choclo	290	600	174,000
Mango(*)	10,165	1,200	12’198,000
Marigold	1,600	800	1’280,000
Melón(*)	150	900	135,000
Pallar baby	150	500	75,000
Plátano(*)	10,284	1,000	10’284,000
Sandia(*)	200	1,422	284,400
Trigo	5,273	700	3’691,100
Yuca	2,735	700	1’914,500
TOTAL	**153,887**		**141’495,050**

Fuente: estadísticas OIA Piura
Elaboración: CEDIR-CIPCA
(*) considera el costo de instalación

ANEXO 12-A
PRODUCCIÓN DE AJO POR DEPARTAMENTO (T.M.)

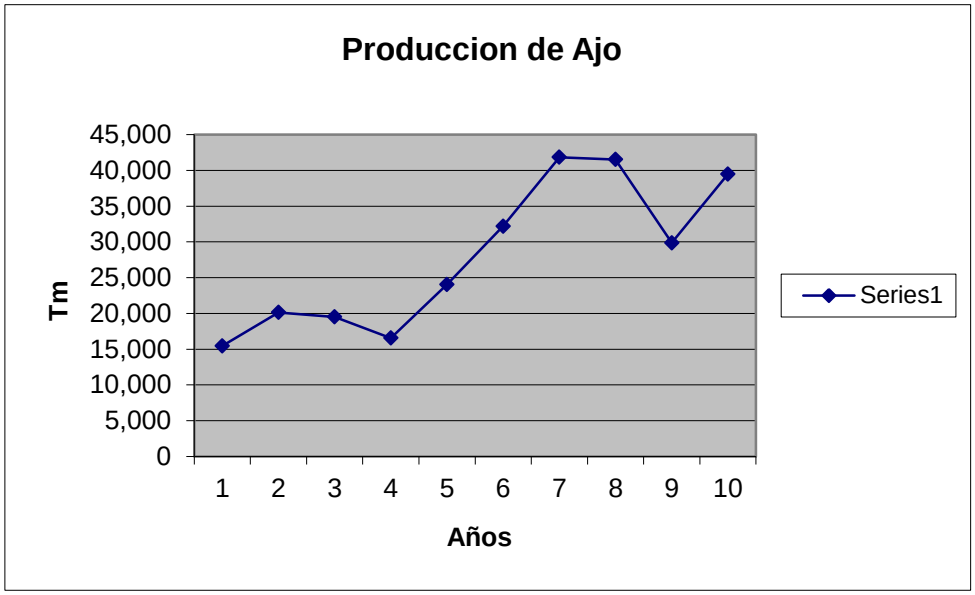
DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	**15,465**	**20,144**	**19,520**	**16,556**	**24,056**	**32,203**	**41,826**	**41,523**	**29,867**	**39,482**
PIURA	125	118	100	400	546	205	280	489	61	444
LA LIBERTAD	31	30	30	140	1,110	2,388	1,313	2,644	1,239	21,133
ANCASH	320	308	300	219	435	455	372	393	276	269
LIMA	2,344	3,371	5,025	5,429	4,826	9,090	15,663	9,486	3,690	6,623
ICA	11	25	20	3	5	14	48	36	86	
AREQUIPA	7,236	10,768	8,936	5,455	11,532	12,257	13,656	13,714	11,008	11,525
MOQUEGUA	80	80	50	188	198	31	155	136	72	22
TACNA	229	241	200	179	296	395	853	1,240	926	3,696
CAJAMARCA	3,158	2,888	3,139	2,681	3,613	4,568	6,514	10,455	8,674	9,163
AMAZONAS	76	80	140	352	420	380	464	488	397	376
SAN MARTÍN						11				
HUANUCO	635	650	338	183	194	344	209	517	500	651
JUNIN	108	220	200	300	287	230	550	120	178	1,875
HUANCAVELICA	360	395	350	300	150	425	530	700	863	694
AYACUCHO	235	458	242	331	973	921	705	707	1,276	1,381
APURIMAC	190	220	200	192	270	292	446	300	571	625
CUSCO	236	292	250	204	131	137	68	98	50	45

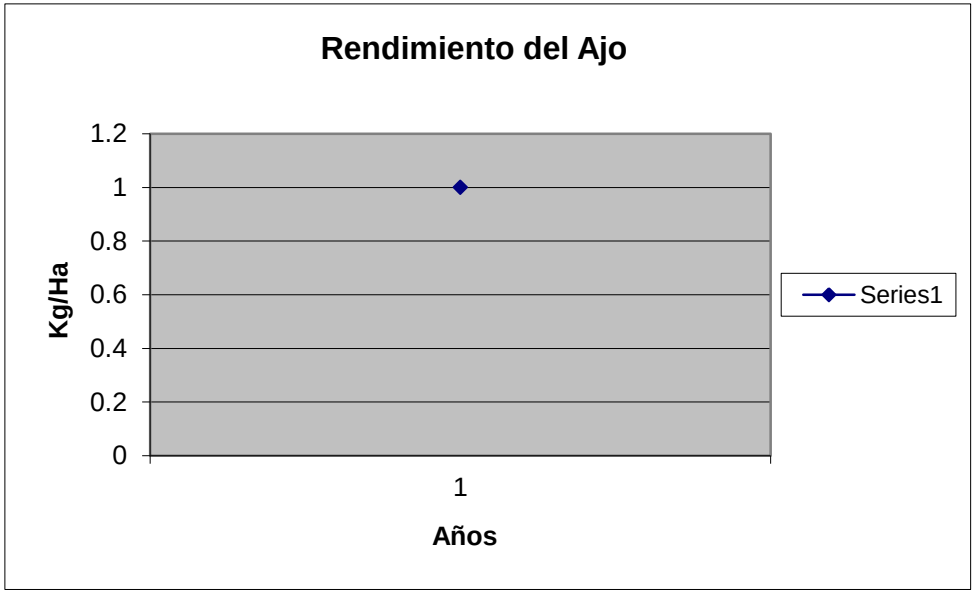
FUENTE: AÑOS 1990-1993. MINAG "II COMPENDIO ESTADÍSTICO AGRARIO 1999-1993 TOMO III
AÑOS:94,95,96,97,98,99. MINAG "PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DE PRINCIPALES CULTIVOS 94,95,96,97,98,99

ANEXO 12-B
RENDIMIENTO DE AJO POR DEPARTAMENTO (Kg./Ha.)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	**6,264**	**6,477**	**6,590**	**6,652**	**6,512**	**6,990**	**6,814**	**6,215**	**5,814**	**6,471**
PIURA	3,906	3,933	3,846	4,000	3,413	3,796	3,256	2,911	2,179	2,027
LA LIBERTAD	3,875	3,750	3,750	7,000	6,000	6,689	6,468	7,204	6,134	6,662
ANCASH	5,000	5,310	5,000	4,660	5,000	5,056	5,027	5,038	6,900	5,848
LIMA	6,493	6,824	6,999	9,575	7,990	7,600	7,218	5,739	5,608	6,979
ICA	4,400	4,167	3,333	3,000	5,000	4,667	3,429	4,500	10,750	
AREQUIPA	8,112	8,018	8,727	7,651	7,488	7,933	7,808	6,885	5,960	7,528
MOQUEGUA	8,000	8,000	8,333	7,520	6,000	7,583	7,750	6,182	7,200	5,500
TACNA	8,179	7,531	7,407	7,458	8,222	8,061	10,155	9,612	9,260	9,675
CAJAMARCA	5,299	5,157	4,685	4,728	5,103	6,115	5,415	6,291	5,603	5,517
AMAZONAS	2,000	2,000	6,667	8,000	5,000	5,000	7,030	7,176	7,218	7,673
SAN MARTÍN						2,750				
HUANUCO	4,045	4,012	4,225	3,588	3,593	4,649	4,265	4,535	4,673	4,617
JUNIN	4,821	4,889	4,651	5,000	4,783	5,000	5,000	4,000	4,944	5,990
HUANCAVELICA	6,429	6,371	5,932	5,455	5,000	6,071	5,579	4,516	6,346	5,832
AYACUCHO	2,701	3,053	2,396	2,829	6,197	5,450	5,072	4,063	4,743	5,004
APURIMAC	2,714	2,821	2,778	3,000	3,000	2,949	7,311	7,500	6,718	6,443
CUSCO	8,077	9,125	6,098	6,000	6,550	8,563	4,533	4,667	9,250	5,000

FUENTE: AÑOS 1990-1993. MINAG "II COMPENDIO ESTADÍSTICO AGRARIO 1999-1993 TOMO III;
AÑOS:94,95,96,97,98,99. MINAG "PRODUCCIÓN AGRÍCOLA DE PRINCIPALES CULTIVOS 94,95,96,97,98,99


Produccion de Ajo
45,000
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
Tm
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
Años
Series1


Rendimiento del Ajo
1.2
1
0.8
0.6
0.4
0.2
0
Kg/Ha
1
Años
Series1

ANEXO 16-A
PRODUCCIÓN DE CEREZO POR DPTO (EN T.M.)

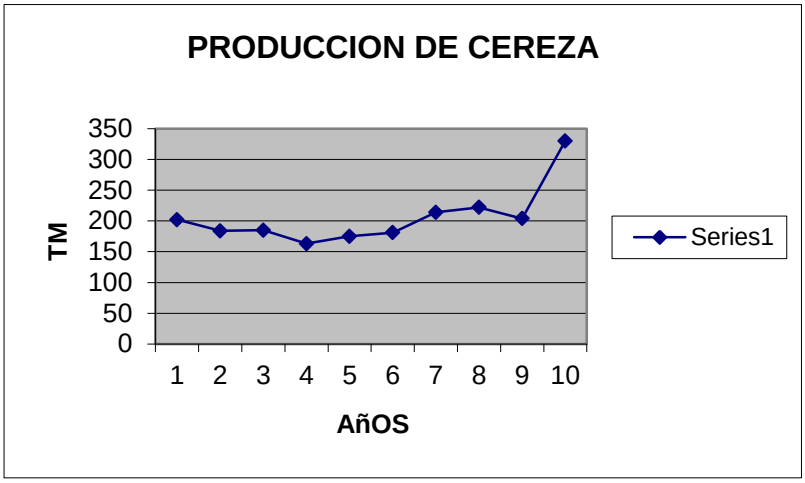
DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	202	184	185	163	175	181	214	222	204	330
LAMBAYEQUE	22	27	15	15	11	13	15	20	18	22
LA LIBERTAD	85	68	67	57	71	78	81	87	89	94
ICA	26	28	25	31	27	19	12			
S.MARTIN	69	61	78	60	66	71	106	115	97	214

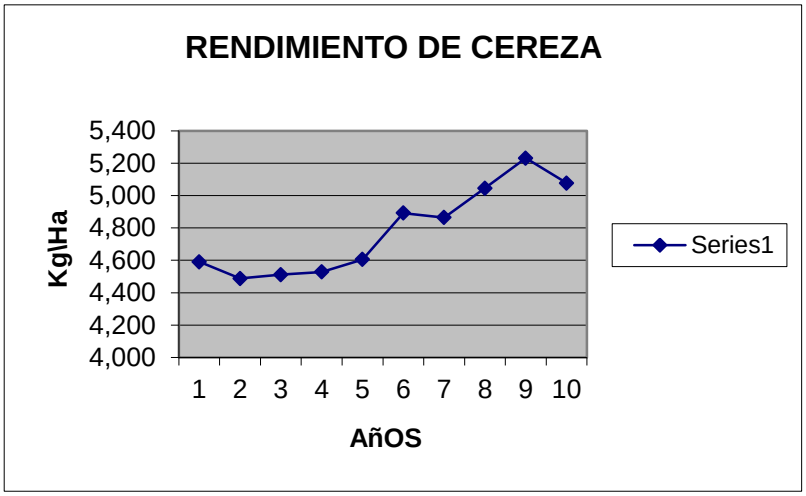
FUENTE: AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99.

ANEXO 16-B
RENDIMIENTO DE CEREZO POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	4,591	4,488	4,512	4,528	4,605	4,892	4,864	5,045	5,231	5,077
LAMBAYEQUE	5,500	5,400	5,000	5,000	5,500	6,500	7,500	6,667	6,000	7,333
LA LIBERTAD	4,048	4,000	4,188	4,071	4,438	4,588	5,063	5,438	6,357	6,714
ICA	6,500	5,600	4,167	6,200	6,750	6,333	4,000			
S.MARTIN	4,600	4,357	4,875	4,286	4,125	4,733	4,609	4,600	4,409	4,458

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99.


PRODUCCION DE CEREZA
TM
350
300
250
200
150
100
50
0
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE CEREZA
Kg\Ha
5,400
5,200
5,000
4,800
4,600
4,400
4,200
4,000
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñOS
Series1

ANEXO 19-A

PRODUCCIÓN DE COLIFLOR POR DPTO (EN T.M.)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	8,386	9,926	8,741	9,393	9,790	9,979	16,701	18,369	18,677	19,935
PIURA	61	66	52	64	47	127	43	119	142	58
LAMBAYEQUE	167	147	158	153	44	102	172	96	198	245
LA LIBERTAD	224	540	306	323	362	273	227	41	83	249
ANCASH	690	1,225	1,325	1,266	1,110	987	909	938	1,377	1,558
LIMA	4,549	4,770	4,253	5,250	5,387	6,181	12,333	14,307	14,463	15,309
ICA	48	27	50	40	40	37	30	68	15	
AREQUIPA	1,509	1,960	1,297	861	1,432	1,068	1,290	1,301	822	669
TACNA	494	500	498	500	450	217	200	176	78	96
CAJAMARCA	60	40	110	80	80	20	36	48	9	19
AMAZONAS	70	108	150	140	132	58	133	14	22	15
HUANUCO	24	24	12	12	36	61	53	81	136	150
JUNIN	182	180	214	191	104	198	216	256	51	205
HUANCAVELICA	45	95	63	118	95	145	45	95	135	46
AYACUCHO	102	82	75	164	199	225	236	249	524	406
APURIMAC	161	162	178	231	272	280	165	126	22	27
CUSCO							613	454	600	883

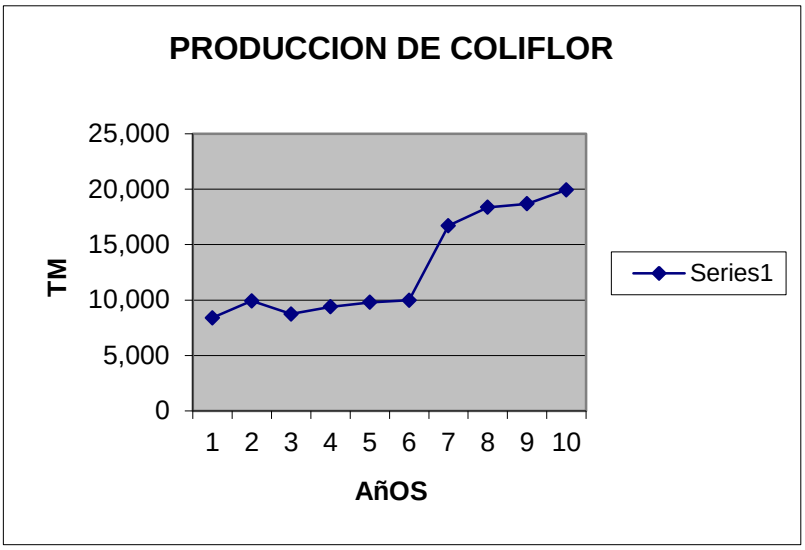
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994. AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99."

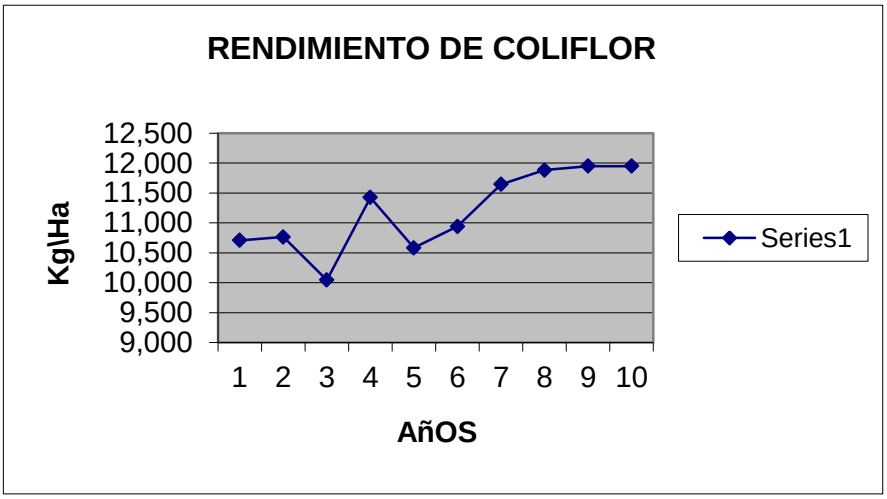
ANEXO 19-B

RENDIMIENTO DE COLIFLOR POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	10,710	10,766	10,047	11,427	10,584	10,942	11,646	11,882	11,949	11,951
PIURA	10,167	11,000	10,400	10,667	11,750	10,583	6,143	9,154	10,143	3,867
LAMBAYEQUE	11,133	11,308	11,286	10,200	11,000	11,333	10,750	10,667	10,421	12,250
LA LIBERTAD	8,000	9,000	8,500	8,500	9,050	8,806	8,407	8,200	7,545	7,781
ANCASH	6,000	8,277	9,138	8,440	6,000	6,130	6,142	6,131	6,317	6,308
LIMA	12,601	12,199	10,501	13,601	12,796	13,151	13,362	13,247	13,670	13,917
ICA	9,600	9,000	10,000	10,000	10,000	9,250	10,000	8,500	3,750	
AREQUIPA	11,261	11,462	10,545	11,329	12,136	11,609	11,026	11,827	11,577	10,619
TACNA	9,880	10,000	9,960	10,000	10,000	8,346	8,333	8,000	6,500	6,857
CAJAMARCA	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	10,000	6,000	4,800	9,000	9,500
AMAZONAS	7,000	6,000	7,500	7,000	6,000	5,273	5,320	4,667	5,500	5,000
HUANUCO	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	12,200	8,833	11,571	10,462	8,824
JUNIN	10,111	10,588	10,700	10,611	10,400	11,000	10,800	11,130	12,750	12,813
HUANCAVELICA	9,000	9,500	9,000	9,833	9,500	9,667	9,000	9,500	9,000	9,200
AYACUCHO	10,200	10,250	10,714	12,615	12,438	11,842	11,800	11,318	12,186	11,278
APURIMAC	8,944	7,714	8,476	9,240	7,771	7,568	6,600	6,000	5,500	6,750
CUSCO							9,887	9,080	8,333	9,394

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA HORTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994. AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99."


PRODUCCION DE COLIFLOR
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
TM
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE COLIFLOR
12,500
12,000
11,500
11,000
10,500
10,000
9,500
9,000
Kg\Ha
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñOS
Series1

ANEXO 23-A

PRODUCCIÓN DE HIGO POR DPTO (EN T.M.)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	3,663	3,772	3,651	3,688	3,900	3,924	3,991	4,066	3,773	3,615
PIURA	10	8	6	10	11	19	16	30	26	22
LAMBAYEQUE	15	13	13	13	12	7	8	7	6	7
LA LIBERTAD	33	33	18	23	24	29	31	30	57	47
ANCASH	31	42	42	42	49	57	36	29	35	46
LIMA	228	218	300	301	295	350	650	653	681	547
ICA	779	845	800	780	952	1,170	985	1,060	939	992
AREQUIPA	764	801	767	718	740	470	611	616	633	703
MOQUEGUA	625	617	525	600	600	562	309	246	299	279
TACNA	1,034	1,039	1,039	1,045	1,045	1,084	1,094	1,065	718	760
CAJAMARCA	18	17	11	14	19					
HUANCAVELICA	12	20	13	22	30	51	116	155	200	33
AYACUCHO	72	69	68	69	81	91	101	166	169	170
APURIMAC	42	50	49	51	42	34	34	9	10	9

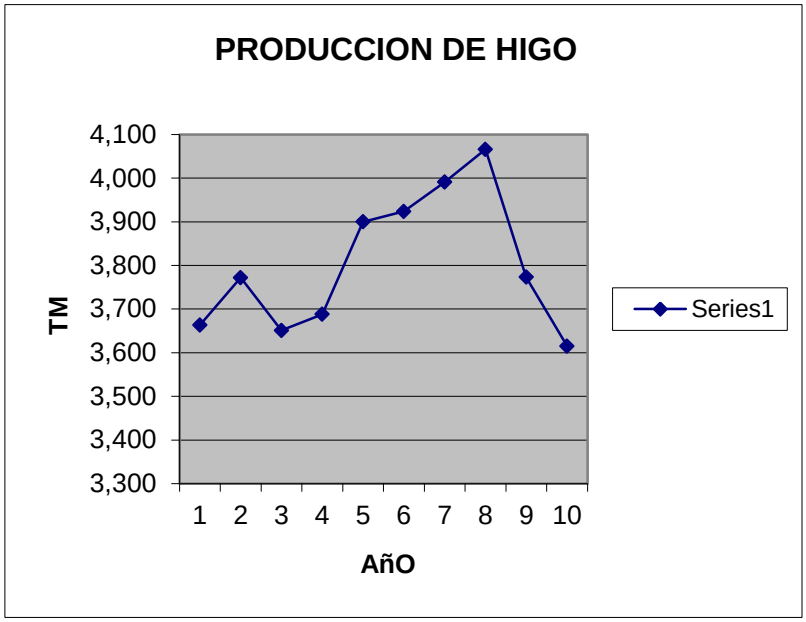
FUENTE. AÑOS 1990-199 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERU 1974-1994"; AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PROD. HORTOFRUTICOLA 95,96,97,98,99"

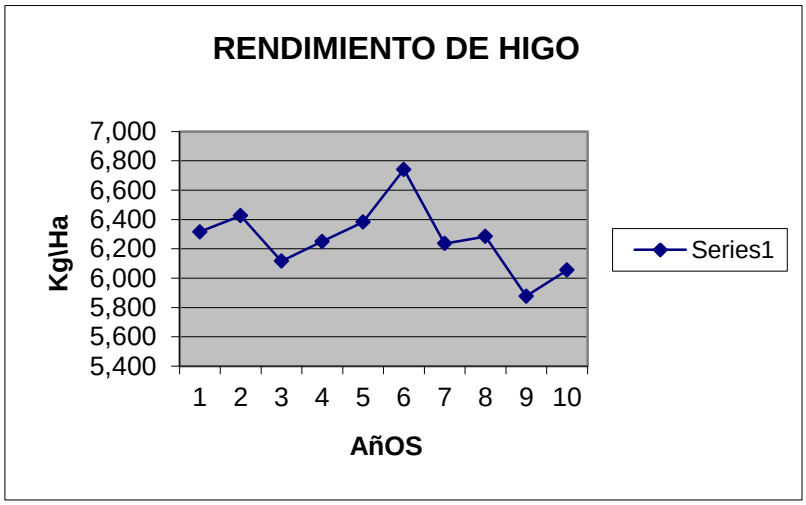
ANEXO 23-B

RENDIMIENTO DEL HIGO POR DPTO. (Kg./Ha.)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	6,316	6,426	6,116	6,251	6,383	6,742	6,236	6,284	5,877	6,055
PIURA	2,000	2,000	2,000	2,000	2,200	2,111	2,000	2,143	2,167	1,833
LAMBAYEQUE	7,500	6,500	6,500	6,500	6,000	7,000	8,000	7,000	6,000	7,000
LA LIBERTAD	4,714	5,500	4,500	4,600	4,800	5,800	6,200	6,000	9,500	9,400
ANCASH	5,167	5,250	5,250	5,250	5,444	5,700	5,143	3,625	4,375	7,667
LIMA	10,857	11,474	12,000	11,577	11,800	11,667	10,000	10,365	10,318	10,940
ICA	9,386	9,494	8,989	8,764	8,500	9,590	8,074	8,760	7,958	8,198
AREQUIPA	4,866	5,135	4,593	4,851	5,000	4,608	4,428	4,775	5,189	5,286
MOQUEGUA	7,716	7,524	6,402	7,059	7,500	7,395	6,180	6,150	5,980	5,580
TACNA	5,650	5,647	5,647	5,649	5,649	5,859	5,882	5,726	3,989	4,222
CAJAMARCA	36	3,400	3,667	3,500	3,800					
HUANCAVELICA	2,400	2,857	2,600	2,750	3,000	3,400	3,867	3,444	4,000	4,714
AYACUCHO	4,500	4,600	4,533	4,600	4,765	4,789	4,810	5,030	6,259	5,667
APURIMAC	4,667	5,000	4,900	5,100	5,250	4,250	4,857	4,500	5,000	4,500

FUENTE. AÑOS 1990-199 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERU 1974-1994"; AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PROD. HORTOFRUTICOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE HIGO
4,100
4,000
3,900
3,800
3,700
3,600
3,500
3,400
3,300
TM
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñO
Series1


RENDIMIENTO DE HIGO
7,000
6,800
6,600
6,400
6,200
6,000
5,800
5,600
5,400
Kg\Ha
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
AñOS
Series1

ANEXO 24-A

PRODUCCIÓN DE LECHUGA POR DPTO (EN T.M.)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	21,393	22,686	22,151	21,346	21,898	23,569	26,353	38,124	29,659	37,192
PIURA	58	36	52	46	32	51	49	70	73	240
LAMBAYEQUE	143	125	138	112	114	140	286	83	190	186
LA LIBERTAD	457	665	284	302	325	279	760	554	1,231	3,472
ANCASH	1,485	1,414	1,062	1,482	1,421	1,060	1,088	145	458	156
LIMA	1,135	1,578	1,155	2,328	2,419	3,814	6,030	18,611	18,904	21,780
ICA	4	4	7	7	7	6	6	107	55	60
AREQUIPA	3,013	3,029	2,970	2,124	2,704	2,648	2,443	2,488	2,060	2,352
MOQUEGUA	290	264	135	195	176	234	120	161	95	64
TACNA	1,372	1,371	1,372	1,372	1,450	1,450	1,581	1,604	562	672
CAJAMARCA	169	167	212	116	121	214	218	315	254	188
AMAZONAS	24	50	32	32	40	30	9	17	16	118
HUANUCO	98	68	39	75	56	67	71	123	162	257
PASCO	10	15	20	15	10	14	4	21	22	29
JUNIN	12,756	13,485	14,256	12,588	12,415	12,672	12,767	13,006	4,432	6,420
HUANCAVELICA	70	115	90	155	190	270	152	190	210	65
AYACUCHO	143	104	124	159	168	190	197	272	419	396
APURIMAC	42	55	54	65	63	70	145	76	25	43
CUSCO	29	15	15	24	35	144	238	90	172	348
PUNO	61	90	92	108	102	134	107	93	97	94
LORETO	24	25	29	25	36	59	60	70	110	138
UCAYALI	4	5	5	8	8	13	10	15	89	105
M.DE DIOS	6	6	8	8	6	10	12	13	23	9

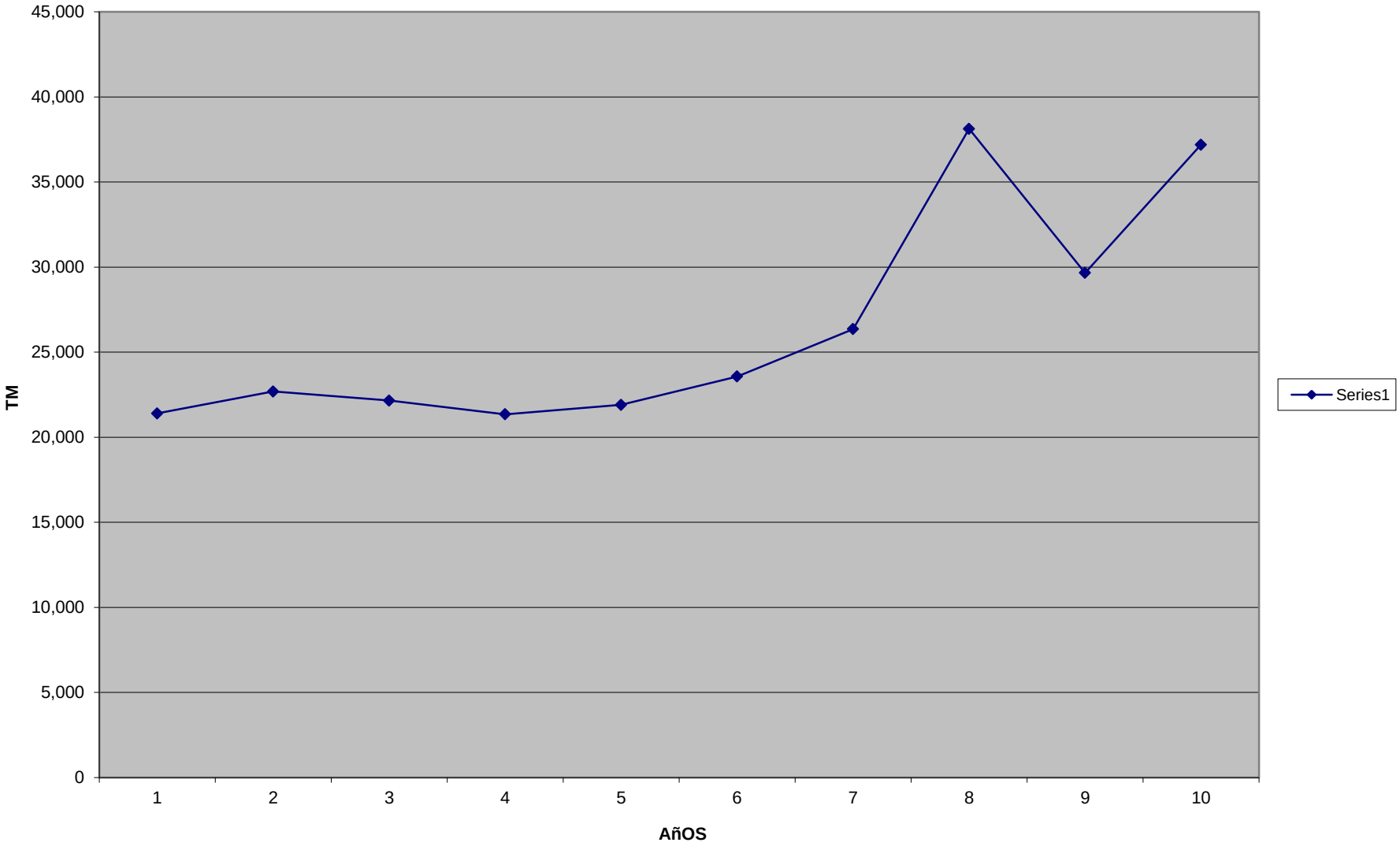
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99."

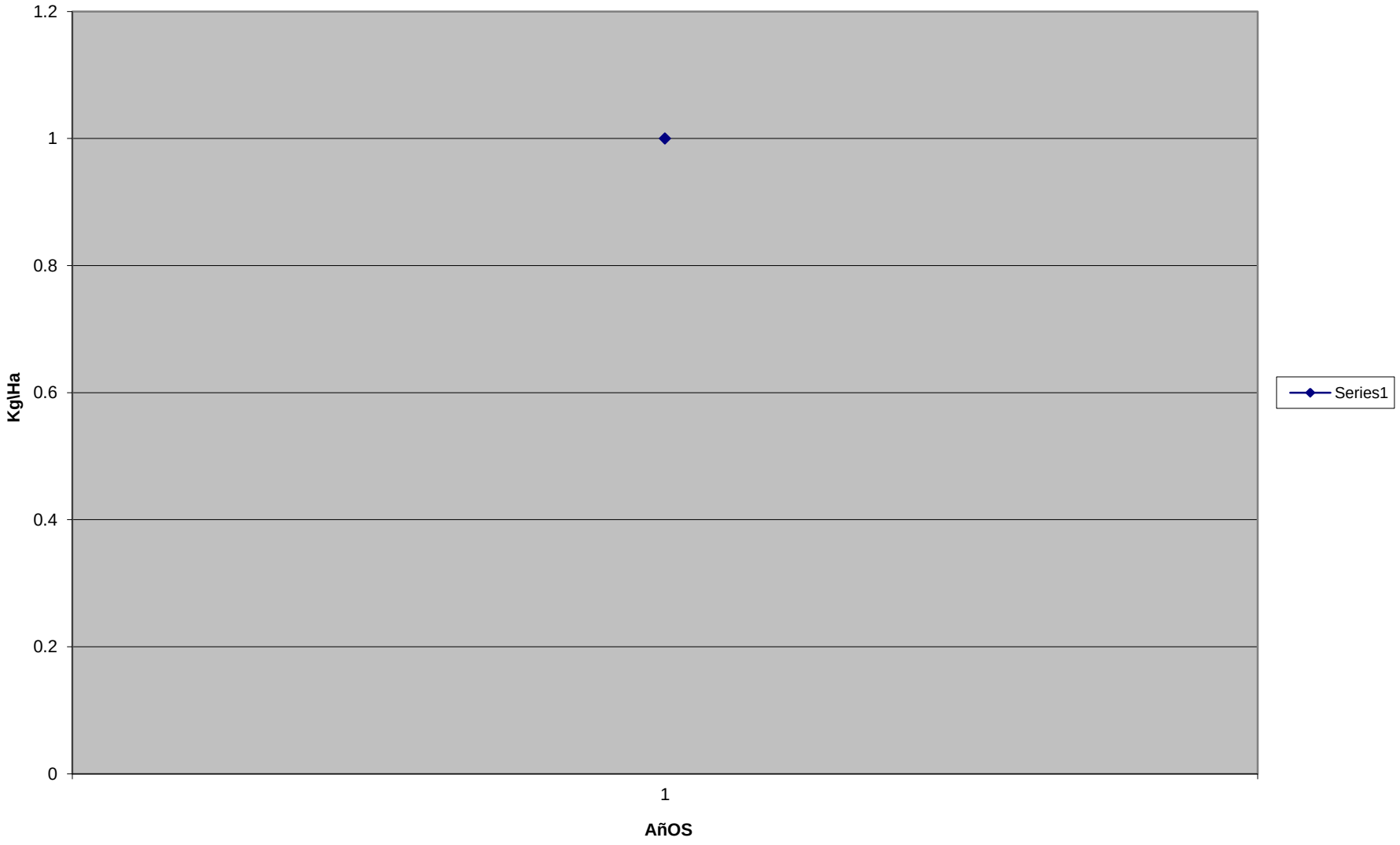
ANEXO 24-B

RENDIMIENTO DE LA LECHUGA POR DEPARTAMENTO (KG./ HA)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	8,818	9,056	9,257	9,087	9,193	9,164	9,643	11,992	13,512	13,663
PIURA	7,250	7,200	7,429	7,667	6,400	7,286	8,167	7,778	6,083	12,000
LAMBAYEQUE	9,533	9,615	9,200	9,333	8,769	8,750	10,593	9,222	10,000	10,333
LA LIBERTAD	4,967	5,000	4,581	4,794	5,000	4,500	4,810	5,771	5,545	7,159
ANCASH	5,211	4,876	4,872	5,024	4,900	4,711	4,690	20,714	11,171	13,000
LIMA	11,350	11,603	10,500	12,253	11,800	11,919	15,000	17,121	17,170	17,424
ICA	4,000	4,000	3,500	3,500	3,500	3,000	3,000	4,864	3,235	4,286
AREQUIPA	10,838	11,517	11,739	12,137	13,000	11,173	11,745	11,465	12,485	12,000
MOQUEGUA	6,591	6,600	5,400	6,500	5,500	5,571	6,000	11,500	11,875	12,800
TACNA	13,859	13,990	14,000	14,000	14,500	14,500	15,057	14,991	10,808	12,444
CAJAMARCA	3,841	3,711	3,533	4,000	4,321	4,652	4,360	4,200	4,233	4,273
AMAZONAS	3,429	5,000	4,000	4,000	4,000	3,750	4,500	4,250	4,000	5,619
HUANUCO	7,538	6,800	6,500	7,500	7,000	7,444	7,100	7,688	7,714	7,139
PASCO	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	4,667	4,000	7,000	7,333	7,250
JUNIN	9,400	9,800	9,900	9,500	9,550	9,607	9,528	9,556	15,772	17,983
HUANCAVELICA	7,000	7,667	7,500	7,750	7,600	7,714	7,600	7,600	7,000	6,500
AYACUCHO	5,500	4,522	4,769	5,300	5,250	5,278	5,324	5,667	5,986	5,824
APURIMAC	2,800	3,235	3,000	3,250	3,500	3,500	5,179	3,455	6,250	6,143
CUSCO	2,900	3,000	3,000	3,000	3,182	3,000	4,857	4,286	6,143	7,250
PUNO	6,778	9,000	8,364	9,000	8,500	8,933	8,231	7,750	8,083	7,833
LORETO	4,000	4,167	4,143	4,167	4,000	4,214	4,286	4,375	4,400	4,452
UCAYALI	2,000	2,500	2,500	2,667	2,000	3,250	2,500	3,000	5,933	3,750
M.DE DIOS .	2,000	1,500	2,000	2,000	2,000	2,500	2,400	4,333	4,600	4,500

FUENTE: AÑOS 1990-1994 MINAG "LA HORTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE LECHUGA
45,000
40,000
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE LECHUGA
1.2
1
0.8
0.6
0.4
0.2
0
Kg\Ha
1
AñOS
Series1

ANEXO 25-A
PRODUCCIÓN DE LIMÓN POR DPTO (EN T.M.)

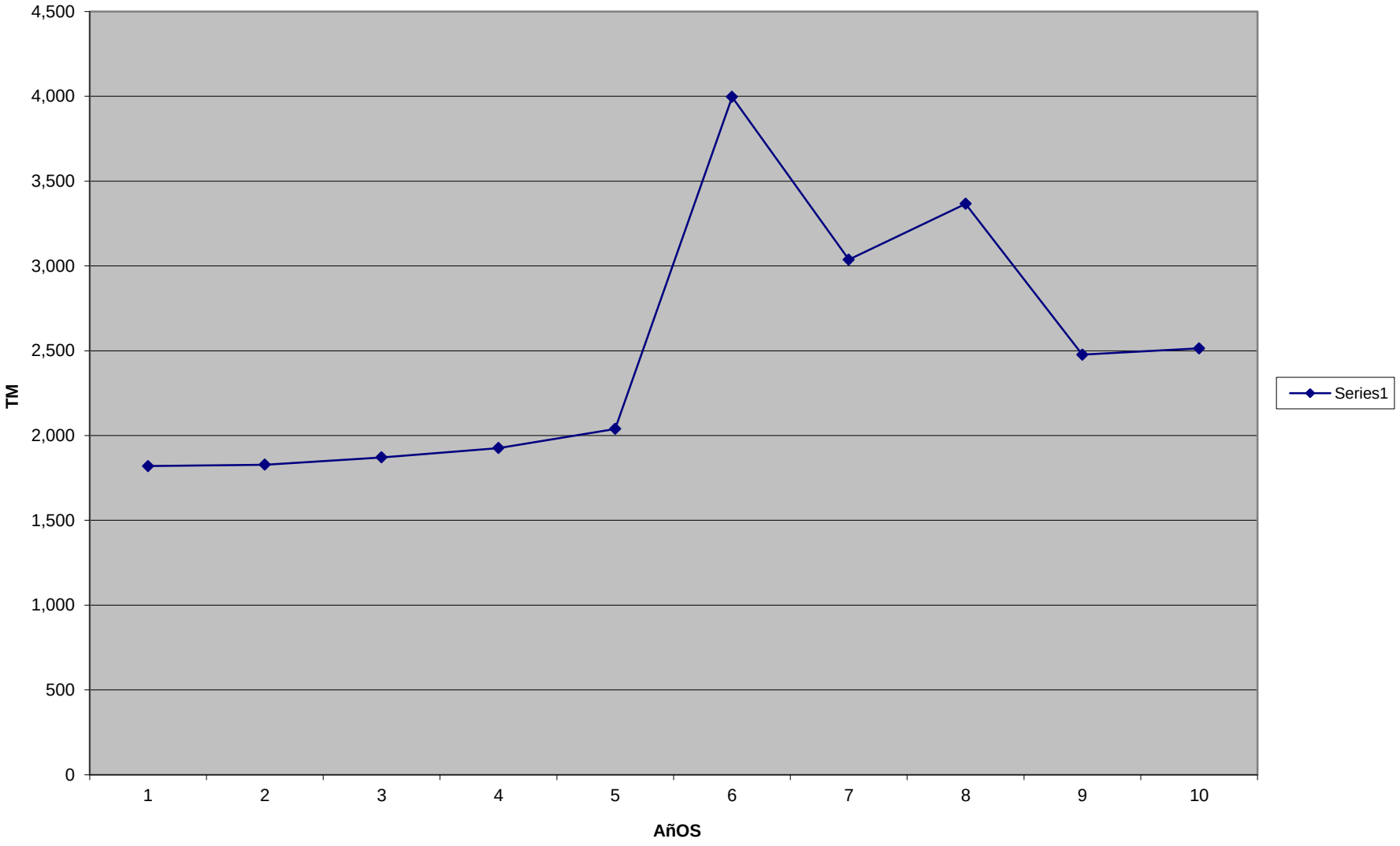
DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	1,820	1,828	1,871	1,926	2,039	3,996	3,037	3,366	2,477	2,514
PIURA						13	66	39	43	60
LAMBAYEQUE						64	69	86	142	91
ANCASH	540	550	630	630	764	958	512	262	230	251
CAJAMARCA	1,185	1,175	1,160	1,195	1,167	1,199	1,096	765	536	226
AMAZONAS								253	275	366
S.MARTIN								28	68	174
JUNIN						1,520	1,170	1,825	1,046	1,053
HUANCAVELICA	40	48	40	80	60	75	68	90	100	31
AYACUCHO										204
LORETO	55	55	41	41	48	167	58	18	37	58

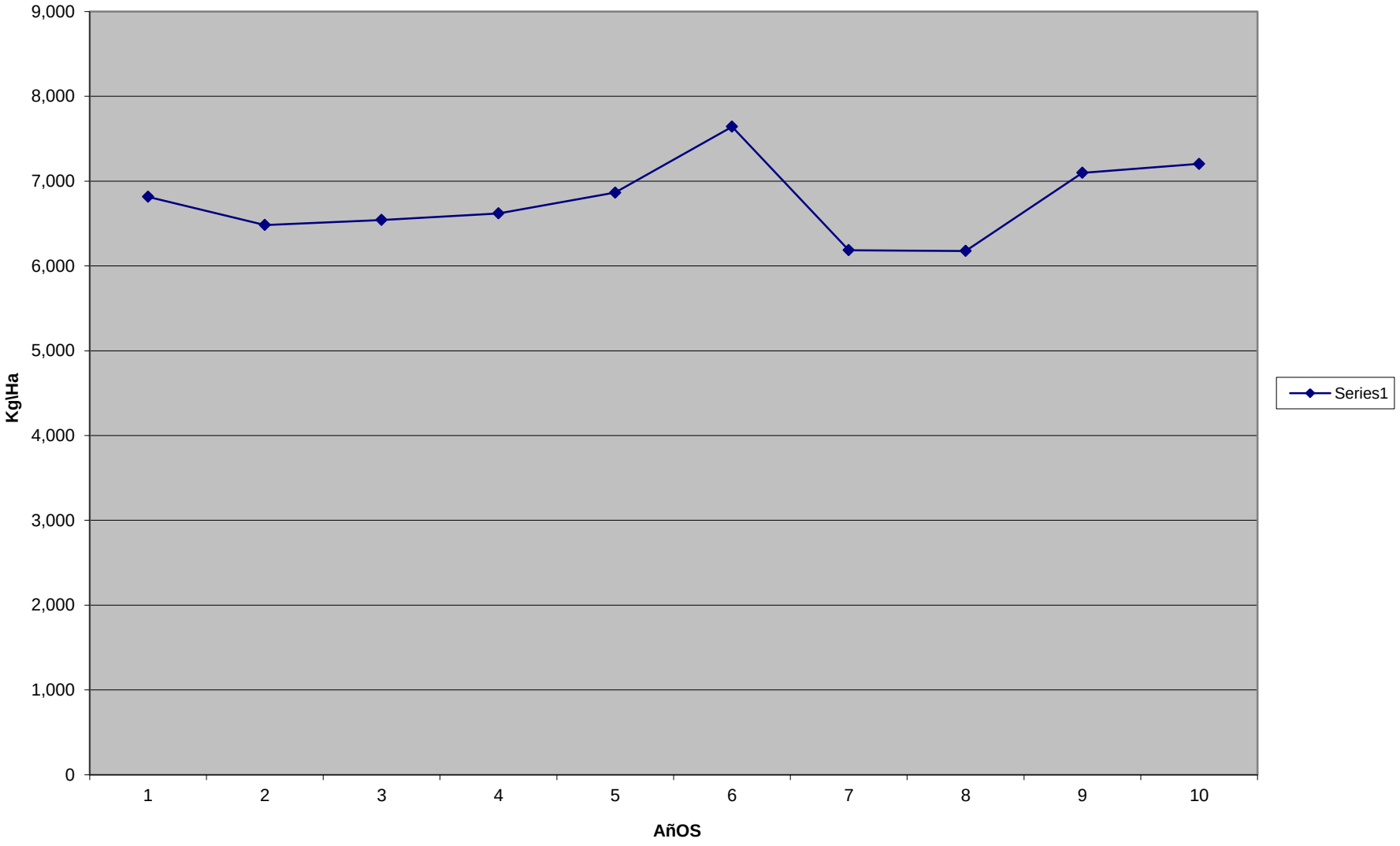
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

ANEXO 25-B
RENDIMIENTO DE LIMÓN POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	6,816	6,482	6,542	6,619	6,865	7,641	6,185	6,176	7,097	7,203
PIURA						4,333	6,600	6,500	8,600	8,571
LAMBAYEQUE						6,400	6,900	9,556	10,143	10,111
ANCASH	9,000	6,462	9,000	9,000	9,550	9,038	6,827	7,278	8,846	9,296
CAJAMARCA	6,237	5,934	5,800	5,945	5,985	5,936	6,089	5,426	6,306	4,809
AMAZONAS								7,229	6,875	7,469
S.MARTIN								5,600	9,714	8,667
JUNIN						9,500	6,062	6,293	7,164	7,212
HUANCAVELICA	4,444	4,364	4,000	4,286	4,000	4,167	4,400	4,500	5,000	6,200
AYACUCHO										6,375
LORETO	6,875	6,875	6,833	6,833	6,857	6,958	7,250	6,000	6,167	6,444

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE LIMON
4,500
4,000
3,500
3,000
2,500
2,000
1,500
1,000
500
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE LIMON
9,000
8,000
7,000
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 26-A
PRODUCCIÓN DE MANDARINA POR DPTO (EN T.M.)

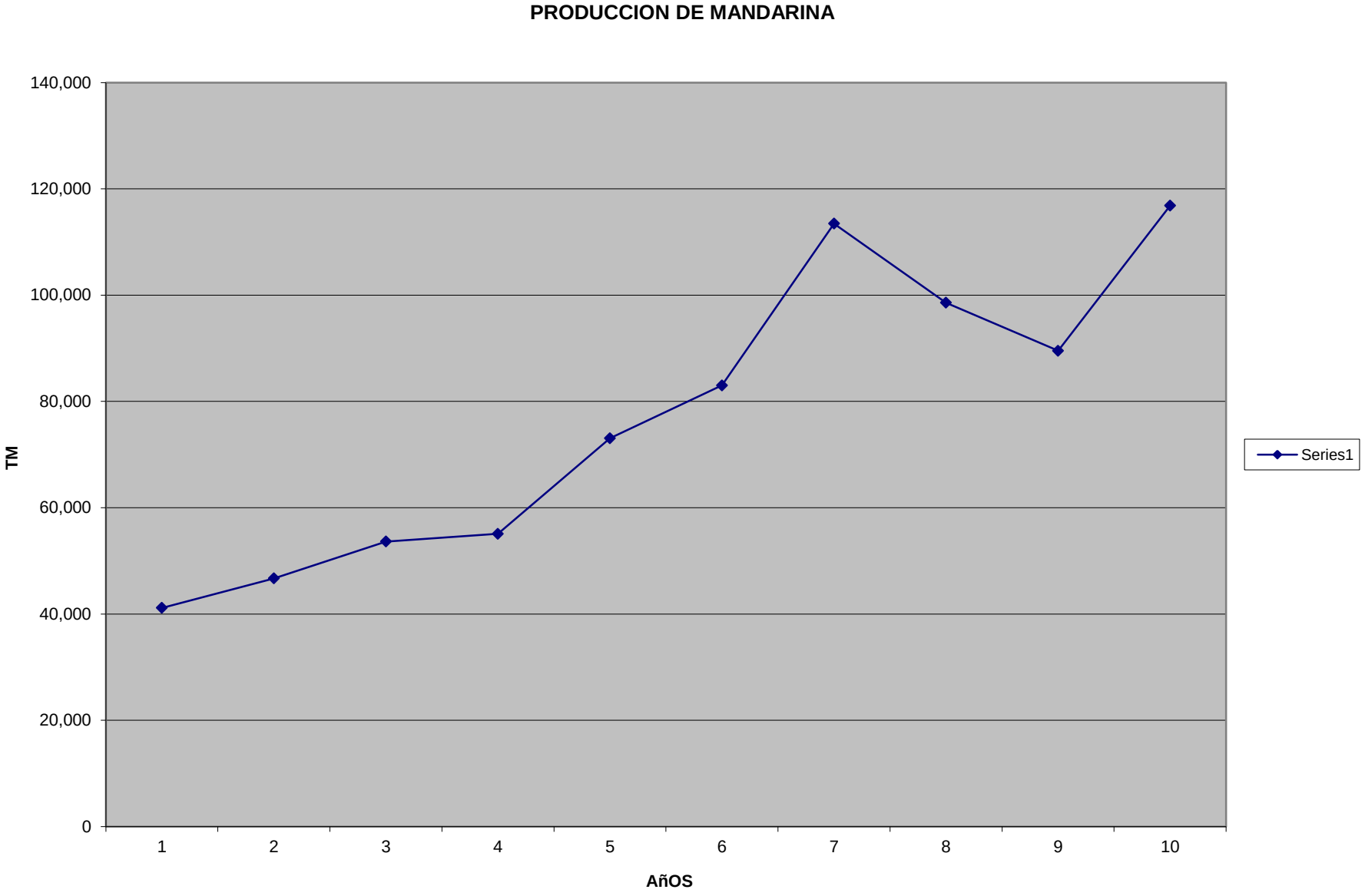
DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	41,158	46,708	53,632	55,096	73,067	83,020	113,450	98,576	89,528	116,839
TUMBES					5	5	4	6		1
PIURA	100	121	100	90	78	80	50	49		
LAMBAYEQUE	10	10			10	10	11	12	12	14
LA LIBERTAD	80	90	80	79	147	327	451	504	382	330
LIMA	27,001	27,300	19,800	26,190	36,403	46,791	66,160	56,799	41,723	57,840
ICA	391	402	950	911	2,129	2,282	2,688	2,687	2,577	6,985
MOQUEGUA	6	6	32	34	34				26	26
CAJAMARCA	42	42	42	42	18	15				
S.MARTIN	1,760	1,870	1,680	1,836	1,853	1,853	697	859	1,048	1,081
HUANUCO	187	216	170	172	162	97	205	332	341	389
PASCO	43	43	40	43	85	170	178	193	204	244
JUNIN	9,573	14,621	28,280	22,230	29,929	27,387	37,933	31,627	35,429	39,344
AYACUCHO	91	91	135	135	113	121	138	97	127	149
CUSCO	221	238	189	210	233	974	613	365	394	564
PUNO	855	860	774	799	835	946	932	960	989	2,135
LORETO	400	400	120	120	121	1,020	2,256	2,572	1,958	2,128
UCAYALI	128	128	1,000	1,950	640	653	862	1,213	4,099	5,341
M DE DIOS	270	270	240	255	272	289	272	301	219	268

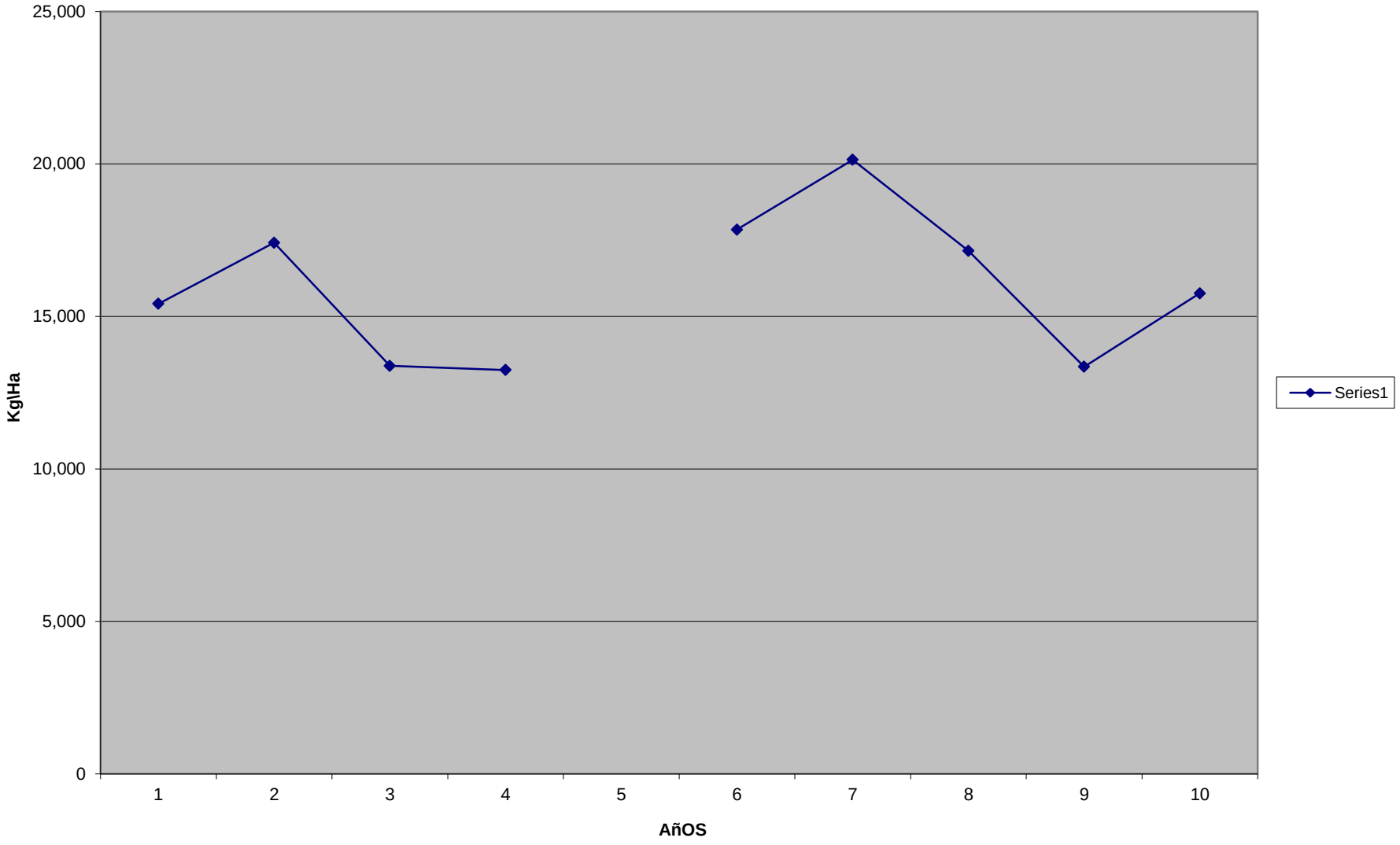
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "

ANEXO 26-B
RENDIMIENTO DE MANDARINA POR DEPARTAMENTO (KG./HA)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	15,415	17,415	13,381	13,244		17,846	20,137	17,153	13,352	15,759
TUMBES					5,000	5,000	4,000	3,000		1,000
PIURA	5,000	5,500	5,000	5,000	4,588	4,706	4,167	4,455		
LAMBAYEQUE	10,000	10,000			10,000	10,000	11,000	12,000	12,000	14,000
LA LIBERTAD	5,333	6,000	5,333	5,643	7,737	6,170	6,352	7,099	5,877	5,410
LIMA	20,850	21,000	10,651	15,000	15,827	21,415	24,807	21,297	14,201	19,534
ICA	11,500	11,824	13,194	13,014	13,561	15,847	17,920	17,913	16,954	17,290
MOQUEGUA	6,000	6,000	8,000	6,800	8,500				5,200	6,500
CAJAMARCA	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	5,000				
S.MARTÍN	8,000	8,500	8,000	8,500	8,500	8,423	8,298	6,422	10,804	10,495
HUANUCO	8,500	9,000	8,500	8,600	8,526	8,083	7,321	12,296	12,630	10,806
PASCO	8,600	8,600	8,000	8,600	8,500	8,500	7,417	8,042	8,500	8,414
JUNIN	12,563	19,112	20,000	15,000	15,491	19,125	20,957	17,473	16,968	18,497
AYACUCHO	6,067	6,067	9,000	9,000	8,071	8,067	8,118	7,462	8,467	9,933
CUSCO	7,893	8,500	7,000	7,500	7,516	7,550	4,348	2,829	3,054	3,570
PUNO	8,550	8,600	8,600	8,500	8,698	9,010	8,321	9,505	9,330	9,794
LORETO	4,000	4,000	6,000	6,000	5,500	6,000	6,501	6,109	5,988	6,222
UCAYALI	8,533	8,533		5,000	5,203	5,883	6,246	6,739	5,847	5,799
M.DE DIOS	9,000	9,000	8,000	8,500	8,500	8,500	8,774	7,921	7,300	8,121

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE MANDARINA
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE MANDARINA
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 27-A
PRODUCCIÓN DE MANGO POR DPTO (EN T.M.)

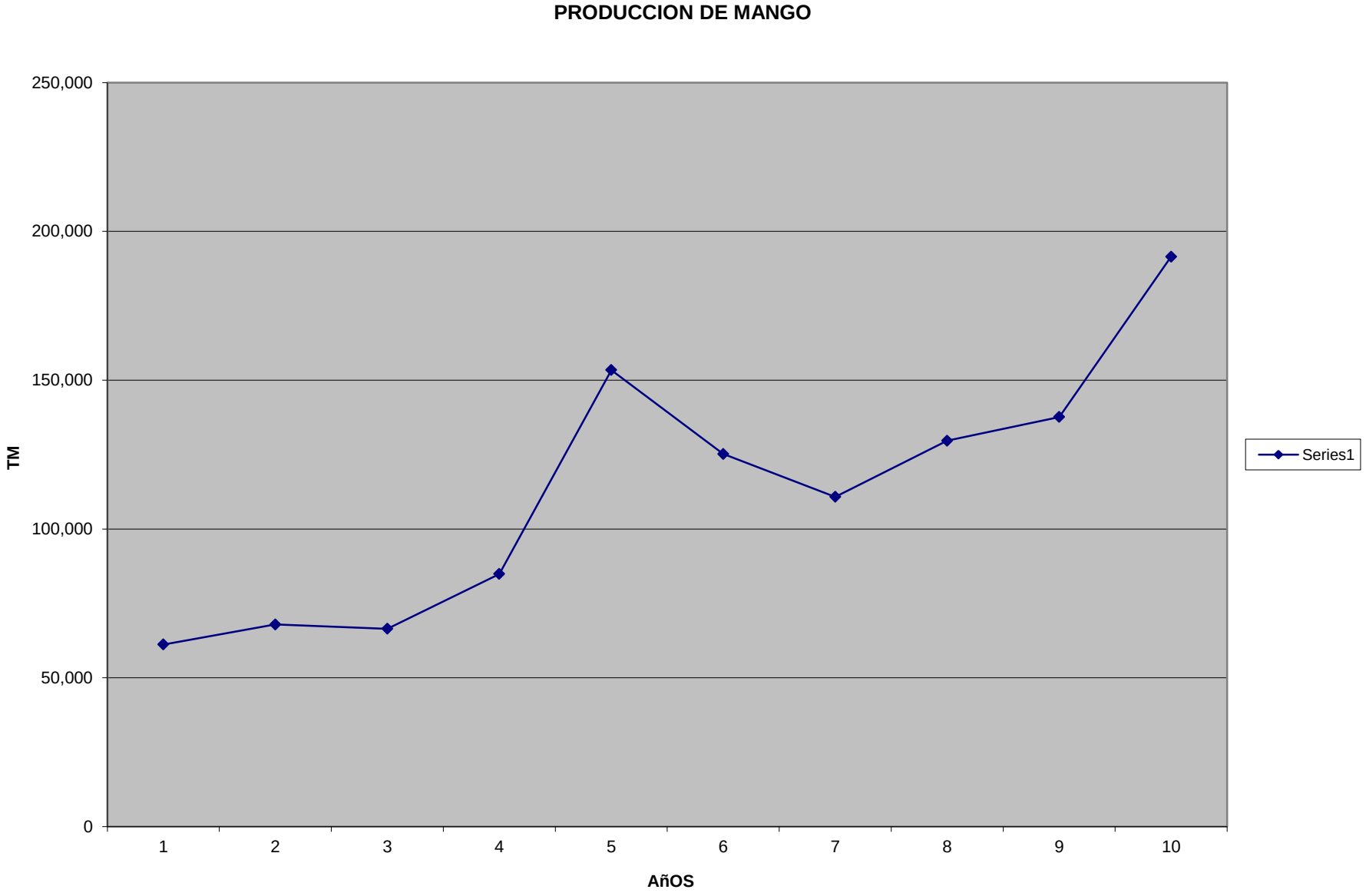
DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	61,174	67,909	66,459	84,868	153,415	125,188	110,799	129,657	137,638	191,495
TUMBES	560	568	703	612	518	322	494	116	428	430
PIURA	32,632	39,920	38,705	50,161	114,226	88,723	60,474	70,557	96,510	122,300
LAMBAYEQUE	5,420	6,225	8,463	7,278	8,100	9,079	15,741	17,604	2,474	22,515
LA LIBERTAD	2,362	2,295	2,000	2,767	2,944	2,848	4,153	5,395	6,411	4,946
ANCASH	813	825	690	643	684	607	2,074	3,336	2,853	4,176
LIMA	7,135	6,008	4,058	3,518	9,748	7,464	8,438	10,031	6,952	8,130
ICA	2,252	2,205	1,518	926	1,252	1,918	1,938	3,203	1,126	6,564
AREQUIPA	71	73	50	135	150	140	133	128	142	143
MOQUEGUA	59	69	50	67	52		84	84	65	59
CAJAMARCA	1,339	1,246	2,912	2,722	3,912	4,188	5,208	7,125	1,087	2,162
AMAZONAS	572	591	500	412	398	150	199	66	189	373
S.MARTIN	1,800	1,740	1,510	3,750	3,795	3,800	3,731	2,000	2,491	3,530
HUANUCO	262	. 276	250	217	184	186	175	190	193	190
PASCO	66	67	50	50	100	150	114	120	114	141
JUNIN	1,392	1,363	1,200	1,320	1,485	1,650	1,670	1,800	1,646	920
HUANCAVELICA	329	330	200	326	131	100	242	268	262	355
AYACUCHO	209	210	150	233	205	221	230	238	269	275
APURIMAC	133	142	100	78	151	37	109	133	95	106
CUSCO	1,820	1,794	1,475	1,336	1,527	1,785	780	1,158	1,736	1,374
LORETO	1,053	1,044	1,015	1,044	997	988	1,062	1,125	1,074	1,092
UCAYALI	550	550	500	4,433	2,526	649	3,252	4,753	11,160	11,459
M.DE DIOS	345	368	360	2,840	330	183	498	227	361	255

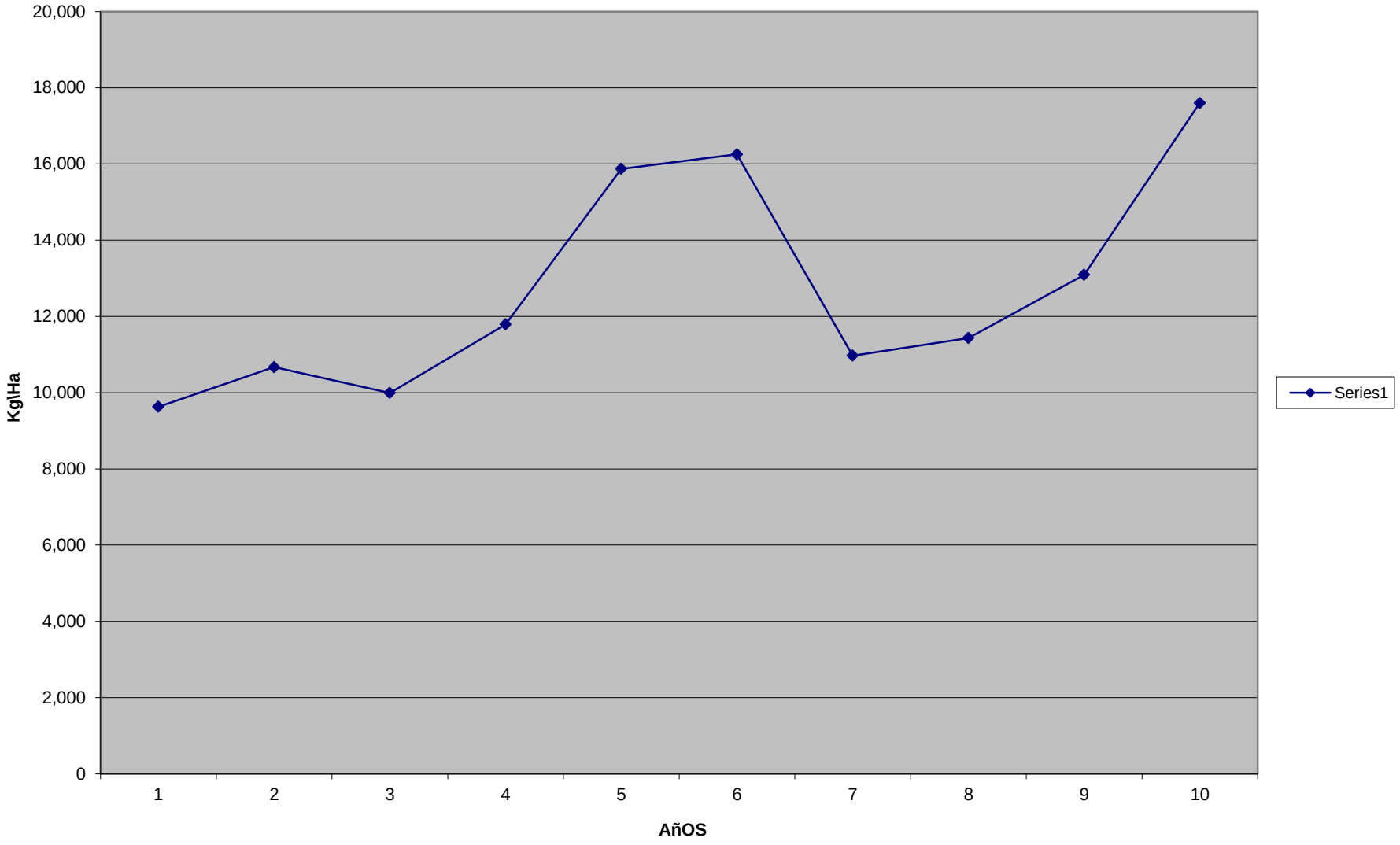
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "

ANEXO 27-B
RENDIMIENTO DE MANGO POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	9,631	10,672	9,992	11,790	15,873	16,252	10,972	11,434	13,090	17,599
TUMBES	10,000	10,143	13,784	14,927	14,000	8,256	12,049	2,900	10,974	13,030
PIURA	9,200	11,280	10,630	14,348	19,211	19,974	10,366	10,481	16,369	20,701
LAMBAYEQUE	10,000	11,277	15,194	13,185	14,727	16,875	23,850	23,821	3,277	24,367
LA LIBERTAD	14,763	14,167	14,286	15,722	15,414	14,605	15,554	16,104	19,195	20,523
ANCASH	10,423	10,443	8,625	8,689	9,120	8,431	8,133	8,446	7,079	10,708
LIMA	17,531	14,408	8,454	8,087	12,246	11,483	11,655	13,855	8,009	12,644
ICA	3,686	3,669	2,417	1,484	2,006	3,084	3,111	5,068	1,762	9,945
AREQUIPA	11,833	12,167	10,000	16,875	12,500	11,667	11,083	10,667	11,833	11,917
MOQUEGUA	9,833	9,857	10,000	9,571	8,667		8,400	8,400	6,500	5,364
CAJAMARCA	6,695	6,168	7,120	6,997	9,612	11,797	8,400	11,133	8,362	3,664
AMAZONAS	11,216	11,588	12,500	11,771	9,950	5,000	11,056	4,400	7,269	10,971
S.MARTÍN	15,000	14,500	13,727	15,000	15,000	18,095	18,200	17,094	22,044	24,178
HUANUCO	11,909	12,000	12,500	11,421	11,500	11,625	10,938	11,875	12,063	11,875
PASCO	11,000	11,167	10,000	10,000	10,000	10,000	9,500	8,571	9,500	10,071
JUNIN	9,803	9,599	9,231	8,000	9,000	10,000	10,000	10,588	9,740	5,444
HUANCAVELICA	6,093	6,000	5,714	6,151	7,278	7,692	8,067	8,121	7,486	8,256
AYACUCHO'	6,531	6,563	6,000	7,516	7,069	7,129	7,188	7,438	8,152	8,594
APURIMAC	7,824	7,889	6,667	6,500	7,190	6,167	6,056	7,000	5,000	5,048
CUSCO	14,000	13,800	12,826	11,929	11,930	12,310	5,455	8,098	12,140	9,608
LORETO	12,103	12,000	11,941	12,000	12,012	12,350	12,349	12,784	11,188	11,143
UCAYALI	10,000	10,000	10,000	12,924	11,227	14,422	12,508	11,736	15,565	15,915
M.DE DIOS	15,000	16,000	14,400	10,000	10,000	8,318	7,662	7,828	7,220	7,727

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE MANGO
250,000
200,000
150,000
100,000
50,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE MANGO
20,000
18,000
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 28-A
PRODUCCIÓN DE MANZANA POR DPTO (T.M.)

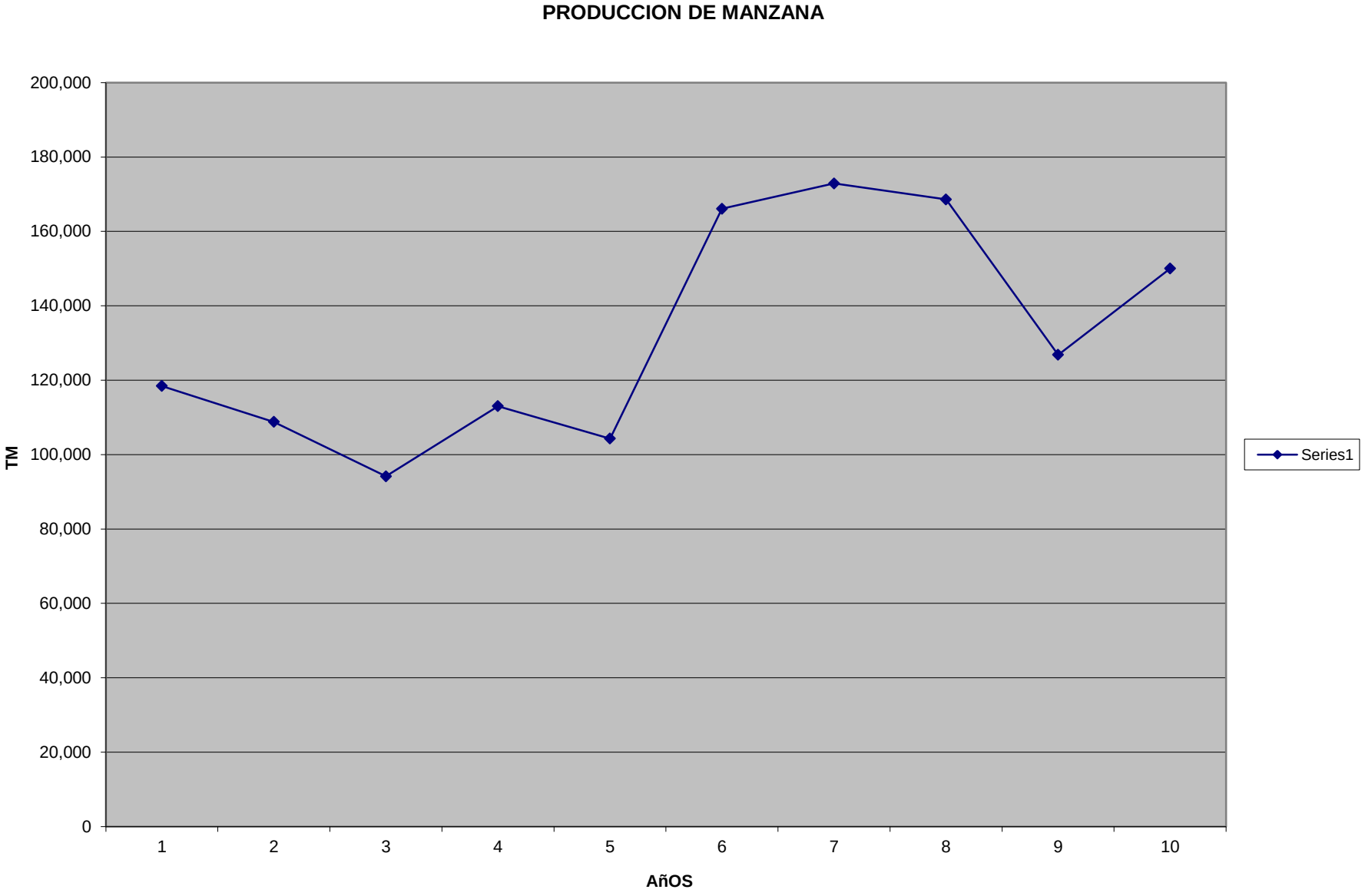
DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	118,415	108,770	94,142	113,010	104,280	166,094	172,896	168,588	126,805	150,014
LAMBAYEQUE	12	31	20	18	22	27	27	29	30	
LA LIBERTAD	536	570	500	518	535	4,125	4,332	6,499	7,323	6,794
ANCASH	2,736	1,800	1,510	1,400	1,095	980	1,020	4,556	3,961	3,609
LIMA	108,093	98,702	85,648	103,820	94,377	151,967	156,427	145,189	106,716	129,209
ICA	1,582	1,823	1,990	2,522	2,520	3,048	4,332	5,812	3,024	3,935
AREQUIPA	2,883	3,127	2,594	2,653	3,310	3,756	3,884	3,928	3,404	4,012
MOQUEGUA	842	880	520	593	902	685	662	631	537	553
TACNA	465	549	358	356	405	347	366	401	278	406
CAJAMARCA	310	310	300	164	104	144	114	104	280	232
AMAZONAS	25	25	20	12	25		57	21	24	25
HUANUCO	15	15	10	10	10	10	9	20	9	10
JUNIN	128	131	100	162	147	167	150	170	140	154
HUANCAVELICA	273	280	200	323	130	184	189	252	315	294
AYACUCHO	49	50	40	116	136	142	148	165	164	144
APURIMAC	165	161	77	147	337	222	302	256	385	397
CUSCO	301	316	255	196	225	290	877	555	215	240

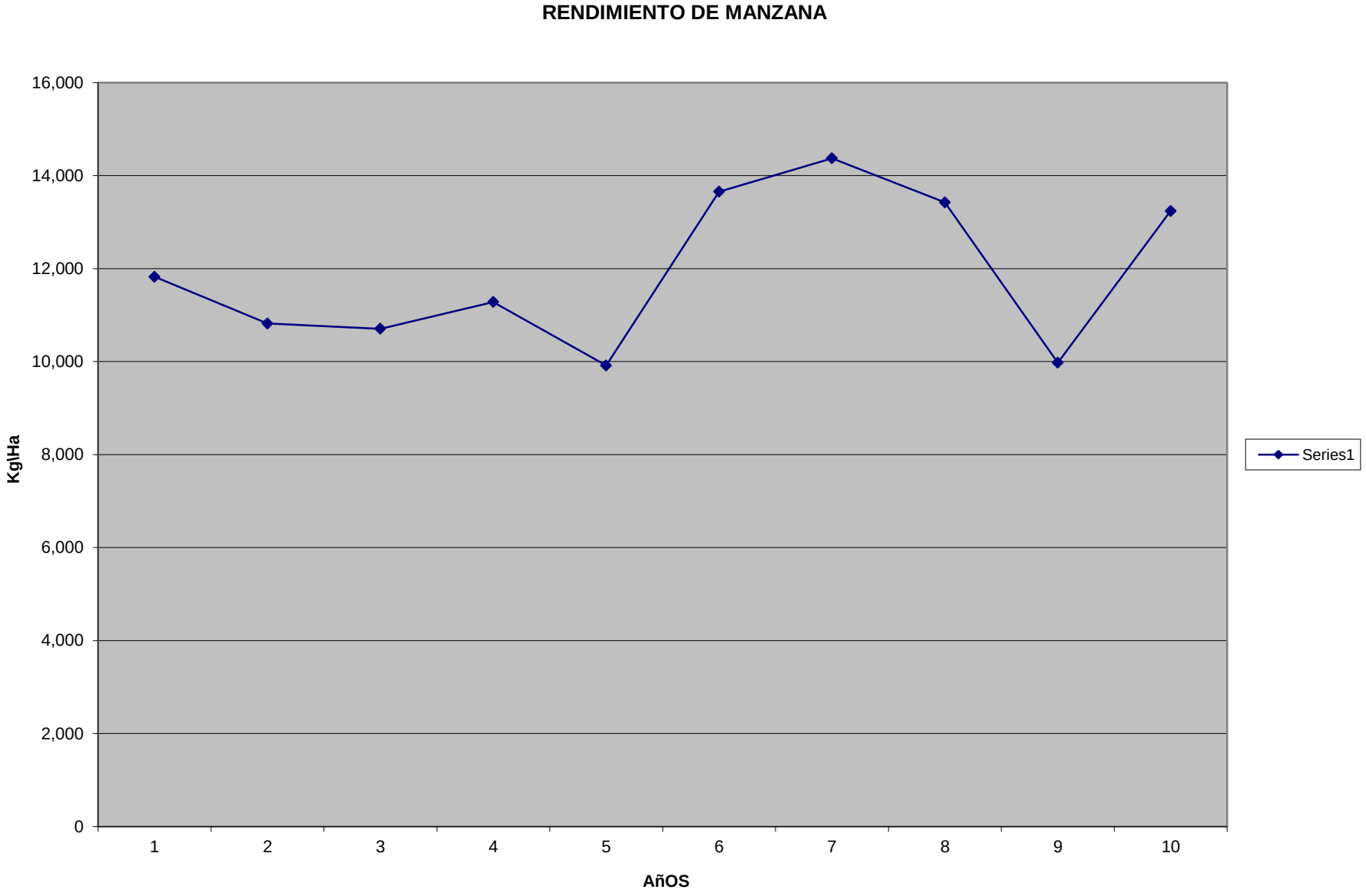
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "

ANEXO 28-B
RENDIMIENTO DE LA MANZANA POR DEPARTAMENTO (kg./Ha)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	11,824	10,818	10,706	11,282	9,915	13,655	14,373	13,425	9,975	13,240
LAMBAYEQUE	6,000	6,200	6,667	6,000	7,333	9,000	9,000	9,667	10,000	
LA LIBERTAD	4,743	4,914	5,000	4,466	6,688	6,653	6,665	7,294	7,110	7,266
ANCASH	10,605	10,000	10,067	9,655	6,844	6,447	6,375	8,314	7,890	6,809
LIMA	12,650	11,441	11,420	12,023	10,442	15,115	15,962	14,815	10,821	15,165
ICA	5,531	6,265	5,888	7,226	6,702	8,260	11,491	15,175	8,086	10,438
AREQUIPA	9,066	9,419	8,422	7,580	7,180	8,148	7,975	7,935	6,623	7,790
MOQUEGUA	6,191	6,286	4,444	5,202	6,938	5,229	5,517	5,789	5,480	5,530
TACNA	4,745	5,330	5,042	4,877	5,548	4,753	4,816	5,013	3,432	4,951
CAJAMARCA	5,000	5,000	5,000	5,290	3,467	9,000	7,600	6,933	8,000	6,629
AMAZONAS	5,000	5,000	6,667	6,000	6,250		5,182	4,200	4,800	5,000
HUANUCO	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	4,500	5,000	4,500	5,000
JUNIN	8,000	8,188	7,143	7,714	7,000	7,591	6,522	7,391	7,000	7,700
HUANCAVELICA	3,500	3,544	3,333	3,800	5,200	5,257	4,725	5,478	5,943	3,630
AYACUCHO	3,500	3,571	4,000	6,824	5,913	5,917	5,920	6,346	6,560	6,000
APURIMAC	5,500	5,367	5,133	3,675	6,481	4,269	5,207	5,120	5,274	5,365
CUSCO	5,902	6,077	6,071	5,765	5,769	1,933	4,819	6,938	6,143	8,000

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE MANZANA
200,000
180,000
160,000
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE MANZANA
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 29-A

PRODUCCIÓN DE MELÓN POR DPTO (EN T.M.)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	8,131	7,059	5,633	5,476	10,902	12,197	10,882	12,281	12,619	13,199
TUMBES						54			60	26
PIURA	951	779	715	811	984	1,720	1,330	1,193	1,286	1,592
LAMBAYEQUE	14	17	16	16	19	9	29	594	259	160
LA LIBERTAD	623	812	786	405	475	363	419	496	493	1,027
ANCASH	95	73	76	45	64	65	64	109	88	98
LIMA	953	845	871	838	4,740	5,564	4,709	4,942	3,110	3,348
ICA	1,693	892	658	784	995	419	751	1,881	2,368	1,175
AREQUIPA	3,195	3,041	1,944	1,999	2,828	2,549	2,147	2,252	2,215	1,343
TACNA	260	278	276	312	315	319	610	684	671	1,458
JUNIN					43					
LORETO	224	179	141	128	269	945	673		1,507	1,859
UCAYALI	86	108	111	102	132	155	150	130	562	1,113
M DE DIOS	37	35	39	36	38	35				

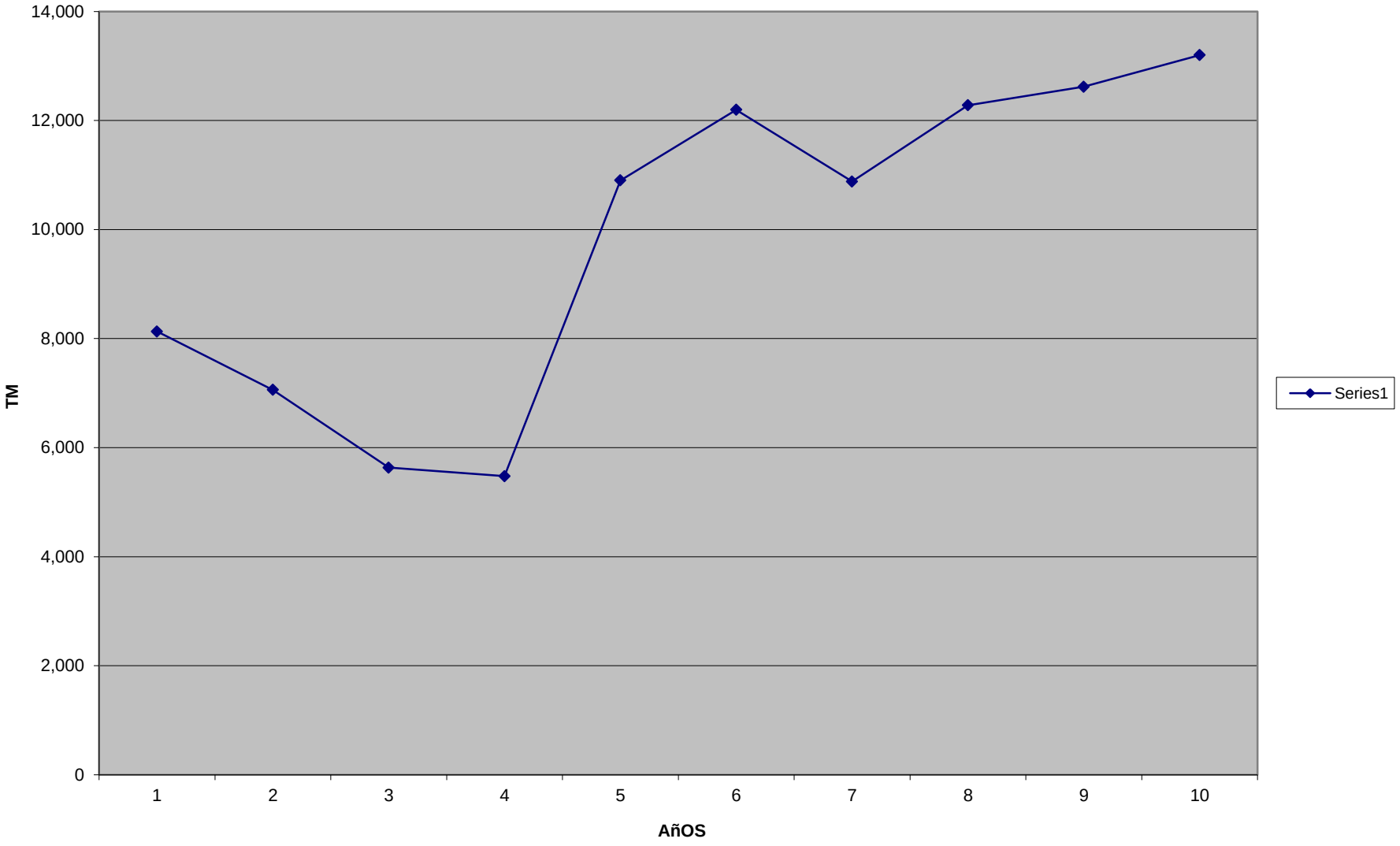
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

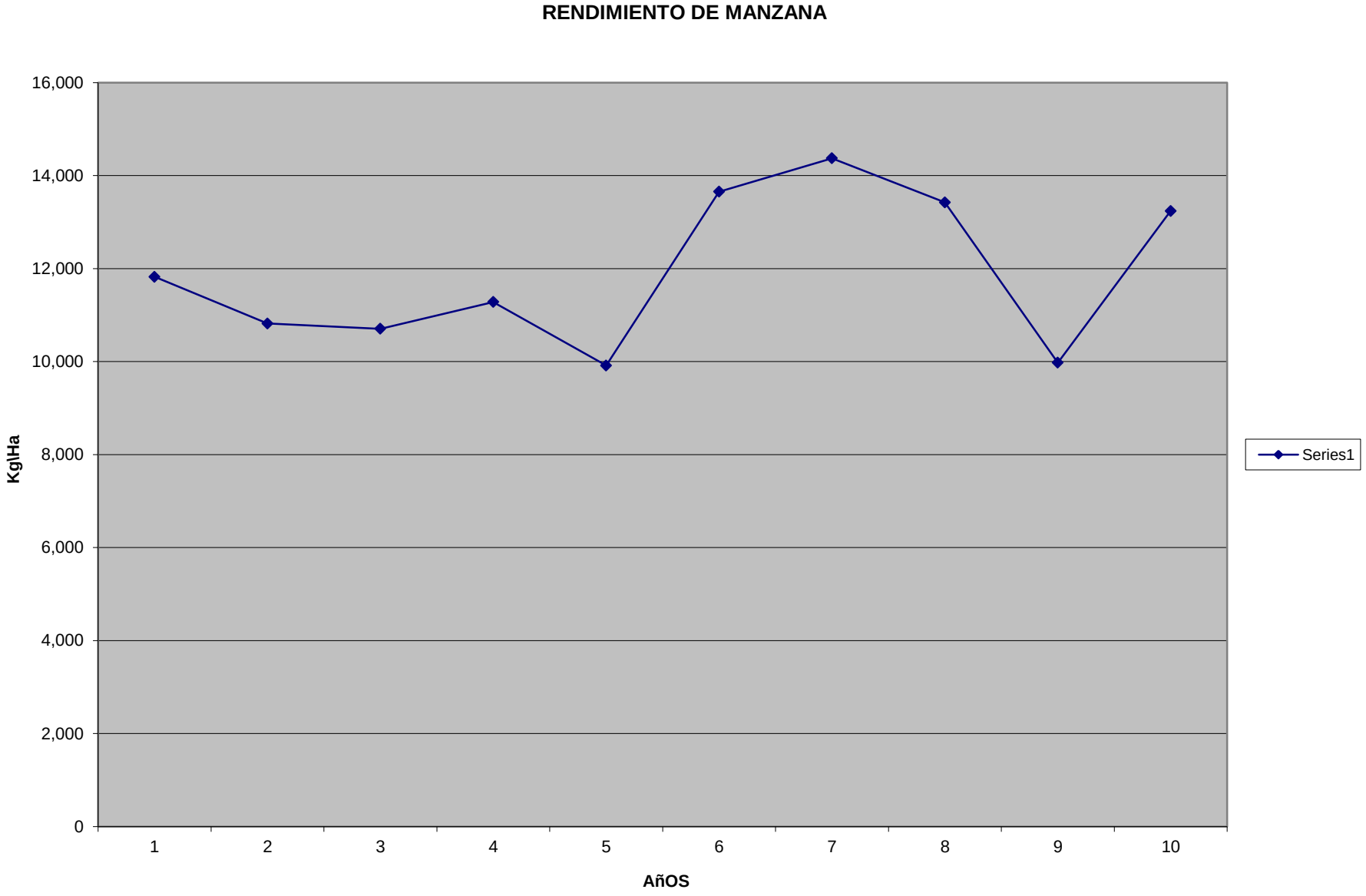
ANEXO 29-B

RENDIMIENTO DE MELÓN POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	14,494	13,523	12,435	12,474	14,251	13,658	13,740	14,959	13,511	14,192
TUMBES						7,714			3,750	5,200
PIURA	13,208	10,250	10,672	12,104	13,479	15,357	15,114	15,101	19,194	21,514
LAMBAYEQUE	7,000	8,500	8,000	8,000	9,500	9,000	9,667	8,027	8,633	8,421
LA LIBERTAD	20,097	19,333	19,171	18,409	18,269	18,150	18,217	18,370	19,720	21,851
ANCASH	9,500	9,125	9,500	9,000	9,143	9,266	9,143	10,900	11,000	12,250
LIMA	12,707	13,203	13,000	12,324	14,766	16,912	16,818	18,036	16,811	16,909
ICA	18,604	14,623	10,123	10,453	15,308	14,964	14,442	13,933	17,285	26,111
AREQUIPA	17,177	17,578	16,615	17,535	18,128	15,832	15,014	16,438	17,038	17,000
TACNA	6,047	5,560	6,000	6,500	7,000	6,935	8,714	9,913	9,586	13,018
JUNIN					6,143					
LORETO	6,400	6,393	6,409	6,400	6,405	5,906	6,118		6,758	7,377
UCAYALI	8,600	9,818	9,250	8,500	9,429	9,688	9,375	8,125	13,070	12,231
M.DE DIOS	6,167	5,000	6,500	6,000	5,429	5,833				

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE MELON
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE MANZANA
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 30-A

PRODUCCIÓN DE NARANJO POR DPTO. (EN T.M)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	163,254	181,459	183,781	151,737	204,168	214,280	223,460	216,960	233,799	257,419
TUMBES	146	210	100	81	104	98	80	266	16	128
PIURA	2,918	3,377	2,039	1,924	1,599	1,531	3,104	2,675	1,651	2,729
LAMBAYEQUE	755	1,266	1,625	2,000	1,063	1,198	1,666	2,674	2,706	3,003
LA LIBERTAD	1,388	1,394	1,310	1,267	1,438	2,114	2,784	6,223	6,225	5,814
ANCASH	2,580	2,598	2,505	2,030	2,354	2,811	2,748	3,458	4,053	4,031
LIMA	39,032	49,153	40,427	31,585	42,916	56,697	41,257	29,232	28,319	36,429
ICA	5,085	7,911	2,628	3,713	3,648	4,803	13,619	14,779	12,515	9,725
AREQUIPA	22	22	20	24	25	107	86	103	96	80
MOQUEGUA	137	148	120	130	130	50	128	115	122	115
CAJAMARCA	6,270	6,451	1,418	477	8,980	3,332	3,750	5,554	3,887	5,450
AMAZONAS	6,486	6,486	3,063	1,714	2,152	2,866	2,259	1,527	4,124	4,353
S.MARTIN	12,750	12,750	3,485	3,434	5,029	7,080	7,546	6,957	7,920	10,807
HUANUCO	5,080	5,178	5,388	4,298	4,181	7,760	9,098	8,559	8,319	8,509
PASCO	1,276	2,764	3,357	3,193	3,132	5,880	4,056	3,639	3,936	4,333
JUNIN	46,912	46,588	85,411	61,914	88,458	80,089	96,979	92,411	98,548	107,352
HUANCAVELICA	769	736	500	780	370	407	428	392	577	427
AYACUCHO	2,205	2,239	676	1,546	2,988	2,817	2,771	2,798	3,124	3,372
APURIMAC	533	536	300	259	556	512	278	265	243	305
CUSCO	5,263	10,342	7,947	5,072	5,503	7,442	5,071	5,648	5,798	5,193
PUNO	19,765	18,180	18,264	16,503	17,830	17,413	18,413	19,693	19,648	22,386
LORETO	642	630	258	336	444	750	829	596	1,010	1,321
UCAYALI	1,440	800	2,200	7,757	9,248	6,633	5,594	8,356	20,146	20,792
M.DE DIOS	1,800	1,700	740	1,700	2,020	1,890	916	1,040	816	765

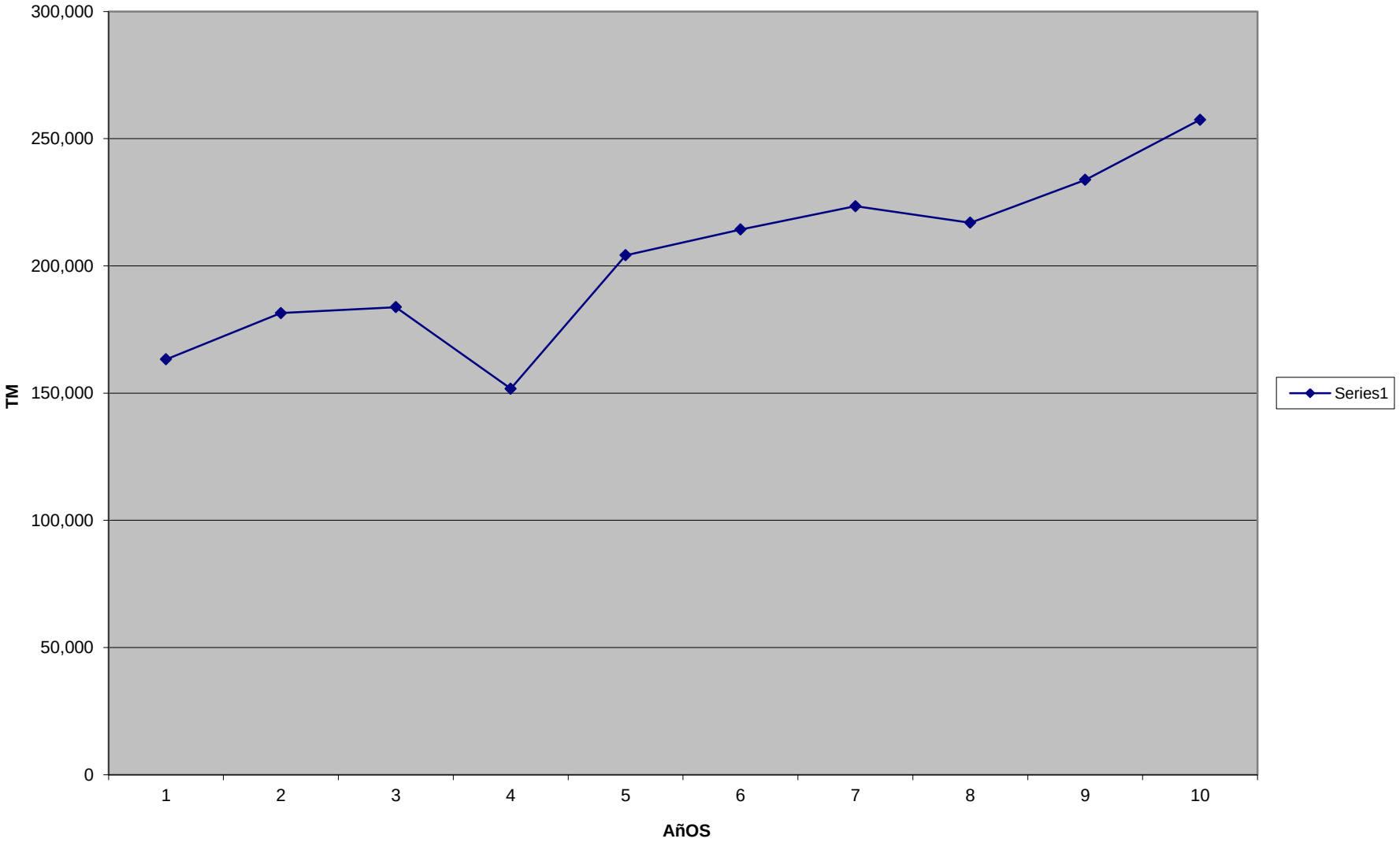
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 Prod. Agrícola 99

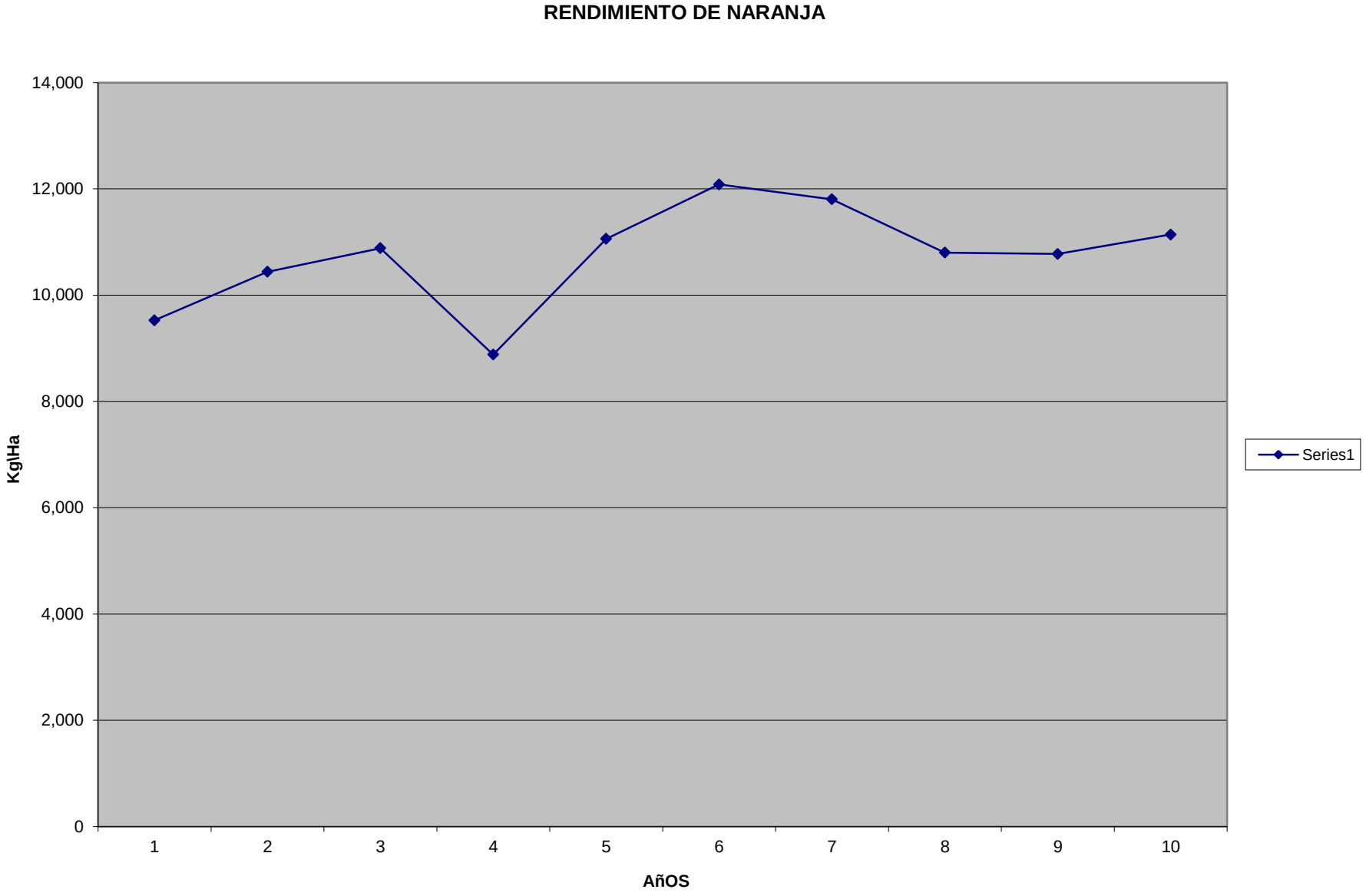
ANEXO 30-B

RENDIMIENTO DE NARANJO POR DPTO.fKg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	9,526	10,440	10,884	8,882	11,060	12,084	11,803	10,801	10,775	11,141
TUMBES	6,952	8,077	6,667	9,000	10,400	9,800	10,000	11,083	3,200	11,636
PIURA	5,092	5,863	5,826	5,497	5,158	3,734	4,990	3,981	4,007	6,188
LAMBAYEQUE	4,576	7,673	9,843	12,121	5,809	9,901	3,830	5,629	5,709	6,079
LA LIBERTAD	6,804	6,800	6,895	6,497	6,391	6,819	6,566	7,730	7,801	7,531
ANCASH	8,600	8,807	7,952	7,382	7,847	7,301	7,289	8,313	9,719	9,667
LIMA	12,498	15,729	10,107	9,339	12,436	15,749	17,768	12,535	11,736	15,621
ICA	7,658	11,416	3,378	4,659	4,454	5,657	13,911	16,152	13,457	13,001
AREQUIPA	5,500	5,500	5,000	6,000	5,000	7,643	6,143	5,722	5,053	3,810
MOQUEGUA	6,850	7,048	6,000	6,500	6,842	7,143	6,737	6,053	6,778	5,476
CAJAMARCA	9,414	9,672	5,252	3,586	9,740		7,353	6,773	5,716	5,786
AMAZONAS	13,291	13,291	9,254	10,263	11,632	8,984	9,335	7,522	8,774	9,184
S.MARTÍN	15,000	15,000	10,043	9,182	10,477	9,699	9,092	7,915	9,531	11,620
HUANUCO	11,953	12,184	13,436	10,357	10,400	12,476	13,764	12,968	12,681	12,971
PASCO	8,800	19,062	8,788	8,272	8,199	12,783	9,727	9,355	10,964	11,807
JUNIN	7,388	7,352	13,162	9,135	13,051	14,286	13,840	12,865	13,845	13,359
HUANCAVELICA	5,231	5,007	5,000	5,200	5,692	6,075	5,707	5,227	6,952	3,991
AYACUCHO	7,136	7,176	6,145	8,137	6,760	5,968	6,171	6,123	7,052	7,190
APURIMAC	8,200	8,246	7,500	7,400	9,267	8,828	6,318	6,795	5,170	6,354
CUSCO	11,618	15,436	12,059	9,906	10,542	11,025	6,030	7,260	6,977	6,212
PUNO	10,981	10,100	11,596	9,245	9,906	8,839	10,705	11,383	10,138	10,102
LORETO	6,114	6,000	6,000	6,000	6,938	6,000	6,007	6,144	6,084	6,413
UCAYALI	17,778	10,000	10,427	10,554	11,089	8,844	7,935	8,398	8,078	8,425
M.DE DIOS	10,000	9,444	8,222	10,000	10,000	10,988	9,745	9,811	8,500	8,138

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE NARANJA
300,000
250,000
200,000
150,000
100,000
50,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE NARANJA
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 31-A

PRODUCCIÓN DE PALTO POR DPTO (T.M)

DPTO	1,990	1,991	1,992	1,993	1,994	1,995	1,996	1,997	1,998	1,999
TOTAL	54,577	44,074	59,455	55,218	53,112	53,145	64,408	72,785	68,164	79,142
PIURA	2,730	1,642	553	339	575	177	85	1,141	78	551
LAMBAYEQUE	965	765	642	532	590	385	209	377	445	526
LA LIBERTAD	1,245	1,187	1,228	1,135	1,883	2,393	2,993	5,192	6,660	8,357
ANCASH	2,996	2,988	2,633	3,038	3,376	1,868	2,091	2,733	2,491	2,320
LIMA	13,569	10,323	7,983	9,997	9,070	14,103	17,899	17,808	15,218	20,180
ICA	3,140	2,438	1,493	2,186	3,183	2,041	4,979	5,055	2,611	2,656
AREQUIPA	362	367	354	413	336	342	1,213	1,352	1,597	1,182
MOQUEGUA	2,229	2,320	2,585	3,640	2,345	2,411	2,551	2,883	2,362	2,632
TACNA	85	84	84	84	107	107	105	104	87	90
CAJAMARCA	2,431	2,379	2,042	2,174	2,481	1,491	1,632	1,085	1,883	2,731
AMAZONAS	943	946	893	867	650	180	435	380	424	456
S.MARTIN	1,800	1,817	480	510	527	545	340	181	157	324
HUANUCO	530	601	1,413	1,110	1,032	1,135	1,780	1,634	1,511	1,929
PASCO	1,601	1,608	1,480	1,547	1,440	1,556	1,600	1,593	1,741	2,517
JUNIN	12,892	7,587	28,727	19,551	18,828	20,250	22,305	27,684	26,490	26,846
HUANCAVELICA	807	790	700	780	320	328	424	430	609	969
AYACUCHO	594	589	898	996	1,021	480	929	968	992	1,166
APURIMAC	648	613	520	612	521	353	431	317	309	200
CUSCO	2,336	2,345	2,259	2,272	2,395	912	752	578	864	1,007
PUNO	464	464	480	510	520	517	435	484	633	688
IORETO	1,683	1,690	1,400	1,100	912	433	447	288	494	767
UCAYALI	198	195	198	175	150	140	141			667
M.DE DIOS	329	336	410	1,450	850	998	632	518	508	381

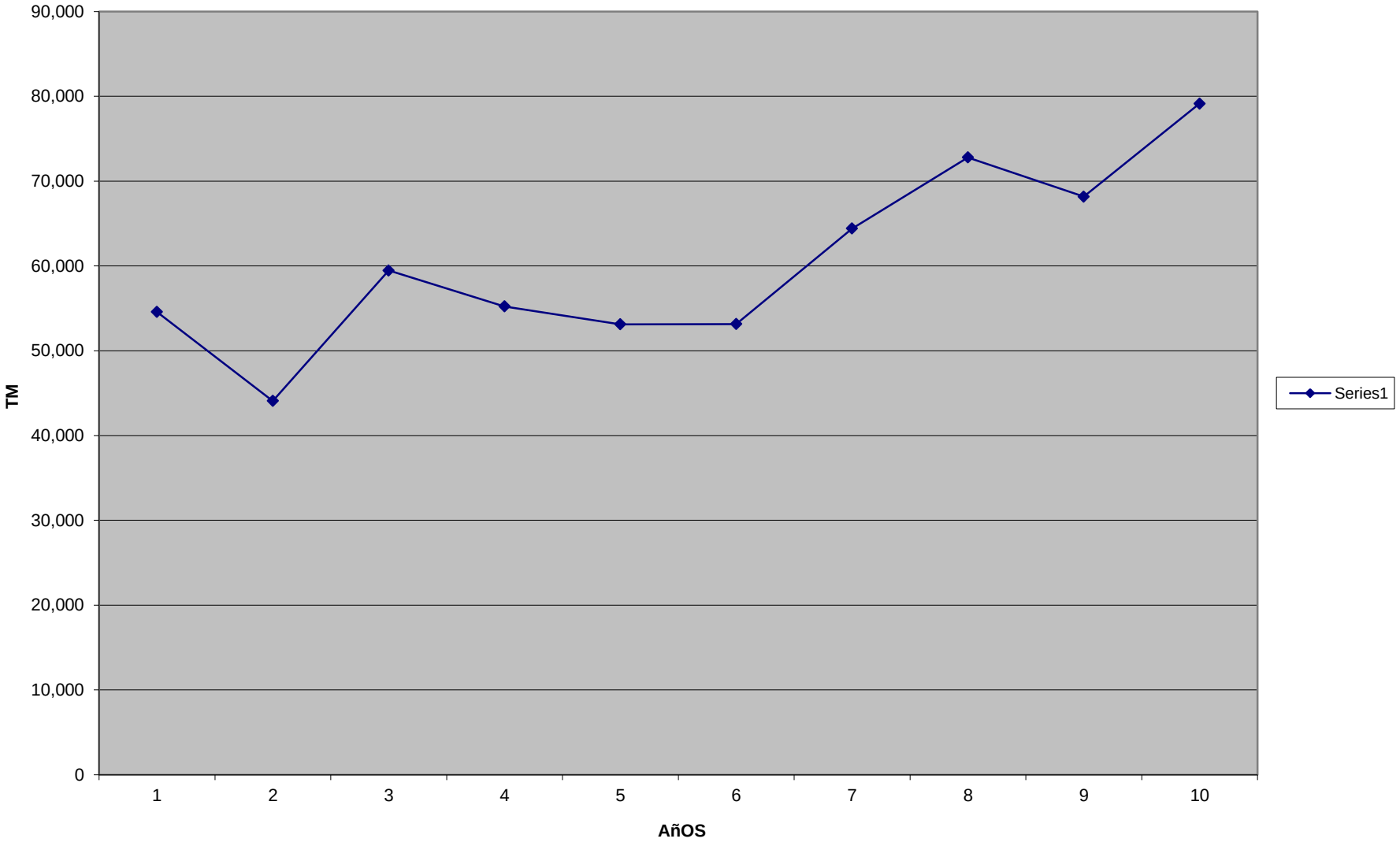
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99
" Prod. Agrícola 99 "

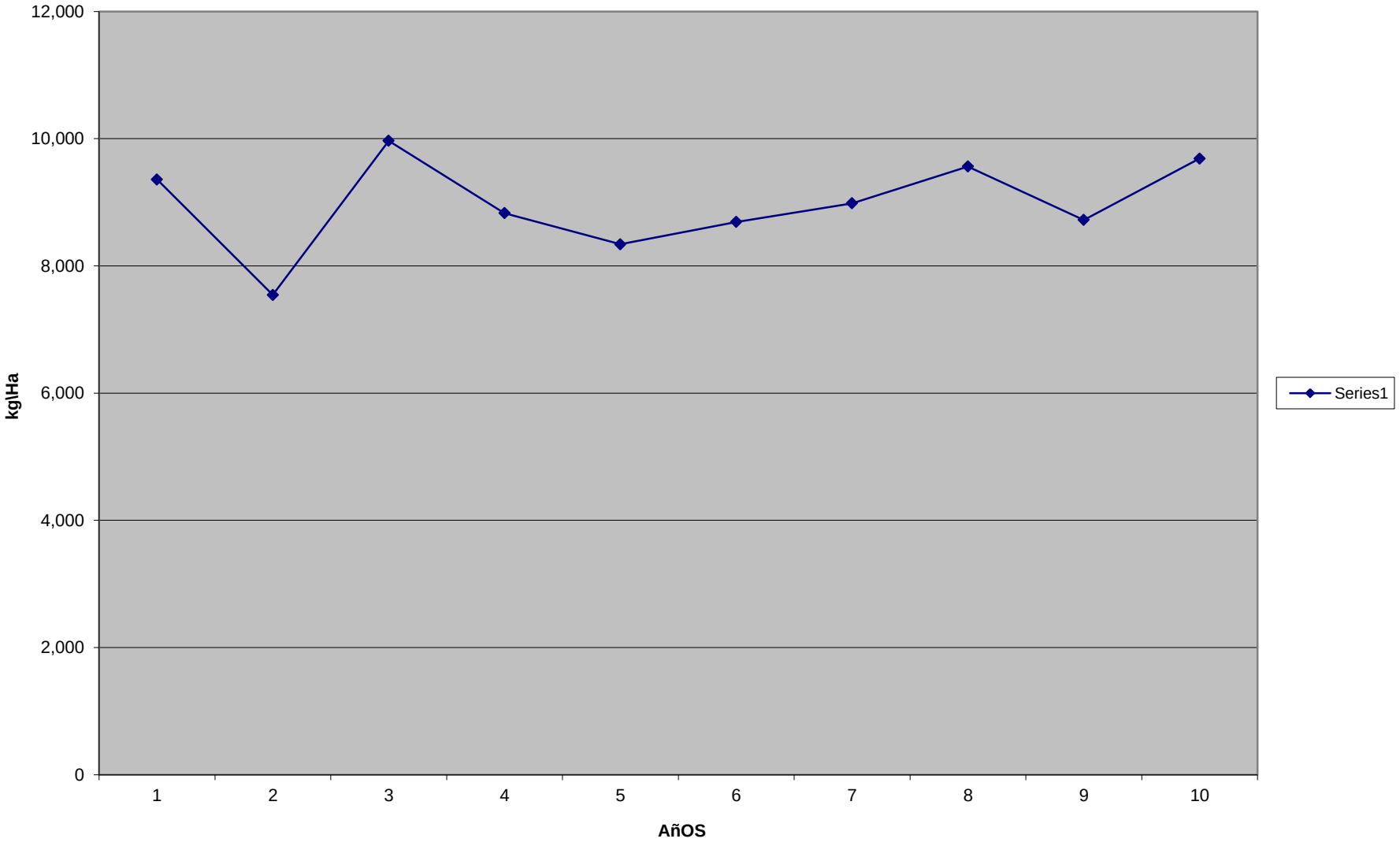
ANEXO 31-B

RENDIMIENTO DE PALTO POR DPTO (Kg/ Ha)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	9,358	7,544	9,967	8,829	8,340	8,691	8,985	9,562	8,723	9,688
PIUSA	21,163	12,631	4,127	2,825	4,563	3,404	3,696	3,406	2,438	5,298
LAMBAYEQUE	10,604	8,407	5,350	4,972	6,660	7,264	3,371	5,464	6,181	7,306
LA LIBERTAD	6,730	6,087	6,497	6,202	7,813	7,340	7,558	9,014	11,542	12,473
ANCASH	8,834	8,562	7,767	8,857	8,769	7,915	5,546	9,589	9,400	8,625
LIMA	17,241	12,231	11,486	12,236	9,360	11,392	11,279	11,221	7,768	12,186
ICA	6,267	5,750	3,325	4,935	6,303	4,107	7,365	7,729	3,992	4,061
AREQUIPA	6,962	6,925	6,000	7,000	6,000	5,797	9,782	9,197	10,370	6,953
MOQUEGUA	6,041	6,322	6,893	10,000	6,338	6,660	7,166	7,877	8,034	10,570
TACNA	7,083	7,000	7,000	7,000	7,133	7,133	7,000	6,933	5,800	9,000
CAJAMARCA	9,842	9,632	8,840	9,662	9,806	8,569	8,000	8,220	7,160	9,895
AMAZONAS	9,155	9,096	8,587	8,337	7,927	9,000	8,056	7,170	7,571	8,000
S.MARTIN	12,000	11,500	7,742	8,095	8,108	7,786	15,455	12,067	8,722	11,172
HUANUCO	10,000	10,544	10,545	9,467	8,000	8,798	10,920	9,337	9,444	12,056
PASCO	8,701	8,599	8,000	8,500	8,000	7,780	8,000	9,208	8,451	11,986
JUNIN	7,346	4,313	13,785	8,895	8,823	9,463	9,900	11,069	10,669	9,678
HUANCAVELICA	6,256	6,172	5,600	6,000	6,400	8,865	7,709	7,818	9,369	9,990
AYACUCHO	5,657	5,610	9,354	9,765	7,399	6,154	6,193	6,266	6,526	6,859
APURIMAC	9,000	8,757	8,000	8,500	8,683	8,825	6,952	7,548	8,132	3,571
CUSCO	9,613	9,650	9,258	9,467	9,466	9,120	6,539	6,084	6,857	7,687
PUNO	8,000	8,000	7,742	8,095	8,000	8,078	5,649	8,491	8,013	8,000
LORETO	9,000	9,037	10,000	10,000	9,500	5,155	5,080	5,333	6,500	6,670
UCAYALI	7,615	7,500	6,600	5,000	6,000	5,833	5,875			7,021
M.DE DIOS	7,000	7,000	13,226	10,000	10,000	8,530	7,435	7,194	7,257	6,458

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99
" Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE PALTA
90,000
80,000
70,000
60,000
50,000
40,000
30,000
20,000
10,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PALTA
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 32-A

PRODUCCIÓN DE PAPAYO POR DPTO. (T.M)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	65,614	61,447	79,629	112,775	119,208	139,548	136,383	146,561	165,008	170,980
TUMBES	128	75	39	228	271	243	166	150	11	27
PIURA	39,949	32,281	17,025	31,812	14,936	10,312	11,105	4,922	2,049	2,217
LAMBAYEQUE	75	75	120	180	200	395	260	45	40	40
LA LIBERTAD	2,376	3,222	5,825	5,650	7,112	4,116	4,264	5,667	6,666	7,221
ANCASH	234	230	160	180	413	434	337	300	316	337
LIMA	631	836	166	109	438	591	489	502	270	295
ICA	28	28	23	29	262	103	60	9	10	
AREQUIPA	64	63	54	58	56	66	55	52	48	45
MOQUEGUA							44	25	20	18
TACNA							106	156	83	31
CAJAMARCA	1,506	1,544	1,274	7,166	36,161	48,714	38,114	31,414	19,414	14,208
AMAZONAS	490	1,934	8,175	16,528	1,775	2,082	849	175	9,358	4,594
S. MARTÍN	2,280	2,100	7,000	7,700	7,742	10,239	14,405	11,950	14,179	17,447
HUANUCO	1,360	1,400	6,885	8,670	9,580	24,580	22,440	32,397	37,515	50,706
PASCO	962	984	750	800	800	960	981	681	786	831
JUNIN	5,289	3,672	21,750	21,584	25,298	20,828	22,672	30,578	34,420	34,046
HUANCAVELICA	182	185	190	230	212	172	292	297	452	495
AYACUCHO	1,317	1,329	510	674	476	435	663	1,619	1,927	2,280
APURIMAC	306	310	221	230	335	297	275	524	344	361
CUSCO	3,340	5,663	3,493	3,550	3,157	3,215	2,883	4,068	3,794	4,137
PUNO	400	409	984	1,116	1,076	1,359	1,272	1,189	1,243	1,293
LORETO	2,607	3,000	3,480	3,024	2,578	4,080	3,596	3,288	4,001	4,835
UCAYALI	400	407	1,300	2,469	5,238	5,249	9,557	14,814	26,174	23,619
M.DE DIOS	1,690	1,700	205	788	1,092	1,078	1,498	1,739	1,688	1,897

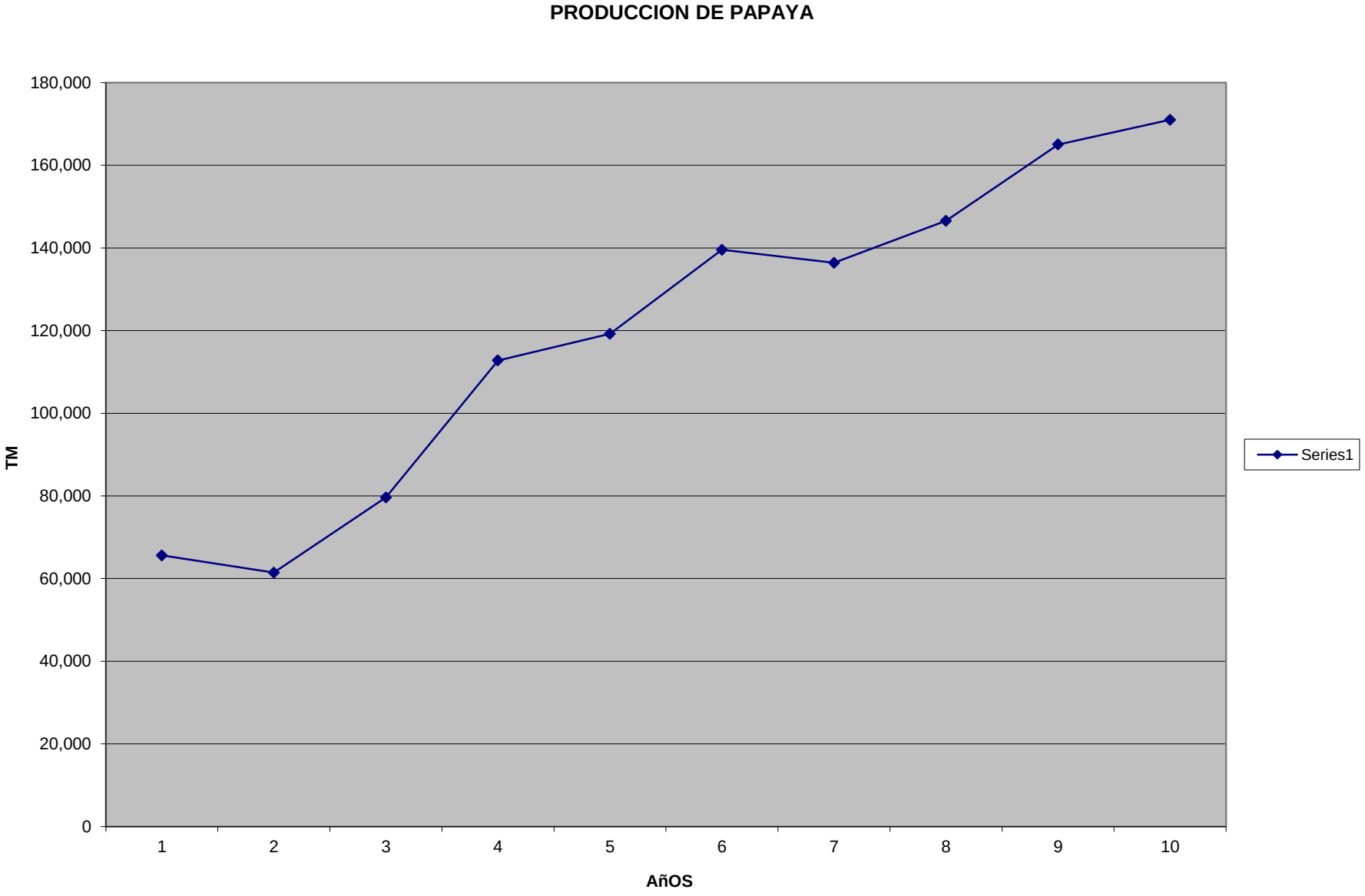
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 Prod. Agrícola 99

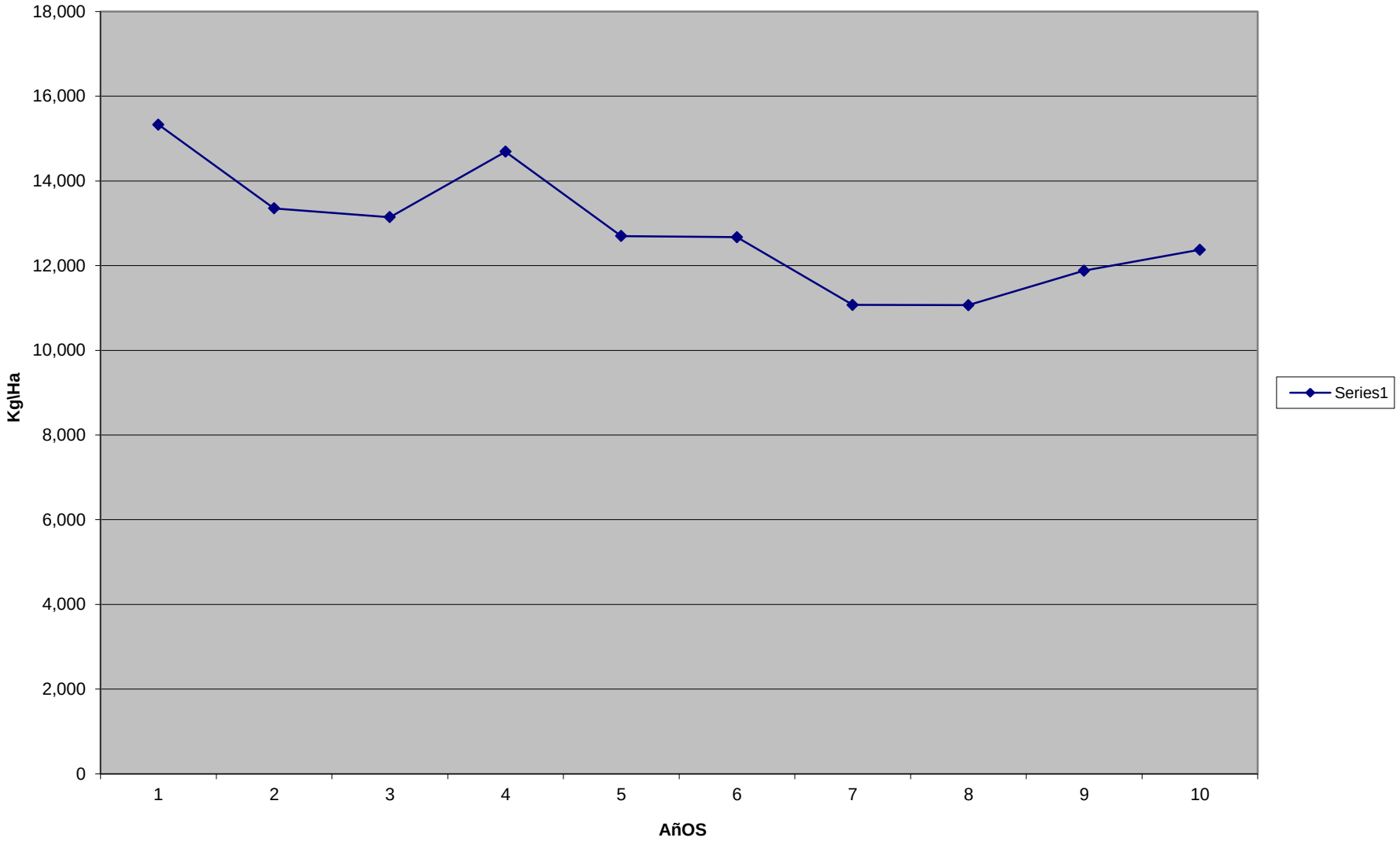
ANEXO 32-B

RENDIMIENTO DE PAPAYO POR DPTO (Kg/Ha)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	15,327	13,352	13,142	14,690	12,698	12,671	11,073	11,066	11,879	12,373
TUMBES	21,333	12,500	7,800	17,538	16,938	14,294	11,857	12,500	5,500	6,750
PIURA	29,992	24,072	15,000	19,210	11,761	14,565	15,338	7,469	11,076	10,866
LAMBAYEQUE	7,500	7,500	10,000	12,000	10,000	15,800	10,400	9,000	8,000	8,000
LA LIBERTAD	18,857	20,654	25,000	25,000	22,942	21,000	21,005	27,115	25,638	19,730
ANCASH	9,000	9,200	8,000	9,000	8,260	8,189	8,425	7,500	8,778	8,425
LIMA	11,685	11,000	4,611	3,028	7,821	10,554	9,056	9,296	4,821	8,676
ICA	7,000	7,000	3,833	4,143	14,556	8,583	8,571	9,000	10,000	
AREQUIPA	7,111	7,000	6,750	7,250	7,000	11,000	9,167	8,667	8,000	7,500
MOQUEGUA							6,286	8,333	10,000	6,000
TACNA							10,600	10,400	8,300	3,100
CAJAMARCA	10,176	10,293	9,800	15,345	15,200	16,369	16,123	14,604	10,840	14,081
AMAZONAS	9,800	12,641	19,326	22,641	11,833	13,013	21,769	10,938	584,875	15,787
S. MARTÍN	12,000	11,667	14,000	14,000	14,000	12,579	11,343	10,632	12,202	11,983
MUANUCO	12,952	12,963	20,864	20,892	11,975	12,822	9,307	13,988	17,130	19,113
PASCO	16,033	16,400	15,000	16,000	16,000	16,000	15,092	10,810	11,909	12,591
JUNIN	4,422	3,020	9,968	9,409	11,669	8,321	7,530	8,923	10,399	10,008
HUANCAVELICA	7,000	7,400	6,786	7,188	10,600	10,750	9,733	9,000	12,216	8,534
AYACUCHO	9,977	8,980	6,000	7,573	8,500	7,768	7,367	8,847	9,309	9,344
APURIMAC	9,563	10,333	8,500	9,200	10,469	10,241	7,051	10,917	7,167	7,367
CUSCO	11,557	13,983	11,378	15,042	13,265	11,863	10,260	8,824	7,338	10,017
PUNO	10,000	10,225	12,000	12,400	11,956	11,817	11,061	10,339	10,809	10,262
LORETO	11,000	12,000	12,000	12,000	12,047	12,000	11,600	10,372	11,399	11,880
UCAYALI	10,000	10,175	10,000	8,455	8,058	10,172	9,154	8,131	7,879	8,463
M.DE DIOS	10,000	10,000	5,000	4,529	4,550	6,455	9,481	10,604	9,633	10,423

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97 MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 Prod. Agrícola 99


PRODUCCION DE PAPAYA
180,000
160,000
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PAPAYA
18,000
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
Kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 33-A

PRODUCCIÓN DE PEPINO POR DPTO (TM)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1996	1996	1997	1998	1999
TOTAL	6,073	5,995	5,752	6,307	7,426	19,014	24,332	16,420	18,201	21,281
TUMBES	56	46	48	35	35					
LAMBAYEQUE	910	925	800	1,118	620	1,203	1,610	443		31
LA LIBERTAD	170	168	73	204	565	780	876	320	571	375
ANCASH	238	190	225	238	261	235	521	558	103	385
LIMA	1,591	1,846	1,969	2,098	3,456	14,418	18,658	12,548	13,706	15,559
ICA	411	135	75	383	297	207	111	155	687	628
AREQUIPA	35	28	42	35	50	37	38	49		50
MOQUEGUA	411	358	290	342	342	243	163			
CAJAMARCA	322	317	318	324	312	326	637	365	193	24
S.MARTIN	37	39	34	33	40	51	101	127	169	215
HUANUCO	22	29	23	36	35	43	40	49	51	61
HUANCAVELICA								109	67	36
AYACUCHO	51	36	53	68	73	78	104	117	194	157
CUSCO								46	47	173
LORETO	784	715	683	713	619	992	908	1,070	1,419	1,946
UCAYALI	1,035	1,163	1,099	680	721	401	567	464	994	1,641

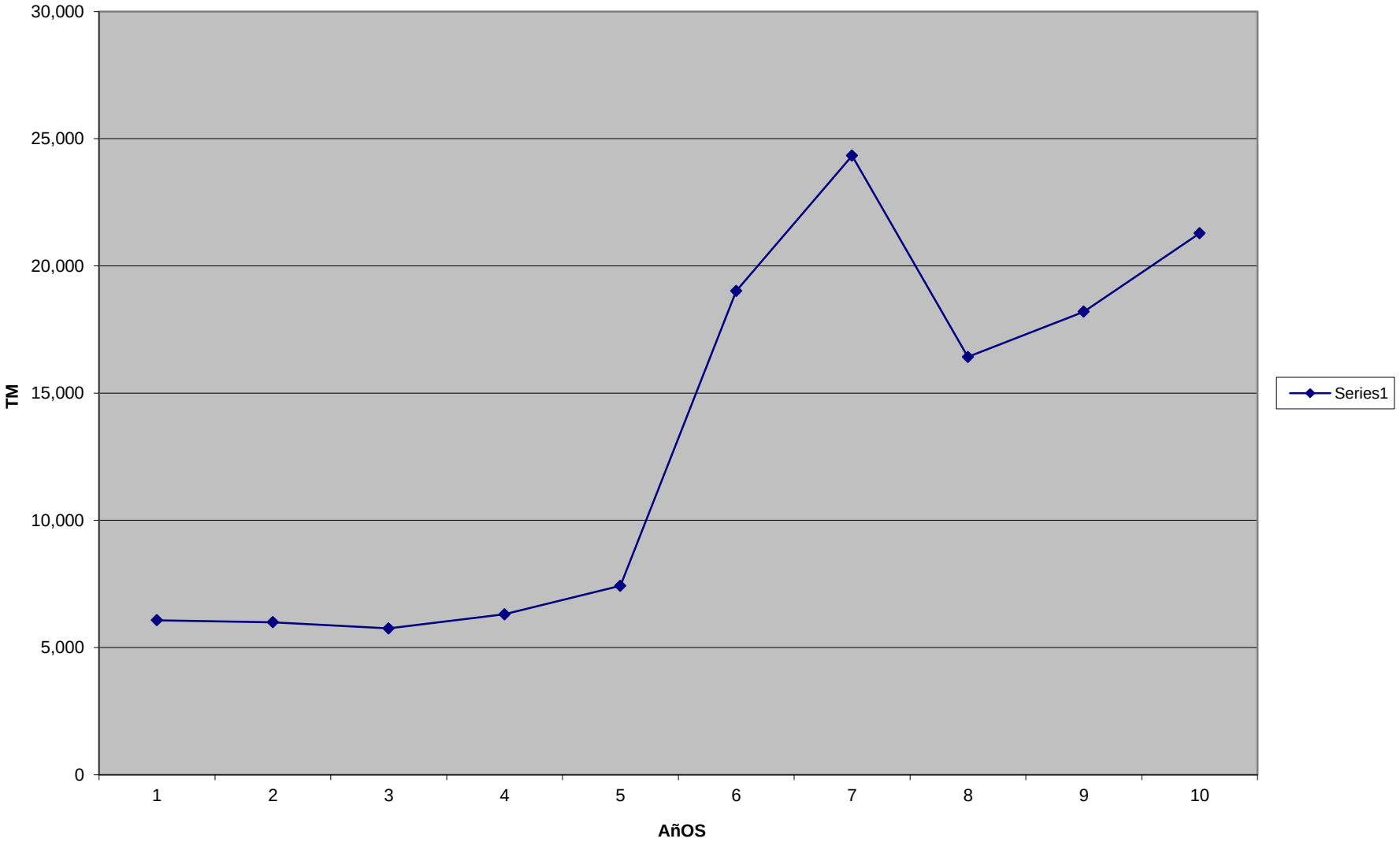
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

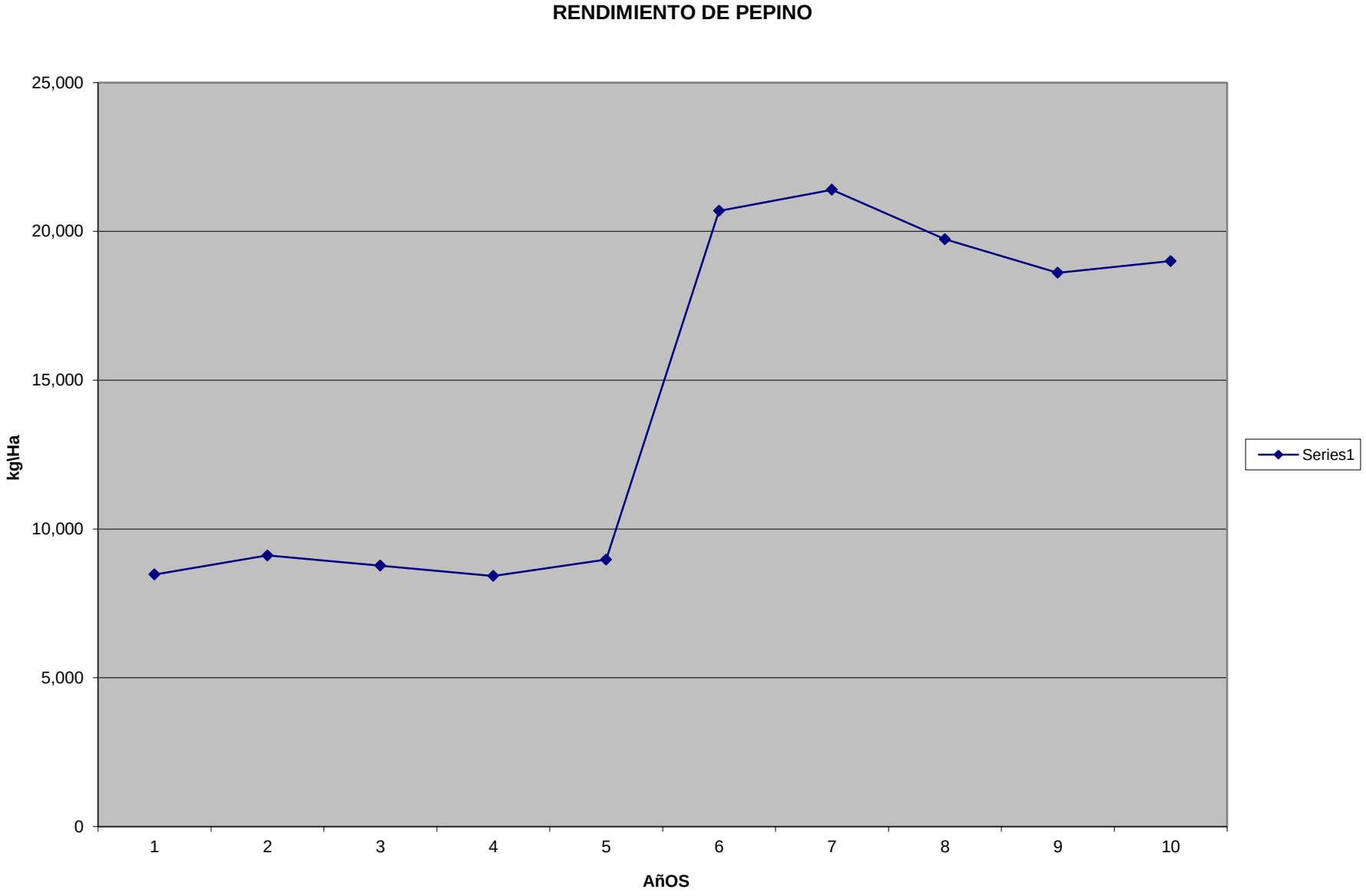
ANEXO 33-B

RENDIMIENTO DE PEPINO POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	8,470	9,111	8,768	8,421	8,969	20,690	21,400	19,736	18,610	19,001
TUMBES	8,000	7,667	9,600	8,750	8,750					
LAMBAYEQUE	10,581	13,214	11,429	10,164	11,273	12,030	12,385	16,407		10,333
LA LIBERTAD	6,538	6,720	5,214	5,368	7,338	10,833	10,950	10,323	9,517	9,615
ANCASH	9,520	9,500	9,000	9,520	10,440	9,038	8,683	8,087	6,867	8,750
LIMA	8,117	8,749	9,000	8,634	9,547	36,687	37,693	38,024	35,325	35,361
ICA	16,440	19,286	15,000	13,679	11,880	18,818	22,200	22,143	19,629	22,429
AREQUIPA	7,000	7,000	6,000	7,000	8,333	6,167	12,000	12,250		12,500
MOQUEGUA	5,269	5,683	5,000	5,429	6,107	6,075	6,269			
CAJAMARCA	8,944	9,606	9,636	9,257	8,914	8,359	8,608	7,019	4,949	8,000
S.MARTÍN	6,167	6,500	6,800	6,600	6,667	6,375	6,313	6,350	8,895	8,600
HUANUCO	7,333	7,250	7,667	7,200	7,000	6,143	6,667	7,000	7,286	7,625
HUANCAVELICA								6,056	3,350	7,200
AYACUCHO	5,100	4,500	4,818	5,231	4,867	4,875	5,474	6,158	6,258	6,280
CUSCO								11,500	11,750	9,105
LORETO	5,939	6,164	5,739	5,942	5,952	6,049	5,747	5,544	5,587	6,178
UCAYALI	12,622	13,682	13,738	12,364	13,604	10,838	8,723	9,098	9,377	10,130

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE PEPINO
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PEPINO
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 34-A
PRODUCCIÓN DE PERA POR DPTO (EN T.M.)

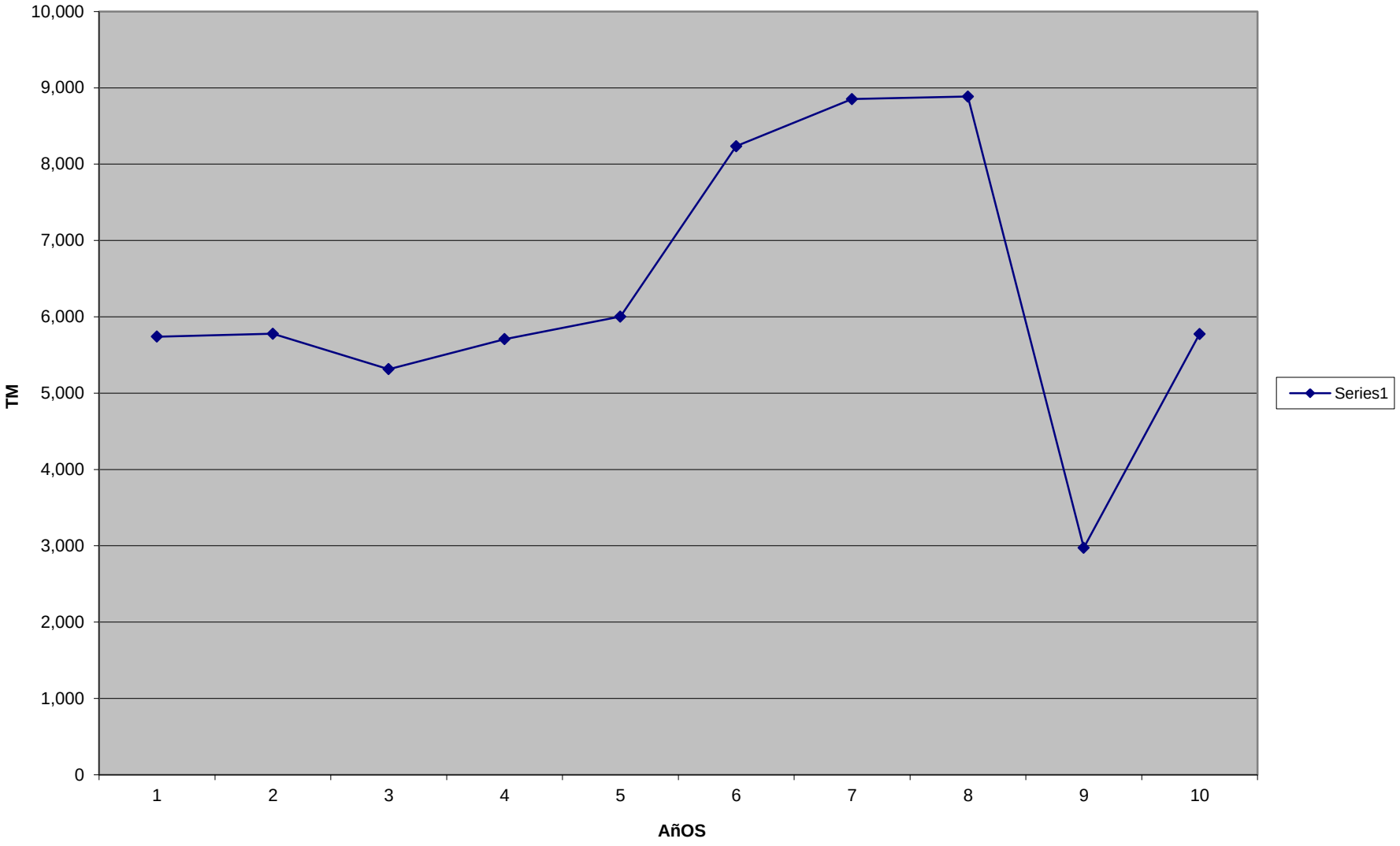
DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1998	1997	1998	1999
TOTAL	5,740	5,777	5,314	5,706	6,002	8,234	8,852	8,886	2,974	5,775
LAMBAYEQUE	14	13	13	14	14	15	16	17	15	16
ANCASH	81	116	118	139	181	159	88	45	35	65
LIMA	1,508	1,658	1,600	1,553	1,584	1,592	2,184	2,398	448	2,171
ICA	48	52	62	62	64	23	22	19	13	18
AREQUIPA	1,045	1,041	1,007	1,013	1,143	2,473	2,444	2,369	424	1,040
MOQUEGUA						293	279	232	198	221
TACNA	2,449	2,393	2,011	2,358	2,444	2,507	2,509	2,646	916	931
CAJAMARCA	25	34	31	30	33	35	28	28	16	
JUNIN	40	40	27	27	36	110	104	116	64	71
HUANCAVELICA	25	28	16	21	22	45	52	80	80	40
AYACUCHO	33	25	26	25	32	38	43	87	79	57
APURIMAC	232	221	247	266	246	284	274	262	143	200
CUSCO	240	156	156	198	203	660	809	587	543	945

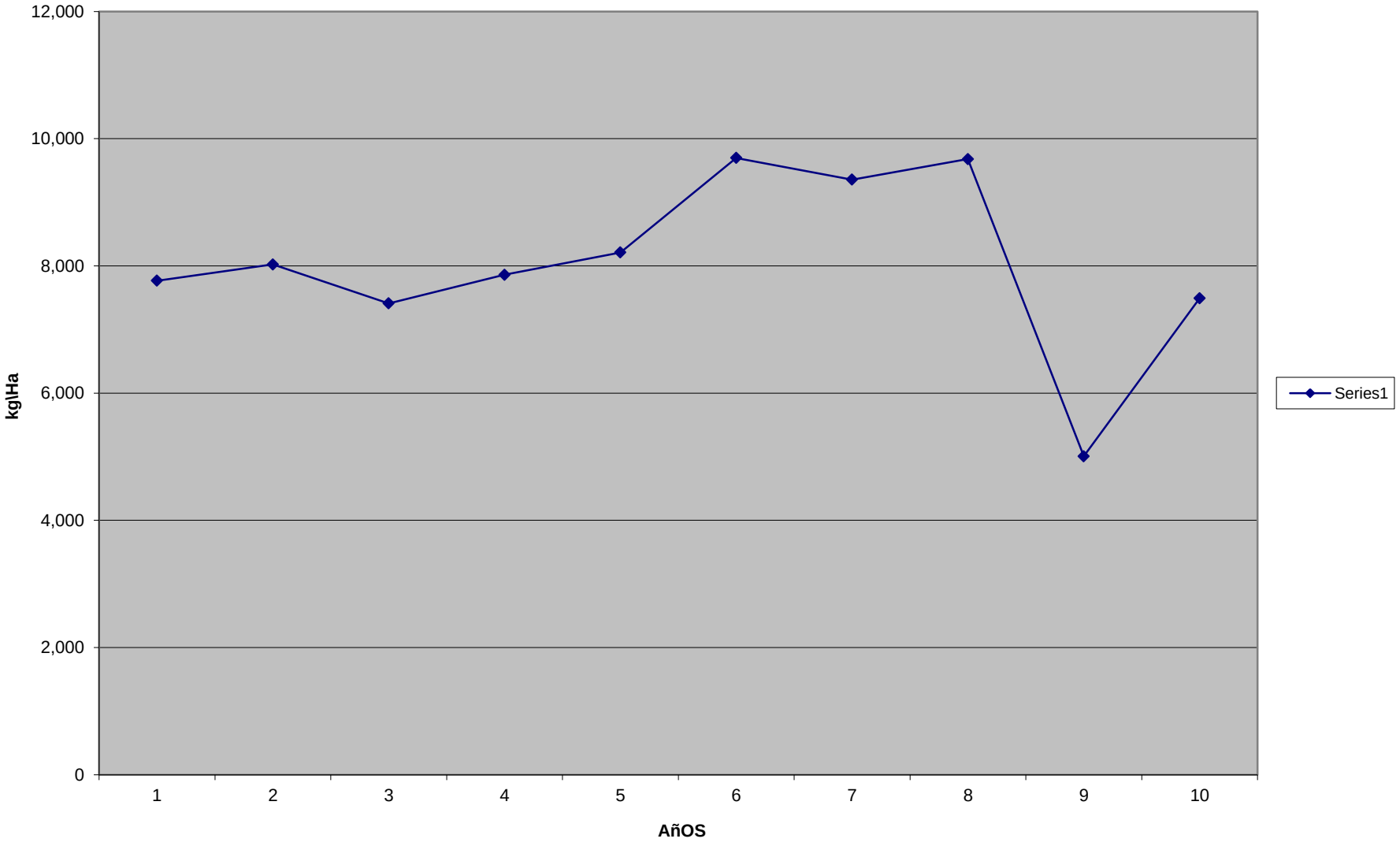
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

ANEXO 34-B
RENDIMIENTO DE PERA POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	7,767	8,024	7,411	7,860	8,211	9,698	9,357	9,680	5,007	7,490
LAMBAYEQUE	7,000	6,500	6,500	7,000	7,000	7,500	8,000	8,500	7,500	8,000
ANCASH	5,400	5,800	5,900	5,792	7,542	6,625	5,867	5,625	4,375	8,125
LIMA	8,976	9,753	10,000	9,646	9,900	9,648	12,000	10,248	10,182	11,191
ICA	4,000	4,333	3,875	3,875	4,000	3,833	3,667	4,750	3,250	3,000
AREQUIPA	3,929	4,082	3,918	3,988	4,500	9,193	9,052	8,973	2,038	4,000
MOQUEGUA						7,146	5,813	15,467	7,920	5,973
TACNA	12,369	12,147	10,055	11,673	11,922	12,229	11,616	10,756	5,725	6,698
CAJAMARCA	6,250	5,667	6,200	6,000	5,500	5,833	5,600	5,600	5,333	
JUNIN	13,333	13,333	13,500	13,500	12,000	12,222	11,556	11,600	9,143	10,143
HUANCAVELICA	4,167	4,000	4,000	4,200	4,400	4,500	5,200	5,333	5,333	6,667
AYACUCHO	6,600	6,250	6,500	6,250	5,333	5,429	5,375	6,692	6,583	5,700
APURIMAC	11,600	11,050	10,739	11,083	11,714	11,360	9,133	9,704	5,500	6,250
CUSCO	6,000	6,500	6,500	7,333	7,000	8,250	5,579	7,827	6,788	13,500

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE PERA
10,000
9,000
8,000
7,000
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PERA
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kg\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 35-A
PRODUCCIÓN DE PIÑA POR DPTO (T.M)

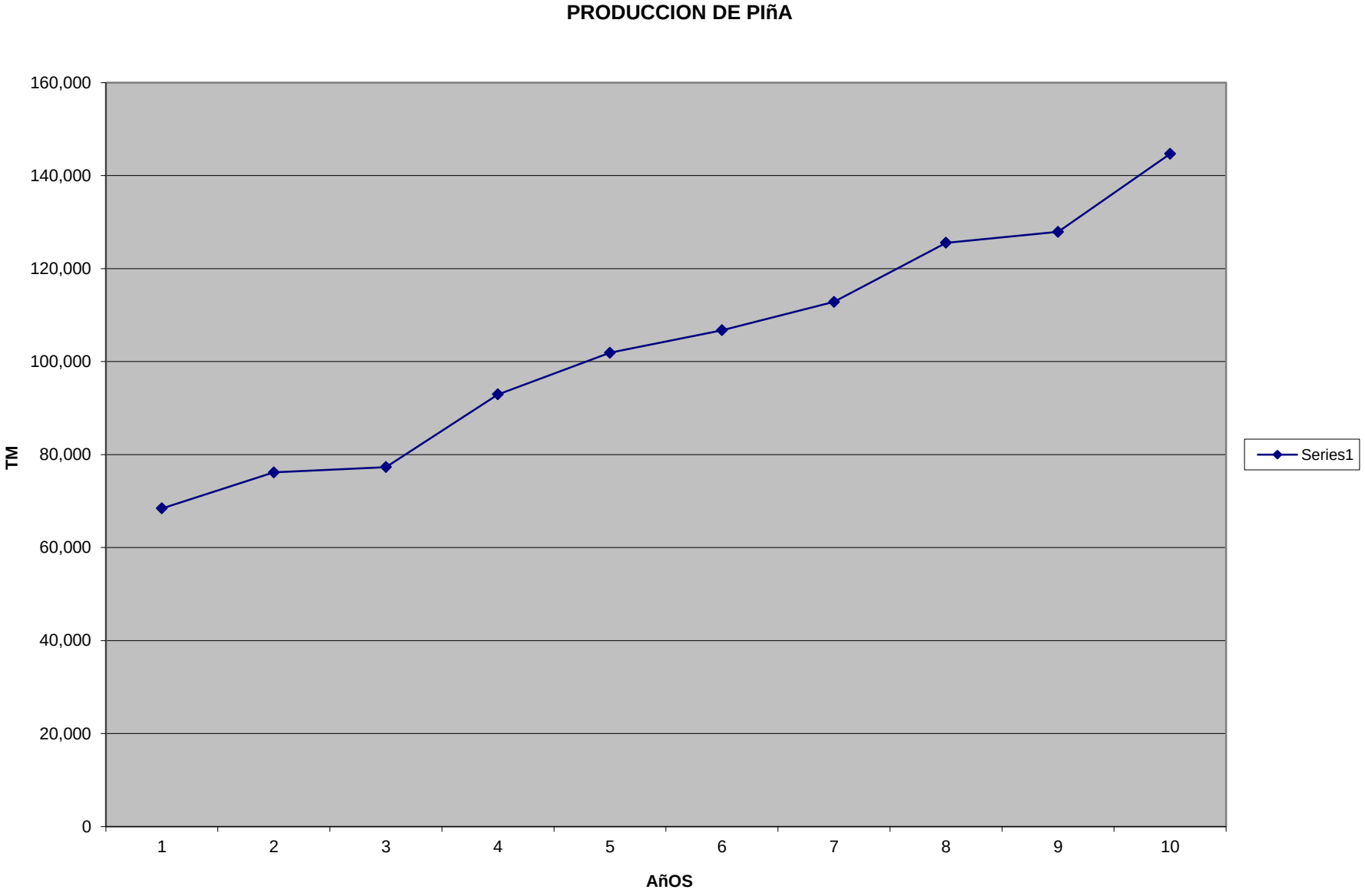
DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	68,423	76,175	77,296	92,936	101,908	106,746	112,835	125,542	127,910	144,664
LAMBAYEQUE	16	18	15	18	29	32	33	25	30	
LA LIBERTAD	16,560	15,058	21,995	21,295	20,765	22,914	23,502	23,521	23,846	26,274
CAJAMARCA	886	980	200	200	2,987	2,426	3,662	3,959	417	1,955
AMAZONAS	6,100	6,180	2,588	2,621	1,125	370	413	586	4,228	4,631
S.MARTIN	460	480	1,500	1,500	1,575	1,595	2,994	3,081	2,409	3,547
HUANUCO	966	1,010	1,119	1,125	950	990	1,354	2,130	1,979	2,281
PASCO	370	380	280	384	384	512	1,215	842	662	803
JUNIN	25,550	33,350	32,150	35,100	37,880	49,600	46,770	49,516	47,162	50,512
AYACUCHO	868	771	544	895	653	647	635	4,146	3,626	4,251
CUSCO	1,920	2,210	441	595	1,003	1,080	938	2,629	2,757	3,119
PUNO	1,980	2,260	2,534	2,835	2,459	3,530	2,517	2,731	3,382	3,917
LORETO	9,717	10,242	12,320	11,986	11,426	15,488	12,242	12,529	18,520	21,511
UCAYALI	2,190	2,300	1,260	13,470	20,242	7,349	16,127	19,244	17,988	21,019
M.DE DIOS	840	936	350	910	430	213	433	603	904	844

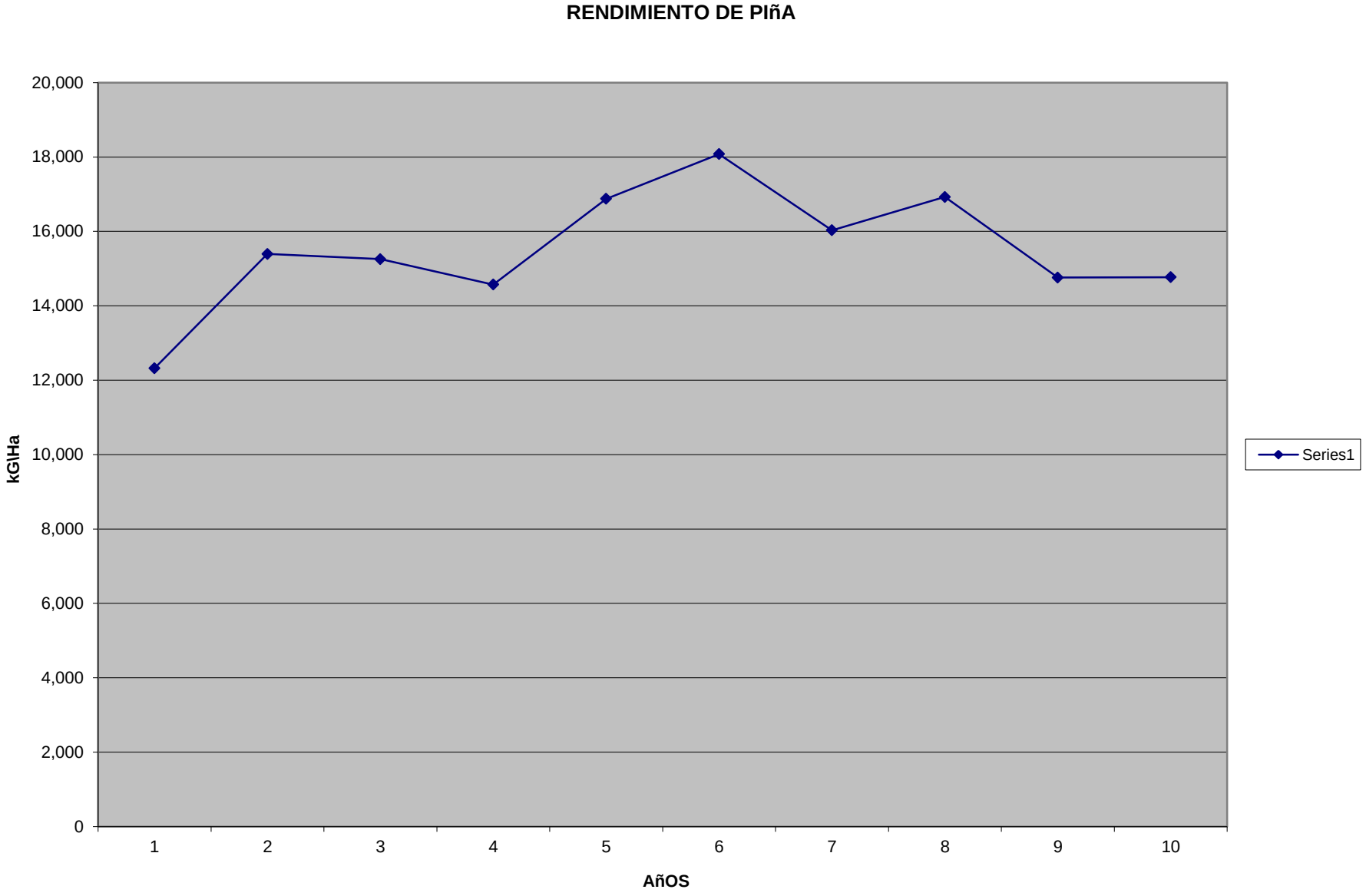
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "

ANEXO 35-B
RENDIMIENTO DE PIÑA POR DPTO (Kg / Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	12,322	15,392	15,255	14,571	16,875	18,077	16,030	16,926	14,760	14,769
LAMBAYEQUE	8,000	9,000	7,500	9,000	9,667	10,667	11,000	8,333	10,000	
LA LIBERTAD	10,809	16,421	15,700	16,406	16,746	16,923	16,716	21,305	20,736	24,171
CAJAMARCA	12,657	12,250	8,000	8,000	15,888	15,856	14,648	14,828	1,562	12,373
AMAZONAS	16,712	17,167	13,621	15,418	15,000	10,000	10,073	8,027	52,850	14,162
S.MARTIN	18,400	17,778	15,000	15,000	15,000	15,190	12,850	15,719	10,707	11,554
HUANUCO	18,941	19,804	13,165	15,000	10,000	10,000	12,774	12,241	12,369	12,960
PASCO	12,759	12,667	10,000	12,000	12,800	12,800	12,273	10,795	11,821	12,746
JUNIN	12,775	17,033	20,094	19,500	22,087	27,897	24,513	23,106	17,014	15,069
AYACUCHO	7,000	6,704	6,400	8,136	8,945	7,612	7,471	8,935	7,934	8,036
CUSCO	16,000	17,402	6,300	9,597	9,738	7,500	6,253	10,687	9,314	9,656
PUNO	10,703	10,762	11,518	12,600	10,599	14,958	10,488	11,147	10,771	10,558
LORETO	12,300	12,899	11,200	11,100	11,040	12,500	10,970	12,656	14,469	15,387
UCAYALI	11,838	11,500	10,000	10,298	18,368	12,087	11,946	14,119	11,897	13,023
M.DE DIOS	11,200	12,000	10,000	10,000	10,000	8,875	8,327	8,493	9,617	9,378

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE PIñA
160,000
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PIñA
20,000
18,000
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kG\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 36-A

PRODUCCIÓN DE PLÁTANO POR DPTO. (EN T.M)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1934	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	806,862	838,031	698,976	710,237	845,403	1,065,988	1,347,959	1,342,479	1,321,890	1,385,017
TUMBES	110,385	134,666	21,424	39,956	76,053	76,268	71,887	69,326	3,750	20,013
PIURA	126,510	191,639	122,506	121,742	183,560	179,988	225,091	227,852	44,421	94,324
LAMBAYEQUE	361	982	789	775	815	885	1,708		461	556
LA LIBERTAD	1,611	1,700	1,510	1,601	3,653	5,460	5,665	7,873	10,583	11,732
ANCASH	441	400	400	501	615	389	1,766	2,004	972	1,234
LIMA	6,688	7,181	9,295	6,699	11,240	10,302	10,514	10,070	7,232	10,080
ICA	1,528	2,878	2,088	3,749	1,241	2,596	3,020	3,005	3,207	3,325
AREQUIPA	236	250	190	137	273	511	184	235	214	161
MOQUEGUA									42	45
TACNA	306	408	400	502	500	488	210	211	169	170
CAJAMARCA	65,161	56,060	44,947	36,847	50,131	44,507	62,611	58,434	37,636	36,262
AMAZONAS	62,252	57,600	13,916	12,293	5,890	17,043	14,809	15,957	51,402	54,199
S MARTÍN	124,200	66,861	64,745	62,695	52,159	75,095	91,629	92,260	119,682	138,860
HUANUCO	52,490	38,000	54,705	68,317	85,682	123,181	156,008	202,743	171,702	156,571
PASCO	38,350	42,500	48,394	31,791	33,390	105,165	88,365	73,768	55,272	58,707
JUNIN	34,475	38,237	68,417	90,367	104,922	80,278	73,662	83,197	89,767	106,611
HUANCAVELICA	493	506	500	900	1,040	1,146	1,455	1,483	2,050	1,970
AYACUCHO	2,096	2,365	377	1,210	2,048	2,359	2,811	2,900	3,855	4,318
APURIMAC	272	280	298	194	140	173	171	285	262	282
CUSCO	9,438	23,682	12,169	11,797	10,423	19,543	11,698	11,576	15,050	15,941
PUNO	9,030	11,359	9,067	8,210	7,831	9,890	8,908	6,671	8,111	8,797
LORETO	116,550	118,427	121,980	87,447	104,330	162,750	251,943	271,956	318,847	309,668
UCAYALI	38,000	33,880	88,467	110,951	105,427	137,883	251,969	190,185	366,270	340,983
M DE DIOS	5,969	8,160	12,372	11,556	3,840	10,088	11,875	10,488	10,933	10,208

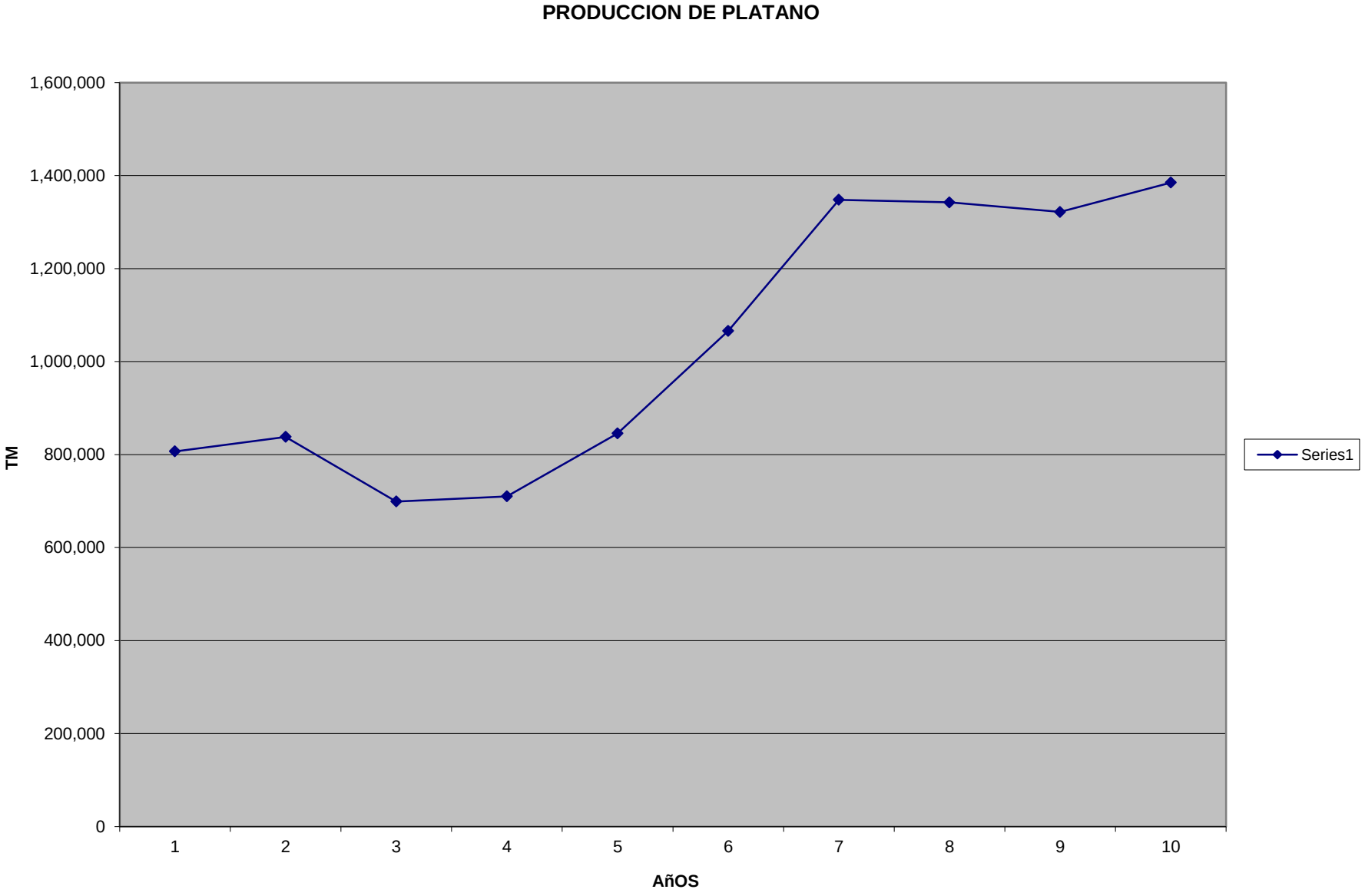
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99
Prod. Agrícola 99

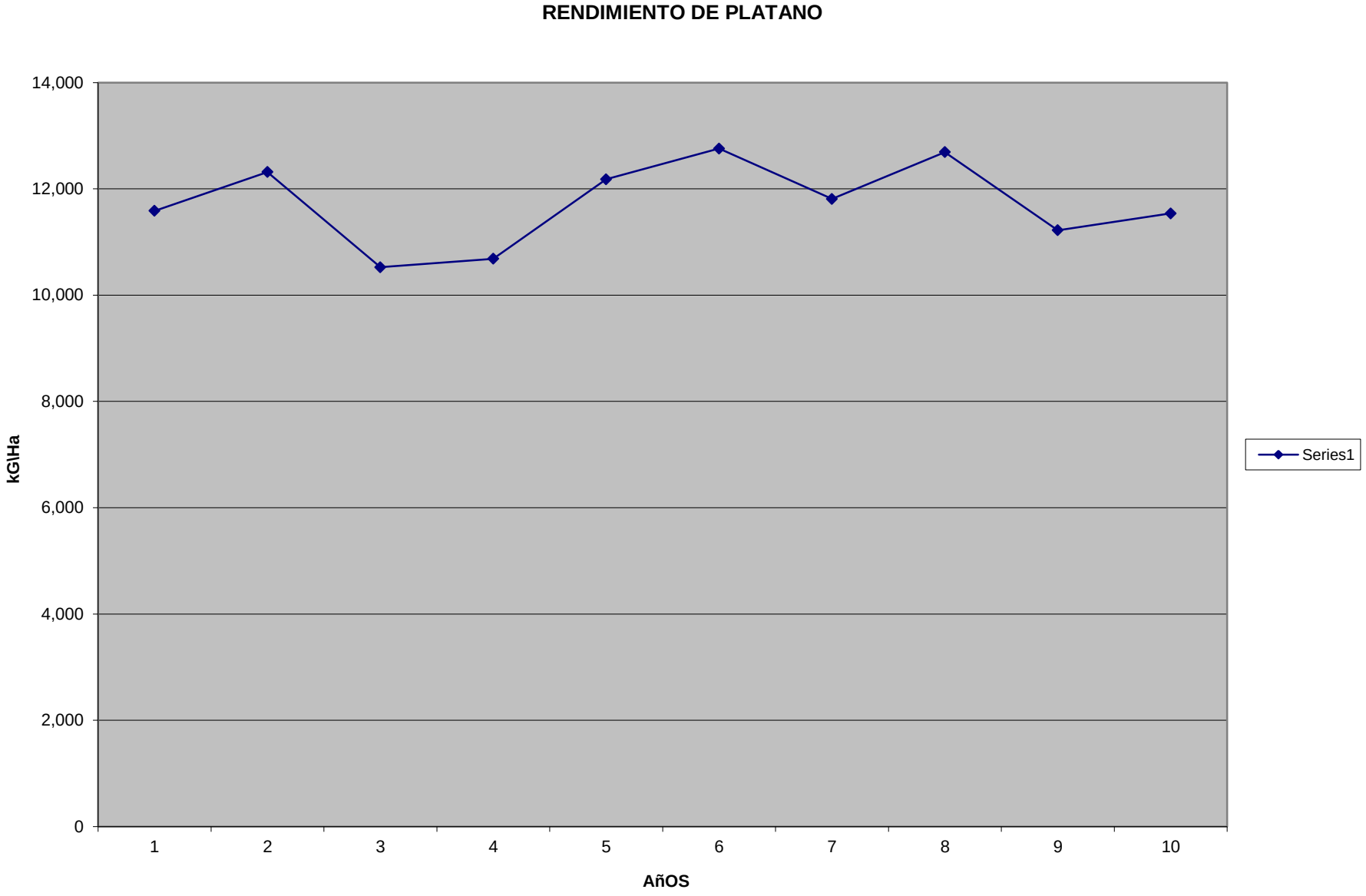
ANEXO 36-B

RENDIMIENTO DE PLÁTANO POR DPTO (Kg/Ha)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	11,586	12,317	10,526	10,685	12,181	12,759	11,811	12,692	11,222	11,537
TUMBES	22,300	27,041	4,490	15,192	24,717	23,042	22,402	20,366	4,213	14,597
PIURA	17,349	25,932	17,426	16,189	22,517	27,441	26,591	28,161	8,137	15,917
LAMBAYEQUE	5,157	8,267	4,383	4,697	4,939	5,364	10,352		8,232	9,115
LA LIBERTAD	7,936	8,293	7,023	7,624	15,290	14,717	16,003	17,535	22,094	21,215
ANCASH	7,737	6,667	6,667	8,350	10,250	8,457	8,830	13,184	7,477	8,942
LIMA	10,133	10,560	14,083	10,306	14,429	13,057	13,077	12,525	8,874	12,940
ICA	12,323	23,210	17,256	25,855	9,928	20,768	24,754	24,835	25,656	25,775
AREQUIPA	12,421	12,500	12,667	9,133	6,825	10,646	8,762	11,190	11,889	8,944
MOQUEGUA									8,400	15,000
TACNA	10,200	11,027	12,121	12,550	12,500	12,842	14,000	14,067	11,267	11,333
CAJAMARCA	8,752	8,009	11,816	9,697	7,483	7,773	8,445	8,011	7,984	7,425
AMAZONAS	7,281	6,040	7,563	6,829	6,929	7,963	7,494	7,527	9,182	8,823
S MARTÍN	10,600	6,965	11,576	9,645	8,012	12,215	11,914	10,650	12,479	11,469
HUANUCO	138	13,049	7,100	7,853	9,849	14,033	14,122	15,122	13,666	11,278
PASCO	13,000	14,073	15,218	10,597	10,500	11,042	11,208	11,533	12,824	13,017
JUNIN	8,074	7,389	10,196	11,693	13,572	9,205	7,957	7,476	7,435	7,936
HUANCAVELICA	5,800	5,953	6,250	7,500	8,000	8,186	8,569	6,331	11,081	8,383
AYACUCHO	6,550	6,392	7,540	5,990	8,127	8,578	8,570	8,430	8,722	8,867
APURIMAC	6,800	7,000	8,054	4,850	7,368	8,650	8,550	8,382	6,390	7,231
CUSCO	9,631	15,788	6,391	5,899	9,373	8,519	4,876	4,825	5,560	5,469
PUNO	10,500	11,591	11,786	10,000	9,668	9,763	10,362	10,760	8,362	8,459
LORETO	10,500	10,480	10,408	10,356	10,367	12,728	10,175	10,355	10,582	10,561
UCAYALI	10,000	9,680	9,969	10,292	10,222	10,146	9,750	14,782	14,391	16,153
M.DE DIOS	11,300	12,730	11,783	10,505	10,667	10,630	10,556	10,467	10,677	10,825

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99
Prod. Agrícola 99


PRODUCCION DE PLATANO
1,600,000
1,400,000
1,200,000
1,000,000
800,000
600,000
400,000
200,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE PLATANO
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kG\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 37-A

PRODUCCIÓN DE TOMATE POR DPTO. (T.M)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	81,893	76,472	92,788	125,595	217,739	170,674	214,983	225,852	177,878	165,467
TUMBES	557	531	188	88	189	258	227	343	95	290
PIURA	1,156	1,313	1,000	510	1,116	793	666	1,371	417	783
LAMBAYEQUE	2,812	2,975	3,540	3,280	2,755	2,917	2,189	2,381	2,295	3,336
LA LIBERTAD	7,615	7,890	4,656	6,661	4,648	5,600	17,413	18,318	15,339	13,161
ANCASH	1,600	1,650	1,500	1,526	1,750	1,245	1,876	1,892	4,392	4,112
LIMA	52,030	46,029	65,008	59,285	59,252	53,976	70,946	79,591	75,451	93,561
ICA	3,937	3,470	3,368	43,055	133,802	90,858	100,976	99,145	55,676	35,827
AREQUIPA	6,678	6,880	5,285	5,595	6,194	5,110	9,644	11,567	12,447	12,018
MOQUEGUA	279	301	250	378	325	316	218	424	209	50
TACNA	3,300	3,375	3,410	1,571	2,886	2,604	3,112	3,463	3,326	3,249
CAJAMARCA	130	147	130	110	990	148	115	228	146	139
AMAZONAS					180	138	112	47	58	80
S.MARTIN	420	456	400	640	216	1,624	2,517	910	1,377	2,261
HUANUCO	100	120	338	133	133	535	350	855	481	879
PASCO	4	4			8	4	4	8	4	4
JUNIN									90	204
HUANCAVELIC	30	24			105	145	185	70	400	80
AYACUCHO	112	130	120	170	136			643	1,192	1,104
APURIMAC	582	608	2,222	750	630	994	737	670	620	581
CUSCO	276	290	973	1,148	1,323	2,175	1,549	1,370	1,629	2,110
PUNO	50	50	50	98	44	52	96	100	76	80
LORETO	200	204	200	299	760	928	1,682	1,962	1,462	1,394
UCAYALI	25	25	150	298	221	197	143	337	546	916
M. DE DIOS					76	57	226	157	150	77

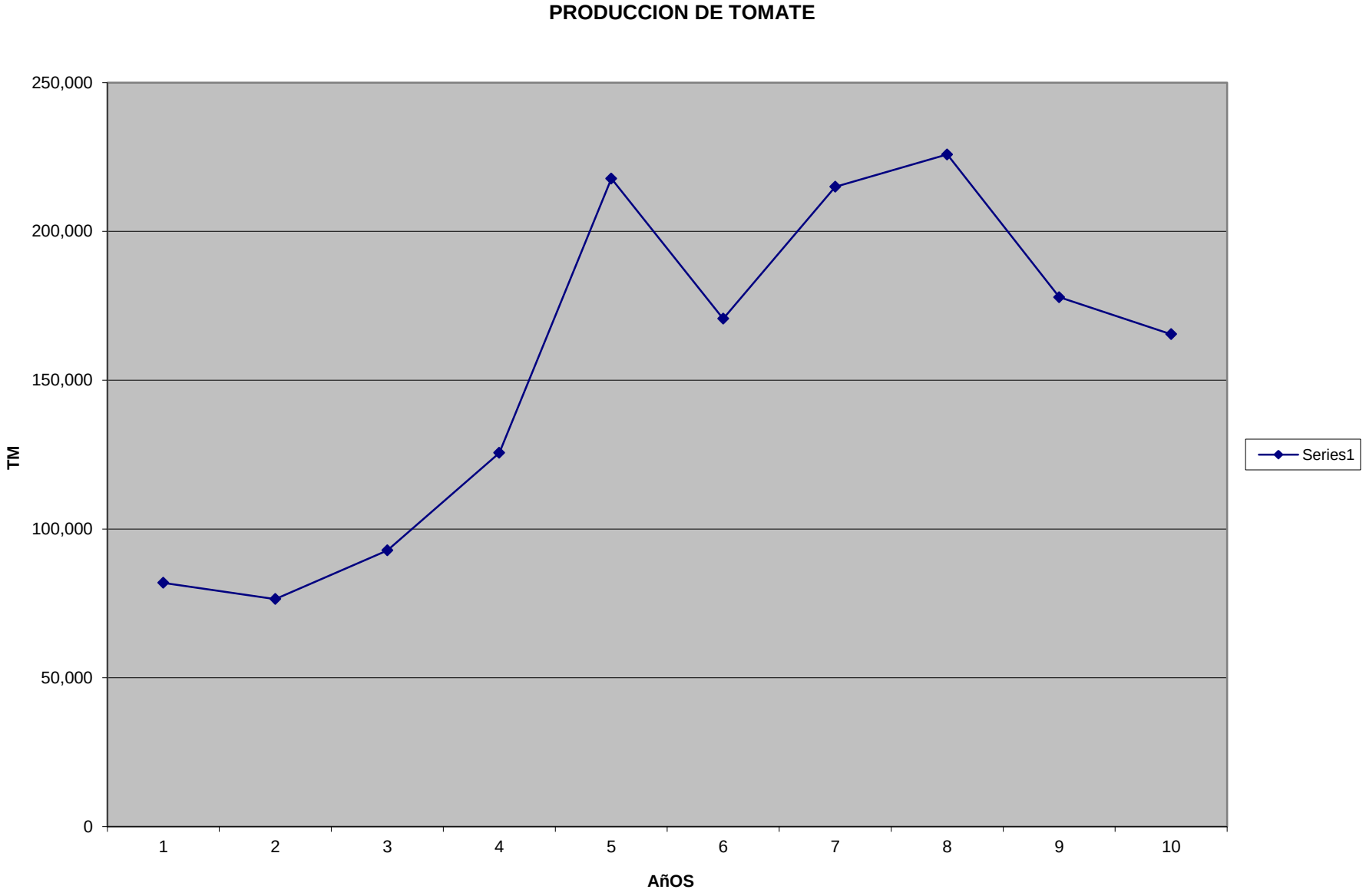
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "

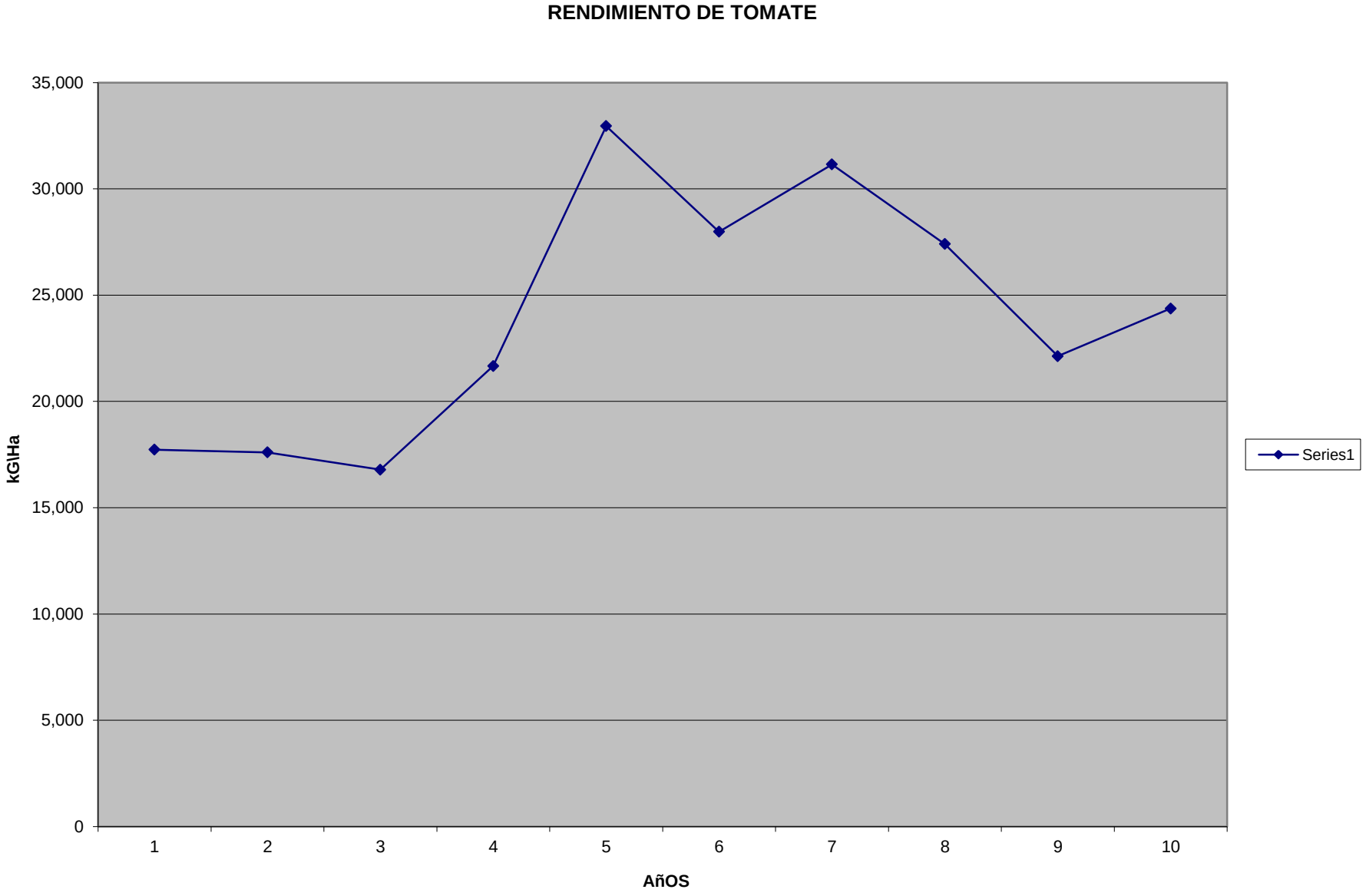
ANEXO 37b

RENDIMIENTO DE TOMATE POR DPTO. (Kg/Ha)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	17,730	17,604	16,788	21,669	32,951	27,984	31,148	27,403	22,127	24,373
TUMBES	11,604	11,800	8,174	12,571	10,500	9,923	9,870	10,394	10,556	10,357
PIURA	17,000	17,507	15,873	17,000	19,929	12,391	12,808	15,942	6,415	12,046
LAMBAYEQUE	10,899	10,119	10,261	10,000	15,565	10,884	11,706	11,846	11,305	11,664
LA LIBERTAD	21,757	21,917	22,278	21,768	20,843	23,629	26,625	23,728	26,492	25,907
ANCASH	10,000	10,000	9,554	9,909	10,938	8,469	9,523	11,899	17,291	17,498
LIMA	19,080	19,307	17,918	18,761	23,163	22,641	23,871	20,700	18,820	28,139
ICA	21,053	20,292	20,168	44,159	57,205	48,277	68,412	62,790	50,204	55,551
AREQUIPA	21,682	21,841	21,397	23,025	22,361	20,118	23,239	22,202	20,506	22,464
MOQUEGUA	10,731	10,750	10,417	10,800	6,500	7,022	7,786	15,704	16,077	16,667
TACNA	15,000	15,000	15,022	15,869	20,913	21,700	23,052	20,134	21,321	20,827
CAJAMARCA	5,417	5,444	5,417	5,500	8,534	4,933	4,792	5,429	5,615	4,633
AMAZONAS					15,000	13,800	5,895	3,357	3,867	4,444
S.MARTIN	12,000	12,000	11,765	8,000	8,000	13,647	12,460	7,778	8,771	8,018
HUANUCO	10,000	10,000	9,941	9,500	9,500	11,889	10,000	10,301	10,689	13,119
PASCO	4,000	4,000			4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000
JUNIN									9,000	12,000
HUANCAVELIC	6,000	6,000			7,000	7,250	7,400	7,000	8,000	8,000
AYACUCHO	5,091	5,200	4,800	5,484	5,037			5,228	7,181	7,077
APURIMAC	7,558	7,600	14,618	15,625	9,130	9,204	7,444	6,700	5,688	5,430
CUSCO	9,857	10,000	10,242	10,250	12,364	17,262	13,955	13,700	14,676	14,653
PUNO	5,000	5,000	5,000	6,125	4,400	4,333	4,800	4,762	4,750	5,000
LORETO	4,000	4,000	4,000	4,397	5,390	5,800	9,894	11,022	6,527	6,484
UCAYALI	5,000	5,000	11,538	4,257	3,453	5,629	3,972	8,868	6,135	7,387
M. DE DIOS					9,500	9,500	10,762	8,263	9,375	7,000

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99 " Prod. Agrícola 99 "


PRODUCCION DE TOMATE
250,000
200,000
150,000
100,000
50,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE TOMATE
35,000
30,000
25,000
20,000
15,000
10,000
5,000
0
kG\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 38-A

PRODUCCIÓN DE TORONJA POR DPTO (EN T.M.)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	2,795	3,156	3,121	3,179	3,332	5,036	4,602	4,410	4,241	4,046
TUMBES	85	99	100	45	56	45	158	20	27	39
PIURA	59	65	88	95	98	140	100	92		
LAMBAYEQUE	55	57	58	68	71	274	361	365	265	162
LA LIBERTAD	22	25	20	31	38	30	31	34	12	11
ANCASH	119	112	161	160	162	233	150	185	83	95
LIMA	344	515	516	518	519	1,106	630	363	159	213
ICA	10	28	9	10	21	9				
S.MARTIN	181	182	182	184	183	191	286	339	222	327
HUANUCO	144	188	192	219	199	138	132	150	143	148
PASCO	135	131	137	136	135	179	166	166	103	80
JUNIN	416	452	430	422	500	670	432	447	354	368
HUANCAVELICA	10	21	15	27	27	55	62	90	105	36
AYACUCHO	29	26	35	28	27	37	48	37	38	39
APURIMAC	15	30	29	24	25					
CUSCO	77	94	81	138	182	157	250	205	290	268
PUNO	651	636	655	657	691	584	577	791	636	541
LORETO	209	245	203	232	248	843	939	353	980	1,004
UCAYALI	234	250	210	185	150	345	280	773	824	715

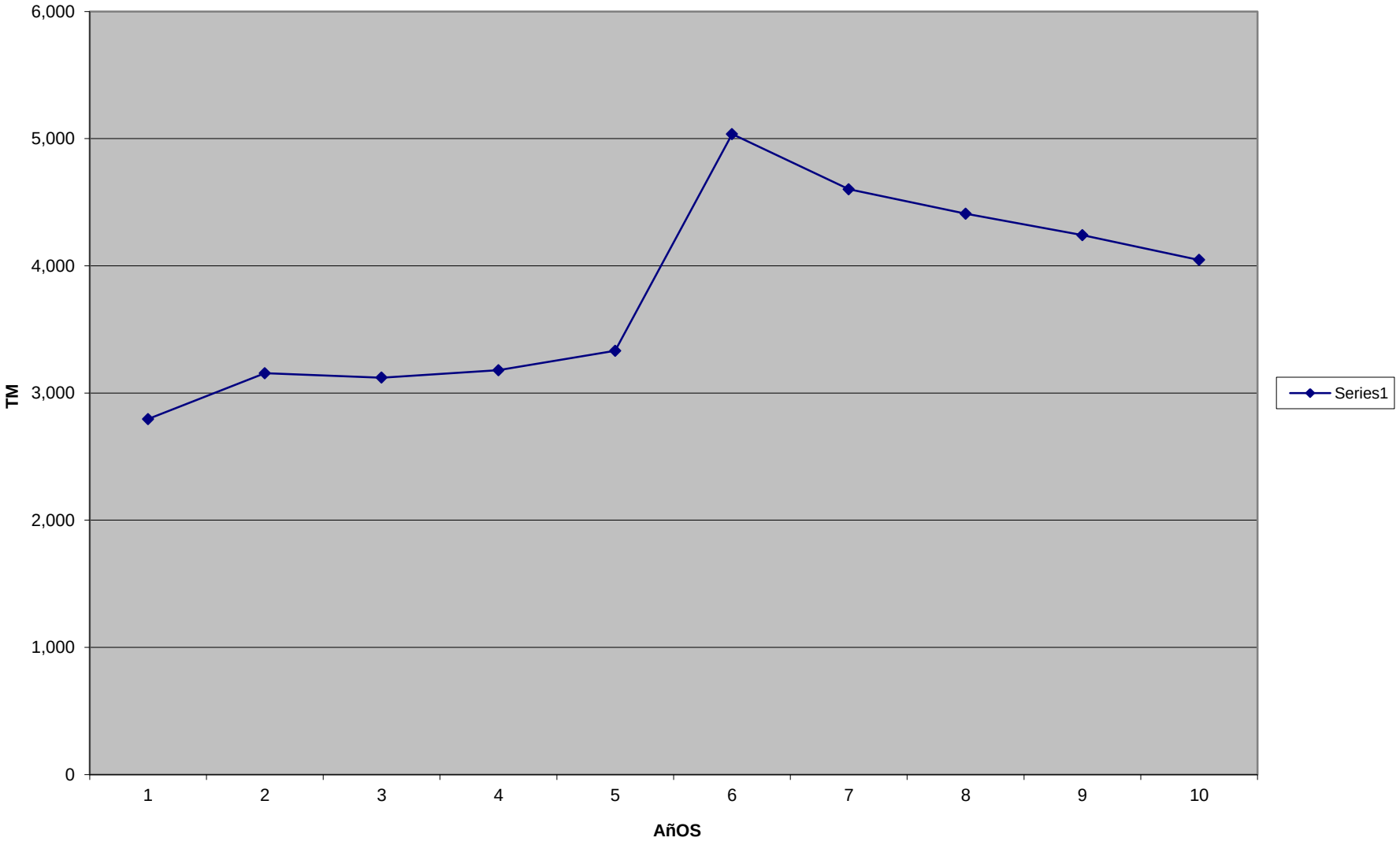
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

ANEXO 38-B

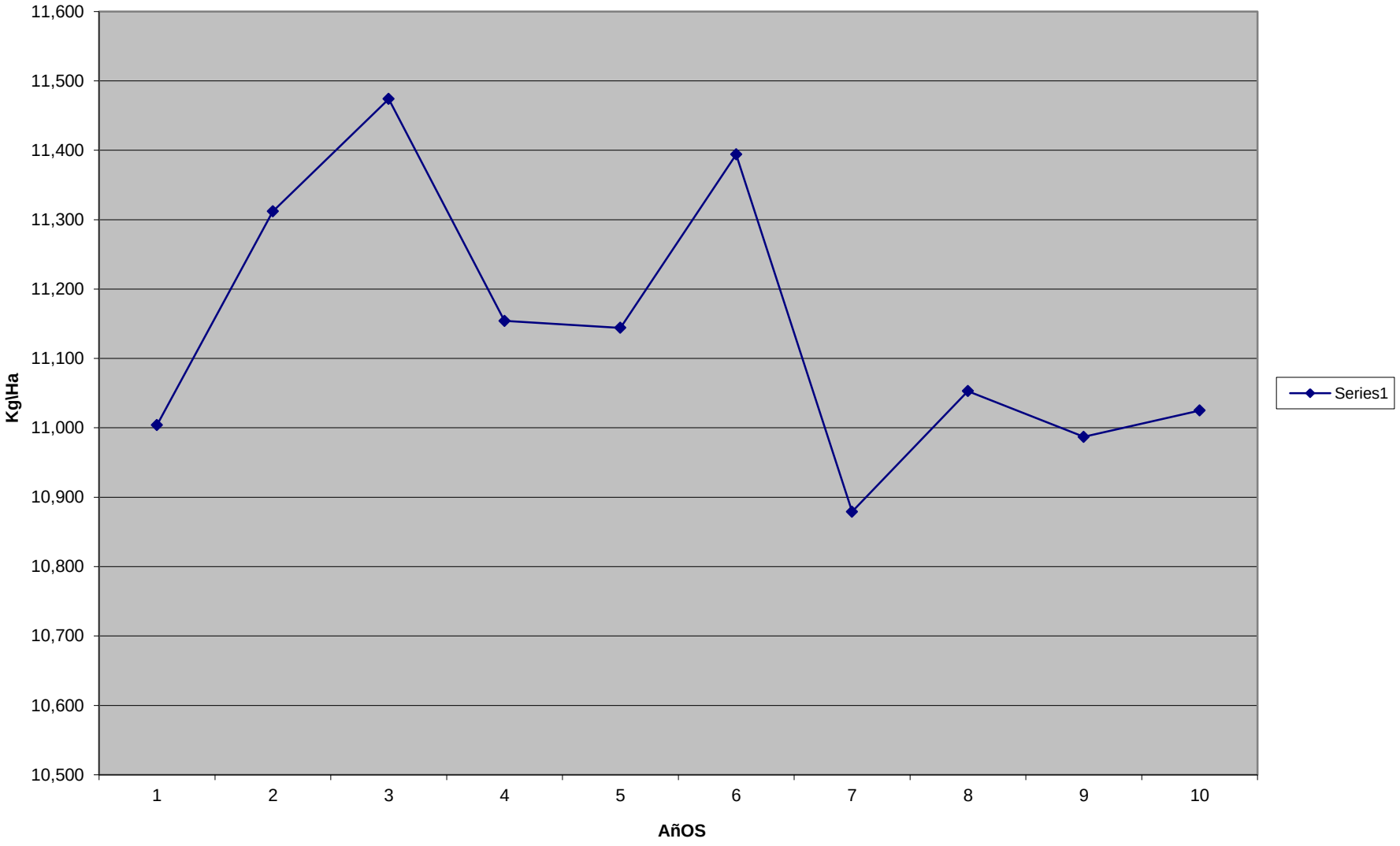
RENDIMIENTO DE TORONJA POR DPTO (EN Kg/Ha)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	11,004	11,312	11,474	11,154	11,144	11,394	10,879	11,053	10,987	11,025
TUMBES	12,143	12,375	12,500	11,250	11,200	11,250	19,750	6,667	6,750	9,750
PIURA	6,556	7,222	8,800	6,333	7,000	6,087	4,000	5,111		
LAMBAYEQUE	11,000	11,400	11,600	11,333	11,833	12,455	12,893	12,586	9,138	10,800
LA LIBERTAD	5,500	8,333	6,667	7,750	7,600	7,500	7,750	8,500	6,000	5,500
ANCASH	13,222	10,182	13,417	13,333	13,500	12,263	12,500	12,333	9,222	6,786
LIMA	17,200	17,167	17,200	17,267	17,300	17,839	18,000	18,150	15,900	16,385
ICA	10,000	9,333	9,000	10,000	10,500	9,000				
S.MARTIN	12,929	15,167	15,167	14,154	14,077	13,643	13,619	13,038	13,875	13,080
HUANUCO	14,400	11,750	13,714	12,167	11,706	11,500	11,000	12,500	11,917	12,333
PASCO	10,385	10,917	11,417	10,462	10,385	11,933	11,857	11,067	10,300	8,000
JUNIN	8,000	8,863	8,431	8,275	8,475	9,571	8,000	8,278	9,316	9,684
HUANCAVELICA	5,000	5,250	5,000	5,400	5,400	5,500	6,200	6,000	7,000	7,200
AYACUCHO	9,667	8,667	8,750	9,333	9,000	9,250	9,600	9,250	9,500	9,750
APURIMAC	7,500	7,500	7,250	8,000	8,333					
CUSCO	12,833	13,429	13,500	13,800	14,000	12,077	10,417	8,200	11,600	10,720
PUNO	10,500	10,095	10,397	10,597	10,797	9,574	9,459	11,141	8,958	8,587
LORETO	9,500	10,208	9,667	10,087	9,920	9,918	10,097	8,825	10,889	10,913
UCAYALI	18,000	17,857	16,154	15,417	15,000	15,000	16,471	16,104	16,157	15,869

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE TORONJA
6,000
5,000
4,000
3,000
2,000
1,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

RENDIMIENTO DE TORONJA



ANEXO 39-A

PRODUCCIÓN DE UVA POR DPTO. (T.M)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	55,452	56,100	43,317	47,441	64,916	81,448	90,514	114,388	76,074	98,343
TUMBES					2	4	18	13		
LAMBAYEQUE	35	30	81	82	85	90	117	119	37	51
LA LIBERTAD	338	375	350	407	16,817	17,705	21,229	36,637	33,844	38,687
ANCASH	620	638	600	492	333	267	364	287	321	389
LIMA	12,912	15,511	10,358	15,974	14,779	23,180	23,983	27,732	19,939	30,525
ICA	24,327	25,681	17,157	13,978	23,216	29,409	33,478	38,054	16,764	20,739
AREQUIPA	1,559	1,334	1,451	1,603	1,834	2,085	1,921	2,549	1,245	1,980
MOQUEGUA	879	851	731	1,024	902	1,154	1,189	1,344	1,334	1,201
TACNA	3,875	3,417	3,119	3,658	5,956	6,164	6,582	6,585	1,642	3,382
CAJAMARCA	10,365	7,720	9,000	9,758	483	616	875	302	210	499
SMARTIN	510	510	450	385	423	689	683	689	664	842
JUNIN					22	18	18	19		
AYACUCHO	25	26	20	80	64	65	57	58	74	48
APURIMAC	7	7								

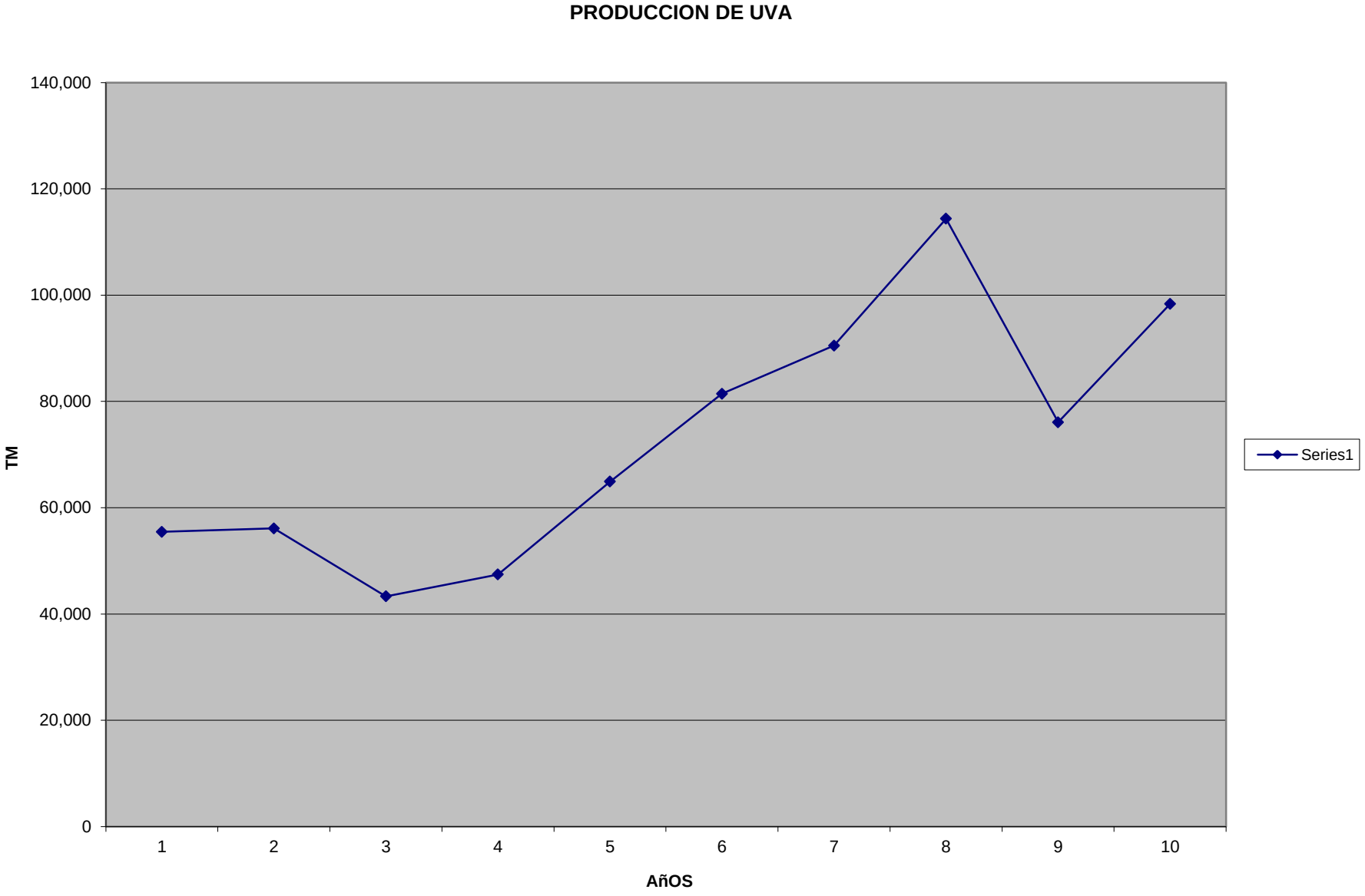
FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99

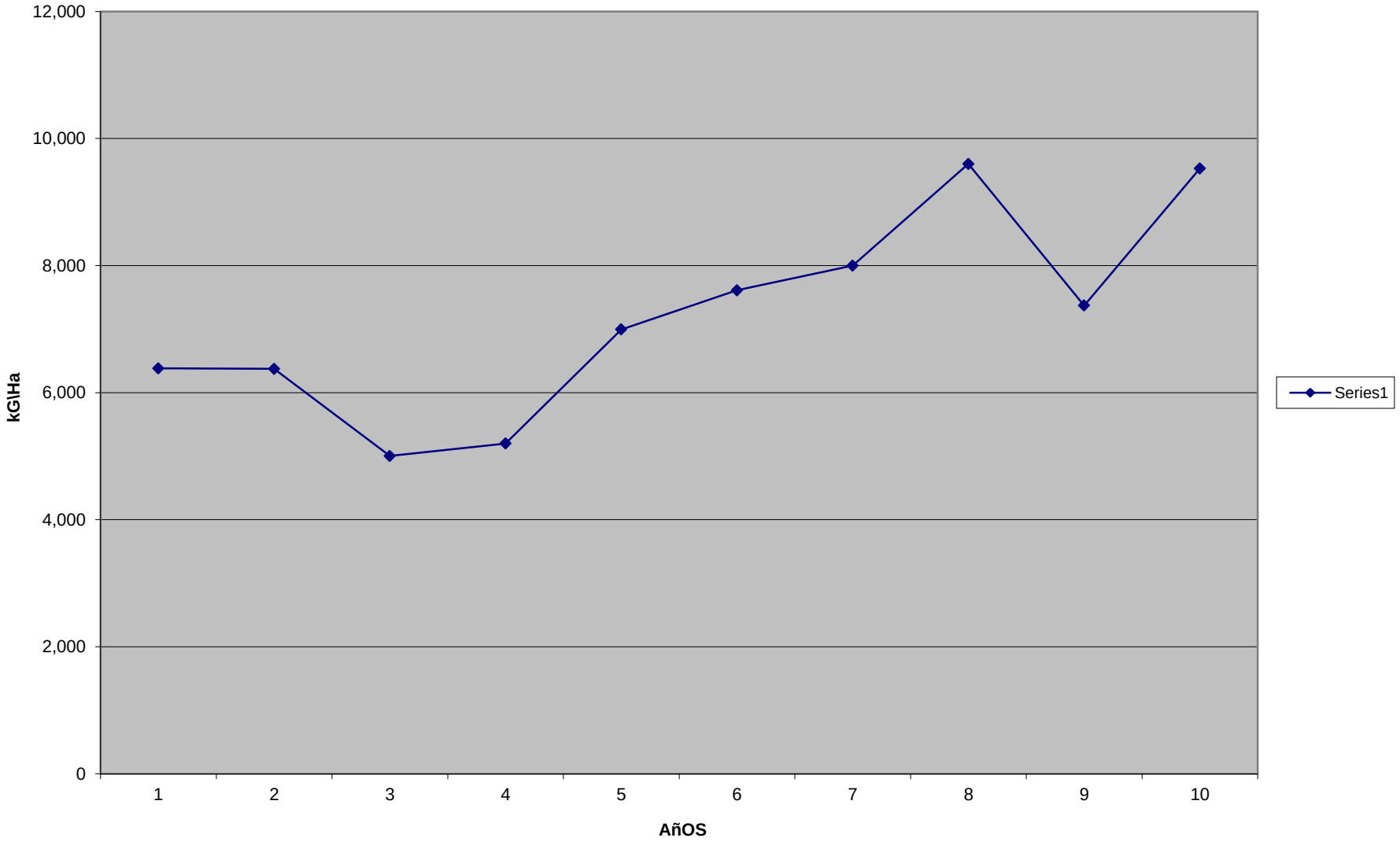
ANEXO 39-B

RENDIMIENTO DE VID POR DPTO (KG./HA)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
TOTAL	6,383	6,374	5,004	5,200	6,995	7,610	8,000	9,600	7,371	9,526
TUMBES					2,000	2,000	6,000	6,500		
LAMBAYEQUE	1,167	1,000	2,314	2,343	2,500	3,000	3,545	3,606	1,121	1,545
LA LIBERTAD	3,885	4,032	4,217	4,153	8,383	8,223	8,478	11,015	20,853	22,492
ANCASH	5,688	5,800	6,000	6,000	5,550	5,235	5,200	4,100	4,586	5,721
LIMA	6,149	7,050	5,626	7,251	8,067	8,116	8,146	9,420	6,486	10,372
ICA	5,244	5,537	3,632	2,959	5,308	6,430	7,167	8,256	3,668	4,553
AREQUIPA	7,319	6,263	6,976	7,456	7,000	7,958	7,388	9,842	4,770	7,148
MOQUEGUA	6,416	6,167	4,597	6,440	5,638	6,483	6,680	14,609	8,338	7,506
TACNA	12,224	10,712	9,597	10,919	14,890	14,676	14,959	14,569	4,136	8,209
CAJAMARCA	10,797	8,000	8,182	8,200	8,050	8,000	8,178	9,152	8,077	14,257
S.MARTIN	6,000	6,000	6,000	5,500	5,640	8,301	7,761	8,506	6,776	7,518
JUNIN					5,500	6,000	6,000	6,333		
AYACUCHO	3,125	3,250	2,857	6,154	4,923	5,000	4,385	5,273	8,222	5,333
APURIMAC	3,500	3,500								

FUENTE: AÑOS:1990-1993: MINAG"2do Compendio estadístico agrario 90-93" Tomo II; AÑO: 94,95,96,97
MINAG " Producción agrícola de principales cultivos 94,95,96,97 "; AÑO: 98 " Prod. Agrícola 1998 "; AÑO: 99


PRODUCCION DE UVA
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE UVA
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kG\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO 40-A

PRODUCCIÓN DE ZANAHORIA POR DPTO (EN T.M.)

DPTO.	1990	1991	1992	1993	1994	1996	1996	1997	1998	1999
TOTAL	39,717	37,564	63,267	47,563	47,016	107,459	129,302	140,406	134,481	134,579
PIURA	57	66	61	64	58	81	36	88	143	517
LAMBAYEQUE	183	201	177	185	182	629	723	387	614	1,485
IA LIBERTAD	1,213	1,381	826	609	560	602	514	758	1,287	652
ANCASH	4,062	3,901	3,942	4,580	4,183	5,494	4,460	5,717	3,794	709
LIMA	2,794	2,688	2,244	3,875	3,627	18,203	21,158	11,150	18,736	14,847
ICA	12	12	12	12	12	94		144	66	90
AREQUIPA	10,509	8,721	4,346	6,756	7,556	5,582	10,556	13,785	17,233	19,643
MOQUEGUA	266	248	140	200	190	176	160	310	271	157
TACNA	309	312	310	311	325	329	328	346	178	184
CAJAMARCA	440	1,031	1,440	1,436	2,040	1,494	534	454	262	319
AMAZONAS	2,124	1,650	990	540	600	112	127	418	261	411
S.MARTIN	18	18	24	24	30	31	58	63	26	6
HUANUCO	506	562	408	547	554	1,868	1,709	1,931	1,569	1,946
PASCO	20	20	27	36	27	36	25	14	22	28
JUNIN	14,260	13,107	44,000	23,460	22,319	65,977	82,633	100,225	82,591	86,938
HUANCAVELICA	500	1,100	700	1,725	1,850	2,421	1,260	980	740	505
AYACUCHO	558	608	693	775	804	893	939	492	2,396	2,089
APURIMAC	297	321	367	549	477	596	413	199	350	214
CUSCO	1,474	1,479	2,457	1,756	1,489	2,683	3,534	2,807	3,814	3,739
PUNO	115	138	103	123	133	158	135	138	128	100

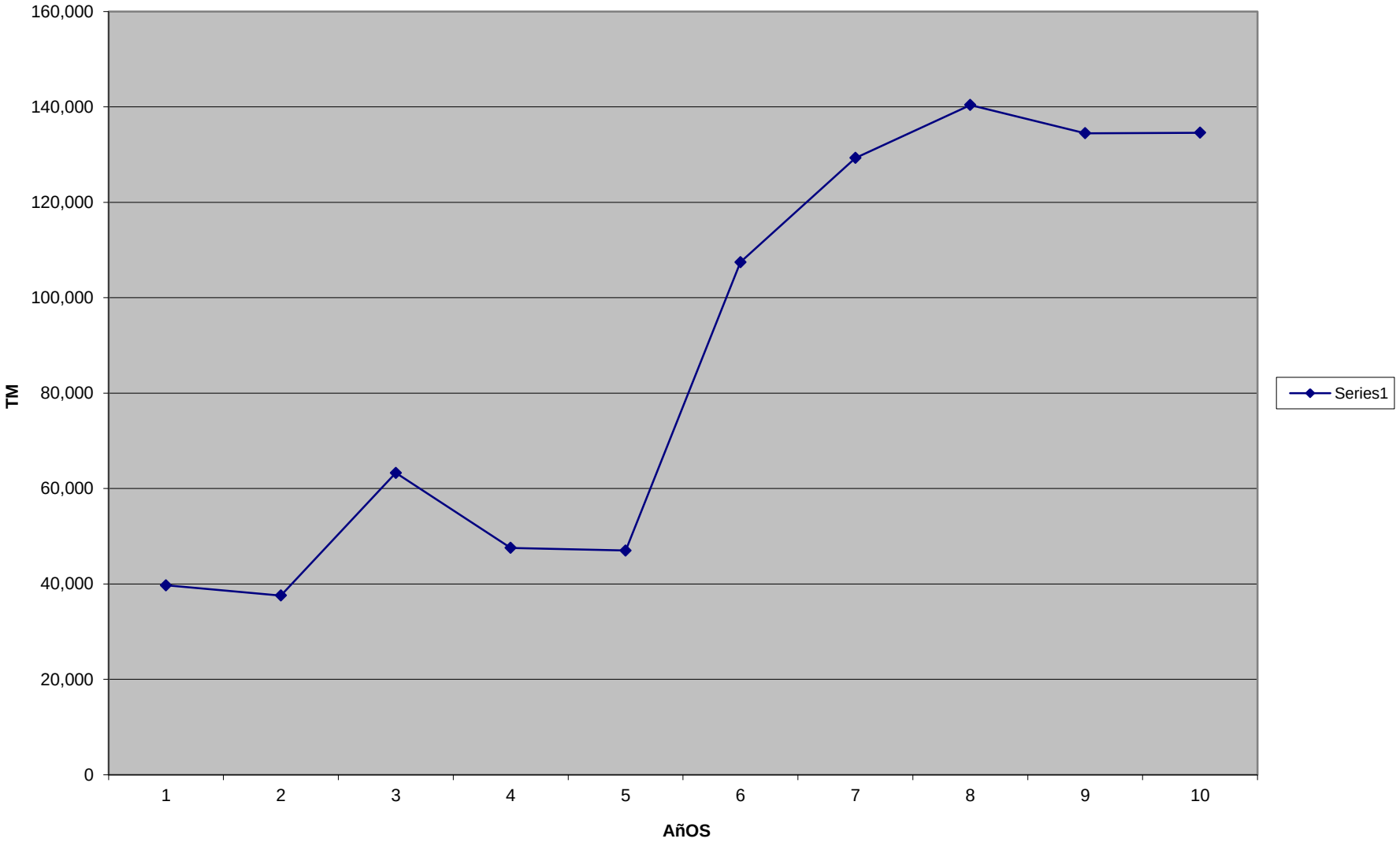
FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA FRUTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"

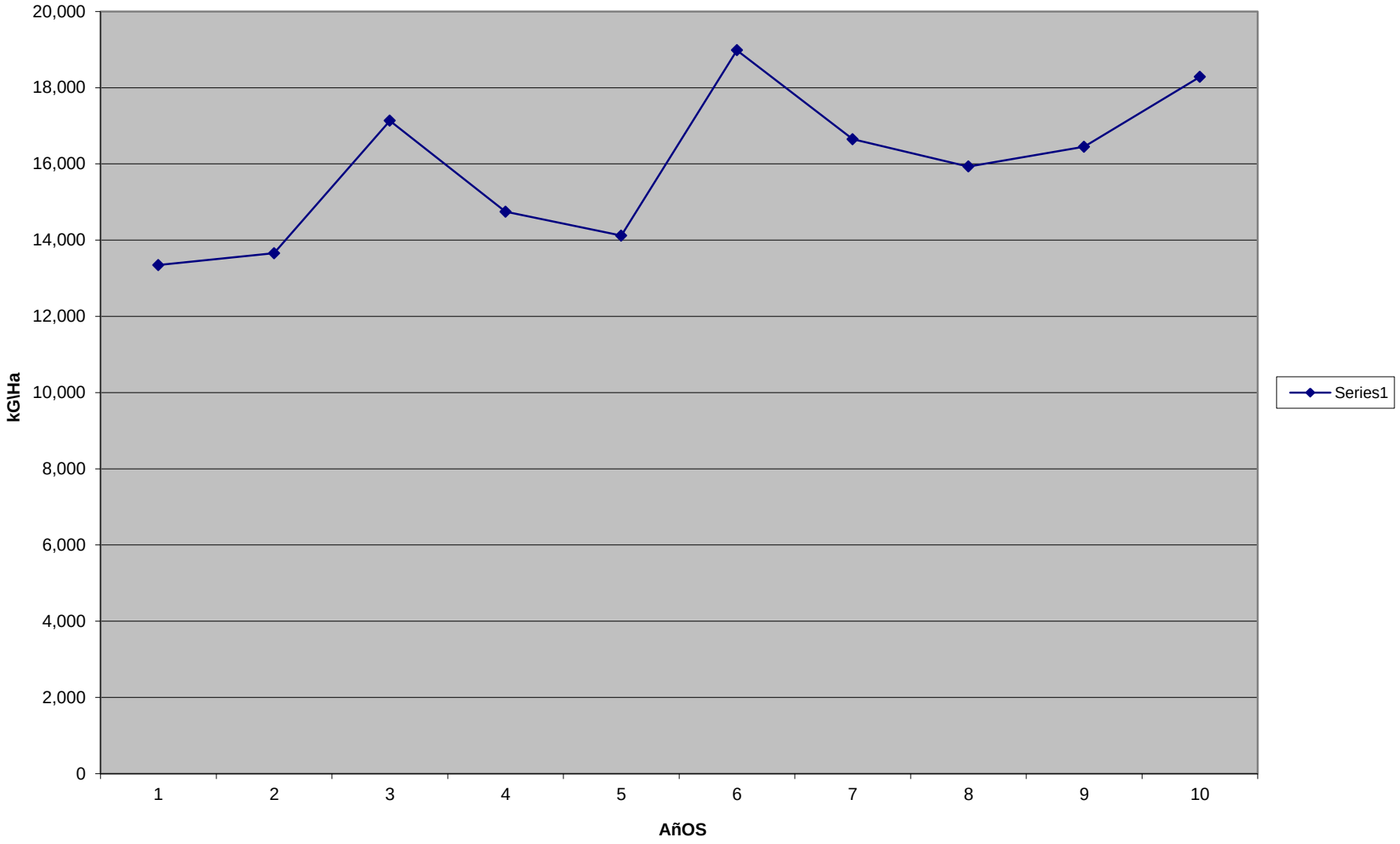
ANEXO 40-B

RENDIMIENTO DE ZANAHORIA POR DPTO (EN KgfHa)

DPTO	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
PROMEDIO	13,346	13,655	17,132	14,744	14,119	18,982	16,648	15,930	16,448	18,283
PIURA	6,333	6,000	6,100	5,333	5,273	4,765	6,000	5,500	5,720	4,971
LAMBAYEQUE	5,229	5,432	5,531	5,606	6,067	6,290	8,607	7,036	7,675	10,171
LA LIBERTAD	7,726	9,935	7,942	6,548	7,000	7,341	7,788	10,986	9,750	7,762
ANCASH	8,927	9,072	9,568	9,443	8,900	9,555	9,010	9,673	9,703	13,635
LIMA	11,789	11,200	11,000	12,500	11,299	16,839	16,465	13,195	14,535	15,711
ICA	12,000	12,000	12,000	12,000	12,000	13,429		9,000	8,250	7,500
AREQUIPA	19,425	19,820	18,261	19,358	18,251	18,182	21,676	20,605	19,808	21,259
MOOUEGUA	8,313	8,267	7,000	5,714	6,333	6,519	6,667	12,400	11,292	14,273
TACNA	13,435	13,000	13,478	12,958	13,000	13,708	9,111	9,351	7,417	7,667
CAJAMARCA	6,667	6,919	7,826	7,804	7,757	8,346	6,759	5,974	5,696	5,696
AMAZONAS	6,000	6,111	8,250	6,000	6,000	6,222	4,885	5,726	5,800	6,044
S.MARTÍN	6,000	6,000	6,000	6,000	6,000	6,200	6,444	6,300	6,500	6,000
HUANUCO	14,882	15,611	14,069	14,395	14,205	14,709	14,607	14,854	14,135	14,204
PASCO	10,000	10,000	9,000	9,000	9,000	9,000	8,333	7,000	7,333	7,000
JUNIN	19,090	21,558	23,049	20,835	20,383	26,192	18,594	17,565	16,564	21,055
HUANCAVELICA	10,000	11,000	10,000	11,500	11,563	12,045	12,600	12,250	10,137	8,860
AYACUCHO	9,000	9,500	10,500	11,397	11,014	11,025	11,047	4,777	11,410	10,604
APURIMAC	8,735	8,676	8,951	9,466	9,000	8,896	8,260	6,419	9,459	9,304
CUSCO	11,887	12,429	11,535	11,629	10,269	11,872	9,844	10,513	11,120	9,918
PUNO	11,500	12,545	10,300	11,182	11,083	11,286	11,250	10,615	10,667	10,000

FUENTE. AÑOS 1990-1994 MINAG "LA HORTICULTURA EN EL PERÚ 1974-1994". AÑO 95,96,97,98,99 .
MINAG "PRODUCCIÓN HORTOFRUTÍCOLA 95,96,97,98,99"


PRODUCCION DE ZANAHORIA
160,000
140,000
120,000
100,000
80,000
60,000
40,000
20,000
0
TM
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1


RENDIMIENTO DE ZANAHORIA
20,000
18,000
16,000
14,000
12,000
10,000
8,000
6,000
4,000
2,000
0
kG\Ha
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
AñOS
Series1

ANEXO No. 41

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE AJO A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	87	16	7	30	14	9	49	7	13	9	6	24	271
Arab Saud	0	0	0	0	0	0	0	0	93	0	0	0	93
Argentina	4,624	4,097	1,586	539	199	0	0	0	10	0	5	294	11,354
Austria	0	0	2	0	0	0	0	18	3	1	1	2	27
Bélgica	499	427	353	26	35	7	14	13	12	6	2	3	1,397
Brasil	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12
Bulgaria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	10
Chile	0	56	352	135	51	3	2	1	0	0	0	0	600
China	1,206	642	857	652	882	368	964	866	1,138	1,058	761	685	10,079
Ciudad Vatic	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	9
Dinamarca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Egipto	4	68	264	316	1,693	216	0	23	0	0	0	0	2,584
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	69	92	161
España	1,072	1,176	1,337	1,100	2,016	3,255	4,227	3,258	2,863	2,635	1,653	1,552	26,144
USA	45	40	1	18	58	2	26	19	34	226	132	92	693
Finlandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Francia	290	483	393	342	580	573	842	824	787	623	512	555	6,804
Grecia	0	0	1	4	3	0	4	5	0	0	1	0	18
Holanda	1,545	616	1,083	1,048	554	441	423	754	790	1,045	730	988	10,017
Hong Kong	55	57	0	0	0	0	0	0	0	1	86	13	212
Hungria	7	0	2	0	0	1	1	243	237	129	60	21	701
India	0	20	0	21	5	21	84	112	42	72	44	22	443
Iran	17	18	13	0	49	38	328	0	16	0	38	17	534
Irlanda	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	2
Israel	0	6	13	13	5	0	0	0	0	0	0	0	37
Italia	200	458	225	302	301	259	169	88	154	343	240	195	2,934
Jordania	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	63	64
Kenia	0	0	20	0	20	62	22	54	43	22	30	30	303
Madagascar	0	8	32	16	26	6	13	0	0	42	34	13	190
Malasia	138	284	0	0	0	0	557	96	1,294	1,028	244	1,632	5,273
Marruecos	0	1	0	5	1	0	209	66	0	0	0	0	282
Mexico	0	0	0	486	251	6	2	23	0	0	0	0	768
Mianmar	0	20	20	0	0	0	30	0	0	0	44	0	114
Portugal	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2
Reino Unido	65	10	77	149	4	66	0	21	208	153	195	79	1,027
Rumania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	8
Singapur	0	0	0	0	0	42	0	0	0	0	0	0	42
Suecia	0	0	1	0	0	0	0	0	0	13	0	0	14
Suiza	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	3
Tailandia	0	0	0	0	0	0	20	0	0	20	0	20	60
Taiwan	21	0	0	0	20	32	42	0	0	22	0	0	137
Tunisia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3
Turquia	0	8	12	11	5	44	5	0	22	6	0	0	113
UAE	59	0	0	0	0	0	0	336	285	0	0	0	680
Uruguay	0	0	7	7	0	0	0	0	0	0	0	0	14
Zimbawe	0	0	0	0	0	0	0	2	15	25	24	2	68
Vol Total*	9,946	8,511	6,659	5,222	6,773	5,452	8,033	6,830	8,060	7,490	4,923	6,404	84,303
Val Tot**	11,427	12,028	9,836	8,739	9,621	7,113	9,204	8,329	9,373	9,563	6,467	7,766	109,466

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 42

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE APIO A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	30	101	15	1	9	9	2	8	0	11	3	1	190
Australia	0	0	10	50	31	21	0	0	0	0	0	0	112
Austria	0	4	0	0	0	2	1	1	0	13	0	0	21
Bélgica	283	486	209	147	90	110	54	16	458	2,533	2,228	44	6,658
Costa Rica	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Dinamarca	0	72	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	75
España	7,372	5,828	5,906	2,997	2,758	2,064	1,167	9	11	359	2,282	7,255	38,008
Estados Unidos	40	57	37	166	278	73	0	0	0	0	36	68	755
Finlandia	0	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12
Francia	185	259	290	984	245	559	3	33	6	15	31	224	2,834
Grecia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Holanda	652	1,209	702	729	293	654	231	334	181	239	963	699	6,886
Irlanda	13	9	16	5	0	0	0	0	0	0	0	4	47
Israel	985	1,359	1,221	2,605	809	73	1	0	0	0	0	186	7,239
Italia	2,120	1,729	1,427	2,662	1,981	474	91	47	30	79	614	1,494	12,748
Reino Unido	0	216	21	44	10	23	44	76	161	119	8	0	722
Suecia	0	44	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44
Surinam	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tailandia	2	3	2	2	7	2	1	2	2	1	2	3	29
Turquia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vol. Total*	**11,686**	**11,389**	**9,856**	**10,392**	**6,514**	**4,064**	**1,596**	**526**	**849**	**3,369**	**6,167**	**9,978**	**76,386**
Valor Total**	**6,332**	**5,709**	**5,121**	**5,837**	**3,909**	**2,623**	**961**	**261**	**330**	**831**	**2,619**	**7,300**	**41,833**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 43

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE CEBOLLA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	2,651	2,193	1,329	725	1,610	1,448	956	1,673	862	1,748	1,291	1,108	17,594
Arab Saud	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0	0	0	19
Argentina	0	0	245	3,878	6,516	3,048	0	0	0	0	0	0	13,687
Australia	0	0	586	5,095	8,073	5,768	597	0	61	0	0	0	20,180
Austria	320	1,086	457	464	398	673	109	283	789	855	419	785	6,638
Bangladesh	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Bélgica	375	326	656	4,352	7,648	4,819	1,716	1,280	1,039	802	574	686	24,273
Canada	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	183	1,074	1,262
Chile	265	304	485	4,157	2,594	47	243	0	0	0	0	0	8,095
Cipres	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Costa Rica	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
Croacia	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	15
Dinamarca	0	43	127	21	49	0	2	0	20	6	0	0	268
Egipto	130	192	221	104	752	722	832	160	0	6	120	266	3,505
Eslovenia	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
España	12,104	13,557	16,403	10,858	11,007	22,459	15,482	15,188	13,905	17,012	13,115	11,137	172,227
USA	24	48	86	62	154	140	102	248	22	69	493	621	2,069
Finlandia	0	0	0	0	0	0	15	0	0	3	0	0	18
Francia	3,531	2,746	2,810	3,619	2,890	1,959	3,531	1,909	1,906	2,105	1,930	2,507	31,443
Grecia	0	0	15	48	561	103	122	62	56	60	0	1,237	2,264
Holanda	15,465	17,528	17,506	26,732	32,612	30,036	25,191	31,195	27,116	19,943	14,467	18,987	276,778
Hungria	62	84	0	0	0	0	0	0	228	189	0	0	563
India	88	125	213	250	1,289	326	125	88	103	13	0	0	2,620
Irlanda	39	129	22	25	27	4	0	2	93	5	8	13	367
Israel	6	8	2	0	18	497	593	4	0	5	3	2	1,138
Italia	2,798	3,133	3,520	3,496	3,386	4,886	6,313	3,954	3,854	2,701	1,700	2,213	41,954
Kenia	72	86	109	86	30	33	44	34	18	5	70	68	655
Madagascar	135	220	101	0	21	18	0	159	671	160	128	158	1,771
Malta	0	0	0	0	0	0	54	0	0	0	0	0	54
Marruecos	0	4	0	0	0	97	0	23	0	0	0	0	124
Mauricio	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	11
Mexico	0	0	66	141	140	23	0	0	0	0	3	2	375
Nueva Zel	0	0	8,822	23,521	28,825	16,637	1,255	0	8	0	0	0	79,068
Peru	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	19	21	42
Polonia	5,633	5,162	3,998	1,907	1,199	1,105	1,294	1,968	2,491	2,114	2,630	2,289	31,790
Portugal	3	0	0	0	0	59	135	16	24	3	11	3	254
Reino Unido	14	99	69	308	438	52	155	18	5	33	713	796	2,700
Rep Checa	0	0	10	0	0	0	0	0	38	57	29	0	134
Srik Lanka	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2	1	0	5
Sudáfrica	0	6	25	0	18	0	0	0	0	0	4	3	56
Suecia	0	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	5
Suiza	176	201	108	650	80	0	8	5	0	0	0	0	1,228
Surinan	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Tailandia	3	2	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	19
Turquia	2	24	1	0	0	211	321	0	0	0	0	0	559
Uruguay	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	23	115	161
Yugoslavia	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Zimbawe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Vol Tot*	43,899	47,307	58,004	90,502	110,337	95,171	59,226	58,270	53,336	47,924	37,937	44,094	746,007
Val Tot**	11,838	13,587	16,002	28,492	41,300	34,818	25,282	19,030	15,384	12,782	12,394	17,155	248,064

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 44

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE CEREZA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Julio	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	17	8	0	20	27	291	2,463	392	28	0	49	43	3338
Argentina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	166	182
Australia	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	38	65
Austria	0	0	20	0	0	5	278	486	242	1	655	19	1706
Bélgica	76	71	67	0	21	69	973	294	36	3	1	77	1688
Bosnia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Bulgaria	0	0	0	0	0	46	190	0	17	0	0	0	253
Canada	0	0	0	0	1	8	7	53	0	0	0	0	69
Costa de Marfil	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	25
Chile	58	0	0	0	0	0	0	0	0	6	82	438	584
Dinamarca	0	0	0	0	33	0	4	2	43	0	0	0	82
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	25
España	9	1	2	427	4,119	3,528	1,560	390	267	60	0	23	10386
USA	0	0	0	2	493	562	2,535	922	0	0	0	0	4514
Francia	29	47	36	67	2,046	3,348	2,291	347	291	420	122	61	9105
Grecia	0	0	0	0	9	1,835	6,460	998	1,288	1,219	334	0	12143
Holanda	88	116	27	141	207	309	2,038	903	225	534	143	112	4843
Hungria	0	0	0	0	0	1,495	16,034	3,636	95	0	0	0	21260
Iran	0	0	0	0	0	16	51	14	0	0	0	0	81
Irlanda	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	21	21	45
Italia	3	61	7	7	581	6,086	3,090	675	874	63	57	26	11530
Mexico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	4
Nueva Zel	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	5
Polonia	0	0	0	0	0	0	2,242	2,823	1,353	0	0	0	6418
Portugal	0	0	0	2	21	0	0	0	0	0	0	0	23
UK	13	0	0	2	1	30	114	35	0	0	0	1	196
Rep. Checa	0	0	0	0	0	0	890	1,365	61	3	0	0	2319
Rumania	0	0	0	0	0	293	1,564	552	0	0	0	0	2409
Rusia	0	0	0	0	0	0	41	0	0	0	0	0	41
Siria	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Sudáfrica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	0	41
Suecia	0	0	0	0	0	0	28	0	32	0	0	0	60
Suiza	0	0	0	0	3	2	0	0	0	0	0	0	5
Swaziland	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Turquia	0	0	0	0	0	1,940	9,745	785	0	0	0	0	12470
Yugoslavia	0	0	0	0	0	640	881	0	23	0	0	0	1544
Vol Tot*	312	305	159	670	7,562	20,504	53,505	14,701	4,875	2,309	1,531	1,030	107463
Val Tot**	807	666	340	2,304	16,365	38,896	76,793	18,417	7,197	4,495	2,429	2,631	171340

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 45

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE COCO A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	24	13	48	100	15	56	11	32	20	52	134	76	581
Argentina	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	12	0	30
Bangladesh	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	3
Bélgica	199	31	26	49	47	14	47	41	103	58	69	41	725
Chile	0	0	0	0	0	0	68	0	0	0	1	0	69
China	22	12	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0	46
Colombia	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	10
Costa de Marfil	728	997	1,186	1,184	1,189	1,225	1,447	1,171	1,109	1,632	1,297	883	14048
Costa Rica	23	31	46	113	98	84	97	93	120	43	46	53	848
Dinamarca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	6
Dominica	3	32	7	0	6	9	4	40	6	0	0	2	109
Ecuador	0	0	0	41	0	0	0	0	0	0	0	0	41
España	40	64	1	18	108	12	5	0	4	12	6	3	273
USA	13	10	12	0	161	0	1	2	1	0	0	2	202
Filipinas	1,604	1,046	805	980	667	809	665	634	914	1,016	1,186	1,306	11632
Francia	36	15	58	64	70	7	12	59	95	37	8	29	490
Gana	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12
Grecia	0	0	13	0	0	0	0	0	0	1	0	0	14
Holanda	530	758	378	514	406	401	615	690	1,019	690	925	794	7720
Honduras	0	0	0	39	0	0	1	11	25	38	62	33	209
India	0	3	1	5	0	0	0	0	0	0	0	1	10
Indonesia	1,566	1,226	1,123	1,012	1,534	1,810	1,718	1,472	1,756	1,581	1,650	1,534	17982
Irlanda	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3
Israel	0	0	0	50	0	0	0	0	0	0	0	0	50
Italia	23	2	0	9	5	0	2	3	2	146	20	2	214
Jamaica	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4
Madagascar	0	0	9	14	8	6	7	18	10	16	0	0	88
Malasia	219	240	202	138	208	192	220	53	111	204	192	137	2116
Marruecos	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25
Mayyotte	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Panama	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	24
Reino Unido	32	22	0	20	0	0	13	0	0	20	15	21	143
Rep. Dominic	1,062	504	684	926	1,229	1,153	948	990	1,189	1,407	1,617	1,129	12838
San Vicente	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3
Santa Lucia	0	0	0	0	0	0	18	12	0	0	0	0	30
Senegal	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Sierra Leona	8	12	8	16	28	8	0	0	0	0	0	0	80
Singapur	464	787	267	869	293	402	722	285	527	627	366	392	6001
Sri Lanka	781	761	827	965	876	1,044	1,514	1,296	1,460	1,110	1,191	1,068	12893
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	8
Surinan	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Tailandia	337	41	147	1	4	2	10	11	5	9	7	14	588
Togo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
Trinidad	25	0	12	25	33	16	27	3	12	36	40	38	267
Turquia	0	0	0	0	0	12	0	0	12	0	0	0	24
Vol. Tot*	**7,754**	**6,608**	**5,903**	**7,176**	**6,995**	**7,262**	**8,179**	**6,916**	**8,500**	**8,764**	**8,847**	**7,571**	**90,476**
Valor Tot**	**6,446**	**6,676**	**5,608**	**6,727**	**6,543**	**6,751**	**7,157**	**5,944**	**7,439**	**7,401**	**6,953**	**6,080**	**79,707**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente:Base de Datos

ANEXO No. 46

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE ALCACHOFA A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dici	Total
Alemania	0	0	0	2	0	0	4	1	0	3	1	7	18
Austria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Bélgica	4	4	7	13	8	9	3	4	6	1	1	2	62
Chile	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3
Dinamarca	0	0	0	0	209	0	0	0	0	0	0	0	209
Egipto	135	122	68	5	0	0	0	0	0	0	6	49	385
España	4,163	5,682	6,848	3,784	718	475	457	216	7	97	1,181	2,225	25,853
Francia	183	204	281	324	320	543	444	488	661	662	233	306	4,649
Grecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	23
Holanda	31	37	20	67	229	11	58	75	72	27	27	26	680
Italia	390	584	1,401	2,027	1,596	311	91	67	25	156	396	422	7,466
Portugal	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Reino Unido	0	5	18	219	0	32	0	0	0	0	0	0	274
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Tunisia	0	14	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
Turquia	0	0	0	0	2	3	0	0	0	0	0	1	6
Volumen Total*	**4,906**	**6,652**	**8,647**	**6,441**	**3,082**	**1,385**	**1,057**	**851**	**771**	**948**	**1,872**	**3,039**	**39,651**
Valor Total**	**4,378**	**5,105**	**5,789**	**3,806**	**1,954**	**846**	**709**	**602**	**753**	**884**	**2,352**	**3,269**	**30,447**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 47

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE COL A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	2	0	0	0	0	0	0	0	1	8	2	2	15
Austria	0	21	0	0	0	20	0	16	0	0	40	50	147
Bélgica	908	49	30	6	5	9	19	1	65	189	938	4,132	6,351
España	254	346	592	561	229	2	0	1	27	2	22	11	2,047
Estados Unidos	0	0	0	41	11	0	0	0	0	0	0	0	52
Francia	63	10	31	50	0	0	0	0	12	10	21	1,282	1,479
Holanda	4,779	4,033	2,807	1,114	153	114	119	182	1,480	4,598	9,252	9,629	38,260
Irlanda	19	5	8	0	0	0	0	0	1	4	10	1	48
Italia	3	52	17	6	5	28	0	0	0	3	6	24	144
Mexico	0	0	0	9	12	0	0	0	0	0	0	0	21
Noruega	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Polonia	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Portugal	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Reino Unido	251	136	4	1	2	67	0	0	1	1	158	22	643
Sudáfrica	0	0	0	9	2	41	68	21	0	0	0	0	141
Volumen Total*	**6,283**	**4,655**	**3,489**	**1,797**	**419**	**281**	**206**	**221**	**1,587**	**4,815**	**10,449**	**15,153**	**49,355**
Valor Total**	**4,253**	**3,644**	**2,781**	**1,931**	**491**	**249**	**175**	**211**	**1,396**	**3,410**	**7,042**	**8,351**	**33,934**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 48

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE COLIFLOR A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	115	78	43	39	55	623	673	336	396	370	306	184	3,218
Australia	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Austria	1	0	0	0	2	10	1	24	6	8	19	19	90
Bélgica	164	617	135	216	1,111	1,519	1,745	905	1,293	1,735	1,845	634	11,919
China	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Croacia	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
Dinamarca	130	76	123	0	50	0	14	0	0	0	0	0	393
Ecuador	16	0	0	0	0	0	0	21	0	0	0	0	37
España	18,001	16,590	16,587	14,147	13,255	4,876	384	82	265	1,204	5,738	12,164	103,293
Estados Unidos	72	3	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	85
Francia	11,095	17,795	22,785	22,605	19,064	6,292	2,258	347	1,819	4,869	7,638	12,512	129,079
Grecia	9	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	10
Holanda	803	541	566	585	331	529	747	916	745	622	665	875	7,925
Irlanda	61	4	26	0	1	15	0	4	1	0	5	0	117
Italia	9,380	8,298	7,089	4,552	2,060	1,100	121	47	36	236	580	1,741	35,240
Marruecos	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	11
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	0	62	27	0	0	89
Polonia	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	2	0	22
Portugal	8	30	70	240	10	1	38	0	0	0	23	0	420
Reino Unido	21	23	15	122	249	37	168	10	60	266	99	40	1,110
República Checa	0	0	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	11
Rep. Domini.	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Sudáfrica	0	4	0	0	9	3	0	0	0	0	0	0	16
Suecia	0	0	0	0	0	55	13	0	1	0	0	0	69
Suiza	1	2	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23
Turquia	5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Volumen Total*	**39,884**	**44,062**	**47,474**	**42,506**	**36,208**	**15,070**	**6,194**	**2,692**	**4,684**	**9,337**	**16,920**	**28,169**	**293,200**
Valor Total**	**29,982**	**26,024**	**27,677**	**25,124**	**24,682**	**10,795**	**4,231**	**1,364**	**2,948**	**5,135**	**13,013**	**21,129**	**192,104**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 49

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE ESPARRAGO A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	6	6	42	134	193	1,027	129	528	1,264	150	215	0	3,694
Argentina	3	0	0	0	0	0	0	0	3	79	92	41	218
Austria	0	0	0	0	40	43	9	59	0	0	0	1	152
Bélgica	12	42	16	20	95	133	54	29	40	29	26	69	565
Bulgaria	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	13
Canada	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Chile	2	0	0	0	0	1	1	0	33	132	115	38	322
Colombia	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3
Dinamarca	0	2	70	62	10	2	0	4	0	0	0	0	150
Ecuador	16	6	5	0	1	23	54	7	0	0	2	10	124
Eslovaquia	0	0	0	0	3	40	7	0	0	0	0	0	50
España	122	411	5,191	8,891	6,581	1,284	456	30	62	43	17	116	23,204
USA	27	101	99	74	109	164	29	11	3	2	2	1	622
Filipinas	2	2	4	4	0	0	1	2	0	0	0	0	15
Finlandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Francia	13	61	715	1,752	1,291	467	175	177	346	192	103	76	5,368
Grecia	729	7	1,526	5,436	9,972	1,738	1,071	0	0	0	0	0	20,479
Guatemala	1	0	0	0	0	5	11	12	0	0	1	0	30
Holanda	89	80	158	812	1,880	1,608	1,182	778	136	146	112	86	7,067
Hungria	0	0	0	0	512	103	5	0	0	0	0	0	620
Italia	37	7	39	52	110	37	26	8	8	0	1	2	327
Jordania	0	0	2	7	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Kenia	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2
Marruecos	2	59	166	102	0	0	0	0	0	19	74	11	433
Mayotte	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Mexico	18	35	5	0	0	25	90	3	0	0	1	0	177
Namibia	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
N. Zelandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3
Peru	271	122	23	0	0	3	164	259	264	191	200	289	1,786
Polonia	0	0	0	0	172	239	52	1	0	0	0	0	464
Reino Unido	0	2	14	42	13	4	4	4	5	0	0	12	100
Rep. Checa	0	0	0	0	122	51	0	0	0	0	0	0	173
Santa Lucia	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0	0	19
Sudáfrica	6	4	0	0	0	0	0	1	242	490	258	35	1,036
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3
Suiza	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Tailandia	6	9	14	14	8	8	14	9	14	9	7	9	121
Tunisia	0	0	0	4	7	0	0	0	0	0	0	0	11
Turquia	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3
Zimbawe	4	3	5	0	0	0	0	0	2	1	0	1	16
Vol Tot*	**1,366**	**960**	**8,101**	**17,406**	**21,134**	**7,007**	**3,536**	**1,942**	**2,423**	**1,487**	**1,230**	**798**	**67,390**
Valor Tot**	**3,170**	**3,070**	**25,327**	**48,162**	**54,257**	**15,739**	**10,317**	**5,423**	**3,202**	**3,917**	**3,434**	**2,779**	**178,797**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 50

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE FRESA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	2	13	77	105	221	398	557	47	64	73	0	49	1,606
Argentina	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	6	8
Australia	2	0	0	0	0	0	0	0	2	13	30	49	96
Austria	0	3	2	69	13	45	102	3	199	34	9	12	491
West Bank	18	1	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	22
Bélgica	90	125	433	356	1,721	4,427	2,416	1,733	2,307	923	399	542	15,472
Canada	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Chile	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Colombia	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5
Costa Rica	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Dinamarca	0	3	0	0	79	0	0	0	0	0	0	43	125
Egipto	204	61	12	0	0	0	0	0	0	0	7	106	390
España	573	6,115	30,141	54,199	42,799	24,242	8,248	3,646	983	87	26	247	171,306
USA	158	169	89	241	429	548	1,325	702	522	343	172	4	4,702
Finlandia	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	5
Francia	214	532	1,496	1,863	3,078	811	622	213	151	20	56	132	9,188
Grecia	0	0	0	1	9	0	2	1	22	0	0	0	35
Holanda	166	186	285	581	705	1,962	4,666	2,087	1,801	606	585	515	14,145
Irlanda	1	1	0	0	0	64	10	5	1	0	0	0	82
Israel	359	129	34	0	0	0	0	0	0	0	36	331	889
Italia	46	175	418	6,044	15,653	8,951	3,999	499	342	365	183	94	36,769
Kenia	4	1	0	0	0	4	3	3	2	3	30	19	69
Marruecos	430	1,415	3,320	1,206	329	0	0	0	0	0	2	112	6,814
Mexico	40	7	0	0	0	0	0	0	0	0	37	89	173
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	5	0	0	0	0	5
Nueva Zel.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7	4	12
Polonia	0	0	0	0	22	1,586	5,722	814	1,137	264	0	0	9,545
Portugal	8	9	42	145	10	88	65	0	0	0	0	2	369
Reino Unido	0	1	17	1,105	315	295	3	1	0	0	1	2	1,740
Rumania	0	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	10
Sudáfrica	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	2
Suecia	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	2
Suiza	1	0	0	1	6	0	1	0	0	0	0	0	9
Tunisia	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Turquia	10	5	41	0	0	0	0	0	0	0	0	10	66
Vietnam	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Vol Tot*	**2,330**	**8,956**	**36,410**	**65,918**	**65,395**	**43,424**	**27,751**	**9,761**	**7,535**	**2,734**	**1,581**	**2,370**	**274,165**
Valor Tot**	**8,216**	**22,234**	**65,599**	**92,857**	**90,431**	**59,861**	**40,467**	**17,406**	**14,216**	**7,189**	**5,903**	**8,030**	**432,409**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 51
PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE FRIJOL A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Albania	0	0	0	0	32	70	11	0	0	21	27	15	176
Alemania	207	71	61	30	6	1	704	2,796	1,529	2,598	2	75	8,080
Angola	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3
Argentina	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	21	0	25
Austria	3	0	6	6	20	16	2	0	0	0	0	0	53
Bélgica	98	127	101	68	156	102	96	167	382	645	29	487	2,458
Burkina Faso	792	750	806	64	0	0	0	0	0	0	0	780	3,192
Camerún	66	31	31	45	101	28	3	0	0	10	37	16	368
Cape Verde	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
China	40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40
Costa de Marfil	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	2	12
Dinamarca	0	0	1	0	16	0	0	0	0	2	0	0	19
Egipto	910	157	230	2,252	2,840	830	8	0	8	786	2,968	2,009	12,998
España	651	745	1,555	3,909	3,806	5,024	1,923	216	691	2,144	2,493	1,910	25,067
USA	0	0	20	7	0	20	0	0	0	0	1	0	48
Estonia	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Etiopia	687	834	848	292	3	0	0	0	0	0	7	479	3,150
Finlandia	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	3
Francia	123	146	177	283	145	116	63	4,569	3,681	343	2,581	155	12,382
Gambia	133	228	147	203	117	11	0	0	0	0	0	98	937
Gana	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
Grecia	0	0	1	1	2	0	1	0	0	3	0	1	9
Guatemala	5	14	40	30	8	0	0	0	0	1	7	7	112
Holanda	352	394	345	356	527	685	1,411	5,393	9,272	2,093	498	1,288	22,614
Hungria	3	0	0	0	0	0	66	0	0	0	0	0	69
Israel	3	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	6
Italia	36	51	8	50	403	1,657	2,440	713	832	694	300	70	7,254
Jordania	176	77	31	36	32	0	1	0	0	2	18	23	396
Kenia	1,491	1,228	1,444	1,385	1,476	1,355	1,024	883	1,486	1,708	1,645	1,481	16,606
Madagascar	45	42	73	32	0	0	0	0	0	0	25	42	259
Mali	89	107	85	17	2	0	0	0	0	0	6	268	574
Marruecos	163	65	424	3,216	2,182	626	3	0	0	0	454	400	7,533
Mauritania	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Nigeria	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Oman	4	52	54	7	0	0	0	0	0	0	0	0	117
Perú	0	0	0	0	0	20	21	0	2	0	0	0	43
Polonia	0	0	0	0	0	0	23	22	9	0	0	20	74
Portugal	0	1	1	0	21	96	18	0	0	1	0	1	139
Reino Unido	18	20	62	29	4	6	7	5	0	0	0	0	151
Rep. Dom	54	55	61	70	56	36	42	29	37	50	38	49	577
Senegal	1,070	1,517	1,052	351	6	0	0	0	0	0	5	385	4,386
Siria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0	0	14
Sri Lanka	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Sudáfrica	14	40	30	10	0	0	0	0	0	0	0	0	94
Sudan	22	18	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	48
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Suiza	0	18	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
Surinam	3	1	1	1	1	12	16	6	10	2	0	0	53
Tailandia	3	2	2	4	2	3	4	2	3	3	3	5	36
Tanzania	18	12	15	6	3	0	0	0	0	17	16	7	94
Togo	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tunisia	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	7	8	17
Turquia	5	0	8	15	14	26	33	26	39	17	9	7	199
UAE	22	54	13	17	0	0	0	0	0	0	0	20	126
Uganda	0	9	2	0	0	0	0	2	0	0	0	2	15
Zambia	47	44	42	53	77	104	160	27	43	110	116	39	862
Zimbawe	215	184	139	107	205	211	174	82	64	83	177	225	1,866
Vol Tot*	7,569	7,095	7,936	12,966	12,270	11,056	8,254	14,939	18,088	11,351	11,491	10,377	133,392
Val Tot**	13,397	14,108	16,352	21,090	16,904	14,811	10,313	7,012	9,857	10,637	14,904	15,542	164,927

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente:Base de Datos

ANEXO No. 52

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE HIGO A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	19	6	12	15	4	6	12	10	79	133	83	40	419
Austria	8	7	0	12	11	0	12	10	110	235	122	79	606
Bélgica	26	5	36	64	6	2	5	7	117	37	80	122	507
Brasil	73	62	78	58	35	17	10	5	0	1	58	131	528
Camerún	0	0	276	0	146	175	0	0	0	0	0	0	597
Chile	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	65	0	65
Colombia	0	0	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	4
Costa de Marfil	0	0	2,128	0	1,819	998	0	0	0	0	0	0	4,945
Dinamarca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
España	0	17	17	7	85	365	281	494	123	120	44	93	1,646
Estados Unidos	3	0	0	0	0	12	11	9	2	2	4	4	47
Francia	19	27	19	74	7	28	25	33	42	58	93	41	466
Gana	0	0	277	0	0	0	0	0	0	0	0	0	277
Grecia	0	0	113	0	0	0	2	11	842	735	274	157	2,134
Holanda	190	45	97	38	92	36	30	28	116	350	261	231	1,514
Iran	8	20	10	11	8	1	11	4	2	43	47	33	198
Israel	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2
Italia	71	52	23	9	17	179	106	367	939	994	829	196	3,782
Jordán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Malasia	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0	0	0	6
Líbano	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Paquistán	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Perú	9	10	7	0	0	0	0	0	0	0	0	1	27
Portugal	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8	8	0	18
Reino Unido	1	5	3	0	2	1	6	0	35	41	0	0	94
Sudáfrica	6	21	5	0	0	0	0	0	3	0	4	1	40
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2
Taiwan	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Tunisia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30	13	43
Turquia	1,526	885	527	935	516	372	459	414	2,586	10,401	5,626	3,402	27,649
Volumen Total*	**1,959**	**1,164**	**3,628**	**1,229**	**2,755**	**2,193**	**970**	**1,393**	**4,998**	**13,162**	**7,628**	**4,544**	**45,623**
Valor Total**	**3,248**	**1,916**	**2,966**	**1,792**	**2,798**	**2,382**	**1,541**	**1,690**	**7,356**	**21,566**	**12,312**	**7,659**	**67,226**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 53
PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE LECHUGA A EUROPA

Pais	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	71	99	39	89	79	49	182	72	55	71	58	69	933
Austria	3	4	6	35	0	48	6	9	25	10	4	4	154
Bélgica	494	501	533	632	511	311	446	541	241	267	325	557	5,359
Canada	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Chile	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Croacia	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	111	115
Dinamarca	1	0	19	0	0	0	0	1	0	1	0	0	22
España	7,312	6,278	8,940	7,108	7,120	4,093	586	579	174	1,230	4,470	6,576	54,466
Estados Unidos	0	3	2	0	0	0	3	0	0	0	1	0	9
Finlandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Francia	2,115	2,428	2,514	2,902	2,431	1,011	707	948	702	1,014	1,968	2,981	21,721
Grecia	5	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	10
Holanda	738	1,102	1,227	1,147	1,364	1,591	2,205	2,756	1,639	1,409	865	622	16,665
Irlanda	1	0	2	0	2	23	1	2	25	0	0	0	56
Israel	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Italia	4,501	4,598	3,881	2,734	2,049	1,431	580	410	306	456	1,972	3,211	26,129
Portugal	1	24	13	13	6	1	11	16	9	7	12	5	118
Reino Unido	62	160	26	15	4	8	92	159	85	104	31	26	772
Suecia	0	6	0	0	1	3	0	0	0	2	0	0	12
Suiza	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
Turquia	9	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	20
Volumen Total*	**15,335**	**15,206**	**17,207**	**14,680**	**13,567**	**8,569**	**4,820**	**5,493**	**3,262**	**4,575**	**9,707**	**14,169**	**126,590**
Valor Total**	**16,249**	**17,732**	**15,900**	**13,939**	**11,906**	**7,499**	**4,246**	**4,185**	**3,088**	**4,210**	**12,104**	**19,139**	**130,197**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 54

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE LIMON A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Julio	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	265	302	310	362	342	632	1,152	998	1,012	425	165	336	6,301
Arab Saud	0	0	0	0	0	0	111	0	0	0	0	0	111
Argentina	46	8	0	288	5,197	20,314	24,269	13,786	12,522	3,021	76	9	79,536
Australia	0	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	4
Austria	457	224	89	144	0	0	125	62	2	25	9	27	1,164
Bahamas	0	9	8	0	10	0	0	0	0	0	0	0	27
Bélgica	553	387	93	138	224	164	389	275	454	301	1,516	1,997	6,491
Bélice	10	3	5	4	7	6	1	7	6	40	11	1	101
Brasil	89	207	359	163	180	110	91	52	17	9	16	58	1,351
Canada	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Chile	0	0	0	6	25	32	3	0	18	21	0	18	123
Cipres	1,645	752	103	131	0	0	0	0	0	20	692	1,325	4,668
Costa Rica	0	0	0	1	0	0	0	0	4	18	0	0	23
Cuba	44	70	17	24	23	27	17	2	7	14	30	9	284
Dinamarca	4	10	1	1	275	2	0	1	1	3	6	5	309
Ecuador	4	15	22	10	2	0	0	0	0	3	0	2	58
Egipto	0	1	1	1	0	0	0	10	8	0	2	1	24
El Salvador	22	25	18	18	26	18	39	17	25	25	50	30	313
España	24,863	23,160	27,363	28,824	26,701	23,164	17,359	13,264	17,960	23,966	24,952	28,155	279,731
USA	146	13	57	104	22	31	8	0	5	10	6	123	525
Francia	230	212	311	221	460	1,027	678	713	1,576	410	314	420	6,572
Grecia	454	951	443	512	217	3	29	8	19	119	323	236	3,314
Haiti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	0	11
Holanda	1,303	914	1,050	836	1,526	4,121	4,259	6,415	7,260	4,494	1,786	2,734	36,698
Honduras	0	0	0	8	0	16	0	3	20	8	8	20	83
Hungria	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20
Iran	14	11	6	0	1	0	0	0	0	4	12	19	67
Irlanda	0	0	0	5	4	0	0	6	0	17	24	2	58
Israel	70	72	86	29	0	0	0	2	5	53	34	57	408
Italia	1,727	1,831	1,389	2,790	3,402	973	922	144	1,457	182	419	411	15,647
Malasia	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	17
Marruecos	4	31	18	0	1	10	0	0	0	0	0	6	70
Mexico	417	417	361	542	640	613	714	693	842	689	609	919	7,456
Mozamb	0	0	0	0	0	149	0	0	0	0	0	0	149
Noruega	0	0	4	0	0	0	0	0	3	0	0	0	7
Oman	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Panamá	0	0	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	13
Paraguay	0	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	10
Paquistán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Polonia	0	0	13	0	0	0	0	0	23	23	0	0	59
Portugal	0	2	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	24
Reino Unido	192	121	176	618	106	74	116	158	243	558	35	8	2,405
Rep. Dom	65	24	17	3	0	7	0	0	4	9	28	39	196
Rusia	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0	0	22
Sudáfrica	0	57	105	164	469	2,885	2,420	3,301	3,161	890	36	139	13,627
Sudán	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Suecia	0	7	0	0	0	0	0	21	40	3	0	0	71
Suiza	0	0	0	0	0	0	0	0	7	1	0	0	8
Swazilandia	0	0	0	0	0	7	0	0	7	10	0	0	24
Tailandia	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	5
Turquia	5,622	1,097	99	10	0	0	0	0	0	755	1,135	1,025	9,743
Uruguay	0	0	0	0	85	537	3,383	2,302	1,425	759	0	0	8,491
Venezuela	110	131	126	169	113	158	145	51	158	128	104	89	1,482
Zimbawe	0	0	0	22	201	91	358	36	0	0	0	0	708
Vol Tot*	38,378	31,064	32,675	36,148	40,281	55,182	56,588	42,331	48,323	37,026	32,399	38,221	488,616
Val Tot**	27,764	20,631	19,048	22,336	26,997	36,411	35,647	28,008	32,274	26,020	25,085	26,132	326,353

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 55

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE MANDARINA A EUROPA

Pais	Ene	Febr	Mar	Abril	May	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	1,124	1,037	635	499	191	48	253	95	322	490	578	1,146	6,418
Arab Saud.	0	0	0	0	0	0	1,005	0	0	0	0	0	1,005
Argentina	0	0	107	2,897	2,625	2,224	4,293	2,959	4,094	226	3	0	19,428
Austria	1,914	379	77	501	19	0	0	0	9	5	217	204	3,325
Bélgica	1,230	1,749	1,169	1,616	706	310	1,080	470	450	272	527	977	10,556
Brasil	0	0	0	0	0	118	907	1,078	752	0	0	0	2,855
Camerún	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Chile	0	0	0	2	0	2	55	192	46	0	0	0	297
Cipres	554	3,316	3,078	1,173	0	0	0	0	0	0	0	10	8,131
Dinamarca	0	21	8	2	18	0	29	10	0	0	0	0	88
Egipto	57	275	61	0	0	0	0	0	0	0	0	0	393
Eslovenia	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
España	152,982	123,603	76,675	36,969	11,221	4,047	5,179	313	10,366	87,549	154,616	179,606	843,126
USA	40	427	1,867	371	0	0	0	0	0	0	0	0	2,705
Finlandia	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	0	0	25
Francia	5,930	3,705	3,088	3,049	434	174	155	282	255	2,183	2,899	3,607	25,761
Grecia	2,650	1,401	17	620	0	0	0	0	22	0	753	2,753	8,216
Holanda	2,477	2,310	1,597	1,317	675	1,226	1,169	2,716	4,298	1,536	1,414	2,301	23,036
Honduras	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0	19
India	0	96	143	59	6	0	0	0	0	0	0	0	304
Irlanda	9	2	15	0	89	0	0	0	0	0	0	22	137
Israel	10,440	8,275	4,125	2,097	85	1	0	0	0	0	6	689	25,718
Italia	4,617	1,893	1,264	561	337	208	52	108	128	97	637	2,497	12,399
Jamaica	149	232	236	270	148	56	40	0	0	0	8	5	1,144
Jordania	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Marruecos	31,949	16,518	10,995	4,809	1,727	176	0	0	0	1,284	12,845	26,658	106,961
Mexico	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	0	24
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	4
N. Zelandia	0	0	0	0	0	0	15	0	0	0	0	0	15
Paquistan	54	87	334	320	209	39	0	0	0	0	0	0	1,043
Peru	0	0	0	0	0	127	74	126	64	0	0	0	391
Polonia	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	216	16	252
Portugal	0	0	2	0	0	0	0	0	13	0	27	23	65
UK	216	181	633	560	4	63	451	39	1	98	84	37	2,367
Rep. Dom	2	2	2	0	0	0	0	0	0	1	5	0	12
Siria	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16
Sudáfrica	0	0	0	386	4,419	8,761	8,736	3,139	542	17	0	0	26,000
Suecia	8	4	44	1	0	2	24	3	19	0	13	0	118
Suiza	0	0	18	0	0	0	0	0	0	1	10	0	29
Surinam	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Swazilandia	0	0	0	0	0	16	109	352	73	0	0	0	550
Trinidad	0	0	0	12	22	0	0	0	0	0	0	0	34
Tunisia	2	196	392	0	0	0	0	0	0	0	0	0	590
Turquia	7,643	6,659	1,040	122	20	0	0	0	0	169	8,486	4,340	28,479
Uruguay	0	0	18	1,774	3,412	3,368	2,062	3,690	3,449	542	0	0	18,315
Zimbawe	0	0	0	162	87	49	2,097	25	4	0	0	0	2,424
Vol Tot*	224,087	172,384	107,640	60,149	26,479	21,016	27,786	15,621	24,926	94,470	183,348	224,891	1,182,797
Val Tot**	447,050	343,731	214,645	119,799	52,767	41,984	55,319	31,147	49,530	188,450	366,118	448,636	2,359,176

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 56

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE MANGO A EUROPA

Pais	Ene	Febr	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	94	101	91	156	169	129	294	62	254	68	69	127	1,614
Argentina	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Australia	6	3	1	0	0	0	0	0	0	7	15	28	60
Austria	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	2
Bangladesh	0	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	0	6
Bélgica	756	796	581	1,194	315	271	147	259	40	22	73	101	4,555
Bélice	0	0	0	0	0	23	11	0	0	0	0	0	34
Bolivia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Brasil	471	171	97	4	21	28	4	7	521	1,032	3,026	1,466	6,848
Burkina Faso	0	0	24	66	32	33	10	1	9	0	0	688	863
Camerún	0	1	12	11	6	3	3	0	0	0	0	0	36
Chile	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
China	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Colombia	12	0	4	2	2	0	0	0	0	0	0	8	28
Costa de Marfil	0	11	618	2,730	2,787	1,515	147	7	0	0	0	0	7,815
Costa Rica	0	0	132	1,416	1,549	167	0	0	0	0	0	0	3,264
Cuba	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Dinamarca	2	2	5	0	0	0	0	0	0	2	0	0	11
Dominica	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	7
Ecuador	90	66	36	107	0	0	0	0	0	11	19	105	434
Egipto	0	1	0	0	0	5	0	5	19	5	1	15	51
España	12	209	14	19	34	110	104	29	109	227	478	45	1,390
USA	19	0	10	1,361	1,779	1,854	2,588	960	721	814	0	7	10,113
Filipinas	1	0	1	5	5	4	1	3	13	3	32	6	74
Francia	130	274	216	904	602	720	478	707	1,425	347	465	1,450	7,718
Gambia	0	4	4	0	43	422	21	0	0	0	0	0	494
Gana	2	7	4	1	7	1	3	0	0	0	0	1	26
Granada	0	0	0	3	9	10	8	2	0	0	0	0	32
Guatemala	0	0	22	94	301	281	94	0	0	0	0	0	792
Guinea	0	0	0	49	187	103	4	1	0	0	0	0	344
Holanda	1,141	890	709	789	1,109	1,173	1,611	1,396	1,932	1,663	1,868	2,734	17,015
Honduras	0	0	0	107	150	209	44	0	0	0	0	0	510
Hong Kong	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
India	0	1	17	156	460	405	32	4	0	3	0	6	1,084
Indonesia	14	14	27	3	6	1	1	2	7	12	12	27	126
Irlanda	7	0	1	0	0	22	0	0	1	0	0	0	31
Israel	0	0	0	1	0	0	0	881	3,375	1,323	24	0	5,604
Italia	0	2	0	6	2	8	2	184	4	2	18	1	229
Jamaica	0	0	0	5	188	246	89	35	24	0	0	0	587
Kenia	121	52	128	48	5	6	8	1	0	0	6	1	376
Malasia	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3
Mali	0	0	86	215	665	388	95	2	0	0	0	0	1,451
Mauricio	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Mexico	20	0	1	72	237	200	3,182	1,376	348	0	0	0	5,436
Nicaragua	0	0	0	28	351	17	0	0	0	0	0	0	396
Nigeria	0	0	0	56	39	9	0	0	0	1	0	0	105
Paquistan	0	0	0	0	157	1,378	1,541	1,039	202	5	1	0	4,323
Peru	2,186	2,458	1,038	34	0	0	0	1	0	0	0	2	5,719
Portugal	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Reino Unido	50	92	90	16	21	52	37	23	25	21	202	74	703
Rep Domini	10	6	9	13	46	58	75	26	39	10	6	13	311
San Vicente	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Santa Lucia	0	0	3	18	10	33	26	34	10	0	0	0	134
Senegal	0	0	0	0	0	0	15	18	88	2	0	0	123
Sri Lanka	0	0	2	0	2	2	4	4	6	4	0	1	25
Sudáfrica	1,996	2,575	1,859	44	0	0	0	0	0	0	1	51	6,526
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	19	0	20
Surinam	2	1	1	0	0	9	8	1	0	0	3	1	26
Tailandia	15	4	11	18	20	31	30	18	24	19	17	29	236
Togo	1	2	1	1	1	0	1	0	0	10	0	1	18
Trinidad	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Turquia	0	0	0	0	0	1	10	0	0	0	0	0	11
Uganda	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Venezuela	0	6	115	634	1,142	2,112	1,307	393	128	0	0	0	5,837
Vietnam	3	7	14	34	21	3	1	0	1	0	1	5	90
Zaire	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18
Zimbawe	263	274	70	11	0	0	1	0	0	0	0	92	711
Vol Tot*	7,426	8,032	6,078	10,433	12,482	12,044	12,048	7,488	9,327	5,615	6,359	7,088	104,420
Val Tot**	9,367	9,764	6,679	12,610	13,061	10,824	10,780	7,059	10,629	6,783	7,301	7,843	112,700

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 57

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE MANZANA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	1,211	1,831	1,988	1,932	3,307	4,069	1,554	2,694	550	1,398	2,998	4,825	28,357
Argentina	0	1,601	6,459	13,573	14,620	8,472	6,251	2,511	121	80	0	0	53,688
Australia	0	0	0	0	64	838	705	326	401	222	33	0	2,589
Austria	598	1,297	736	1,654	1,873	847	721	365	847	1,135	2,297	1,842	14,212
Bélgica	5,189	6,211	8,383	12,602	17,827	19,262	18,385	18,440	20,547	12,157	9,120	10,867	158,990
Brasil	0	820	7,220	7,576	2,179	997	629	0	0	0	0	0	19,421
Bulgaria	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19
Canada	1,046	1,032	947	800	835	122	19	0	97	1,169	602	1,276	7,945
Chile	0	1,162	12,471	37,425	28,578	12,132	6,621	78	92	191	0	0	98,750
China	77	19	0	41	0	0	0	0	0	0	5	419	561
Corea Sur	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	36
Croacia	0	0	0	0	0	0	0	0	46	373	21	0	440
Dinam	0	0	6	0	127	0	4	17	51	0	24	21	250
Egipto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	38	0	76
Eslovenia	0	0	18	0	0	0	0	77	1,936	679	59	116	2,885
España	1,499	2,354	1,248	1,033	1,645	2,134	1,445	4,080	6,300	1,902	873	1,562	26,075
USA	2,597	4,007	2,563	3,161	3,225	2,644	2,685	349	1,092	1,796	2,460	3,020	29,599
Finlandia	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	65	0	73
Francia	42,343	38,686	36,638	28,167	17,466	16,061	14,409	22,534	63,817	60,545	42,488	42,360	425,514
Grecia	373	553	191	63	103	808	17	18	15	0	172	1	2,314
Holanda	8,253	9,077	14,513	22,555	23,767	19,504	21,550	16,165	20,155	22,736	14,095	8,298	200,668
Hungria	19	0	0	0	0	0	0	0	111	372	765	89	1,356
Iran	19	27	10	0	0	0	0	0	8	35	40	40	179
Irlanda	28	16	52	117	158	272	129	30	22	9	20	185	1,038
Italia	24,694	30,073	27,481	31,113	20,861	30,424	15,218	17,863	24,563	36,477	37,331	23,704	319,802
Japón	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Letonia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	24
Liberia	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
Lituania	0	0	0	0	0	0	0	0	615	3,141	2,758	222	6,736
Madag	0	0	0	9	6	0	0	0	0	0	0	0	15
Mexico	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	13
Moldavia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	0	0	35
Noruega	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2
N. Zel	0	0	0	22,447	58,944	32,910	28,019	9,580	193	0	0	0	152,093
Polonia	873	0	0	2	0	0	2	0	11,453	24,524	11,270	2,619	50,743
Portugal	84	87	81	1	0	33	9	3	132	216	2,216	0	2,862
UK	113	245	547	91	6	277	154	269	158	627	214	50	2,751
R. Checa	213	0	0	0	0	0	0	0	5,817	19,154	17,564	5,615	48,363
Rumania	0	0	0	0	0	0	0	0	20	72	0	0	92
Rusia	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17
Sudáfrica	29	159	1,671	15,794	37,352	26,749	39,843	7,191	294	440	215	184	129,921
Sudán	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
Suecia	0	35	60	28	3	0	4	1,002	88	10	0	0	1,230
Suiza	457	390	97	125	63	14	15	0	0	0	0	0	1,161
Tunisia	0	0	0	120	21	0	0	0	0	0	0	0	141
Turquia	158	156	121	52	0	0	0	0	49	55	34	31	656
Ucrania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80	0	80
Uruguay	0	27	140	118	125	63	82	47	36	4	0	0	642
Vol Tot*	89,904	99,901	123,650	200,599	233,156	178,645	158,473	103,639	159,626	189,616	147,857	107,361	1,792,427
Val Tot**	54,928	66,127	86,179	145,891	182,435	133,580	121,933	71,700	78,386	70,733	60,123	52,096	1,124,111

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Dat

ANEXO No. 58

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE MELóN A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Jul	Ago	Sept	Oct	Nov.	Dic	Tot
Alemania	361	477	185	47	448	299	280	780	726	319	114	600	4,636
Ant. Holand.	0	0	0	142	0	0	0	0	0	0	0	0	142
Arab. Saud.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Argentina	12	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	18
Austria	0	0	0	0	14	9	144	92	869	128	62	29	1,347
Bangladesh	0	0	0	1	1	1	2	0	0	0	1	0	6
Bélgica	430	361	922	1,022	558	843	716	200	233	32	56	234	5,607
Bolivia	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23
Brasil	5,841	5,749	2,303	1,644	220	0	1	0	4,756	4,742	5,043	6,088	36,387
Bulgaria	0	0	0	0	0	0	0	177	146	0	0	0	323
Burkina Faso	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Chile	30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30
Cipres	0	0	0	0	0	760	178	62	0	0	0	0	1,000
Costa Rica	232	4,635	10,768	11,627	3,617	34	0	0	0	0	0	92	31,005
Croacia	0	0	0	0	0	0	0	135	0	0	0	0	135
Dinamarca	36	36	24	0	281	4	0	2	0	1	0	0	384
Dominica	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Ecuador	929	505	21	6	1	1	0	1	45	194	199	291	2,193
Egipto	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11	0	11
El Salvador	125	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	125
Eslovaquia	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	20
Eslovenia	0	0	0	0	43	0	0	88	0	0	0	0	131
USA	30	9	3	3	0	0	13	11	3	2	8	2	84
Etiopia	0	0	11	1	0	0	0	0	0	0	0	0	12
España	976	824	1,033	8,429	72,454	118,849	135,657	93,226	60,728	15,629	3,138	1,789	512,732
Finlandia	0	6	0	0	4	0	0	1	0	2	0	0	13
Francia	229	254	524	1,541	2,532	3,732	4,257	5,916	10,065	3,048	1,324	2,178	35,600
Gambia	1	3	2	0	4	2	0	0	0	0	2	2	16
Gana	0	4	3	1	33	0	0	0	0	0	0	0	41
Grecia	0	114	45	2	70	25,528	22,608	13,243	3,642	1,368	371	4,782	71,773
Guatemala	984	558	212	748	70	0	0	0	0	0	86	830	3,488
Guinea	19	0	0	14	92	0	0	0	0	0	0	8	133
Guinea	0	0	0	0	0	37	0	0	0	0	0	0	37
Holanda	1,677	2,371	2,847	3,873	3,986	2,574	2,201	1,624	1,985	2,335	2,434	2,593	30,500
Honduras	1,465	2,102	2,668	2,385	151	0	0	0	0	0	122	493	9,386
Hungria	0	0	0	0	0	0	39	7,798	971	37	0	0	8,845
India	0	0	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Irán	4	0	0	5	0	0	48	69	135	161	103	20	545
Irlanda	51	69	24	56	8	2	0	5	6	2	0	7	230
Israel	5	147	1,568	1,394	311	17	187	137	1,064	3,176	4,024	2,977	15,007
Italia	112	426	134	406	3,259	2,108	9,415	13,238	13,005	2,837	1,149	490	46,579
Jamaica	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	27
Japón	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Kenia	1	1	1	1	1	2	1	0	0	0	0	0	8
Malasia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Marruecos	97	0	8	4,754	2,216	119	6	0	0	42	757	940	8,939
México	7	41	49	4	0	44	0	0	0	0	1	34	180
Namibia	35	29	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68
Nicaragua	0	112	136	100	0	0	0	0	0	0	0	0	348
Nigeria	0	0	52	0	0	0	0	0	0	0	0	0	52
Noruega	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17
Peru	0	74	96	391	314	0	0	2	0	0	49	325	1,251
Polonia	0	7	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	29
Portugal	0	0	0	0	22	163	7	0	5	6	7	3	213
Reino Unido	109	208	87	795	13	61	176	80	18	23	1	113	1,684
Rep. Checa	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	20
Rep. Domi.	26	85	207	324	142	12	7	5	3	5	10	39	865
Rumania	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	20
Senegal	23	90	37	0	0	0	0	0	0	0	0	69	219
Somalia	80	187	255	474	0	0	0	0	0	0	0	0	996
Sudáfrica	272	525	603	308	13	0	0	0	0	0	17	80	1,818
Sudan	240	40	4	0	0	0	0	0	0	0	0	12	296
Suecia	0	32	0	0	1	0	42	0	13	1	0	0	89
Suiza	1	0	0	0	0	11	1	0	1	0	0	0	14
Tailandia	0	0	1	1	1	0	0	0	1	5	0	0	9
Tunisia	0	0	0	4	142	70	96	0	0	0	3	4	319
Turquia	0	0	1	3	21	1,952	908	6,253	3,776	886	21	17	13,838
UAE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	28
Ucrania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	0	0	16
Venezuela	357	382	249	17	0	0	0	0	0	0	0	58	1,063
Yugoslavia	0	0	0	0	0	0	0	66	0	0	0	0	66
Volu Tot*	14,820	20,491	25,088	40,536	91,044	157,234	176,991	143,293	102,197	34,997	19,113	**25,244**	851,048
ValTot**	10,010	16,213	22,167	40,141	62,931	76,269	67,691	62,564	48,789	20,586	14,186	16,470	458,017

ANEXO No. 59
PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE NARANJA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	1,204	1,170	1,201	1,580	1,006	488	1,541	1,745	4,266	4,119	1,486	702	20,508
Arab Saud.	0	0	0	0	0	0	915	0	0	0	0	0	915
Argentina	0	0	0	180	0	1,418	7,104	12,550	19,396	14,935	1,236	0	56,819
Australia	0	0	0	0	0	0	36	183	122	315	77	0	733
Austria	178	497	402	813	47	50	0	0	2	14	2	0	2,005
Bélgica	1,569	1,971	1,705	1,877	2,331	844	3,583	2,633	2,476	643	3,211	5,041	27,884
Belice	0	2	0	0	91	0	0	0	0	0	120	12	225
Brasil	0	0	0	0	0	0	9,522	7,596	17,447	5,092	39	0	39,696
Burk Faso	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Chile	0	23	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	28
Cipres	256	1,312	2,069	3,834	4,764	3,253	95	0	0	0	0	0	15,583
Cuba	813	6,456	4,427	3,165	2,167	1,708	682	0	0	8	1,086	0	20,512
Dinamarca	6	8	5	0	66	0	77	121	69	0	0	0	352
Dominic	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	4	0	9
Egipto	1,563	1,696	2,100	960	1,561	990	395	0	0	0	0	18	9,283
España	148,858	137,768	113,887	103,670	73,864	41,706	24,776	6,456	6,576	24,470	78,408	133,218	893,657
USA	0	2	134	490	342	46	78	671	68	16	2	0	1,849
Finlandia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Francia	1,815	4,166	4,781	6,561	6,733	4,632	1,578	1,229	1,251	1,907	1,432	1,462	37,547
Grecia	8,660	10,010	4,478	6,219	4,027	2,553	2,867	402	18	41	1,284	6,361	46,920
Holanda	4,289	4,398	2,828	3,356	3,037	3,825	8,126	11,746	17,676	13,970	5,912	4,193	83,356
Honduras	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	8
Irán	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Irlanda	19	37	200	91	18	1	0	14	0	0	0	0	380
Israel	16,972	30,591	17,812	14,878	13,257	627	0	0	0	0	36	389	94,562
Italia	12,788	13,406	9,823	7,401	5,930	1,414	1,190	290	580	852	2,130	6,529	62,333
Jamaica	895	1,097	1,062	1,078	330	0	5	4	0	47	29	33	4,580
Marruecos	24,345	37,584	34,016	43,839	40,238	14,886	512	45	0	0	1,337	6,629	203,431
Mozamb	0	0	0	0	0	0	32	120	125	64	0	0	341
Noruega	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24
N. Zel.	8	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	17
Paquistán	0	0	17	23	0	0	0	0	0	0	0	0	40
Polonia	0	0	10	0	0	200	4	0	0	0	0	0	214
Portugal	0	2	9	0	0	2	0	7	0	0	9	0	29
UK	628	733	588	3,279	241	140	212	67	64	336	551	727	7,566
Rep. Dom	245	342	624	840	348	658	721	199	299	487	281	249	5,293
Sta Lucía	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Sudáfrica	83	53	0	0	948	17,470	21,868	50,988	59,548	31,264	1,004	654	183,880
Suecia	0	0	27	0	0	0	0	2	0	1	0	0	30
Suiza	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Swaziland	12	116	0	0	0	122	5	745	2,213	1,513	83	0	4,809
Tunisia	5,222	3,432	3,866	1,982	66	0	0	0	0	0	0	69	14,637
Turquia	4,372	2,646	476	980	17	0	39	78	0	0	89	574	9,271
Uruguay	0	0	0	0	0	1,336	8,260	7,645	8,442	8,097	1,644	795	36,219
Venezuela	0	0	19	19	32	41	0	0	0	0	0	0	111
West Bank	0	0	149	128	336	0	0	0	0	0	0	0	613
Zimbawe	0	0	0	0	0	1,733	4,481	3,722	8,761	700	0	154	19,551
Vol Tot*	234,803	259,548	206,715	207,254	161,798	100,143	98,709	109,258	149,399	108,899	101,492	167,809	1,905,827
Val Tot**	119,945	128,619	104,900	104,448	80,486	48,216	52,243	58,315	76,018	55,370	52,628	82,585	963,773

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 60

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PALTA A EUROPA

Pais	Ene	Febr	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	6	3	4	10	40	33	45	25	12	13	16	8	215
Arab Saud	0	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	20
Argentina	0	44	0	0	0	14	15	14	0	0	0	0	87
Australia	0	0	0	0	0	0	1	0	0	15	0	0	16
Austria	0	0	0	0	38	0	0	0	0	0	0	0	38
Bélgica	99	7	219	249	258	761	1,922	1,024	496	62	92	23	5,212
Brasil	8	21	22	19	15	24	27	4	42	0	0	0	182
Camerún	0	0	0	0	0	0	99	0	0	0	0	0	99
Colombia	0	0	0	15	3	4	2	3	1	3	0	1	32
Cta Marfil	0	0	0	0	0	0	1,049	0	0	0	0	0	1,049
Dinam	3	1	5	0	14	0	0	0	0	0	0	0	23
Dominica	6	0	0	0	0	0	4	9	12	8	13	11	63
España	2,388	3,728	5,944	4,820	3,304	1,610	1,066	72	1,001	3,461	2,999	3,644	34,037
USA	6	0	40	0	8	1	12	34	38	29	27	87	282
Finlandia	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	0	5
Francia	236	973	1,760	2,802	1,506	798	998	221	312	465	593	1,182	11,846
Gana	5	0	0	0	0	0	272	0	0	0	0	0	277
Grecia	20	58	79	0	41	54	0	0	116	1	18	87	474
Guinea	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Holanda	613	323	323	371	714	1,762	1,256	1,040	1,322	739	529	547	9,539
India	0	0	0	68	177	0	0	0	0	0	0	0	245
Irlanda	3	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Israel	6,241	6,058	6,267	3,679	291	6	0	0	68	2,350	6,282	8,278	39,520
Italia	0	0	0	92	173	0	2	1	0	3	5	133	409
Jamaica	0	0	0	0	0	0	0	7	11	7	0	0	25
Kenia	4	12	289	1,636	2,981	3,239	2,193	2,173	461	3	1	0	12,992
Malasia	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Mexico	954	1,130	437	325	388	167	314	2,587	4,961	3,916	1,955	1,334	18,468
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Paquistán	0	0	0	0	99	0	0	0	0	0	0	0	99
Perú	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	3
Portugal	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
UK	1	49	3	74	37	125	114	291	142	15	35	0	886
Rep. Dom	4	2	0	0	0	0	0	2	116	161	52	1	338
Sta Lucía	0	0	0	2	0	0	0	1	1	2	0	0	6
Sn Vicent	0	0	0	0	0	0	3	6	3	1	0	0	13
Sudáfrica	3	0	377	1,560	3,333	6,282	5,243	4,304	1,739	0	0	0	22,841
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	0	40
Suiza	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	3	4
Surinam	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Tailandia	0	0	0	0	1	0	0	4	0	0	0	0	5
Turquia	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	0	0	8
Uganda	0	0	0	0	0	0	0	20	0	0	0	0	20
Venezuela	0	0	0	2	2	0	1	0	4	0	0	0	9
Zimbawe	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	3
Vol Tot*	10,600	12,410	15,773	15,725	13,448	14,881	14,640	11,850	10,859	11,301	12,617	15,341	159,445
Val Tot**	9,482	10,843	15,321	16,823	15,336	16,249	15,630	16,023	15,760	14,342	13,871	13,548	173,228

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Dat

ANEXO No. 61

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PAPAYA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	Mayo	Junio	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	14	15	17	8	6	5	4	4	11	21	4	22	131
Argentina	0	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Bélgica	5	5	7	3	3	2	1	2	6	3	3	10	50
Belice	70	12	0	0	2	8	0	0	6	9	10	54	171
Brasil	249	330	413	428	359	339	361	373	541	377	281	497	4,548
Burk Faso	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Colombia	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Costa Marf	12	8	7	3	6	3	4	4	10	18	24	19	118
Costa Rica	16	14	2	0	1	8	0	2	4	8	47	21	123
Dinamarca	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Ecuador	0	2	0	0	0	0	0	0	16	0	0	0	18
España	0	0	1	0	75	1	8	0	32	2	38	3	160
USA	19	20	15	6	7	5	8	0	6	10	8	12	116
Francia	4	6	8	10	11	8	8	6	75	8	14	45	203
Gana	87	76	79	142	198	87	5	117	154	128	178	137	1,388
Grecia	63	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	65
Guinea	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Holanda	74	52	70	72	81	42	76	67	89	88	85	117	913
Honduras	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Israel	0	0	0	0	3	3	3	0	0	0	1	1	11
Jamaica	91	90	156	165	121	164	176	147	126	75	101	32	1,444
Kenia	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	4
Malasia	6	8	9	7	11	13	9	7	9	6	6	1	92
Mexico	1	2	5	24	2	6	3	5	3	3	2	3	59
Portugal	0	3	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	9
UK	4	2	3	4	3	4	2	16	5	7	2	1	53
Rep. Dom	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	5
Siria	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Sudáfrica	0	0	0	3	8	12	18	7	21	7	1	0	77
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	0	6
Suiza	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Surinam	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Tailandia	14	9	10	13	12	19	19	15	14	12	13	10	160
Trinidad	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	3
Turquia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Vietnam	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Vol Tot*	730	671	809	891	910	731	707	778	1,129	791	821	989	9,957
Val Tot**	1,194	1,278	1,542	1,633	1,392	1,379	1,403	1,374	1,957	1,413	1,335	1,798	17,698

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Basse de Datos

ANEXO No. 62

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PEPINO A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	30	26	64	72	65	92	1,265	2,396	993	298	85	187	5,573
Argentina	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	7	9
Austria	132	35	17	16	167	4,408	2,630	4,773	1,223	880	96	44	14,421
Bélgica	84	355	480	1,200	1,630	1,564	2,353	1,984	2,050	629	819	914	14,062
Bulgaria	0	0	0	0	0	51	32	0	0	0	0	0	83
Cipres	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Croacia	0	0	0	0	0	0	138	74	0	0	0	0	212
Dinamarca	0	0	0	3	115	0	2	38	4	0	2	0	164
Egipto	11	5	4	3	1	0	0	0	0	0	3	5	32
España	42,684	29,455	17,873	10,969	6,035	4,309	5,699	862	2,512	16,430	31,913	40,409	209,150
Finlandia	0	0	0	0	0	0	8	0	0	1	0	0	9
Francia	388	477	538	1,214	1,559	688	509	507	922	589	724	543	8,658
Grecia	3,032	4,152	284	3,987	3	0	0	0	1,179	768	1,647	2,117	17,169
Holanda	6,638	10,822	19,808	28,382	44,277	36,814	48,321	37,373	33,922	24,766	14,463	10,134	315,720
Hungria	0	0	0	0	0	0	76	636	929	258	0	0	1,899
India	0	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	5
Iran	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Irlanda	21	0	1	3	0	9	13	0	0	0	10	15	72
Israel	46	39	28	39	19	7	0	0	4	16	42	16	256
Italia	93	136	219	2,506	239	250	139	300	230	162	123	199	4,596
Jordania	142	161	113	100	37	36	22	25	51	57	79	87	910
Marruecos	46	55	36	1	2	0	0	0	0	0	0	72	212
Polonia	0	10	0	0	0	0	34	191	49	3	0	0	287
Portugal	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2
Reino Unido	3	4	58	175	2	24	1	2	0	3	1	2	275
Rep. Checa	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10
Rumania	0	0	0	0	57	1,810	1,234	95	1,150	519	0	0	4,865
Rusia	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	8	10
Suiza	0	0	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	13
Tajequistan	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Turquia	183	199	96	88	79	871	2,012	605	62	60	107	188	4,550
Volumen Total*	**53,534**	**45,938**	**39,632**	**48,761**	**54,287**	**50,935**	**64,501**	**49,861**	**45,280**	**45,441**	**50,114**	**54,948**	**603,232**
Valor Total**	**47,112**	**40,319**	**32,256**	**35,976**	**37,462**	**31,895**	**36,909**	**27,352**	**33,080**	**29,126**	**24,663**	**31,608**	**407,758**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 63

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PERA A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	115	73	234	416	899	588	192	387	49	194	24	46	3,217
Argentina	0	18,229	20,239	31,346	8,935	3,376	859	311	0	0	1,356	0	84,651
Australia	0	0	1	0	49	62	12	0	0	4	0	0	128
Austria	0	2	0	0	0	4	4	14	36	54	154	34	302
Bélgica	3,189	7,527	8,271	12,602	9,118	5,939	5,474	2,166	4,022	4,532	4,974	3,984	71,798
Brasil	0	58	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	60
Chile	24	5,118	10,597	24,064	11,428	6,280	1,108	31	40	6	0	0	58,696
China	11	48	12	32	0	0	0	0	0	215	156	192	666
Corea Sur	15	0	5	2	4	0	0	0	0	0	0	17	43
Dinamarca	10	0	27	16	53	0	0	0	13	2	0	75	196
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0	0	0	19
España	2,186	3,495	1,474	1,041	665	3,889	21,595	23,338	23,364	11,413	7,731	10,734	110,925
USA	801	337	27	34	110	0	37	0	54	783	861	2,307	5,351
Estonia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Francia	1,101	1,184	772	704	1,041	1,621	10,728	18,300	13,369	4,381	1,584	2,874	57,659
Grecia	0	0	5	22	28	0	4	2	67	20	23	24	195
Holanda	4,418	6,409	12,957	14,958	12,929	8,184	4,006	1,369	4,863	6,895	6,509	8,002	91,499
Hong Kong	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	3
Hungria	0	0	0	0	0	0	15	19	20	62	21	64	201
Irlanda	165	63	4	36	165	23	1	3	30	60	28	124	702
Israel	0	0	0	149	0	0	0	0	0	0	0	0	149
Italia	13,657	16,330	11,843	9,218	4,423	1,102	987	1,638	9,000	11,365	14,376	8,438	102,377
Japón	8	11	6	0	0	0	0	0	0	100	35	8	168
Lituania	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2
Marruecos	0	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	20
N. Zelandia	0	0	0	67	1,156	307	572	0	0	0	0	0	2,102
Paraguay	0	0	0	0	23	0	0	0	0	0	0	0	23
Portugal	1,022	778	455	24	0	0	181	1,427	4,549	6,167	3,770	3,702	22,075
Reino Unido	3	141	105	489	33	81	25	223	39	67	2	4	1,212
Rep. Checa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26	80	0	106
Rumania	0	0	0	0	0	0	0	0	21	0	0	0	21
Rusia	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Sudáfrica	40	3,261	7,666	24,617	22,310	8,319	10,053	372	24	88	35	23	76,808
Suecia	0	0	1	26	0	15	0	0	1	5	0	0	48
Suiza	3	7	0	0	0	0	0	0	205	0	0	0	215
Turquia	455	166	60	11	0	0	47	314	1,041	1,535	895	509	5,033
Uruguay	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Yugoslavia	0	0	0	0	0	0	0	0	114	20	0	0	134
Vol Tot*	27,223	63,239	74,771	119,894	73,369	39,790	55,900	49,914	60,940	47,996	42,617	41,162	696,815
Val Tot**	18,174	44,066	52,072	84,063	50,102	25,904	30,673	26,180	37,338	34,111	33,352	32,275	468,310

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 64

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PIÑA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	Mayo	Junio	Julio	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	453	205	409	134	84	177	51	72	163	206	75	317	2,346
Austria	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	3
Bélgica	3,222	1,340	1,975	2,517	2,330	3,511	2,030	1,582	1,873	1,359	1,934	2,516	26,189
Benin	31	30	27	11	18	0	0	8	7	18	51	120	321
Burkina Faso	6	0	1	0	0	0	0	0	0	4	10	1	22
Camerún	306	354	140	395	144	119	83	239	323	236	415	819	3,573
Chile	8	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	11
China	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	14
Colombia	0	0	4	2	0	5	0	0	0	0	0	0	11
Costa Marfil	13,445	13,376	15,820	10,868	10,784	4,742	4,544	5,281	10,484	11,021	9,516	39,729	149,610
Costa Rica	6,561	6,423	4,655	6,848	6,274	8,057	4,555	4,116	7,085	7,739	7,953	7,374	77,640
Dinamarca	0	0	0	11	0	0	0	1	0	3	0	0	15
Egipto	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
España	270	814	496	647	572	399	296	7	8	942	30	65	4,546
USA	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	4
Filipinas	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	1	0	7
Finlandia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	0	10
Francia	5,331	3,638	5,008	6,579	6,768	3,374	2,715	1,884	2,834	2,775	2,834	8,020	51,760
Gana	1,565	2,118	2,058	1,803	1,906	2,458	1,433	1,678	1,985	1,509	1,961	3,294	23,768
Grecia	1	122	0	0	2	0	0	1	0	3	0	0	129
Guatemala	0	0	0	2	0	5	0	0	1	0	0	0	8
Guinea	31	34	58	70	31	10	0	0	20	35	32	76	397
Holanda	1,055	575	678	753	633	448	809	587	643	676	438	906	8,201
Honduras	38	758	1,303	1,036	879	1,632	403	275	479	987	901	1,414	10,105
India	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
Irlanda	2	0	0	0	28	0	0	1	0	2	0	0	33
Italia	478	389	133	937	211	187	59	78	136	397	281	383	3,669
Kenia	0	0	0	2	0	0	3	0	0	1	0	10	16
Mali	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	7
Mauricio	7	8	16	18	26	14	11	4	7	14	18	104	247
Mexico	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Panama	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0	0	0	18
Polonia	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Portugal	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	683	683
Reino Unido	27	83	119	141	71	97	41	82	104	99	64	212	1,140
Rep. Domi	91	227	220	241	263	224	90	41	52	61	70	130	1,710
Senegal	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3
Singapur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	17
Sri Lanka	0	7	5	7	17	0	8	0	0	1	1	0	46
Sudáfrica	221	198	227	195	179	167	148	91	197	190	166	321	2,300
Suecia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0	0	14
Suiza	0	0	2	0	0	0	0	0	0	4	0	0	6
Tailandia	26	7	1	45	1	17	48	36	56	33	41	15	326
Togo	2	0	8	2	3	0	7	3	11	12	12	37	97
Uganda	0	3	0	0	5	4	0	0	1	2	0	0	15
Vietnam	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	4	5
Zimbawe	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	4
Vol Tot*	33,177	30,709	33,365	33,269	31,234	25,647	17,338	16,067	26,494	28,357	26,821	66,574	369,052
Val Tot**	19,374	17,644	19,543	21,476	22,624	16,482	11,103	10,867	19,438	21,128	15,126	40,805	235,610

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 65

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE PLATANO A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Marzo	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	2,604	6,486	4,792	7,164	6,596	2,695	3,153	2,953	4,001	1,810	1,256	1,367	44,877
Argentina	0	0	0	0	0	0	0	215	0	0	0	0	215
Austria	542	660	186	405	573	416	613	9	151	157	1,077	722	5,511
Bélgica	37,292	45,912	37,622	48,209	43,340	62,969	68,315	22,264	68,876	40,117	50,195	29,935	555,046
Belice	4,889	2,724	2,008	2,586	3,828	4,361	4,403	2,590	3,162	4,708	3,011	3,433	41,703
Bolivia	0	8	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	14
Brasil	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	161	1	164
Burundi	0	0	0	3	3	1	0	1	2	1	3	1	15
Camerún	12,816	10,262	11,181	12,160	13,861	13,483	11,870	8,633	12,564	15,158	15,405	19,735	157,128
Colombia	42,889	35,455	46,254	52,575	45,948	38,686	45,976	38,875	38,903	36,937	35,158	41,696	499,352
Costa Marf	14,422	11,490	13,667	16,474	16,033	13,627	10,677	10,776	13,476	16,007	13,738	16,023	166,410
Costa Rica	34,502	28,248	32,735	39,689	36,008	38,490	31,922	36,510	34,332	36,151	36,335	36,611	421,533
Dinamarca	0	0	0	0	4	0	23	0	0	7	0	0	34
Dominica	3,574	3,666	3,562	3,929	3,063	3,498	2,226	1,959	2,571	2,031	2,385	3,256	35,720
Ecuador	41,146	70,691	72,099	79,896	80,120	58,361	49,265	42,841	43,693	45,902	40,474	22,847	647,335
El Salvador	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0	6
España	6,766	11,682	11,386	7,227	8,281	7,312	5,357	2,556	12,238	9,136	9,359	5,789	97,089
USA	0	0	0	1	17	0	0	0	0	0	0	2	20
Filipinas	11	0	0	17	0	0	11	13	0	28	0	0	80
Francia	9,103	20,291	17,628	15,872	17,687	23,264	18,882	10,363	19,432	24,256	24,170	20,468	221,416
Gana	256	187	238	229	304	285	325	222	333	348	350	319	3,396
Granada	52	0	0	0	49	0	0	0	0	0	0	0	101
Grecia	0	0	0	790	37	829	127	0	38	0	0	0	1,821
Guatemala	3,862	1,704	1,433	2,871	4,038	3,774	3,441	5,598	4,631	6,436	2,925	1,036	41,749
Guinea	0	2	5	3	2	0	0	1	0	0	0	0	13
Holanda	17,258	47,476	20,830	18,355	25,513	19,735	19,480	6,438	4,377	4,709	5,362	3,562	193,095
Honduras	4,310	4,116	4,461	4,358	4,852	3,775	5,114	3,569	2,878	4,368	3,501	5,675	50,977
India	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Indonesia	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Irlanda	1,081	931	1,050	838	1,287	1,597	1,056	770	934	1,050	1,524	1,177	13,295
Isla Caiman	2,255	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,255
Israel	80	57	79	44	0	0	0	0	0	0	0	0	260
Italia	1,032	6,395	4,005	4,337	5,844	4,023	576	954	8,964	325	390	417	37,262
Jamaica	6,441	6,006	4,296	6,517	7,750	8,246	5,769	5,586	7,816	6,384	6,387	5,915	77,113
Kenia	5	4	5	2	1	1	2	1	3	2	3	1	30
Libano	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Marruecos	108	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	108
Mexico	245	1,109	68	16	70	15	9	29	257	411	334	177	2,740
Mozamb	0	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4
Nicaragua	3,837	2,225	5,191	3,875	8,253	2,223	2,234	738	0	0	0	352	28,928
Panama	28,239	21,530	23,148	14,851	24,054	20,527	33,088	25,622	19,381	31,762	21,002	23,824	287,028
Perú	0	0	18	0	0	0	0	18	0	0	18	0	54
Portugal	1,967	1,946	2,578	6,130	2,362	1,058	4,984	268	1,136	3,403	280	2,141	28,253
UK	1,843	4,438	2,784	4,051	4,788	986	2,417	1,381	1,901	476	891	1,180	27,136
Rep. Checa	617	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	617
Rep. Domi.	1,291	716	2,422	3,306	3,482	3,975	2,214	2,207	2,898	4,379	3,669	2,393	32,952
Ruanda	0	3	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7
Sn Vicente	3,218	2,862	2,568	3,019	2,301	2,651	1,906	1,239	2,193	1,987	1,810	4,232	29,986
Sta Lucia	7,168	7,000	6,375	6,857	5,629	6,426	4,281	2,924	4,980	4,767	4,308	9,976	70,691
Senegal	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Somalia	4,053	3,207	2,671	914	3,560	692	0	0	877	2,387	827	0	19,188
Sri Lanka	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	3
Suecia	0	0	0	43	0	0	0	0	0	1	0	0	44
Suiza	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39
Surinam	1,806	2,033	1,928	4,089	2,525	2,832	3,861	2,151	3,538	1,467	1,306	1,719	29,255
Tailandia	4	3	5	1	0	3	2	18	2	2	2	1	43
Taiwan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	6
Togo	2	4	3	5	3	3	3	1	2	2	2	1	31
Turquia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Uganda	4	7	14	2	4	5	7	2	12	11	4	7	79
Venezuela	1,921	1,272	1,540	2,314	3,474	3,841	2,928	2,045	162	4,331	3,207	3,188	30,223
Vietnam	20	7	2	0	20	20	3	4	7	1	18	7	109
Vol. Tot.*	303,534	362,854	340,841	374,026	385,564	354,695	346,521	242,347	320,721	311,415	290,853	269,194	3,902,565
Val. Tot.**	160,034	205,513	211,964	239,540	234,826	207,839	199,928	145,219	207,256	197,145	178,706	158,536	2,346,506

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base Datos

ANEXO No. 66
PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE TOMATE A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	677	728	911	65	1,009	226	274	270	267	1,338	937	474	7,176
Arab. Saudi	108	71	100	66	4	0	0	0	0	0	9	85	443
Australia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2
Austria	24	19	5	19	0	0	103	182	201	76	11	3	643
Bélgica	1,669	1,206	2,578	4,688	8,130	9,663	16,465	14,935	16,252	10,510	6,068	4,233	96,397
Brasil	0	23	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23
Costa Rica	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	0	0	7
Dinamarca	83	79	79	5	2,347	1	26	1	1	1	0	1	2,624
Egipto	56	49	80	13	3	0	0	0	0	2	35	83	321
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	3
España	107,238	118,467	118,436	98,550	58,386	54,097	26,625	12,691	27,534	45,222	85,316	81,269	833,831
USA	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	4	0	9
Estonia	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Etiopia	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Finlandia	0	0	0	1	8	0	12	0	0	1	0	0	22
Francia	4,395	4,550	5,475	2,887	3,292	3,531	3,547	3,535	3,394	2,020	1,735	2,794	41,155
Grecia	20	0	30	38	4	0	26	51	86	0	6	9	270
Holanda	15,981	21,003	17,115	29,599	42,836	35,042	48,804	47,636	46,013	29,117	26,187	20,156	379,489
Hungria	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	3
Irlanda	18	2	36	2	63	124	301	76	83	43	102	46	896
Israel	1,232	949	1,101	791	538	364	298	199	102	204	618	1,190	7,586
Italia	6,581	4,946	5,602	11,026	11,169	12,536	14,615	8,236	7,839	5,050	4,423	4,464	96,487
Jordania	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Marruecos	26,844	24,522	27,474	4,558	1,501	36	57	3	0	5,009	22,481	31,494	143,979
Polonia	0	0	0	0	0	0	7	0	0	13	0	0	20
Portugal	220	177	132	262	388	316	414	101	44	149	152	142	2,497
Reino Unido	195	161	384	1,895	15	398	12	3	6	85	103	2	3,259
Rep. Dominicana	1	10	5	0	0	0	0	0	0	0	3	4	23
Senegal	202	258	159	14	0	0	0	0	0	0	0	88	721
Sudáfrica	4	15	13	7	0	0	0	0	0	0	13	23	75
Suecia	1	19	2	0	0	0	14	0	0	4	36	16	92
Suiza	3	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
Tailandia	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Tunisia	195	257	213	212	122	0	0	0	0	0	0	98	1,097
Turquia	76	9	61	93	5	10	19	0	3	24	3	20	323
West Bank	44	46	36	0	0	0	0	0	0	0	0	0	126
Volumen Total*	**165,875**	**177,566**	**180,033**	**154,796**	**129,820**	**116,344**	**111,629**	**87,919**	**101,826**	**98,870**	**148,242**	**146,696**	**1,619,616**
Valor Total**	**127,893**	**149,734**	**153,985**	**153,696**	**115,156**	**88,301**	**87,029**	**72,170**	**85,571**	**81,017**	**104,532**	**127,436**	**1,346,520**

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 67

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE TORONJA A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Alemania	507	546	159	376	1,929	1,323	1,051	2,070	2,452	3,557	21	1,841	15,832
Algeria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	36
Arab Saud.	0	0	0	0	0	16	1,051	0	0	0	0	0	1,067
Argentina	0	20	0	0	3,256	9,022	6,771	3,561	1,371	137	5	0	24,143
Australia	0	0	0	0	0	0	0	7	3	0	0	0	10
Austria	152	45	0	511	152	10	4	0	0	0	50	33	957
Bahamas	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Bélgica	2,198	2,340	1,677	4,854	3,047	1,168	2,129	1,817	2,390	3,355	2,516	3,182	30,673
Belice	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	16
Brasil	0	0	0	0	0	0	171	84	0	0	0	0	255
Chile	0	0	0	0	0	6	21	0	0	0	0	0	27
China	27	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	5	35
Cipres	4,061	3,931	4,334	4,581	1,763	974	321	0	0	132	2,039	3,078	25,214
Cta Marfil	0	0	0	0	0	21	0	0	0	0	0	0	21
Cuba	606	180	142	145	286	263	0	0	2,195	5,752	4,353	865	14,787
Dinamarca	0	1	0	0	17	0	17	4	0	0	0	0	39
Dominica	45	47	45	34	33	41	32	12	29	30	49	86	483
Ecuador	0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	0	0	32
Egipto	87	37	89	0	0	0	4	0	0	0	0	21	238
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	108	0	0	0	0	108
España	967	1,817	1,009	2,004	1,204	943	532	231	256	854	1,636	2,156	13,609
USA	20,162	27,629	21,792	19,535	13,368	3,193	96	76	658	12,284	19,013	15,524	153,330
Finlandia	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	4
Francia	496	150	208	703	376	679	263	2,739	794	660	749	1,108	8,925
Grecia	2	0	0	0	0	0	20	0	56	0	0	0	78
Holanda	7,997	7,966	7,839	8,539	7,298	5,156	4,907	4,033	3,660	7,181	6,144	5,934	76,654
Honduras	0	0	0	0	0	0	14	1,179	8,141	4,974	1,113	49	15,470
Hong Kong	1	0	1	0	0	0	0	0	2	3	0	0	7
India	0	0	0	0	0	31	0	0	0	0	0	0	31
Indonesia	0	0	0	0	0	0	166	0	0	0	0	0	166
Irlanda	7	23	0	0	0	96	43	8	1	0	5	0	183
Israel	8,688	10,375	12,330	17,516	12,585	4,650	339	110	368	6,010	9,548	8,170	90,689
Italia	128	235	103	189	91	475	413	63	95	127	276	220	2,415
Jamaica	54	86	89	93	27	0	0	0	0	33	18	61	461
Kenia	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	10
Marruecos	1	0	157	9	0	0	0	0	0	0	0	9	176
Mexico	83	0	0	21	0	41	0	0	503	781	36	0	1,465
Mozamb	0	0	0	0	25	245	946	217	99	27	0	0	1,559
Polonia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
Portugal	0	2	0	0	2	0	3	3	0	5	4	0	19
UK	189	182	140	60	104	231	131	327	88	0	270	233	1,955
Rep. Dom.	14	18	26	25	9	0	0	1	10	7	4	13	127
San Vte	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Sudáfrica	0	0	0	0	3,592	16,077	13,924	10,094	6,576	1,757	0	0	52,020
Suecia	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	3
Surinam	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2
Swazilan	0	0	0	0	1,346	2,376	1,252	2,146	1,376	400	180	0	9,076
Tailandia	0	0	0	0	0	0	0	18	4	0	0	12	34
Tunisia	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Turquia	6,869	6,520	3,421	1,002	109	0	0	17	0	170	3,302	4,323	25,733
Uruguay	0	0	0	0	0	5	220	200	133	165	0	0	723
Vietnam	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	0	7
Zimbawe	0	0	0	0	136	2,765	572	355	33	33	0	0	3,894
Vol. Tot.*	53,341	62,155	53,563	60,200	50,769	49,808	35,414	29,480	31,300	48,468	51,369	46,937	572,804
Val Tot.**	21,367	26,407	23,039	26,709	23,359	22,915	14,666	11,316	12,929	23,682	28,865	23,511	258,765

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 68

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE UVA A EUROPA

Pais	Ene	Feb	Mar	Abril	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic	Tot
Afganistan	0	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	9
Alemania	361	710	852	307	1,282	637	251	1,112	1,232	1,406	871	830	9,851
Arab. Saudi.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2	4
Argentina	1,390	2,236	1,848	1,120	1,089	80	0	0	0	0	60	165	7,988
Australia	0	4	2	129	187	16	0	0	0	0	0	0	338
Austria	9	6	7	1	0	0	11	134	489	347	271	527	1,802
Bélgica	1,274	2,812	2,885	12,853	4,253	805	1,864	272	972	632	908	570	30,100
Brasil	74	18	19	6	454	670	414	24	0	0	460	453	2,592
Chile	7,164	13,098	22,204	20,689	7,593	1,638	311	5	2	0	548	884	74,136
Cipres	0	0	0	0	0	0	1,031	568	0	0	0	0	1,599
Colombia	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	2
Dinamarca	6	1	8	0	25	0	1	0	0	0	12	0	53
Ecuador	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	4
Egipto	0	0	0	0	0	1,018	293	28	0	0	0	0	1,339
Eslovenia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	3	0	12
España	14,563	7,591	1,282	448	280	1,047	5,678	9,505	11,640	11,736	10,925	12,214	86,909
USA	83	0	2	1	227	977	842	1,109	912	1,559	2,822	591	9,125
Finlandia	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
Francia	457	221	235	181	348	585	550	927	1,899	1,570	1,644	1,417	10,034
Grecia	652	19	1,120	11	4	0	413	17,249	25,655	10,636	6,293	461	62,513
Holanda	1,789	4,485	5,412	6,804	6,944	4,747	2,803	1,988	2,797	2,115	1,168	962	42,014
Honduras	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
Hungria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36	0	0	36
India	2	0	127	3,320	6,679	253	15	0	0	0	0	4	10,400
Irlanda	26	7	13	0	5	1	0	0	3	0	0	0	55
Israel	0	112	0	0	0	1,276	3,437	302	0	0	0	0	5,127
Italia	12,742	4,463	697	301	180	278	11,446	41,479	92,677	102,129	73,126	17,946	357,464
Jordania	0	0	0	0	0	168	31	0	0	0	0	0	199
Kiribati	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Libano	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Macao	0	0	0	0	0	86	31	0	0	0	0	0	117
Marruecos	0	0	0	0	0	11	52	0	0	0	0	0	63
Mexico	0	0	0	0	1,380	3,230	323	0	0	0	0	0	4,933
Namibia	582	417	160	2	0	0	0	0	0	0	71	58	1,290
Noruega	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Paquistan	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6
Peru	228	3	0	0	0	0	0	0	0	97	399	168	895
Portugal	0	17	0	20	1	0	216	334	55	0	0	0	643
Reino Unido	116	191	279	259	23	73	95	204	168	156	95	52	1,711
Rep. Checa	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2
Rumania	0	0	0	0	0	0	0	0	17	0	0	0	17
Siria	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Sudafrica	6,612	10,821	14,120	16,277	18,548	5,685	1,070	12	0	0	982	6,786	80,913
Suecia	0	8	0	0	0	13	0	0	18	2	0	0	41
Suiza	0	0	0	0	0	0	0	13	0	15	14	7	49
Tunisia	0	0	0	0	0	0	28	0	0	0	0	0	28
Turquia	72	0	0	0	38	5	151	3,020	6,319	5,575	2,513	360	18,053
Uruguay	0	2	8	57	23	0	0	0	0	0	0	0	90
Zimbawe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12
Vol. Tot.*	48,204	47,245	51,286	62,795	49,567	23,301	31,357	78,285	144,855	138,022	103,188	44,472	822,577
Valor Tot.**	59,974	65,114	75,368	93,495	67,994	34,428	45,604	74,460	122,928	117,808	108,386	67,945	933,504

* Toneladas

** en miles de euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 69

PRINCIPALES PAISES EXPORTADORES DE ZANAHORIA A EUROPA

Pais	Enero	Feb	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sep	Oct	Nov	Dic	Total
Alemania	212	113	423	292	172	117	237	203	258	730	1,054	1,602	5,413
Australia	28	29	22	115	25	28	29	0	0	0	0	28	304
Austria	142	157	375	445	594	34	34	91	609	484	688	238	3,891
Bélgica	7,290	6,242	5,733	7,496	7,739	8,089	6,123	1,921	3,667	7,038	5,825	4,620	71,783
Bielorusia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	23	0	23
Canada	10	0	0	0	0	0	0	10	49	44	50	37	200
China	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	4
Costa Rica	10	0	0	0	3	4	7	0	0	0	0	0	24
Dinamarca	36	2,705	29	0	149	43	15	0	0	0	340	39	3,356
Eslovaquia	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	0	0	38
España	1,851	1,735	2,985	7,224	8,108	4,161	729	235	257	68	74	1,039	28,466
USA	209	179	206	179	539	209	201	156	101	82	86	72	2,219
Finlandia	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
Francia	5,858	4,070	5,150	1,949	7,570	11,944	4,968	3,946	8,726	5,446	4,167	8,265	72,059
Grecia	0	2	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	5
Holanda	17,057	21,006	15,987	12,003	15,551	12,631	17,896	26,111	25,591	32,215	29,954	45,036	271,038
Hong Kong	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Irlanda	1	4	5	4	101	0	42	134	102	129	25	24	571
Israel	272	172	589	1,317	362	178	6	0	0	0	0	0	2,896
Italia	4,384	5,166	6,305	8,897	11,267	12,841	7,192	3,148	2,992	1,028	1,594	2,790	67,604
Liechtenstein	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	0	0	25
Marruecos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	2
Polonia	0	25	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50
Portugal	0	0	0	23	197	338	0	0	0	0	0	0	558
Reino Unido	1,117	1,714	2,918	2,100	1,715	546	18	956	73	246	339	1,164	12,906
Sudáfrica	2	4	2	7	3	9	4	0	0	0	0	0	31
Suecia	0	0	29	0	0	1	0	0	0	0	0	0	35
Suiza	0	0	0	0	10	12	0	0	0	0	0	0	22
Turquia	104	64	94	0	0	0	0	0	2	153	537	181	1,135
Zambia	18	2	3	6	7	13	8	12	10	16	14	20	129
Volumen Total*	**38,601**	**43,389**	**40,880**	**42,060**	**54,113**	**51,198**	**37,534**	**36,923**	**42,475**	**47,679**	**44,774**	**65,158**	**544,789**
Valor Total**	**11,114**	**11,356**	**11,917**	**14,552**	**17,800**	**17,606**	**7,706**	**6,274**	**6,329**	**6,161**	**5,899**	**9,012**	**125,726**

* Toneladas

** en miles de Euros

Fuente: Base de Datos

ANEXO No. 70
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL AJO

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	1,113	1,475	828	953	1,162	1,097	1,202	1,049	742	1,856	762	581
	Precio (Euro/Kg)	1.35	1.57	1.55	1.67	1.60	1.45	1.43	1.45	1.59	1.60	1.62	1.70
Holanda	**Volumén (TM)**	1,708	1,025	1,189	1,153	1,068	601	1,568	829	1,141	1,317	956	1,702
	Precio (Euro/Kg)	0.86	1.13	1.33	1.48	1.33	1.09	0.88	0.86	0.85	0.82	0.76	0.87
UK	**Volumén (TM)**	316	455	749	693	584	450	708	574	631	705	639	520
	Precio (Euro/Kg)	1.75	1.58	1.87	2.28	2.10	2.45	1.80	1.87	1.86	1.70	1.83	1.96
Francia	**Volumén (TM)**	4,193	2,846	2,040	1,464	2,401	1,961	2,472	2,025	1,167	1,516	1,516	1,805
	Precio (Euro/Kg)	1.15	1.51	1.45	1.68	1.40	1.10	1.11	1.26	1.37	1.36	1.34	1.30
Bélgica	**Volumén (TM)**	805	1,657	240	235	228	218	242	230	264	204	162	122
	Precio (Euro/Kg)	1.13	1.37	1.88	1.94	2.04	1.95	1.80	1.64	1.91	1.93	1.94	2.11
Italia	**Volumén (TM)**	1,811	1,053	1,613	724	1,330	1,125	1,841	2,123	4,115	1,892	888	1,674
	Precio (Euro/Kg)	1.20	1.20	1.34	1.31	0.97	1.04	0.90	0.99	0.96	0.98	1.11	1.01
Volumen Total (TM)		9,946	8,511	6,659	5,222	6,773	5,452	8,033	6,830	8,060	7,490	4,923	6,404
Precio Promedio		1.24	1.39	1.57	1.73	1.57	1.51	1.32	1.34	1.42	1.40	1.43	1.49

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 71
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA ALCACHOFA

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	190	292	217	344	396	321	249	219	274	211	155	183
	Precio (Euro/Kg)	1.08	0.90	1.03	0.98	0.84	0.85	1.08	1.05	0.96	0.95	1.23	1.14
Holanda	**Volumén (TM)**	49	49	70	79	65	61	78	83	102	51	26	35
	Precio (Euro/Kg)	1.22	1.14	1.16	0.85	0.94	0.95	1.01	0.89	0.97	1.20	1.92	1.66
Reino Unido	**Volumén (TM)**	68	54	318	406	504	59	48	51	47	42	48	55
	Precio (Euro/Kg)	1.37	1.48	0.50	0.86	0.66	1.44	1.71	1.25	1.62	1.98	2.27	2.05
Francia	**Volumén (TM)**	3,796	5,507	6,916	4,303	1,810	608	456	263	10	146	1,114	1,938
	Precio (Euro/Kg)	0.93	0.75	0.67	0.55	0.52	0.29	0.19	0.22	2.10	0.92	1.27	1.11
Bélgica	**Volumén (TM)**	115	182	226	353	259	300	192	190	133	90	83	115
	Precio (Euro/Kg)	0.71	1.12	0.85	0.70	0.88	0.77	0.93	0.72	0.93	0.97	1.20	1.24
Italia	**Volumén (TM)**	688	568	900	956	48	36	34	45	205	408	446	713
	Precio (Euro/Kg)	0.61	0.66	0.58	0.47	1.06	0.67	0.44	0.84	0.82	0.78	1.09	0.83
Volumen Total (TM)		4,906	6,652	8,647	6,441	3,082	1,385	1,057	851	771	948	1,872	3,039
Precio Promedio		0.99	1.01	0.80	0.73	0.82	0.83	0.89	0.83	1.23	1.13	1.50	1.34

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 72
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL APIO

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	539	558	645	778	560	929	207	257	170	122	234	434
	Precio (Euro/Kg)	0.66	0.63	0.60	0.63	0.72	0.55	0.61	0.62	0.68	0.70	0.74	0.71
Holanda	**Volumén (TM)**	960	1,279	891	1,274	631	266	94	23	28	629	231	622
	Precio (Euro/Kg)	0.60	0.51	0.54	0.53	0.53	0.58	0.54	0.78	0.79	0.12	0.53	0.70
Reino Unido	**Volumén (TM)**	5,241	4,400	4,527	3,995	3,193	2,481	1,150	4	2	271	2,176	6,547
	Precio (Euro/Kg)	0.61	0.64	0.64	0.69	0.68	0.71	0.63	2.00	19.50	0.65	0.70	0.82
Francia	**Volumén (TM)**	3,188	2,756	2,355	2,566	1,407	189	98	28	470	2,134	2,997	1,490
	Precio (Euro/Kg)	0.40	0.34	0.31	0.38	0.43	0.51	0.48	0.39	0.17	0.18	0.19	0.49
Bélgica	**Volumén (TM)**	1,420	2,130	1,080	1,502	678	198	25	145	28	71	434	695
	Precio (Euro/Kg)	0.51	0.40	0.45	0.53	0.54	0.46	0.16	0.19	0.18	0.42	0.36	0.53
Italia	**Volumén (TM)**	338	266	358	277	45	1	22	69	151	142	95	190
	Precio (Euro/Kg)	0.51	0.47	0.41	0.42	0.47	1.00	0.50	0.54	0.46	0.55	0.61	0.59
Volumen Total (TM)		11,686	11,389	9,856	10,392	6,514	4,064	1,596	526	849	3,369	6,167	9,978
Precio Promedio		0.55	0.50	0.49	0.53	0.56	0.64	0.49	0.75	3.63	0.44	0.52	0.64

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 73
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE CEBOLLA

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	10,646	15,539	19,499	25,469	39,459	24,549	23,261	19,692	16,746	16,945	14,145	12,378
	Precio (Euro/Kg)	0.26	0.26	0.26	0.31	0.38	0.40	0.44	0.37	0.30	0.24	0.27	0.33
Holanda	**Volumén (TM)**	4,458	4,063	10,198	17,791	14,346	5,977	3,250	2,589	2,007	2,122	2,795	2,177
	Precio (Euro/Kg)	0.17	0.18	0.22	0.28	0.39	0.40	0.36	0.23	0.22	0.23	0.17	0.24
Reino Unido	**Volumén (TM)**	13,064	12,705	10,454	18,308	22,502	39,469	12,235	11,937	11,547	11,298	8,585	11,044
	Precio (Euro/Kg)	0.36	0.39	0.38	0.41	0.39	0.32	0.51	0.42	0.39	0.36	0.50	0.64
Francia	**Volumén (TM)**	4,277	5,123	6,188	9,091	12,343	13,424	10,816	11,463	10,081	6,866	5,000	5,473
	Precio (Euro/Kg)	0.31	0.36	0.40	0.32	0.36	0.42	0.40	0.28	0.25	0.25	0.30	0.33
Bélgica	**Volumén (TM)**	7,681	6,395	9,011	16,509	16,965	10,729	8,405	11,788	10,692	8,319	5,773	8,197
	Precio (Euro/Kg)	0.21	0.23	0.21	0.27	0.35	0.39	0.35	0.22	0.19	0.22	0.31	0.31
Italia	**Volumén (TM)**	3,773	3,482	2,654	3,334	4,722	1,023	1,259	801	2,263	2,374	1,639	4,825
	Precio (Euro/Kg)	0.17	0.16	0.16	0.24	0.31	0.34	0.34	0.39	0.39	0.24	0.30	0.25
Volumen Total (TM)		43,899	47,307	58,004	90,502	110,337	95,171	59,226	58,270	53,336	47,924	37,937	44,094
Precio Promedio		0.25	0.26	0.27	0.30	0.36	0.38	0.40	0.32	0.29	0.26	0.31	0.35

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 74
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA CEREZA

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	45	140	47	70	1,338	10,051	35,286	9,723	3,411	1,012	1,065	117
	Precio (Euro/Kg)	4.60	2.35	1.89	3.56	2.49	1.86	1.36	1.13	1.33	1.26	1.32	2.73
Holanda	**Volumén (TM)**	44	48	36	33	690	2,518	7,080	493	15	6	6	109
	Precio (Euro/Kg)	2.98	1.63	2.36	3.42	2.03	1.66	1.31	1.24	1.33	0.17	2.50	1.28
Reino Unido	**Volumén (TM)**	113	65	31	120	2,154	3,786	4,227	1,790	1,171	1,246	336	258
	Precio (Euro/Kg)	2.65	2.65	3.26	3.38	1.80	2.19	2.19	1.90	1.83	2.52	2.42	2.14
Francia	**Volumén (TM)**	96	50	41	284	941	1,062	1,661	429	46	7	49	277
	Precio (Euro/Kg)	1.36	1.62	1.44	3.43	2.02	1.15	1.80	1.55	3.09	1.57	1.71	3.23
Bélgica	**Volumén (TM)**	7	0	4	88	857	1,887	4,055	2,225	189	0	54	50
	Precio (Euro/Kg)	2.57	0	1.50	2.58	2.17	2.20	1.33	1.22	1.34	0	0.81	2.64
Italia	**Volumén (TM)**	7	2	0	75	1,582	1,200	1,196	41	43	38	21	219
	Precio (Euro/Kg)	3.00	3.00	0.00	4.45	2.53	2.00	1.59	1.22	2.23	1.79	3.05	2.71
Volumen Total (TM)		312	305	159	670	7,562	20,504	53,505	14,701	4,875	2,309	1,531	1,030
Precio Promedio		2.86	1.87	1.74	3.47	2.17	1.84	1.60	1.38	1.86	1.22	1.97	2.46

Fuente Base de Datos

Elaboración: Propia

ANEXO No. 75
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA COCO

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	1,703	1,089	786	1,111	1,090	910	1,288	1,516	2,558	1,776	2,072	1,528
	Precio (Euro/Kg)	0.97	1.10	1.07	1.09	0.99	1.03	0.98	0.95	0.96	0.96	0.84	0.86
Holanda	**Volumén (TM)**	1,583	1,420	1,611	1,937	1,789	1,410	2,171	1,159	1,993	2,969	2,550	1,686
	Precio (Euro/Kg)	0.58	0.83	0.75	0.84	0.90	0.79	0.86	0.71	0.61	0.63	0.51	0.64
Reino Unido	**Volumén (TM)**	1,921	1,863	1,560	1,493	1,804	2,583	1,967	2,000	1,820	1,736	2,165	2,343
	Precio (Euro/Kg)	0.85	1.07	1.10	1.04	1.11	1.13	1.05	1.03	1.06	1.05	1.08	0.91
Francia	**Volumén (TM)**	890	687	729	842	846	605	616	621	777	1,078	1,001	911
	Precio (Euro/Kg)	0.84	0.98	0.96	0.88	0.74	0.77	0.85	0.84	0.77	0.80	0.73	0.74
Bélgica	**Volumén (TM)**	1,350	1,166	751	1,184	855	939	963	827	907	870	611	681
	Precio (Euro/Kg)	0.95	1.14	1.16	1.12	1.16	1.07	1.07	1.05	1.07	0.99	0.87	0.96
Italia	**Volumén (TM)**	307	383	466	609	611	815	1174	793	445	335	448	422
	Precio (Euro/Kg)	0.66	0.81	0.58	0.45	0.40	0.37	0.35	0.31	0.62	0.80	0.71	0.58
Volumen Total (TM)		7,754	6,608	5,903	7,176	6,995	7,262	8,179	6,916	8,500	8,764	8,847	7,571
Precio Promedio		0.81	0.99	0.94	0.90	0.88	0.86	0.86	0.81	0.85	0.87	0.79	0.78

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 76
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA COL

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	3,922	3,631	3,126	1,432	331	209	108	191	822	3,105	7,301	6,528
	Precio (Euro/Kg)	0.67	0.75	0.77	0.88	0.97	1.02	0.84	0.96	0.82	0.71	0.71	0.67
Holanda	**Volumén (TM)**	254	180	63	64	27	23	0	0	1	7	157	1
	Precio (Euro/Kg)	0.80	0.93	1.44	1.14	0.48	0.13	0.00	0.00	1.00	0.71	0.52	1.00
Reino Unido	**Volumén (TM)**	317	101	48	258	51	43	68	23	323	281	361	667
	Precio (Euro/Kg)	0.40	0.69	0.90	2.15	2.90	0.56	0.79	0.91	0.91	0.63	0.63	1.19
Francia	**Volumén (TM)**	1,471	506	204	32	10	5	22	6	277	661	1,728	4,783
	Precio (Euro/Kg)	0.64	0.87	0.93	1.13	1.00	1.40	1.14	0.83	0.97	0.75	0.59	0.42
Bélgica	**Volumén (TM)**	170	150	37	10	0	1	7	0	74	523	575	2,825
	Precio (Euro/Kg)	1.10	1.09	1.22	0.70	0.00	2.00	0.57	0.00	0.84	0.61	0.49	0.32
Italia	**Volumén (TM)**	149	87	11	1	0	0	1	1	90	238	327	349
	Precio (Euro/Kg)	0.99	0.70	1.09	1.00	0.00	0.00	1.00	1.00	1.07	0.93	0.88	0.83
Volumen Total (TM)		6,283	4,655	3,489	1,797	419	281	206	221	1,587	4,815	10,449	15,153
Precio Promedio		0.77	0.84	1.06	1.17	0.89	0.85	0.72	0.62	0.93	0.72	0.64	0.74

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 77
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL COLIFLOR

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	9,625	15,774	17,475	18,298	16,754	6,934	2,437	686	1,370	2,833	5,599	8,465
	Precio (Euro/Kg)	0.57	0.51	0.49	0.48	0.51	0.54	0.53	0.60	0.53	0.45	0.53	0.50
Holanda	**Volumén (TM)**	4,416	5,483	6,812	6,084	4,771	1,001	577	316	761	1,079	1,563	2,209
	Precio (Euro/Kg)	0.71	0.49	0.50	0.47	0.61	0.70	0.39	0.25	0.48	0.52	0.45	0.46
Reino Unido	**Volumén (TM)**	17,711	13,024	14,226	10,800	10,381	4,773	932	191	448	887	4,784	12,457
	Precio (Euro/Kg)	0.92	0.81	0.77	0.87	1.01	1.01	1.57	0.41	1.29	0.80	1.18	1.00
Francia	**Volumén (TM)**	5,779	6,222	5,644	3,912	2,660	1,732	1,349	829	987	1,836	2,700	2,668
	Precio (Euro/Kg)	0.61	0.47	0.52	0.58	0.60	0.62	0.46	0.50	0.58	0.45	0.74	0.82
Bélgica	**Volumén (TM)**	2,251	3,321	3,164	3,285	1,304	349	393	422	371	754	907	1,884
	Precio (Euro/Kg)	0.66	0.50	0.55	0.50	0.67	0.80	0.58	0.50	0.65	0.67	0.66	0.52
Italia	**Volumén (TM)**	102	238	153	127	338	281	506	248	747	1,948	1,367	486
	Precio (Euro/Kg)	0.59	0.43	0.42	0.69	0.82	0.68	0.79	0.69	0.64	0.64	0.79	0.65
Volumen Total (TM)		39,884	44,062	47,474	42,506	36,208	15,070	6,194	2,692	4,684	9,337	16,920	28,169
Precio Promedio		0.68	0.54	0.54	0.60	0.70	0.72	0.72	0.49	0.69	0.59	0.73	0.66

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 78

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL ESPARRAGO

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	835	205	3,135	10,365	16,042	4,371	2,560	879	279	386	334	155
	Precio (Euro/Kg)	2.09	4.52	3.74	3.06	2.71	2.70	2.99	3.57	3.37	3.14	3.43	3.33
Holanda	**Volumén (TM)**	137	123	250	733	1,470	227	287	681	1,099	425	185	166
	Precio (Euro/Kg)	4.09	3.58	3.20	2.99	1.90	1.69	3.38	2.08	1.07	2.51	3.45	4.37
Reino Unido	**Volumén (TM)**	136	133	331	544	394	428	212	183	172	217	185	165
	Precio (Euro/Kg)	2.94	3.26	2.80	2.34	2.10	2.06	3.88	3.85	3.70	3.23	3.35	3.59
Francia	**Volumén (TM)**	62	334	3,349	3,931	2,081	1,470	278	20	473	154	180	94
	Precio (Euro/Kg)	2.79	3.04	2.33	1.95	1.68	0.65	1.49	4.75	0.51	3.38	3.51	3.86
Bélgica	**Volumén (TM)**	135	113	98	73	73	52	41	165	341	199	249	37
	Precio (Euro/Kg)	0.41	0.50	17.51	21.95	20.11	11.04	2.37	0.18	0.11	0.20	0.14	1.11
Italia	**Volumén (TM)**	61	52	938	1,760	1,074	459	158	14	59	106	97	181
	Precio (Euro/Kg)	3.82	3.75	2.49	2.11	2.07	2.47	2.31	2.50	2.81	3.57	3.75	2.99
Volumen Total (TM)		1,366	960	8,101	17,406	21,134	7,007	3,536	1,942	2,423	1,487	1,230	798
Precio Promedio		2.69	3.11	5.34	5.73	5.10	3.44	2.73	2.82	1.93	2.67	2.94	3.21

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 79

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA FRESA

País	Cantidad / Precio	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**Volumén (TM)**	435	2,248	8,046	27,301	40,008	29,515	17,490	6,541	4,336	1,325	677	454
	Precio (Euro/Kg)	3.49	2.63	1.99	1.47	1.43	1.32	1.14	1.46	1.68	2.05	2.95	3.31
Holanda	**Volumén (TM)**	275	517	1,990	2,847	3,856	3,123	2,166	379	532	338	113	252
	Precio (Euro/Kg)	3.24	2.39	1.63	1.47	1.55	1.01	0.89	2.09	1.37	1.48	2.65	2.60
Reino Unido	**Volumén (TM)**	494	925	3,616	6,691	8,537	3,627	4,225	1,294	831	625	485	766
	Precio (Euro/Kg)	4.07	2.69	1.85	1.61	1.43	2.24	2.19	2.37	2.61	3.99	4.76	3.06
Francia	**Volumén (TM)**	913	4,134	17,712	21,642	6,880	3,875	1,794	727	716	292	198	493
	Precio (Euro/Kg)	3.39	2.40	1.75	1.22	0.97	1.67	2.48	2.71	2.89	3.10	3.49	4.36
Bélgica	**Volumén (TM)**	103	652	2,504	3,479	2,540	2,126	1,360	587	825	67	41	84
	Precio (Euro/Kg)	3.78	2.49	1.67	1.59	1.63	0.95	1.86	1.98	1.31	3.69	4.66	5.31
Italia	**Volumén (TM)**	110	480	2,542	3,958	3,574	1,158	716	233	295	87	67	321
	Precio (Euro/Kg)	2.81	2.23	1.75	1.43	1.15	1.11	3.42	3.73	3.03	3.80	6.25	2.91
Volumen Total (TM)		2,330	8,956	36,410	65,918	65,395	43,424	27,751	9,761	7,535	2,734	1,581	2,370
Precio Promedio		3.46	2.47	1.77	1.47	1.36	1.38	2.00	2.39	2.15	3.02	4.13	3.59

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 80
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL FRIJOL

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	805	713	751	1,596	1,022	2,264	2,130	1,150	1,447	2,156	1,491	1,592
	Precio(Euro/	1.58	1.82	1.93	1.59	1.59	1.44	1.24	0.95	0.93	0.86	1.23	1.02
Holanda	olumén (T	1,810	1,900	1,747	3,024	3,309	2,542	923	1,347	1,970	3,650	2,179	1,700
	Precio(Euro/	1.37	1.79	1.81	1.10	0.99	1.06	1.15	0.40	0.60	0.44	1.27	1.13
Reino Unido	olumén (T	1,595	1,367	1,454	1,598	1,948	1,903	1,221	692	1,132	1,530	1,602	1,640
	Precio(Euro/	1.99	2.21	2.28	2.18	2.00	1.93	2.29	2.67	2.60	2.36	2.51	1.97
Francia	olumén (T	2,324	2,169	2,874	5,358	4,750	3,093	1,913	866	1,786	2,489	2,799	4,208
	Precio(Euro/	2.00	1.99	2.06	1.74	1.37	1.27	1.27	1.02	1.05	1.07	1.67	1.63
Bélgica	olumén (T	534	416	528	591	893	1,168	1,915	10,861	11,750	1,494	3,144	529
	Precio(Euro/	1.51	2.06	2.24	1.68	1.33	1.04	0.66	0.24	0.21	0.57	0.38	1.36
Italia	olumén (T	501	530	582	799	348	86	152	23	3	32	276	708
	Precio(Euro/	2.00	2.29	2.26	1.81	1.18	0.72	0.82	0.57	1.67	0.94	1.46	1.69
Volumen Total (TM)		7,569	7,095	7,936	12,966	12,270	11,056	8,254	14,939	18,088	11,351	11,491	10,377
Precio Promedio		1.74	2.03	2.10	1.68	1.41	1.24	1.24	0.97	1.18	1.04	1.42	1.47

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 81
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL HIGO

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	850	483	415	349	263	280	296	250	1,358	3,751	2,744	1,601
	Precio(Euro/	1.46	1.42	1.45	1.85	1.69	1.55	1.58	1.42	1.48	1.60	1.64	1.64
Holanda	olumén (T	135	51	84	39	50	18	61	67	610	881	621	489
	Precio(Euro/	1.98	2.75	2.54	2.69	2.42	2.94	1.51	1.93	1.45	1.46	1.53	1.47
Reino Unido	olumén (T	88	216	211	247	143	111	212	153	399	752	371	227
	Precio(Euro/	2.56	2.03	1.81	1.61	2.04	2.68	1.63	1.90	1.89	1.88	1.94	1.93
Francia	olumén (T	725	333	2,828	509	2,216	1,697	318	833	1,778	4,173	1,848	1,138
	Precio(Euro/	1.71	1.61	0.59	0.99	0.81	0.86	1.65	0.99	1.35	1.63	1.55	1.91
Bélgica	olumén (T	142	50	32	38	44	30	22	90	403	705	386	299
	Precio(Euro/	1.78	1.34	2.31	2.61	1.93	2.10	2.36	1.03	1.13	1.42	1.46	1.65
Italia	olumén (T	19	31	58	47	39	57	61	0	450	2,900	1,658	790
	Precio(Euro/	0.84	1.45	0.53	0.89	1.79	1.19	0.93	0.00	1.90	1.74	1.63	1.53
Volumen Total (TM)		1,959	1,164	3,628	1,229	2,755	2,193	970	1,393	4,998	13,162	7,628	4,544
Precio Promedio		1.72	1.77	1.54	1.77	1.78	1.89	1.61	1.21	1.53	1.62	1.63	1.69

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 82
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA LECHUGA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	8,324	9,241	10,446	7,783	8,963	6,421	2,284	2,709	1,746	2,196	4,601	5,995
	Precio(Euro/k	1.05	1.15	0.96	0.93	0.78	0.76	0.72	0.69	0.74	0.76	0.96	1.10
Holanda	olumén (T	1,327	975	1,236	890	744	244	154	339	138	352	578	818
	Precio(Euro/k	1.03	1.19	0.77	0.96	0.90	1.44	1.29	0.40	0.83	0.86	1.65	2.09
Reino Unido	olumén (T	2,994	2,545	3,040	3,543	2,239	919	752	944	523	1,077	3,265	5,029
	Precio(Euro/k	1.12	1.51	0.98	1.16	1.36	1.70	1.64	1.23	1.72	1.30	1.60	1.65
Francia	olumén (T	655	861	729	948	718	556	968	827	160	247	385	630
	Precio(Euro/k	1.02	0.63	0.57	0.57	0.60	0.54	0.64	0.45	0.80	0.83	1.46	1.12
Bélgica	olumén (T	1,563	1,322	1,253	966	563	336	358	317	337	423	696	1,051
	Precio(Euro/k	1.08	1.05	0.88	0.91	0.99	1.00	0.90	1.06	0.82	1.05	1.07	1.12
Italia	olumén (T	472	262	503	550	340	93	304	357	358	280	182	646
	Precio(Euro/k	0.99	0.74	0.80	0.61	0.73	0.80	0.77	0.87	1.08	0.71	1.09	1.06
Volumen Total (TM)		15,335	15,206	17,207	14,680	13,567	8,569	4,820	5,493	3,262	4,575	9,707	14,169
Precio Promedio		1.05	1.05	0.83	0.86	0.89	1.04	0.99	0.78	1.00	0.92	1.31	1.36

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 83
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL LIMON

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	10,229	9,669	9,612	12,239	10,883	12,388	11,257	9,317	12,007	12,107	11,867	9,112
	Precio(Euro/k	0.68	0.66	0.60	0.56	0.61	0.64	0.64	0.66	0.65	0.66	0.77	0.74
Holanda	olumén (T	5,854	6,554	7,493	6,234	8,402	15,390	21,597	9,676	9,115	5,063	2,519	5,068
	Precio(Euro/k	0.58	0.55	0.49	0.55	0.54	0.59	0.56	0.63	0.62	0.66	0.69	0.54
Reino Unido	olumén (T	6,628	3,050	3,064	3,558	4,553	9,407	6,984	5,263	4,163	3,987	3,301	4,354
	Precio(Euro/k	0.84	0.77	0.66	0.78	0.74	0.71	0.71	0.64	0.67	0.77	1.11	0.85
Francia	olumén (T	10,328	8,067	9,091	10,674	12,560	12,893	10,555	10,035	10,527	6,950	8,294	13,219
	Precio(Euro/k	0.76	0.70	0.59	0.65	0.76	0.69	0.66	0.67	0.68	0.76	0.73	0.65
Bélgica	olumén (T	4,048	2,582	2,280	2,027	2,592	3,153	2,337	2,684	3,817	2,382	1,780	2,043
	Precio(Euro/k	0.76	0.71	0.64	0.71	0.77	0.75	0.71	0.69	0.68	0.69	0.76	0.70
Italia	olumén (T	1,291	1,142	1,135	1,416	1,291	1,951	3,858	5,356	8,694	6,537	4,638	4,425
	Precio(Euro/k	0.72	0.70	0.64	0.63	0.77	0.73	0.71	0.72	0.72	0.73	0.68	0.66
Volumen Total (TM)		38,378	31,064	32,675	36,148	40,281	55,182	56,588	42,331	48,323	37,026	32,399	38,221
Precio Promedio		0.72	0.68	0.60	0.65	0.70	0.69	0.67	0.67	0.67	0.71	0.79	0.69

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 84
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA MANDARINA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	85,339	66,326	39,505	26,615	8,483	3,694	1,718	2,219	3,864	21,658	65,119	81,434
	Precio(Euro/	0.75	0.77	0.80	0.72	0.77	0.72	0.93	0.96	0.78	0.61	0.61	0.59
Holanda	olumén (T	21,326	12,808	9,099	5,868	4,117	3,835	7,216	4,521	9,503	11,207	12,213	12,914
	Precio(Euro/	0.66	0.69	0.67	0.59	0.66	0.94	0.78	0.60	0.59	0.66	0.65	0.56
Reino Unido	olumén (T	28,826	23,114	18,976	11,537	8,303	10,552	12,011	6,654	5,836	13,833	26,955	37,096
	Precio(Euro/	0.88	0.86	0.80	0.80	0.85	0.90	0.94	0.70	0.73	0.88	0.85	0.81
Francia	olumén (T	70,579	45,187	23,823	7,902	3,153	1,000	5,303	624	2,601	28,207	58,362	76,532
	Precio(Euro/	0.81	0.81	0.83	0.93	0.84	1.08	0.97	0.89	0.96	0.78	0.77	0.66
Bélgica	olumén (T	16,422	17,521	7,655	2,614	1,045	1,475	1,454	1,519	2,285	8,403	9,390	10,759
	Precio(Euro/	0.78	0.73	0.67	0.63	0.71	0.90	0.93	0.74	0.71	0.71	0.66	0.58
Italia	olumén (T	1,595	7,428	8,582	5,613	1,378	460	84	84	837	11,162	11,309	6,156
	Precio(Euro/	0.86	0.81	0.80	0.83	0.79	0.77	0.80	0.83	0.93	0.80	0.75	0.71
Volumen Total (TM)		224,087	172,384	107,640	60,149	26,479	21,016	27,786	15,621	24,926	94,470	183,348	224,891
Precio Promedio		0.79	0.78	0.76	0.75	0.77	0.88	0.89	0.79	0.78	0.74	0.71	0.65

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 85
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA MANGO

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	1,214	1,169	849	1,792	1,274	1,084	1,834	1,571	1,513	905	1,335	2,574
	Precio(Euro/	1.20	1.29	1.20	1.22	1.18	1.05	0.96	0.97	1.22	1.20	1.26	1.21
Holanda	olumén (T	2,328	2,622	1,796	3,026	4,692	4,189	5,576	2,177	2,260	1,584	2,849	926
	Precio(Euro/	1.26	1.16	0.96	1.16	0.95	0.82	0.85	0.90	1.17	1.15	1.11	0.98
Reino Unido	olumén (T	939	869	755	1,190	1,730	3,046	2,491	1,810	1,149	854	1,253	1,717
	Precio(Euro/	1.28	1.35	1.23	1.34	1.18	0.96	0.93	0.91	1.01	1.31	1.23	0.89
Francia	olumén (T	1,267	1,294	1,345	3,284	3,344	1,841	1,124	1,280	3,909	2,035	704	1,292
	Precio(Euro/	1.16	1.18	1.26	1.21	1.07	0.93	0.98	0.93	1.10	1.17	0.88	1.12
Bélgica	olumén (T	1,584	2,013	1,255	1,043	1,357	1,807	970	602	362	153	133	408
	Precio(Euro/	1.34	1.20	0.96	1.09	0.99	0.82	0.82	1.07	1.26	1.43	1.22	1.32
Italia	olumén (T	94	65	78	98	85	77	53	48	134	84	85	171
	Precio(Euro/	1.93	1.51	1.42	1.99	1.34	1.38	1.53	1.56	1.60	1.70	1.58	1.89
Volumen Total (TM)		7,426	8,032	6,078	10,433	12,482	12,044	12,048	7,488	9,327	5,615	6,359	7,088
Precio Promedio		1.3608	1.2814	1.1715	1.3357	1.1197	0.9939	1.0108	1.0590	1.2268	1.3290	1.2125	1.2336

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 86
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA MANZANA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**olumén (T**	34,557	39,326	43,800	54,686	62,662	62,569	56,306	63,182	99,210	126,080	99,199	47,663
	Precio(Euro/	0.58	0.64	0.66	0.63	0.72	0.67	0.65	0.67	0.45	0.27	0.31	0.40
Holanda	**olumén (T**	13,676	17,293	26,141	36,869	35,303	25,777	17,344	8,937	20,157	13,205	10,024	16,366
	Precio(Euro/	0.42	0.45	0.65	0.65	0.67	0.65	0.64	0.52	0.40	0.32	0.30	0.29
Reino Unido	**olumén (T**	26,996	28,190	33,543	50,766	57,086	49,250	40,072	12,874	22,743	31,691	25,081	28,579
	Precio(Euro/	0.82	0.88	0.83	0.86	0.88	0.90	0.99	0.93	0.76	0.81	0.83	0.78
Francia	**olumén (T**	3,428	4,450	6,560	9,861	12,434	10,690	5,696	4,515	3,827	5,261	3,997	3,817
	Precio(Euro/	0.56	0.50	0.57	0.69	0.76	0.74	0.79	0.67	0.64	0.38	0.47	0.46
Bélgica	**olumén (T**	10,860	10,254	12,491	40,199	58,974	27,302	36,014	12,288	8,066	9,926	8,646	8,138
	Precio(Euro/	0.48	0.55	0.64	0.77	0.82	0.76	0.78	0.73	0.54	0.39	0.40	0.37
Italia	**olumén (T**	387	388	1,115	8,218	6,697	3,057	3,041	1,843	5,623	3,453	910	2,798
	Precio(Euro/	0.56	0.56	0.70	0.76	0.79	0.60	0.68	0.52	0.37	0.36	0.41	0.40
Volumen Total (TM)		89,904	99,901	123,650	200,599	233,156	178,645	158,473	103,639	159,626	189,616	147,857	107,361
Precio Promedio		0.57	0.60	0.67	0.73	0.77	0.72	0.75	0.67	0.53	0.42	0.45	0.45

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 87
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA MELON

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**olumén (T**	1,921	2,843	2,459	4,769	15,292	39,401	53,643	54,588	54,155	16,928	4,564	3,869
	Precio(Euro/	0.75	0.71	0.86	0.83	0.59	0.48	0.41	0.37	0.40	0.45	0.60	0.61
Holanda	**olumén (T**	6,262	9,227	9,363	9,391	12,446	16,323	20,245	18,123	6,381	3,190	2,903	1,811
	Precio(Euro/	0.61	0.67	0.74	0.76	0.56	0.43	0.37	0.54	0.51	0.71	0.69	0.64
Reino Unido	**olumén (T**	4,944	5,380	7,157	8,235	13,329	17,172	34,255	28,676	22,625	8,180	6,097	8,494
	Precio(Euro/	0.67	0.81	0.87	0.92	1.01	0.78	0.54	0.56	0.56	0.65	0.67	0.63
Francia	**olumén (T**	582	586	930	9,635	33,661	39,937	36,247	19,695	7,525	3,549	4,080	4,254
	Precio(Euro/	0.81	1.06	1.36	1.30	0.69	0.51	0.28	0.37	0.47	0.81	1.01	0.98
Bélgica	**olumén (T**	755	1,655	3,794	5,882	7,587	9,019	9,233	7,724	3,624	1,109	784	1,187
	Precio(Euro/	0.84	1.21	0.96	1.00	0.66	0.62	0.53	0.69	0.70	1.06	0.99	0.87
Italia	**olumén (T**	356	800	1,385	2,624	8,729	35,382	23,368	14,487	7,887	2,041	685	5,629
	Precio(Euro/	0.99	1.30	1.46	1.14	0.58	0.31	0.21	0.26	0.62	0.65	0.72	0.42
Volumen Total (TM)		14,820	20,491	25,088	40,536	91,044	157,234	176,991	143,293	102,197	34,997	19,113	25,244
Precio Promedio		0.78	0.96	1.04	0.99	0.68	0.52	0.39	0.47	0.54	0.72	0.78	0.69

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 88
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA NARANJA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	77,792	87,548	63,400	60,206	40,107	20,711	10,588	11,295	14,373	19,811	29,990	63,207
	Precio(Euro/	0.51	0.49	0.51	0.50	0.52	0.51	0.50	0.54	0.61	0.53	0.50	0.46
Holanda	olumén (T	38,479	36,364	33,184	35,697	28,645	25,865	34,986	28,795	52,230	28,633	8,343	16,681
	Precio(Euro/	0.42	0.38	0.42	0.41	0.40	0.39	0.45	0.50	0.40	0.42	0.48	0.45
Reino Unido	olumén (T	38,508	41,310	30,942	31,678	30,111	18,610	18,099	32,731	37,083	18,058	10,695	18,703
	Precio(Euro/	0.55	0.54	0.49	0.47	0.45	0.48	0.54	0.54	0.56	0.46	0.55	0.62
Francia	olumén (T	58,987	62,149	53,578	54,907	38,544	22,390	22,625	17,564	24,545	20,450	30,342	41,122
	Precio(Euro/	0.52	0.52	0.54	0.56	0.55	0.51	0.65	0.56	0.51	0.54	0.51	0.48
Bélgica	olumén (T	20,112	31,667	24,917	22,564	20,410	9,443	7,857	15,697	16,186	11,715	10,204	10,074
	Precio(Euro/	0.59	0.55	0.56	0.57	0.54	0.58	0.62	0.51	0.56	0.57	0.60	0.58
Italia	olumén (T	925	510	694	2,202	3,981	3,124	4,554	3,176	4,982	10,232	11,918	18,022
	Precio(Euro/	0.44	0.42	0.51	0.58	0.54	0.56	0.47	0.73	0.81	0.66	0.53	0.49
Volumen Total (TM)		234,803	259,548	206,715	207,254	161,798	100,143	98,709	109,258	149,399	108,899	101,492	167,809
Precio Promedio		0.51	0.48	0.51	0.51	0.50	0.50	0.54	0.56	0.58	0.53	0.53	0.51

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 89
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA PALTA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	282	285	233	2,507	1,974	1,099	1,070	1,115	1,343	931	784	1,096
	Precio(Euro/	1.06	1.06	1.14	0.87	0.95	1.02	1.12	1.22	1.28	1.30	1.18	1.14
Holanda	olumén (T	197	724	1,870	880	1,444	1,634	2,351	1,703	1,351	825	409	363
	Precio(Euro/	0.88	0.79	0.90	1.04	1.15	1.20	1.23	1.40	1.47	1.18	1.21	0.98
Reino Unido	olumén (T	879	1,344	1,729	1,850	1,969	2,082	2,049	1,702	1,587	1,378	1,363	1,650
	Precio(Euro/	0.96	0.91	0.96	1.25	1.16	1.17	1.11	1.35	1.49	1.36	1.23	0.72
Francia	olumén (T	8,793	9,684	11,151	9,284	6,640	7,139	6,951	5,686	5,648	7,694	9,601	11,590
	Precio(Euro/	0.88	0.87	0.98	1.09	1.19	1.04	0.98	1.37	1.46	1.25	1.07	0.87
Bélgica	olumén (T	327	244	615	1,034	1,334	2,764	2,111	1,545	794	300	309	355
	Precio(Euro/	0.94	0.93	1.04	1.09	1.11	1.13	1.09	1.32	1.53	1.33	1.19	1.08
Italia	olumén (T	122	129	175	170	87	163	108	99	136	173	151	287
	Precio(Euro/	1.11	1.03	1.09	0.94	1.30	1.31	1.23	1.51	1.65	1.40	1.10	1.06
Volumen Total (TM)		10,600	12,410	15,773	15,725	13,448	14,881	14,640	11,850	10,859	11,301	12,617	15,341
Precio Promedio		0.97	0.93	1.02	1.05	1.14	1.15	1.13	1.36	1.48	1.31	1.16	0.97

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 90
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA PAPAYA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	**olumén (T**	201	129	183	193	148	125	158	133	179	157	175	159
	Precio(Euro/K	1.81	2.31	2.21	2.15	2.11	2.10	2.03	2.08	2.08	1.98	1.81	2.12
Holanda	**olumén (T**	162	158	176	169	173	148	151	109	240	141	116	120
	Precio(Euro/K	1.17	1.48	1.63	1.62	1.54	1.98	1.86	1.91	1.61	1.86	1.70	1.38
Reino Unido	**olumén (T**	213	228	254	317	265	300	286	358	428	278	333	263
	Precio(Euro/K	1.76	1.88	1.85	1.84	1.81	1.80	1.95	1.80	1.57	1.59	1.63	1.92
Francia	**olumén (T**	53	78	78	90	138	75	67	63	109	104	83	209
	Precio(Euro/K	2.19	2.08	2.17	2.23	1.20	2.21	2.15	2.06	1.82	2.24	1.82	2.00
Bélgica	**olumén (T**	56	53	86	83	153	53	13	96	129	72	90	156
	Precio(Euro/K	1.20	1.79	1.63	0.80	0.63	0.96	2.00	0.70	1.74	1.13	0.78	1.17
Italia	**olumén (T**	45	25	32	39	33	30	32	19	44	39	24	82
	Precio(Euro/K	1.84	2.40	2.25	2.44	2.21	2.20	2.28	2.47	2.32	2.13	2.42	2.33
Volumen Total (TM)		730	671	809	891	910	731	707	778	1,129	791	821	989
Precio Promedio		1.66	1.99	1.96	1.84	1.58	1.88	2.05	1.84	1.86	1.82	1.69	1.82

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 91

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA PEPINO

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	22,607	27,844	27,502	38,569	46,877	42,020	45,690	37,542	35,832	31,701	31,643	29,445
	Precio(Euro/K	0.79	0.82	0.85	0.76	0.69	0.60	0.57	0.53	0.71	0.67	0.48	0.50
Holanda	olumén (T	12,577	7,341	2,592	570	927	936	1,168	2,690	1,969	3,592	5,431	10,485
	Precio(Euro/K	1.14	0.87	0.52	0.64	0.80	0.57	0.46	0.43	0.42	0.42	0.46	0.65
Reino Unido	olumén (T	14,069	6,846	4,820	4,451	2,480	4,721	10,020	3,312	4,295	5,028	5,633	7,649
	Precio(Euro/K	0.76	1.14	0.96	0.69	0.77	0.86	0.58	0.75	1.04	0.73	0.64	0.75
Francia	olumén (T	3,398	3,225	4,059	4,304	3,330	2,272	4,256	2,973	2,096	4,257	5,600	4,993
	Precio(Euro/K	0.94	0.82	0.58	0.61	0.65	0.65	0.60	0.73	0.73	0.50	0.41	0.51
Bélgica	olumén (T	821	573	286	462	471	842	2,419	2,945	883	576	1,505	1,885
	Precio(Euro/K	1.07	0.94	0.86	0.53	0.48	0.38	0.66	0.44	0.72	0.61	0.59	0.79
Italia	olumén (T	62	109	373	405	202	144	948	399	205	287	302	491
	Precio(Euro/K	0.66	0.94	0.78	0.65	0.54	0.66	0.56	0.57	0.70	0.52	0.38	0.51
Volumen Total (TM)		53,534	45,938	39,632	48,761	54,287	50,935	64,501	49,861	45,280	45,441	50,114	54,948
Precio Promedio		0.90	0.92	0.76	0.65	0.66	0.62	0.57	0.58	0.72	0.57	0.49	0.62

Fuente Base de Datos

Elaboración: Propia

ANEXO No. 92

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA PERA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	11,644	18,353	16,514	19,666	16,675	7,569	13,321	12,657	24,504	15,532	17,634	10,553
	Precio(Euro/K	0.68	0.68	0.75	0.71	0.73	0.71	0.60	0.60	0.66	0.80	0.84	0.90
Holanda	olumén (T	3,459	12,232	15,440	19,949	10,639	6,347	6,251	6,439	4,497	4,193	3,286	3,785
	Precio(Euro/K	0.58	0.64	0.63	0.64	0.64	0.48	0.44	0.48	0.49	0.53	0.58	0.66
Reino Unido	olumén (T	6,993	8,383	10,557	20,051	14,372	7,145	8,168	6,164	10,114	10,885	6,838	7,614
	Precio(Euro/K	0.69	0.74	0.67	0.72	0.61	0.73	0.73	0.72	0.71	0.81	0.98	1.31
Francia	olumén (T	3,876	9,971	11,257	17,014	10,297	3,811	3,647	1,736	6,139	8,934	7,375	4,651
	Precio(Euro/K	0.69	0.78	0.77	0.74	0.75	0.67	0.47	0.42	0.63	0.76	0.74	0.77
Bélgica	olumén (T	928	4,524	9,999	14,982	13,257	10,382	6,909	3,160	3,164	3,055	4,886	2565
	Precio(Euro/K	0.63	0.67	0.66	0.68	0.67	0.65	0.58	0.57	0.51	0.40	0.62	0.66
Italia	olumén (T	323	9,776	11,004	28,232	8,129	4,536	17,604	19,758	12,522	5,397	2,598	11,994
	Precio(Euro/K	0.35	0.68	0.69	0.72	0.71	0.64	0.47	0.43	0.50	0.48	0.55	0.42
Volumen Total (TM)		27,223	63,239	74,771	119,894	73,369	39,790	55,900	49,914	60,940	47,996	42,617	41,162
Precio Promedio		0.60	0.70	0.70	0.70	0.68	0.65	0.55	0.54	0.58	0.63	0.72	0.79

Fuente Base de Datos

Elaboración: Propia

ANEXO No. 93
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA PIÑA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (TN	3,375	2,630	2,302	5,019	4,096	3,533	3,200	2,629	2,991	3,383	3,678	3,591
	Precio(Euro/K	0.66	0.70	0.73	0.72	0.77	0.67	0.70	0.74	0.90	0.86	0.65	0.71
Holanda	olumén (TN	1,908	1,930	1,948	2,175	3,602	1,681	1,421	1,219	1,886	1,054	890	2,355
	Precio(Euro/K	0.58	0.59	0.67	0.53	0.69	0.63	0.65	0.74	0.78	0.74	0.64	0.58
Reino Unido	olumén (TN	2,200	2,089	2,411	2,781	2,787	3,799	2,081	1,586	3,053	3,158	2,031	3,278
	Precio(Euro/K	0.81	0.87	0.64	0.68	0.71	0.65	0.76	0.74	0.71	0.71	0.67	0.65
Francia	olumén (TN	14,410	13,918	14,393	10,789	10,699	5,441	4,865	5,753	11,211	12,422	10,475	28,462
	Precio(Euro/K	0.54	0.51	0.53	0.58	0.71	0.63	0.60	0.66	0.65	0.60	0.53	0.60
Bélgica	olumén (TN	5,845	6,654	7,399	7,861	6,337	7,917	3,746	3,134	4,680	5,741	6,064	16,332
	Precio(Euro/K	0.56	0.56	0.60	0.66	0.73	0.65	0.57	0.62	0.79	0.98	0.54	0.58
Italia	olumén (TN	5,439	3,488	4,912	4,644	3,713	3,276	2,025	1,746	2,673	2,599	3,683	12,556
	Precio(Euro/K	0.59	0.55	0.61	0.70	0.76	0.62	0.64	0.65	0.80	0.84	0.55	0.64
Volumen Total (TM)		33,177	30,709	33,365	33,269	31,234	25,647	17,338	16,067	26,494	28,357	26,821	66,574
Precio Promedio		0.62	0.63	0.63	0.65	0.73	0.64	0.65	0.69	0.77	0.79	0.60	0.63

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 94
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL PLATANO

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (TN	70,729	137,963	99,821	94,779	125,477	104,428	118,561	59,467	79,985	88,967	83,250	53,385
	Precio(Euro/K	0.53	0.53	0.61	0.62	0.62	0.62	0.56	0.58	0.63	0.59	0.62	0.57
Holanda	olumén (TN	13,178	14,280	11,838	17,622	13,495	16,209	14,544	11,201	14,598	7,196	7,425	5,404
	Precio(Euro/K	0.63	0.66	0.83	0.72	0.71	0.62	0.73	0.76	0.81	0.77	0.63	0.68
Reino Unido	olumén (TN	52,511	54,774	56,061	68,903	67,611	69,800	60,369	41,213	65,812	63,656	50,848	66,587
	Precio(Euro/K	0.54	0.62	0.70	0.73	0.68	0.63	0.68	0.73	0.79	0.76	0.71	0.66
Francia	olumén (TN	32,541	27,859	30,378	31,188	29,273	26,084	24,450	22,231	27,881	30,538	26,905	29,893
	Precio(Euro/K	0.51	0.63	0.67	0.73	0.59	0.55	0.51	0.63	0.64	0.69	0.64	0.58
Bélgica	olumén (TN	88,647	85,511	93,769	109,197	91,110	95,359	92,448	81,149	86,575	78,848	85,461	76,959
	Precio(Euro/K	0.51	0.53	0.52	0.53	0.52	0.52	0.50	0.51	0.53	0.52	0.52	0.52
Italia	olumén (TN	45,928	42,467	48,974	52,337	58,598	42,815	36,149	27,086	45,870	42,210	36,964	36,966
	Precio(Euro/K	0.53	0.60	0.66	0.72	0.63	0.58	0.62	0.61	0.65	0.67	0.67	0.62
Volumen Total (TM)		303,534	362,854	340,841	374,026	385,564	354,695	346,521	242,347	320,721	311,415	290,853	269,194
Precio Promedio		0.54	0.60	0.67	0.67	0.63	0.59	0.60	0.64	0.67	0.67	0.63	0.60

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 95
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DEL TOMATE

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (TI	33,177	43,796	40,531	50,152	58,466	65,092	64,194	55,685	68,612	52,828	52,545	36,598
	Precio(Euro/k	0.88	0.79	0.91	0.97	1.04	0.83	0.80	0.83	0.84	0.89	0.84	0.89
Holanda	olumén (TI	49,423	48,459	41,441	32,648	18,629	6,567	3,843	3,203	1,658	5,952	27,789	28,318
	Precio(Euro/k	0.86	1.10	1.06	1.06	0.83	0.64	0.66	0.60	0.80	0.75	0.54	1.20
Reino Unido	olumén (TI	36,054	32,290	36,245	31,242	16,577	15,588	21,268	16,855	13,487	13,967	29,545	33,600
	Precio(Euro/k	0.81	0.98	0.90	1.12	1.00	0.91	0.87	0.90	0.93	0.87	0.75	0.74
Francia	olumén (TI	39,184	42,147	49,069	34,156	32,157	25,593	19,754	9,830	15,001	22,617	35,386	41,818
	Precio(Euro/k	0.55	0.54	0.62	0.87	0.58	0.49	0.63	0.68	0.76	0.66	0.60	0.71
Bélgica	olumén (TI	6,022	6,656	7,312	2,356	1,982	2,142	1,507	1,460	982	1,648	1,294	3,208
	Precio(Euro/k	0.70	0.71	0.87	1.13	1.25	1.14	0.97	0.89	1.00	0.74	0.94	1.09
Italia	olumén (TI	2,015	4,218	5,435	4,242	2,009	1,362	1,063	886	2,086	1,858	1,683	3,154
	Precio(Euro/k	0.62	0.58	0.67	0.76	0.63	0.70	0.79	0.78	0.95	0.79	0.74	0.88
Volumen Total (TM)		165,875	177,566	180,033	154,796	129,820	116,344	111,629	87,919	101,826	98,870	148,242	146,696
Precio Promedio		0.74	0.78	0.84	0.98	0.89	0.78	0.78	0.78	0.88	0.78	0.73	0.92

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 96
VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA TORONJA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (TI	7,395	6,148	6,273	11,739	7,195	4,758	6,943	6,798	4,451	4,290	6,973	8,414
	Precio(Euro/k	0.46	0.49	0.49	0.44	0.49	0.48	0.45	0.45	0.40	0.49	0.54	0.53
Holanda	olumén (TI	16,371	19,209	9,905	8,026	8,217	9,556	9,508	6,673	6,574	10,658	12,864	10,005
	Precio(Euro/k	0.379	0.414	0.394	0.431	0.417	0.431	0.360	0.315	0.368	0.481	0.546	0.485
Reino Unido	olumén (TI	7,214	6,944	7,094	7,925	5,989	10,663	4,461	4,305	3,543	5,433	10,011	8,174
	Precio(Euro/k	0.37	0.41	0.39	0.40	0.42	0.48	0.45	0.48	0.53	0.50	0.59	0.50
Francia	olumén (TI	12,596	15,043	14,310	14,628	15,649	12,613	9,043	6,488	5,338	16,512	11,280	11,149
	Precio(Euro/k	0.43	0.44	0.47	0.50	0.50	0.48	0.43	0.36	0.49	0.51	0.59	0.51
Bélgica	olumén (TI	7,337	12,124	11,813	12,546	10,396	8,531	2,745	3,088	10,161	9,063	7,989	7,542
	Precio(Euro/k	0.38	0.41	0.43	0.45	0.45	0.45	0.42	0.33	0.36	0.46	0.55	0.50
Italia	olumén (TI	2,428	2,687	4,168	5,336	3,323	3,687	2,714	2,128	1,233	2,512	2,252	1,653
	Precio(Euro/k	0.39	0.37	0.37	0.38	0.42	0.40	0.41	0.33	0.49	0.45	0.52	0.45
Volumen Total (TM)		53,341	62,155	53,563	60,200	50,769	49,808	35,414	29,480	31,300	48,468	51,369	46,937
Precio Promedio		0.40	0.42	0.42	0.43	0.45	0.45	0.42	0.38	0.44	0.48	0.55	0.49

Fuente Base de Datos
Elaboración: Propia

ANEXO No. 97

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA UVA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	16,427	13,017	8,265	20,961	18,452	6,009	13,421	37,731	74,736	67,910	59,827	18,865
	Precio(Euro/	0.79	1.04	1.58	1.61	1.47	1.54	1.42	0.88	0.85	0.79	0.86	1.02
Holanda	olumén (T	7,182	10,699	15,676	15,091	10,538	3,607	3,177	11,580	10,526	8,144	3,075	2,885
	Precio(Euro/	1.34	1.45	1.46	1.38	1.28	1.40	1.10	0.76	0.76	0.97	1.22	1.80
Reino Unido	olumén (T	13,520	12,097	15,066	10,512	8,529	7,539	7,043	7,744	12,237	9,351	9,589	10,369
	Precio(Euro/	1.83	1.53	1.39	1.43	1.25	1.53	1.76	1.73	1.36	1.58	2.04	2.15
Francia	olumén (T	6,912	2,907	2,271	2,113	2,076	2,224	5,104	14,372	35,421	41,303	24,913	8,536
	Precio(Euro/	0.91	1.39	1.56	1.44	1.44	1.30	1.36	0.82	0.69	0.76	1.01	1.58
Bélgica	olumén (T	2,851	7,169	7,345	11,690	9,304	3,689	2,577	6,681	11,769	11,051	4,771	1,737
	Precio(Euro/	1.68	1.63	1.47	1.46	1.36	1.45	1.44	1.06	0.86	0.91	1.44	2.24
Italia	olumén (T	1,312	1,356	2,663	2,428	668	233	35	177	166	263	1,013	2,080
	Precio(Euro/	1.11	1.27	1.58	1.51	1.60	1.66	1.31	1.24	1.53	1.43	1.23	1.90
Volumen Total (TM)		48,204	47,245	51,286	62,795	49,567	23,301	31,357	78,285	144,855	138,022	103,188	44,472
Precio Promedio		1.28	1.39	1.51	1.47	1.40	1.48	1.40	1.08	1.01	1.07	1.30	1.78

Fuente Base de Datos

Elaboración: Propia

ANEXO No. 98

VOLUMEN DE COMERCIALIZACION Y PRECIO PROMEDIO DE LA ZANAHORIA

País	ntidad/Pre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Alemania	olumén (T	11,823	18,633	16,569	18,461	23,296	24,756	12,401	11,188	6,715	5,703	8,644	9,171
	Precio(Euro/	0.37	0.32	0.37	0.37	0.38	0.35	0.31	0.27	0.30	0.23	0.24	0.29
Holanda	olumén (T	1,372	917	1,754	3,044	1,729	2,321	3,110	249	146	580	363	1,630
	Precio(Euro/	0.52	0.66	0.54	0.48	0.59	0.19	0.14	0.16	0.19	0.31	0.25	0.28
Reino Unido	olumén (T	731	709	751	809	5,208	10,703	3,037	692	524	1,270	1,123	957
	Precio(Euro/	0.52	0.49	0.50	0.73	0.48	0.55	0.43	0.52	0.58	0.53	0.31	0.51
Francia	olumén (T	10,085	8,191	10,560	12,671	11,753	6,294	3,363	1,362	3,282	6,024	5,280	4,949
	Precio(Euro/	0.35	0.27	0.25	0.30	0.28	0.21	0.19	0.39	0.20	0.17	0.23	0.28
Bélgica	olumén (T	13,167	13,400	9,364	6,287	11,852	6,912	15,532	23,396	31,686	33,421	27,804	45,430
	Precio(Euro/	0.13	0.13	0.15	0.27	0.19	0.19	0.10	0.10	0.10	0.09	0.07	0.07
Italia	olumén (T	1,423	1,539	1,882	788	275	212	91	36	122	681	1,560	3,021
	Precio(Euro/	0.30	0.27	0.21	0.30	0.22	0.33	0.27	0.31	0.19	0.15	0.13	0.21
Volumen Total (TM)		38,601	43,389	40,880	42,060	54,113	51,198	37,534	36,923	42,475	47,679	44,774	65,158
Precio Promedio		0.36	0.36	0.34	0.41	0.35	0.30	0.24	0.29	0.26	0.25	0.20	0.27

Fuente Base de Datos

Elaboración: Propia

ANEXO No. 99
MARGEN COMERCIAL DE LA ALCACHOFA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.9873	1.0089	0.7964	0.7342	0.8189	0.8277	0.8936	0.8311	1.2346	1.1315	1.4975	1.3390
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.8874**	**0.9068**	**0.7158**	**0.6599**	**0.7360**	**0.7440**	**0.8031**	**0.7470**	**1.1097**	**1.0170**	**1.3459**	**1.2035**
Comision/Kg.**	0.0887	0.0907	0.0716	0.0660	0.0736	0.0744	0.0803	0.0747	0.1110	0.1017	0.1346	0.1203
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.4776**	**0.4951**	**0.3232**	**0.2729**	**0.3414**	**0.3485**	**0.4018**	**0.3512**	**0.6777**	**0.5942**	**0.8903**	**0.7621**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.2276**	**0.2451**	**0.0732**	**0.0229**	**0.0914**	**0.0985**	**0.1518**	**0.1012**	**0.4277**	**0.3442**	**0.6403**	**0.5121**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.1776**	**0.1951**	**0.0232**	**-0.0271**	**0.0414**	**0.0485**	**0.1018**	**0.0512**	**0.3777**	**0.2942**	**0.5903**	**0.4621**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**0.6093**	**0.6691**	**0.0795**	**-0.0929**	**0.1419**	**0.1665**	**0.3491**	**0.1758**	**1.2955**	**1.0092**	**2.0247**	**1.5851**
Precio Chacra Peruano***	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**	**0.96**
Margen	-0.3507	-0.2909	-0.8805	-1.0529	-0.8181	-0.7935	-0.6109	-0.7842	0.3355	0.0492	1.0647	0.6251

*Precio promedio del anexo 71

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 100
MARGEN COMERCIAL DE LA CEBOLLA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept.	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.2472	0.2630	0.2704	0.3049	0.3644	0.3774	0.3990	0.3184	0.2900	0.2571	0.3076	0.3489
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.2222**	**0.2364**	**0.2431**	**0.2741**	**0.3275**	**0.3392**	**0.3586**	**0.2862**	**0.2606**	**0.2311**	**0.2764**	**0.3136**
Comision/Kg.**	0.0222	0.0236	0.0243	0.0274	0.0328	0.0339	0.0359	0.0286	0.0261	0.0231	0.0276	0.0314
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**-0.1211**	**-0.1083**	**-0.1023**	**-0.0744**	**-0.0262**	**-0.0158**	**0.0017**	**-0.0635**	**-0.0865**	**-0.1130**	**-0.0722**	**-0.0388**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.3711**	**-0.3583**	**-0.3523**	**-0.3244**	**-0.2762**	**-0.2658**	**-0.2483**	**-0.3135**	**-0.3365**	**-0.3630**	**-0.3222**	**-0.2888**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.4211**	**-0.4083**	**-0.4023**	**-0.3744**	**-0.3262**	**-0.3158**	**-0.2983**	**-0.3635**	**-0.3865**	**-0.4130**	**-0.3722**	**-0.3388**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-1.4443**	**-1.4005**	**-1.3798**	**-1.2841**	**-1.1190**	**-1.0831**	**-1.0232**	**-1.2467**	**-1.3256**	**-1.4167**	**-1.2768**	**-1.1620**
Precio Chacra Peruano***	0.52	0.5	0.67	0.88	0.99	0.76	0.55	0.5	0.44	0.46	0.57	0.69
Margen	-1.9643	-1.9005	-2.0498	-2.1641	-2.1090	-1.8431	-1.5732	-1.7467	-1.7656	-1.8767	-1.8468	-1.8520

*Precio promedio del anexo 73

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 101
MARGEN COMERCIAL DE LA CEREZA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	2.8599	1.8735	1.7420	3.4718	2.1723	1.8427	1.5970	1.3766	1.8594	1.2178	1.9696	2.4550
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**2.5705**	**1.6839**	**1.5657**	**3.1204**	**1.9525**	**1.6562**	**1.4354**	**1.2372**	**1.6712**	**1.0946**	**1.7702**	**2.2066**
Comision/Kg.**	0.2570	0.1684	0.1566	0.3120	0.1952	0.1656	0.1435	0.1237	0.1671	0.1095	0.1770	0.2207
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**1.1634**	**0.3655**	**0.2591**	**1.6584**	**0.6072**	**0.3406**	**0.1419**	**-0.0365**	**0.3541**	**-0.1649**	**-0.3068**	**0.0859**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.9134**	**0.1155**	**0.0091**	**1.4084**	**0.3572**	**0.0906**	**-0.1081**	**-0.2865**	**0.1041**	**-0.4149**	**-0.5568**	**-0.1641**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.8634**	**0.0655**	**-0.0409**	**1.3584**	**0.3072**	**0.0406**	**-0.1581**	**-0.3365**	**0.0541**	**-0.4649**	**-0.6068**	**-0.2141**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**2.9615**	**0.2248**	**-0.1402**	**4.6593**	**1.0538**	**0.1392**	**-0.5423**	**-1.1541**	**0.1855**	**-1.5945**	**-2.0813**	**-0.7343**
Precio Chacra Peruano* **	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57	0.57
Margen	2.3915	-0.3452	-0.7102	4.0893	0.4838	-0.4308	-1.1123	-1.7241	-0.3845	-2.1645	-2.6513	-1.3043

*Precio promedio del anexo 74

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 102
MARGEN COMERCIAL DE LA COLIFLOR

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.6770	0.5368	0.5419	0.5984	0.7020	0.7236	0.7198	0.4915	0.6928	0.5884	0.7252	0.6576
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.6085**	**0.4825**	**0.4871**	**0.5379**	**0.6310**	**0.6503**	**0.6470**	**0.4418**	**0.6227**	**0.5288**	**0.6518**	**0.5910**
Comision/Kg.**	0.0608	0.0482	0.0487	0.0538	0.0631	0.0650	0.0647	0.0442	0.0623	0.0529	0.0652	0.0591
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**-0.6024**	**-0.7158**	**-0.7117**	**-0.6659**	**-0.5821**	**-0.5647**	**-0.5677**	**-0.7524**	**-0.5896**	**-0.6741**	**-1.3134**	**-1.3681**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.8524**	**-0.9658**	**-0.9617**	**-0.9159**	**-0.8321**	**-0.8147**	**-0.8177**	**-1.0024**	**-0.8396**	**-0.9241**	**-1.5634**	**-1.6181**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.9024**	**-1.0158**	**-1.0117**	**-0.9659**	**-0.8821**	**-0.8647**	**-0.8677**	**-1.0524**	**-0.8896**	**-0.9741**	**-1.6134**	**-1.6681**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-3.0952**	**-3.4840**	**-3.4700**	**-3.3131**	**-3.0256**	**-2.9659**	**-2.9763**	**-3.6097**	**-3.0514**	**-3.3410**	**-5.5340**	**-5.7215**
Precio Chacra Peruano* **	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45	0.45
Margen	-3.5452	-3.9340	-3.9200	-3.7631	-3.4756	-3.4159	-3.4263	-4.0597	-3.5014	-3.7910	-5.9840	-6.1715

*Precio promedio del anexo 77

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 103
MARGEN COMERCIAL DEL ESPARRAGO

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	2.6912	3.1103	5.3445	5.7338	5.0954	3.4353	2.7340	2.8222	1.9307	2.6702	2.9381	3.2082
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**2.4188**	**2.7955**	**4.8037**	**5.1536**	**4.5797**	**3.0877**	**2.4573**	**2.5366**	**1.7353**	**2.4000**	**2.6408**	**2.8835**
Comision/Kg.**	0.2419	0.2796	0.4804	0.5154	0.4580	0.3088	0.2457	0.2537	0.1735	0.2400	0.2641	0.2884
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**1.0269**	**1.3660**	**3.1733**	**3.4882**	**2.9718**	**1.6289**	**1.0616**	**1.1330**	**0.4118**	**1.0100**	**0.4767**	**0.6952**
Proceso/Kg.**	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000
Precio en Procesadora	**0.5269**	**0.8660**	**2.6733**	**2.9882**	**2.4718**	**1.1289**	**0.5616**	**0.6330**	**-0.0882**	**0.5100**	**-0.0233**	**0.1952**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.4769**	**0.8160**	**2.6233**	**2.9382**	**2.4218**	**1.0789**	**0.5116**	**0.5830**	**-0.1382**	**0.4600**	**-0.0733**	**0.1452**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**1.6359**	**2.7988**	**8.9979**	**10.0781**	**8.3066**	**3.7007**	**1.7547**	**1.9996**	**-0.4741**	**1.5778**	**-0.2514**	**0.4980**
Precio Chacra Peruano* **	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12	2.12
Margen	0.7716	1.3202	4.2443	4.7538	3.9182	1.7456	0.8277	0.9432	-0.2236	0.7443	-0.1186	0.2349

*Precio promedio del anexo 78

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 104
MARGEN COMERCIAL DE LA FRESA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	3.4634	2.4709	1.7733	1.4658	1.3605	1.3803	1.9952	2.3898	2.1470	3.0177	4.1255	3.5907
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**3.1129**	**2.2209**	**1.5938**	**1.3175**	**1.2228**	**1.2406**	**1.7933**	**2.1480**	**1.9297**	**2.7123**	**3.7080**	**3.2273**
Comision/Kg.**	0.3113	0.2221	0.1594	0.1318	0.1223	0.1241	0.1793	0.2148	0.1930	0.2712	0.3708	0.3227
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**1.6516**	**0.8488**	**0.2844**	**0.0358**	**-0.0495**	**-0.0335**	**0.4640**	**0.7832**	**0.5867**	**1.2910**	**1.4372**	**1.0046**
Proceso/Kg.**	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000	0.5000
Precio en Procesadora	**1.1516**	**0.3488**	**-0.2156**	**-0.4642**	**-0.5495**	**-0.5335**	**-0.0360**	**0.2832**	**0.0867**	**0.7910**	**0.9372**	**0.5046**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05

ANEXO No. 105
MARGEN COMERCIAL DEL HIGO

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	1.7227	1.7677	1.5387	1.7729	1.7805	1.8898	1.6120	1.2108	1.5331	1.6224	1.6270	1.6890
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**1.5484**	**1.5888**	**1.3830**	**1.5935**	**1.6003**	**1.6986**	**1.4489**	**1.0883**	**1.3779**	**1.4582**	**1.4623**	**1.5181**
Comision/Kg.**	0.1548	0.1589	0.1383	0.1594	0.1600	0.1699	0.1449	0.1088	0.1378	0.1458	0.1462	0.1518
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**1.0725**	**1.1089**	**0.9236**	**1.1131**	**1.1192**	**1.2077**	**0.9830**	**0.6584**	**0.9191**	**0.9914**	**0.9951**	**1.0453**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.8225**	**0.8589**	**0.6736**	**0.8631**	**0.8692**	**0.9577**	**0.7330**	**0.4084**	**0.6691**	**0.7414**	**0.7451**	**0.7953**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.7725**	**0.8089**	**0.6236**	**0.8131**	**0.8192**	**0.9077**	**0.6830**	**0.3584**	**0.6191**	**0.6914**	**0.6951**	**0.7453**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**2.6496**	**2.7745**	**2.1391**	**2.7891**	**2.8099**	**3.1134**	**2.3426**	**1.2294**	**2.1235**	**2.3714**	**2.3841**	**2.5562**
Precio Chacra Peruano***	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**	**0.85**
Margen	1.7996	1.9245	1.2891	1.9391	1.9599	2.2634	1.4926	0.3794	1.2735	1.5214	1.5341	1.7062

*Precio promedio del anexo 81

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 106

RGEN COMERCIAL DE LA LECHUGA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	1.0462	1.0461	0.8267	0.8573	0.8929	1.0381	0.9928	0.7831	0.9956	0.9175	1.3061	1.3559
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.9404**	**0.9402**	**0.7430**	**0.7705**	**0.8026**	**0.9330**	**0.8924**	**0.7038**	**0.8949**	**0.8246**	**1.1739**	**1.2187**
Comision/Kg.**	0.0940	0.0940	0.0743	0.0771	0.0803	0.0933	0.0892	0.0704	0.0895	0.0825	0.1174	0.1219
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**-0.3037**	**-0.3038**	**-0.4813**	**-0.4565**	**-0.4277**	**-0.3103**	**-0.3469**	**-0.5166**	**-0.3446**	**-0.4078**	**-0.8435**	**-0.8032**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.5537**	**-0.5538**	**-0.7313**	**-0.7065**	**-0.6777**	**-0.5603**	**-0.5969**	**-0.7666**	**-0.5946**	**-0.6578**	**-1.0935**	**-1.0532**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.6037**	**-0.6038**	**-0.7813**	**-0.7565**	**-0.7277**	**-0.6103**	**-0.6469**	**-0.8166**	**-0.6446**	**-0.7078**	**-1.1435**	**-1.1032**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-2.0706**	**-2.0710**	**-2.6798**	**-2.5949**	**-2.4959**	**-2.0932**	**-2.2187**	**-2.8008**	**-2.2110**	**-2.4279**	**-3.9221**	**-3.7840**
Precio Chacra Peruano* **	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46
Margen	-2.5306	-2.5310	-3.1398	-3.0549	-2.9559	-2.5532	-2.6787	-3.2608	-2.6710	-2.8879	-4.3821	-4.2440

*Precio promedio del anexo 82

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 107
MARGEN COMERCIAL DE LA MANDARINA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.7885	0.7786	0.7637	0.7479	0.7698	0.8844	0.8920	0.7883	0.7841	0.7402	0.7145	0.6502
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.7087**	**0.6998**	**0.6864**	**0.6722**	**0.6919**	**0.7949**	**0.8017**	**0.7085**	**0.7048**	**0.6653**	**0.6422**	**0.5844**
Comision/Kg.**	0.0709	0.0700	0.0686	0.0672	0.0692	0.0795	0.0802	0.0708	0.0705	0.0665	0.0642	0.0584
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.3168**	**0.3088**	**0.2968**	**0.2840**	**0.3017**	**0.3944**	**0.4005**	**0.3166**	**0.3133**	**0.2777**	**0.2569**	**0.2049**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.0668**	**0.0588**	**0.0468**	**0.0340**	**0.0517**	**0.1444**	**0.1505**	**0.0666**	**0.0633**	**0.0277**	**0.0069**	**-0.0451**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.0168**	**0.0088**	**-0.0032**	**-0.0160**	**0.0017**	**0.0944**	**0.1005**	**0.0166**	**0.0133**	**-0.0223**	**-0.0431**	**-0.0951**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**0.0576**	**0.0301**	**-0.0111**	**-0.0550**	**0.0057**	**0.3238**	**0.3448**	**0.0570**	**0.0455**	**-0.0764**	**-0.1478**	**-0.3261**
Precio Chacra Peruano* **	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.48	0.86	1.19	1.26	2.24	1.79
Margen	-0.4224	-0.4499	-0.4911	-0.5350	-0.4743	-0.1562	-0.1352	-0.8030	-1.1445	-1.3364	-2.3878	-2.1161

*Precio promedio del anexo 84

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 108
MARGEN COMERCIAL DEL MANGO

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	1.36082	1.28141	1.1715	1.3357	1.1197	0.9939	1.0108	1.059	1.22678	1.32895	1.21248	1.2336
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**1.2231**	**1.1517**	**1.0529**	**1.2005**	**1.0064**	**0.8933**	**0.9085**	**0.9519**	**1.1026**	**1.1945**	**1.0898**	**1.1087**
Comision/Kg.**	0.1223	0.1152	0.1053	0.1201	0.1006	0.0893	0.0909	0.0952	0.1103	0.1194	0.1090	0.1109
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.7798**	**0.7155**	**0.6266**	**0.7594**	**0.5847**	**0.4829**	**0.4966**	**0.5357**	**0.6713**	**0.7540**	**0.6598**	**0.6768**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.5298**	**0.4655**	**0.3766**	**0.5094**	**0.3347**	**0.2329**	**0.2466**	**0.2857**	**0.4213**	**0.5040**	**0.4098**	**0.4268**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.4798**	**0.4155**	**0.3266**	**0.4594**	**0.2847**	**0.1829**	**0.1966**	**0.2357**	**0.3713**	**0.4540**	**0.3598**	**0.3768**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**1.6456**	**1.4252**	**1.1202**	**1.5758**	**0.9765**	**0.6274**	**0.6744**	**0.8083**	**1.2737**	**1.5572**	**1.2340**	**1.2925**
Precio Chacra Peruano***	**0.21**	**0.63**	**0.60**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**	**0.42**
Margen	1.4356	0.7952	0.5202	1.1558	0.5565	0.2074	0.2544	0.3883	0.8537	1.1372	0.8140	0.8725

*Precio promedio del anexo 85

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 109
MARGEN COMERCIAL DE LA MANZANA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	**0.5662**	**0.5982**	**0.6737**	**0.7257**	**0.7747**	**0.7212**	**0.7546**	**0.6716**	**0.5260**	**0.4201**	**0.4543**	**0.4506**
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.5089**	**0.5376**	**0.6055**	**0.6522**	**0.6963**	**0.6482**	**0.6782**	**0.6037**	**0.4728**	**0.3776**	**0.4083**	**0.4050**
Comision/Kg.**	0.0509	0.0538	0.0606	0.0652	0.0696	0.0648	0.0678	0.0604	0.0473	0.0378	0.0408	0.0405
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.1370**	**0.1628**	**0.2239**	**0.2660**	**0.3057**	**0.2623**	**0.2893**	**0.2223**	**0.1045**	**0.0188**	**0.0465**	**0.0434**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.1130**	**-0.0872**	**-0.0261**	**0.0160**	**0.0557**	**0.0123**	**0.0393**	**-0.0277**	**-0.1455**	**-0.2312**	**-0.2035**	**-0.2066**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.1630**	**-0.1372**	**-0.0761**	**-0.0340**	**0.0057**	**-0.0377**	**-0.0107**	**-0.0777**	**-0.1955**	**-0.2812**	**-0.2535**	**-0.2566**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.5592**	**-0.4705**	**-0.2609**	**-0.1167**	**0.0194**	**-0.1291**	**-0.0366**	**-0.2666**	**-0.6706**	**-0.9646**	**-0.8696**	**-0.8800**
Precio Chacra Peruano* **	0.65	1.25	0.81	0.91	0.71	0.94	1.00	1.00	0.74	0.78	0.95	0.77
Margen	-1.2092	-1.7205	-1.0709	-1.0267	-0.6906	-1.0691	-1.0366	-1.2666	-1.4106	-1.7446	-1.8196	-1.8300

*Precio promedio del anexo 86

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 110
MARGEN COMERCIAL DEL MELON

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.7780	0.9616	1.0394	0.9932	0.6829	0.5210	0.3897	0.4660	0.5432	0.7214	0.7795	0.6935
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.6993**	**0.8643**	**0.9342**	**0.8927**	**0.6138**	**0.4683**	**0.3502**	**0.4189**	**0.4882**	**0.6484**	**0.7006**	**0.6233**
Comision/Kg.**	0.0699	0.0864	0.0934	0.0893	0.0614	0.0468	0.0350	0.0419	0.0488	0.0648	0.0701	0.0623
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.3083**	**0.4568**	**0.5197**	**0.4824**	**0.2314**	**0.1004**	**-0.0058**	**0.0560**	**0.1183**	**0.2625**	**0.3095**	**0.2399**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.0583**	**0.2068**	**0.2697**	**0.2324**	**-0.0186**	**-0.1496**	**-0.2558**	**-0.1940**	**-0.1317**	**0.0125**	**0.0595**	**-0.0101**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.0083**	**0.1568**	**0.2197**	**0.1824**	**-0.0686**	**-0.1996**	**-0.3058**	**-0.2440**	**-0.1817**	**-0.0375**	**0.0095**	**-0.0601**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**0.0285**	**0.5378**	**0.7537**	**0.6255**	**-0.2353**	**-0.6846**	**-1.0490**	**-0.8371**	**-0.6231**	**-0.1285**	**0.0325**	**-0.2061**
Precio Chacra Peruano* **	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62	0.62
Margen	-0.5915	-0.0822	0.1337	0.0055	-0.8553	-1.3046	-1.6690	-1.4571	-1.2431	-0.7485	-0.5875	-0.8261

*Precio promedio del anexo 87

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 111
MARGEN COMERCIAL DE LA NARANJA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.5063	0.4822	0.5062	0.5149	0.5014	0.5049	0.5355	0.5643	0.5753	0.5308	0.5265	0.5140
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.4550**	**0.4334**	**0.4550**	**0.4627**	**0.4507**	**0.4538**	**0.4813**	**0.5072**	**0.5171**	**0.4771**	**0.4732**	**0.4620**
Comision/Kg.**	0.0455	0.0433	0.0455	0.0463	0.0451	0.0454	0.0481	0.0507	0.0517	0.0477	0.0473	0.0462
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.0885**	**0.0690**	**0.0884**	**0.0954**	**0.0846**	**0.0874**	**0.1122**	**0.1355**	**0.1443**	**0.1084**	**0.1049**	**0.0947**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.1615**	**-0.1810**	**-0.1616**	**-0.1546**	**-0.1654**	**-0.1626**	**-0.1378**	**-0.1145**	**-0.1057**	**-0.1416**	**-0.1451**	**-0.1553**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.2115**	**-0.2310**	**-0.2116**	**-0.2046**	**-0.2154**	**-0.2126**	**-0.1878**	**-0.1645**	**-0.1557**	**-0.1916**	**-0.1951**	**-0.2053**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.7254**	**-0.7922**	**-0.7257**	**-0.7017**	**-0.7389**	**-0.7292**	**-0.6443**	**-0.5644**	**-0.5340**	**-0.6573**	**-0.6693**	**-0.7041**
Precio Chacra Peruano* **	0.65	0.65	0.73	0.75	0.42	0.6	0.5	0.47	0.36	0.41	0.48	0.43
Margen	-1.3754	-1.4422	-1.4557	-1.4517	-1.1589	-1.3292	-1.1443	-1.0344	-0.8940	-1.0673	-1.1493	-1.1341

*Precio promedio del anexo 88

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 112
MARGEN COMERCIAL DE LA PAPAYA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agos	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	1.6615	1.9903	1.9553	1.8445	1.5826	1.8758	2.0457	1.8372	1.8563	1.8210	1.6918	1.8183
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**1.4934**	**1.7889**	**1.7574**	**1.6579**	**1.4225**	**1.6859**	**1.8387**	**1.6512**	**1.6685**	**1.6367**	**1.5206**	**1.6343**
Comision/Kg.**	0.1493	0.1789	0.1757	0.1658	0.1422	0.1686	0.1839	0.1651	0.1668	0.1637	0.1521	0.1634
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**0.1940**	**0.4600**	**0.4316**	**0.3421**	**0.1302**	**0.3674**	**0.5048**	**0.3361**	**0.3516**	**0.3231**	**-0.5314**	**-0.4292**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.0560**	**0.2100**	**0.1816**	**0.0921**	**-0.1198**	**0.1174**	**0.2548**	**0.0861**	**0.1016**	**0.0731**	**-0.7814**	**-0.6792**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.1060**	**0.1600**	**0.1316**	**0.0421**	**-0.1698**	**0.0674**	**0.2048**	**0.0361**	**0.0516**	**0.0231**	**-0.8314**	**-0.7292**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.3634**	**0.5489**	**0.4516**	**0.1443**	**-0.5824**	**0.2310**	**0.7025**	**0.1239**	**0.1771**	**0.0791**	**-2.8518**	**-2.5010**
Precio Chacra Peruano* **	**0.57**	**0.73**	**0.79**	**0.81**	**0.81**	**0.80**	**0.45**	**0.86**	**0.53**	**0.80**	**0.52**	**0.74**
Margen	-0.9334	-0.1811	-0.3384	-0.6657	-1.3924	-0.5690	0.2525	-0.7361	-0.3529	-0.7209	-3.3718	-3.2410

*Precio promedio del anexo 90

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 113
MARGEN COMERCIAL DEL PEPINO

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.8955	0.9210	0.7595	0.6467	0.6558	0.6208	0.5716	0.5769	0.7197	0.5737	0.4929	0.6181
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.8049**	**0.8278**	**0.6826**	**0.5813**	**0.5895**	**0.5580**	**0.5137**	**0.5185**	**0.6469**	**0.5157**	**0.4430**	**0.5556**
Comision/Kg.**	0.0805	0.0828	0.0683	0.0581	0.0589	0.0558	0.0514	0.0519	0.0647	0.0516	0.0443	0.0556
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.4034**	**0.4240**	**0.2933**	**0.2021**	**0.2095**	**0.1811**	**0.1413**	**0.1457**	**0.2612**	**0.1431**	**0.0777**	**0.1790**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.1534**	**0.1740**	**0.0433**	**-0.0479**	**-0.0405**	**-0.0689**	**-0.1087**	**-0.1043**	**0.0112**	**-0.1069**	**-0.1723**	**-0.0710**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.1034**	**0.1240**	**-0.0067**	**-0.0979**	**-0.0905**	**-0.1189**	**-0.1587**	**-0.1543**	**-0.0388**	**-0.1569**	**-0.2223**	**-0.1210**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**0.3545**	**0.4252**	**-0.0230**	**-0.3357**	**-0.3105**	**-0.4077**	**-0.5443**	**-0.5294**	**-0.1332**	**-0.5382**	**-0.7625**	**-0.4151**
Precio Chacra Peruano* **	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46	0.46
Margen	-0.1055	-0.0348	-0.4830	-0.7957	-0.7705	-0.8677	-1.0043	-0.9894	-0.5932	-0.9982	-1.2225	-0.8751

*Precio promedio del anexo 91

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 114
MARGEN COMERCIAL DE LA PERA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.6040	0.6988	0.6955	0.6999	0.6843	0.6487	0.5478	0.5366	0.5828	0.6309	0.7196	0.7869
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.5429**	**0.6281**	**0.6252**	**0.6291**	**0.6150**	**0.5830**	**0.4924**	**0.4823**	**0.5239**	**0.5671**	**0.6467**	**0.7073**
Comision/Kg.**	0.0543	0.0628	0.0625	0.0629	0.0615	0.0583	0.0492	0.0482	0.0524	0.0567	0.0647	0.0707
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.1676**	**0.2443**	**0.2416**	**0.2452**	**0.2325**	**0.2037**	**0.1221**	**0.1130**	**0.1504**	**0.1893**	**0.2610**	**0.3155**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.0824**	**-0.0057**	**-0.0084**	**-0.0048**	**-0.0175**	**-0.0463**	**-0.1279**	**-0.1370**	**-0.0996**	**-0.0607**	**0.0110**	**0.0655**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.1324**	**-0.0557**	**-0.0584**	**-0.0548**	**-0.0675**	**-0.0963**	**-0.1779**	**-0.1870**	**-0.1496**	**-0.1107**	**-0.0390**	**0.0155**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.4543**	**-0.1912**	**-0.2003**	**-0.1881**	**-0.2316**	**-0.3304**	**-0.6101**	**-0.6414**	**-0.5130**	**-0.3796**	**-0.1337**	**0.0532**
Precio Chacra Peruano***	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
Margen	-1.3543	-1.0912	-1.1003	-1.0881	-1.1316	-1.2304	-1.5101	-1.5414	-1.4130	-1.2796	-1.0337	-0.8468

*Precio promedio del anexo 92

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Este precio es un promedio en el año 1999. Estudio Económico del Perú .

ANEXO No. 115
MARGEN COMERCIAL DE LA PIñA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.6244	0.6329	0.6300	0.6479	0.7272	0.6416	0.6534	0.6908	0.7705	0.7861	0.5962	0.6287
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.5612**	**0.5688**	**0.5663**	**0.5823**	**0.6536**	**0.5766**	**0.5873**	**0.6209**	**0.6925**	**0.7065**	**0.5359**	**0.5651**
Comision/Kg.**	0.0561	0.0569	0.0566	0.0582	0.0654	0.0577	0.0587	0.0621	0.0693	0.0707	0.0536	0.0565
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.1840**	**0.1909**	**0.1886**	**0.2030**	**0.2672**	**0.1979**	**0.2075**	**0.2378**	**0.3022**	**0.3148**	**0.1613**	**0.1875**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.0660**	**-0.0591**	**-0.0614**	**-0.0470**	**0.0172**	**-0.0521**	**-0.0425**	**-0.0122**	**0.0522**	**0.0648**	**-0.0887**	**-0.0625**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.1160**	**-0.1091**	**-0.1114**	**-0.0970**	**-0.0328**	**-0.1021**	**-0.0925**	**-0.0622**	**0.0022**	**0.0148**	**-0.1387**	**-0.1125**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.3978**	**-0.3742**	**-0.3821**	**-0.3326**	**-0.1125**	**-0.3501**	**-0.3173**	**-0.2133**	**0.0077**	**0.0508**	**-0.4758**	**-0.3858**
Precio Chacra Peruano***	0.62	0.81	1.00	1.54	0.99	0.95	1.00	1.08	0.93	0.76	0.61	0.65
Margen	-1.0178	-1.1842	-1.3821	-1.8726	-1.1025	-1.3001	-1.3173	-1.2933	-0.9223	-0.7092	-1.0858	-1.0358

*Precio promedio del anexo 93

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 116
MARGEN COMERCIAL DEL PLATANO

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.5404	0.5957	0.6658	0.6745	0.6257	0.5879	0.6018	0.6372	0.6735	0.6671	0.6313	0.6045
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.4857**	**0.5355**	**0.5984**	**0.6063**	**0.5623**	**0.5284**	**0.5409**	**0.5727**	**0.6053**	**0.5996**	**0.5674**	**0.5433**
Comision/Kg.**	0.0486	0.0535	0.0598	0.0606	0.0562	0.0528	0.0541	0.0573	0.0605	0.0600	0.0567	0.0543
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.1161**	**0.1609**	**0.2175**	**0.2246**	**0.1851**	**0.1546**	**0.1658**	**0.1944**	**0.2237**	**0.2186**	**0.1896**	**0.1679**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.1339**	**-0.0891**	**-0.0325**	**-0.0254**	**-0.0649**	**-0.0954**	**-0.0842**	**-0.0556**	**-0.0263**	**-0.0314**	**-0.0604**	**-0.0821**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.1839**	**-0.1391**	**-0.0825**	**-0.0754**	**-0.1149**	**-0.1454**	**-0.1342**	**-0.1056**	**-0.0763**	**-0.0814**	**-0.1104**	**-0.1321**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-0.6307**	**-0.4772**	**-0.2828**	**-0.2586**	**-0.3942**	**-0.4988**	**-0.4604**	**-0.3622**	**-0.2616**	**-0.2791**	**-0.3785**	**-0.4530**
Precio Chacra Peruano***	0.36	0.26	0.25	0.49	0.32	0.43	0.32	0.33	0.46	0.38	0.4	0.4
Margen	-0.9907	-0.7372	-0.5328	-0.7486	-0.7142	-0.9288	-0.7804	-0.6922	-0.7216	-0.6591	-0.7785	-0.8530

*Precio promedio del anexo 94

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 117
MARGEN COMERCIAL DEL TOMATE

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	0.7355	0.7836	0.8388	0.9845	0.8893	0.7837	0.7846	0.7816	0.8797	0.7836	0.7330	0.9180
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.6611**	**0.7043**	**0.7539**	**0.8849**	**0.7993**	**0.7044**	**0.7052**	**0.7025**	**0.7907**	**0.7043**	**0.6588**	**0.8251**
Comision/Kg.**	0.0661	0.0704	0.0754	0.0885	0.0799	0.0704	0.0705	0.0703	0.0791	0.0704	0.0659	0.0825
Flete/Kg.**	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.1500	1.9000	1.9000
Fob/Kg.	**-0.5550**	**-0.5162**	**-0.4715**	**-0.3536**	**-0.4306**	**-0.5160**	**-0.5153**	**-0.5177**	**-0.4384**	**-0.5162**	**-1.3071**	**-1.1574**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.8050**	**-0.7662**	**-0.7215**	**-0.6036**	**-0.6806**	**-0.7660**	**-0.7653**	**-0.7677**	**-0.6884**	**-0.7662**	**-1.5571**	**-1.4074**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.8550**	**-0.8162**	**-0.7715**	**-0.6536**	**-0.7306**	**-0.8160**	**-0.8153**	**-0.8177**	**-0.7384**	**-0.8162**	**-1.6071**	**-1.4574**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-2.9327**	**-2.7995**	**-2.6461**	**-2.2419**	**-2.5060**	**-2.7990**	**-2.7965**	**-2.8047**	**-2.5328**	**-2.7994**	**-5.5123**	**-4.9988**
Precio Chacra Peruano***	**0.84**	**1.12**	**1.13**	**1.56**	**2.30**	**1.85**	**1.00**	**1.10**	**0.52**	**0.35**	**0.39**	**0.41**
Margen	-3.7727	-3.9195	-3.7761	-3.8019	-4.8060	-4.6490	-3.7965	-3.9047	-3.0528	-3.1494	-5.9023	-5.4088

*Precio promedio del anexo 95

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 118
MARGEN COMERCIAL DE LA UVA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	1.2773	1.3872	1.5053	1.4735	1.3997	1.4785	1.3980	1.0814	1.0065	1.0716	1.2998	1.7803
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**1.1481**	**1.2468**	**1.3530**	**1.3244**	**1.2580**	**1.3289**	**1.2566**	**0.9720**	**0.9046**	**0.9632**	**1.1683**	**1.6001**
Comision/Kg.**	0.1148	0.1247	0.1353	0.1324	0.1258	0.1329	0.1257	0.0972	0.0905	0.0963	0.1168	0.1600
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**0.7122**	**0.8011**	**0.8966**	**0.8709**	**0.8112**	**0.8750**	**0.8099**	**0.5537**	**0.4931**	**0.5458**	**0.7304**	**1.1191**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**0.4622**	**0.5511**	**0.6466**	**0.6209**	**0.5612**	**0.6250**	**0.5599**	**0.3037**	**0.2431**	**0.2958**	**0.4804**	**0.8691**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**0.4122**	**0.5011**	**0.5966**	**0.5709**	**0.5112**	**0.5750**	**0.5099**	**0.2537**	**0.1931**	**0.2458**	**0.4304**	**0.8191**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**1.4139**	**1.7187**	**2.0464**	**1.9583**	**1.7533**	**1.9722**	**1.7489**	**0.8704**	**0.6625**	**0.8431**	**1.4764**	**2.8094**
Precio Chacra Peruano***	2.33	2.15	1.78	2.31	2.13	2.4	1.5	1.53	2.03	2	1.94	2.03
Margen	-0.9161	-0.4313	0.2664	-0.3517	-0.3767	-0.4278	0.2489	-0.6596	-1.3675	-1.1569	-0.4636	0.7794

*Precio promedio del anexo 97

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO No. 119
MARGEN COMERCIAL DE LA ZANAHORIA

	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Sept	Oct	Nov	Dic
Cif/Kg.(en Euros)*	**0.3639**	**0.3562**	**0.3374**	**0.4070**	**0.3546**	**0.3024**	**0.2406**	**0.2903**	**0.2607**	**0.2459**	**0.2041**	**0.2739**
T/C (Dólar/Euro)	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988	0.8988
Cif/kg.(en Dólares)	**0.3271**	**0.3201**	**0.3033**	**0.3658**	**0.3187**	**0.2718**	**0.2163**	**0.2609**	**0.2343**	**0.2210**	**0.1834**	**0.2462**
Comision/Kg.**	0.0327	0.0320	0.0303	0.0366	0.0319	0.0272	0.0216	0.0261	0.0234	0.0221	0.0183	0.0246
Flete/Kg.**	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210	0.3210
Fob/Kg.	**-0.0267**	**-0.0329**	**-0.0481**	**0.0082**	**-0.0342**	**-0.0765**	**-0.1264**	**-0.0862**	**-0.1102**	**-0.1221**	**-0.1559**	**-0.0994**
Proceso/Kg.**	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500	0.2500
Precio en Procesadora	**-0.2767**	**-0.2829**	**-0.2981**	**-0.2418**	**-0.2842**	**-0.3265**	**-0.3764**	**-0.3362**	**-0.3602**	**-0.3721**	**-0.4059**	**-0.3494**
Cosecha**	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05
Precio en Chacra	**-0.3267**	**-0.3329**	**-0.3481**	**-0.2918**	**-0.3342**	**-0.3765**	**-0.4264**	**-0.3862**	**-0.4102**	**-0.4221**	**-0.4559**	**-0.3994**
T/C (Soles/Dólar)	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43	3.43
Precio en Chacra exp.(en S/.)	**-1.1204**	**-1.1420**	**-1.1939**	**-1.0010**	**-1.1463**	**-1.2912**	**-1.4625**	**-1.3248**	**-1.4069**	**-1.4478**	**-1.5639**	**-1.3701**
Precio Chacra Peruano* **	0.37	0.38	0.86	0.91	1.00	0.88	0.60	0.51	0.41	0.36	0.49	0.66
Margen	-1.4904	-1.5220	-2.0539	-1.9110	-2.1463	-2.1712	-2.0625	-1.8348	-1.8169	-1.8078	-2.0539	-2.0301

*Precio promedio del anexo 98

**Costos estándares en el mercado. Información proporcionada por el profesor Ernesto Gallo.

***Precio promedio mensual de 1999. Dirección Regional de Agricultura-Piura. MINAG-OIA

ANEXO 120A
IMPORTACIÓN DE AJO DE ALEMANIA

Ajo fresco o congelado (en miles de euros)													
	Enero	**Febrero**	**Marzo**	**Abril**	**Mayo**	**Junio**	**Julio**	**Agosto**	**Sept**	**Octubre**	**Nov**	**Dici**	**Total**
Argentina		56	77										**133**
Bélgica	498	632	24		14	14	11	7	9	6	7		**1,222**
Egipto		31	106	165	66								**368**
España	413	151	382	419	745	621	718	744	300	1,813	327	282	**6,915**
Francia	248	556	219	389	601	371	622	484	513	469	447	308	**5,227**
Grecia							1	8			2		**11**
Holanda	88	115	95	131	145	93	73	120	77	146	72	71	**1,226**
Hungria			3			1	1		18	3			**26**
Iran	13	16	18				2					1	**50**
Italia	240	752	344	473	283	440	281	161	257	505	362	326	**4,424**
Reino Unido								2					**2**
Turquia		11	15	10	7	53	4			12			**112**
Zimbawe									5	7	15		**27**
Valor Total	**1,500**	**2,320**	**1,283**	**1,587**	**1,861**	**1,593**	**1,713**	**1,526**	**1,179**	**2,961**	**1,232**	**988**	**19,743**

FUENTE: EUROSTAT

ANEXO 120B
IMPORTACIÓN DE AJO DE ALEMANIA

Ajo fresco o congelado (Toneladas)													
	Enero	**Febrero**	**Marzo**	**Abril**	**Mayo**	**Junio**	**Julio**	**Agosto**	**Sept**	**Octubre**	**Nov**	**Dic**	**Total**
Argentina		42	51										**93**
Bélgica	426	424	12		6	5	11	3	3	3	1		**894**
Egipto		23	74	116	42								**255**
España	268	113	269	295	527	512	566	591	226	1,127	240	167	**4,901**
Francia	140	323	133	179	341	228	418	293	300	300	232	169	**3,056**
Grecia							2	1			1		**4**
Holanda	63	78	63	83	93	50	49	75	50	101	45	33	**783**
Hungria			2			1	1		10	1			**15**
Iran	16	13	10				1					17	**57**
Italia	200	451	202	270	148	257	149	85	149	314	232	195	**2,652**
Reino Unido								1					**1**
Turquia		8	12	10	5	44	5			6			**90**
Zimbawe									4	4	11		**19**
Volumen Total	**1,113**	**1,475**	**828**	**953**	**1,162**	**1,097**	**1,202**	**1,049**	**742**	**1,856**	**762**	**581**	**12,820**

FUENTE:
EUROSTAT