



UNIVERSIDAD  
DE PIURA

REPOSITORIO INSTITUCIONAL  
PIRHUA

# FACTORES QUE DETERMINAN LA CANTIDAD DE REVELACIÓN DE INFORMACIÓN FINANCIERA EN LAS MEMORIAS ANUALES DE EMPRESAS COTIZADAS PERUANAS EN LOS AÑOS 2015 Y 2016

Karina Pocomucha-Valdivia

Piura, diciembre de 2018

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Programa Académico de Contabilidad y Auditoría

Pocomucha, K. (2018). *Factores que determinan la cantidad de revelación de información financiera en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas en los años 2015 y 2016* (Tesis para optar el título de Contador Público). Universidad de Piura. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Programa Académico de Contabilidad y Auditoría. Piura, Perú.



Esta obra está bajo una licencia

[Creative Commons Atribución-NoComercial-SinDerivar 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

[Repositorio institucional PIRHUA – Universidad de Piura](https://repositorio.institucional.pirhua.edu.pe/)

UNIVERSIDAD DE PIURA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y EMPRESARIALES  
PROGRAMA ACADÉMICO DE CONTABILIDAD Y AUDITORÍA



**Factores que determinan la cantidad de revelación de  
información financiera en las memorias anuales de empresas  
cotizadas peruanas en los años 2015 y 2016**

**Tesis para optar por el Título de  
Contador Público**

**Karina Lizbeth Pocomucha Valdivia**

Asesor: Dr. Julio Hernández Pajares

Piura, diciembre 2018



## **Dedicatoria**

Dedico esta meta a Dios, por guiarme en este largo camino profesional por recorrer.

A mi familia, por ser el soporte y apoyo en todo momento.



## **Agradecimiento**

Agradezco a la Universidad de Piura por la enseñanza recibida a lo largo de la carrera y en especial a los profesores Julio Hernández, Cecilia Venegas y Luis Alvarado por el tiempo brindado en las asesorías para esta tesis.



## Resumen

La revelación de información financiera en las notas a los estados financieros, tienen un papel muy importante ya que brindan elementos necesarios para que los usuarios de esta información puedan comprender con mayor facilidad cuales son las políticas usadas, estimaciones, etc. En ocasiones, las notas a los estados financieros incluyen poca información relevante o incluso son reveladas de manera ineficaz, lo cual dificulta la toma de decisiones a los usuarios.

Por ese motivo, se plantea como objetivo de la presente investigación, determinar si el tamaño de la empresa, el sector, la firma de auditoría, la rentabilidad y el nivel de endeudamiento ejercen una influencia significativa y/o se relacionan con la cantidad de revelación financiera en memorias anuales de empresas cotizadas peruanas, de los sectores agrario, minería, industrial y diversa.

Los resultados indican que, de los factores cuantitativos analizados, solo el tamaño de la empresa (medido por el total de activos y el volumen de ventas) influye y se relaciona con la cantidad de revelación en las memorias anuales en los años 2015 y 2016. Mientras que los factores rentabilidad y endeudamiento presentan una ausencia de relación e influencia con la extensión de información revelada.

Por otro lado, con respecto a los factores cualitativos, tanto el sector como la firma de auditoría tienen una relación significativa con la revelación de información financiera.

**Palabras clave:** revelación, notas, tamaño, sector, firma de auditoría, rentabilidad, nivel de endeudamiento, memorias.



## Índice general

<b>Capítulo 1 Introducción</b> .....	1
1.1. Planteamiento del problema .....	1
1.2. Justificación de la investigación .....	2
1.3. Objetivos de la investigación .....	3
 <b>Capítulo 2 Marco teórico</b> .....	 5
2.1. Antecedentes de la investigación .....	5
2.1.1. Factores que determinan la cantidad de revelación de información financiera .....	5
 <b>Capítulo 3 Metodología</b> .....	 15
3.1. Diseño metodológico .....	15
3.2. Metodología .....	15
3.3. Muestra.....	17
 <b>Capítulo 4 Análisis de Resultados</b> .....	 19
4.1. Análisis y discusión de resultados .....	19
4.2. Distribución de palabras reveladas .....	20
4.3. Relación del factor tamaño con la cantidad de revelación .....	21
4.4. Relación del factor sector con la cantidad de revelación .....	24
4.5. Influencia de los factores cuantitativos por sector .....	27
4.6. Relación del factor firma de auditoría con la cantidad de revelación .....	34
4.7. Relación entre sector y firma de auditoría .....	38
4.8. Relación del factor rentabilidad con la cantidad de revelación .....	42
4.9. Relación del factor nivel de endeudamiento con la cantidad de revelación .....	45
4.10. Regresión lineal múltiple .....	46
 Conclusiones.....	 49
Recomendaciones .....	51
Referencias bibliográficas .....	53
Anexos .....	63
Anexo 1. Matriz de empresas analizadas.....	65



## Índice de tablas

Tabla 1.	Estudios previos.....	13
Tabla 2.	Distribución por sector año 2015.....	19
Tabla 3.	Distribución por sector año 2016.....	19
Tabla 4.	Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas año 2015 .....	21
Tabla 5.	Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas año 2016 .....	22
Tabla 6.	Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas año 2015 .....	23
Tabla 7.	Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas año 2016 .....	23
Tabla 8.	Influencia del sector en total de palabras reveladas año 2015.....	24
Tabla 9.	Influencia del sector en total de palabras reveladas año 2016.....	25
Tabla 10.	Regresión lineal multivariable sector agrario año 2015 .....	27
Tabla 11.	Regresión lineal multivariable sector agrario año 2016 .....	27
Tabla 12.	Coeficientes sector agrario año 2015.....	28
Tabla 13.	Coeficientes sector agrario año 2016.....	28
Tabla 14.	Regresión lineal multivariable sector industrial año 2015 .....	29
Tabla 15.	Regresión lineal multivariable sector industrial año 2016 .....	29
Tabla 16.	Coeficientes sector industrial año 2015.....	30
Tabla 17.	Coeficientes sector industrial año 2016.....	30
Tabla 18.	Regresión lineal multivariable sector minería año 2015 .....	31
Tabla 19.	Regresión lineal multivariable sector minería año 2016 .....	31
Tabla 20.	Coeficientes sector minería año 2015.....	32
Tabla 21.	Coeficientes sector minería año 2016.....	32
Tabla 22.	Regresión lineal multivariable empresas diversas año 2015 .....	33
Tabla 23.	Regresión lineal multivariable empresas diversas año 2016 .....	33
Tabla 24.	Coeficientes empresas diversas año 2015.....	34
Tabla 25.	Coeficientes empresas diversas año 2016.....	34
Tabla 26.	Palabras promedio reveladas por Big Four año 2015.....	39
Tabla 27.	Palabras promedio reveladas por Big Four año 2016.....	39
Tabla 28.	Firma de auditoría por sector año 2015 .....	40

Tabla 29.	Firma de auditoría por sector año 2016 .....	41
Tabla 30.	Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas año 2015 .....	42
Tabla 31.	Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas año 2016 .....	43
Tabla 32.	Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas año 2015 .....	44
Tabla 33.	Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas año 2016 .....	44
Tabla 34.	Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas año 2015 .....	45
Tabla 35.	Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas año 2016 .....	45
Tabla 36.	Regresión lineal multivariable año 2015 .....	46
Tabla 37.	Regresión lineal multivariable año 2016 .....	46
Tabla 38.	Coeficientes año 2015 .....	47
Tabla 39.	Coeficientes año 2016 .....	47

## Índice de gráficos

Gráfico 1.	Distribución de palabras reveladas año 2015.....	20
Gráfico 2.	Distribución de palabras reveladas año 2016.....	21
Gráfico 3.	Relación del sector con total de palabras reveladas año 2015 .....	25
Gráfico 4.	Relación del sector con total de palabras reveladas año 2016.....	25
Gráfico 5.	Relación de la firma de auditoría con total de palabras reveladas en el año 2015 .....	35
Gráfico 6.	Relación de la firma de auditoría con total de palabras reveladas en el año 2016 .....	35
Gráfico 7.	Cantidad de palabras promedio reveladas separadas de acuerdo con clasificación de Big Four y otras firmas de auditoría año 2015.....	36
Gráfico 8.	Cantidad de palabras promedio reveladas separadas de acuerdo con clasificación de Big Four y otras firmas de auditoría año 2016.....	37
Gráfico 9.	Palabras promedio reveladas por Big Four año 2015 .....	37
Gráfico 10.	Palabras promedio reveladas por Big Four año 2016 .....	38



# Capítulo 1

## Introducción

### 1.1. Planteamiento del problema

Las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) proporcionan los criterios para la medición, presentación y revelación de información que es útil para los usuarios de los estados financieros. Las empresas cotizadas preparan sus estados financieros con plena aplicación de las NIIF, incluyendo las notas a los estados financieros. La obligación de aplicación completa de las NIIF vigentes internacionalmente en el Perú de acuerdo con norma de la Comisión Nacional Supervisora de Empresas y Valores para empresas cotizadas fue desde los periodos comparados 2011-2012 (Resolución N° 102-2010-EF/94.01.1, 2010). Esto fue un cambio importante que implicó dejar los principios de contabilidad generalmente aceptados en el Perú y criterios legales-tributarios por un marco normativo internacional.

El marco conceptual señala que los estados financieros deben proporcionar información financiera relevante que necesitan los inversores, prestamistas y otros acreedores existentes y potenciales que dependen de los estados financieros. Además, deben representar fielmente las actividades económicas de la empresa.

Por ello, la NIC 1 explica que las notas son descripciones narrativas o desagregaciones de partidas presentadas en esos estados financieros; muestran información acerca de la preparación de estos y las políticas contables utilizadas; información requerida por las NIIF que no haya sido incluida en los estados financieros y proporcionarán información adicional que es relevante para entenderlos.

La revelación de información financiera a través de notas a los estados financieros cumple un papel muy importante ya que brindan elementos necesarios a los usuarios de los estados financieros, facilitándoles la comprensión y ayudándolos a tomar mejores decisiones. Por lo que, en el mercado financiero, se busca la transparencia de la información y que ésta sea comparable con periodos anteriores de la misma empresa y con los de otras empresas del sector a fin de reducir la asimetría. (Asociación interamericana de contabilidad, 2014).

En Perú, es poca la investigación sobre temas de revelación en los estados financieros, pueden encontrarse algunos estudios sobre los efectos de la adopción obligatoria de las NIIF en la comparabilidad de la información de contabilidad

financiera en todo el mundo (Cascino y Gassen, 2010); el cumplimiento de la aplicación de las NIIF en la preparación y presentación de estados financieros de las empresas peruanas que no se encuentran bajo la supervisión de la Comisión Nacional Supervisora de Empresas y Valores (CONASEV) (Díaz, 2010).

Por todo lo indicado, el objetivo del presente estudio es analizar la influencia de los factores tamaño, sector, firma de auditoría, rentabilidad y endeudamiento en el nivel de información en notas a los estados financieros de empresas cotizadas peruanas en los años 2015 y 2016.

## **1.2. Justificación de la investigación**

Los sectores seleccionados en la presente investigación han sido elegidos por su gran impacto en la economía del país; el sector agrario, que brinda apertura de la economía al exterior como uno de los pilares del desarrollo económico del país el año 2015 representó el 5.2% del PBI; sector industrial el 13.7% y sector minería el 12.1% según INEI (2017).

El Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad publicó el documento “La Iniciativa de Divulgación”, que es una parte del tema central de la Junta, *Better Communication in Financial Reporting*, para su discusión, el cual sugiere unos principios para aumentar la eficacia en las revelaciones de los estados financieros, a fin de realizar cambios en la NIC 1 “Presentación de Estados Financieros” que cubra los requisitos de revelación (IFRS, 2017).

En ocasiones, las notas a los estados financieros incluyen poca información relevante o incluso reveladas de manera ineficaz, lo cual dificulta la toma de decisiones a los usuarios. Por ello, la junta del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad plantea establecer principios que indiquen qué, cómo y dónde se debe divulgar la información. Además, principios de comunicación efectiva, enfoques para mejorar los objetivos y requisitos de divulgación según NIIF y principios de presentación justa y divulgación de las medidas de desempeño y la información no-IFRS en los estados financieros, para asegurarse de que dicha información no es engañosa (IFRS, 2017).

El objetivo general de las actividades de divulgación de una empresa es aumentar la comprensión de los inversores sobre el desempeño y las perspectivas futuras de la empresa, así como también, garantizar que los participantes interpreten la información proporcionada por la empresa de manera eficaz. (Holland, 1998).

Existe una amplia literatura sobre la influencia de distintos factores en el nivel de divulgación de información financiera; los cuáles se pueden dividir en variables cuantitativas, entre las que encontramos: tamaño de la empresa (Street y Gray, 2002; Barako et al, 2006; Fekete et al., 2008; Miihkinen, 2012; Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz,2015), apalancamiento financiero (Kevin y Zain, 2001; Barako et al., 2006; Fekete et al., 2008; Huang et al., 2011; Biaek-Jaworska y Matusiewicz,2015) y rentabilidad (Street y Gray, 2002; Fekete et al., 2008; Miihkinen, 2012; Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz,2015). Por otro lado, algunos autores hacen uso de variables cualitativas como sector (Street y Gray, 2002; Fekete et al., 2008) y firma de auditoría (Barako et al, 2006; Fekete et al., 2008; Huang et al., 2011; Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Rouhou et al., 2015).

La literatura es menor en cuanto al análisis de las siguientes variables: internacionalización (Fekete et al., 2008; Miihkinen, 2012; Santos et al., 2014), estructura de la junta (Barako et al, 2006), atributos corporativos (Santos et al., 2014; Rahman y Uddin, 2017), tamaño de la población local (Street y Gray, 2002), liquidez (Barako et al, 2006), volatilidad de las ganancias (Kevin y Zain, 2001), dispersión de acciones (Biaek-Jaworska y Matusiewicz , 2015), eficiencia de los miembros del consejo (Rouhou et al., 2015) o porporción de directores no ejecutivos (Tauringana y Chithambo, 2016).

Por otro lado, Miihkinen (2012) en su estudio sobre la calidad de la divulgación de riesgos según las NIIF, encuentra aumentos en la cantidad de divulgación con información más amplia y más completa, esto explica que, a mayor calidad, mayor cantidad de información revelada de riesgos. Además, las empresas más grandes que informan según los requisitos de la SEC revelan más información de riesgo cuantitativo.

### **1.3. Objetivos de la investigación**

#### **Principal**

Determinar si el tamaño de la empresa, el sector, la firma de auditoría, la rentabilidad y el nivel de endeudamiento ejercen una influencia significativa y/o se relacionan con la cantidad de revelación financiera en memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

A través de un estudio cuantitativo, bajo un análisis de contenido de memorias anuales, del periodo 2015 y 2016.

**Secundario**

- Analizar los contenidos de revelación y tipo de información revelada.
- Determinar que variable ejerce una mayor influencia en la cantidad de revelación de información financiera.

## **Capítulo 2**

### **Marco teórico**

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

##### **2.1.1. Factores que determinan la cantidad de revelación de información financiera**

La transparencia en la revelación de información financiera en las memorias anuales, se ha convertido en un elemento importante en el mercado financiero porque incrementa la confianza de los usuarios de los estados financieros.

Los resultados ponen de manifiesto que el factor tamaño de la empresa es el más usado en las investigaciones sobre revelación de información financiera, mostrando una relación positiva, pero, existe una amplia variabilidad en los resultados obtenidos para las demás variables analizadas como rentabilidad, tamaño de la firma de auditoría y el nivel de endeudamiento. Esta heterogeneidad en los resultados ha conducido a que en la actualidad no exista una teoría general que permita explicar o predecir el comportamiento de la empresa en relación a la revelación de información financiera (García et. al, 2006).

##### **a) Tamaño**

La variable independiente del tamaño de la empresa ha sido materia de numerosos estudios que investigan su efecto sobre el nivel de revelación de información financiera obligatoria y voluntaria (Bonsón y Escobar, 2004; García-Borbolla et al., 2009, Talalweh, 2010).

La mayoría de los estudios que optó por analizar la influencia de diferentes factores cuantitativos en el nivel de revelación de información financiera en las notas a los estados financieros, han encontrado que la variable tamaño ejerce una influencia positiva (Talalweh, 2010; Miihkinen, 2012; Sehar, 2013; Santos et al., 2014; Alanezi et al., 2015; Rouhou et al., 2015; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Tauringana et al., 2016; Rahman et al., 2017). A excepción de Wallace (1998), que determina una ausencia de influencia de la variable tamaño, medida con los criterios de volumen de ventas y cantidad de accionistas, caso contrario, usando el criterio de volumen de activos donde determina una influencia positiva.

Los investigadores Craven y Mastron (1999) en su estudio de empresas británicas, seguido de Marston (2003) con un nuevo estudio de las principales empresas de la bolsa japonesa, encontraron que existía una relación positiva entre el tamaño de la empresa y la divulgación de información financiera y no financiera.

Rahman y Uddin (2017) en su estudio de memorias anuales de bancos comerciales privados listados en Bangladesh. Buscó determinar la influencia de la variable independiente del tamaño de la empresa (representados por el total de activos y el número de accionistas) en la magnitud de divulgación de información financiera. Concluyendo que si se usa el criterio de tamaño de activos si hay una influencia positiva.

Existen varias justificaciones teóricas sobre la relación entre el tamaño de la empresa y la cantidad de revelación financiera. Esto se debe a que revelar más información es costoso, eso significa que las grandes empresas pueden asumir ese costo, mientras que las pequeñas empresas no. Otra justificación es que las empresas grandes son más observables que las empresas pequeñas. Motivo por el cual, están expuestos a más litigios e intervención del gobierno. Por lo tanto, las empresas más grandes están más dispuestas a divulgar información para reducir los costos políticos y mitigar el litigio y la intervención del gobierno (Alanezi et al., 2015).

Las compañías de mayor tamaño presentan características corporativas que las diferencian de las demás; por ejemplo, un rango de productos más diversos, unas redes de distribución más complejas y el mayor financiamiento de los mercados de capitales (Domínguez et al., 2010). Además, pueden tener un menor costo de preparación y desventaja competitiva para presentar información a favor de sus acreedores y obtener financiamiento del mercado público y así acceder al mercado de capitales en mejores condiciones (Singhvi y Desai, 1971; Meek et al., 1995; Giner et al., 2003; Bonsón y Escobar, 2004).

Por otro lado, las pequeñas empresas pueden evitar divulgar información para no perder su ventaja competitiva. Esto se debe a que los informes anuales son una fuente de información para la competencia, por lo tanto, las pequeñas empresas se mostrarán reacias a revelar todas sus actividades, por temor a que esto pueda comprometer su posición competitiva (Wallace et al., 1994; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015).

Para determinar el tamaño de una empresa se usan estos parámetros; Firth (1979) utilizó el volumen de ventas y el capital empleado, mientras que Cooke (1991) considera el activo total, el número de accionistas y el volumen de ventas, finalmente, otros autores solo usan el total de activos (Singhvi y Desai, 1971; Buzby, 1975; Cerf, 1961; Wallace, 1988; Kevin y Zain, 2001; Barako et al., 2006; Fekete et al., 2008; Rouhou et al., 2015; Rahman y Uddin, 2017).

**H1:** El tamaño de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

**H2:** El tamaño de la empresa influye en la cantidad de información financiera revelada.

#### **b) Sector**

El sector es otra de las variables muy usada para explicar el nivel de revelación de información financiera. Existen estudios que han encontrado una relación significativa entre el sector y la divulgación de información financiera en las notas a los estados financieros en las memorias anuales (Meek et al., 1995; Gul y Leung, 2004; Bonsón y Escobar, 2004; García et al., 2006; Aljifri, 2008; Fekete et al., 2008; Talalweh, 2010; Domínguez et al., 2010).

Entre los argumentos que refuerzan esta influencia positiva del factor sector en la cantidad de información revelada, podemos decir que, empresas de determinados sectores tienen la necesidad de presentar una buena imagen corporativa y por ello, proporcionan a los interesados en sus actividades una información adecuada y relevante para la toma de decisiones (Talalweh, 2010).

Además, las empresas en una industria específica podrían enfrentar circunstancias particulares que pueden influir en su práctica de divulgación. Por ejemplo, hay diferencias significativas en las operaciones y las prácticas de presentación de informes de una empresa en la industria manufacturera y otra en la industria de servicios financieros (Wallace et al., 1994). Asimismo, Aljifri (2008) sostiene que las empresas manufactureras revelan más información que otros sectores.

La pertenencia a un tipo de industria puede afectar su vulnerabilidad política, por lo que pueden utilizar la divulgación en informes para minimizar sus costes políticos; buscando tener el mismo nivel de revelación de su sector para

evitar una percepción negativa del mercado (Meek et al., 1995; Rodríguez-Domínguez, 2010).

Por otro lado, algunos autores no encuentran una relación significativa entre el sector al que pertenece la empresa y la divulgación de información financiera (Cerf, 1961; McNally et al., 1982; Craven y Marston, 1999; Santos et al., 2014).

Existen diferentes clasificaciones sectoriales, por el diferente grado de detalle de las mismas. En este sentido, encontramos clasificaciones sectoriales muy generales en las que se distingue entre empresas manufactureras y no manufactureras (Cooke, 1989) o sector primario, secundario y terciario (Giner, 1995). También, está la clasificación del sector por industria (Fekete et al., 2008, Talalweh, 2010).

**H3:** El sector se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

### c) **Firma de auditoría**

Algunas investigaciones sugieren que la firma de auditoría debe estar asociado con el nivel de información divulgada. En consecuencia, varios estudios analizan la relación entre el tamaño de la firma de auditoría y el grado de revelación de información financiera de la empresa, encontrando que esta variable ejerce una influencia significativa en el nivel de divulgación de información financiera (DeAngelo, 1981; Ahmed y Courtis, 1999; Larrán, 2001; Huang et al., 2011; Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Alanezi et al., 2015; Rouhou et al., 2015).

La influencia de las firmas de auditoría con mayor reputación ha sido importante en los procesos de implementación de las NIIF y por lo tanto en su cumplimiento y revelación financiera (Santos et al., 2014; Rouhou et al., 2015; Bialek-Jaworska et al., 2015). La implementación de las NIIF y las influencias de las firmas de auditoría en su aplicación inciden en políticas de revelación más proactivas (García y Sánchez, 2006).

Las firmas de auditoría más grandes temen perder su reputación y tienen más que perder si no informan sobre errores o inconsistencias en los informes anuales de sus clientes (DeAngelo, 1981). Por otro lado, perder un cliente tiene

una mayor consecuencia económica en firmas auditoras más pequeñas y, por lo tanto, es sensible a las demandas de sus clientes (Malone et al., 1993).

Además, las firmas de auditoría consideradas Big four tienen probabilidades de proporcionar información más detallada que las firmas de auditoría pequeñas. La justificación es que las Big four ofrecen más experiencia que las firmas de auditoría locales (Wallace et al., 1994). El informe de los auditores da más seguridad a los inversores que los estados financieros de las empresas (Firth, 1979).

Asimismo, existe una menor probabilidad que las firmas de auditoría más grandes dependan de uno o unos pocos clientes y, por lo tanto, están dispuestas a ofrecer una mayor divulgación en los informes anuales de sus clientes (Wallace y Naser, 1995).

Finalmente, las principales firmas auditoras de renombre serán capaces de persuadir a la empresa auditada para que aumente el alcance de la divulgación, ya que tienen requisitos más estrictos con respecto a la calidad de la información. Si el informe no cumple con estos criterios, el auditor no podrá emitir una evaluación positiva para utilizar como un indicador de la calidad de los datos del informe. Las firmas de auditoría "Cuatro Grandes" - Ernst & Young, KPMG, PWC y Deloitte - son consideradas como las más grandes y con frecuencia las más reconocidas, por lo tanto, aseguran una mayor calidad de la información (Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015).

Las diferencias existentes en la divulgación de información entre las empresas auditadas por una las grandes firmas de auditoría, pertenecientes al grupo de las "Big Eight" y el resto (las pequeñas firmas de auditoría), son superiores en los países de sistema continental que en los de sistema anglosajón, las diferencias se deben a la influencia ejercida por la profesión contable (García et al., 2006).

Por otro lado, Ahmed y Courtis (1999), afirman que la influencia significativa entre la firma de auditoría y los niveles de divulgación sólo parece verificarse para la información requerida legalmente, sugiriendo que el grado de cumplimiento de las normativas referentes a la revelación de información obligatoria es superior para empresas que emplean grandes firmas de auditoría.

Son pocos los estudios no han encontrado ninguna relación entre la firma de auditoría y la cantidad de la información revelada en las memorias anuales (Singhvi y Desai, 1971; Firth, 1979; McNally et al., 1982; Baroko et al., 2006; Fekete et al., 2008).

Para clasificar la firma de auditoría, se hará según su ubicación en el ranking mundial por su volumen de ventas (International Accounting Bulletin, 2017), que incluyen las denominadas “big four” (PWC, E&Y, KPMG y Deloitte), las demás se agruparán como “otras” (Santos et al., 2014; Alanezi et al., 2015; Rouhou et al., 2015).

**H4:** La firma de auditoría se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

#### **d) Rentabilidad**

La variable independiente de rentabilidad de la empresa y su relación con la divulgación de información ha sido sujeto de estudio, debido a que las empresas con mayor rentabilidad atraen más la atención pública (Ng y Koh, 1994). Además, las empresas con alta rentabilidad suelen comunicar al mercado sus resultados revelando más información en sus informes anuales (Cooke, 1989).

La rentabilidad es una medida de desempeño de gestión dominante, que motiva a las gerencias de las compañías a revelar más información para obtener una mayor remuneración (Cerf, 1961). Además, las gerencias de las compañías divulgan más información para apoyar la continuación de sus propios puestos y para respaldar los reclamos de una mayor remuneración (Singhvi y Desai, 1971).

Por otro lado, es probable que los gerentes prefieren mostrar buenos resultados en los informes de gestión (teoría de gestión de impresiones). Sin embargo, cuando las empresas presentan resultados no favorables, los directivos optan por una menor revelación de información financiera y reducir los costos de propiedad (Białek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Miihkinen, 2012).

Rahman y Uddin (2017) busca determinar los factores que influyen en la magnitud de la divulgación en los informes anuales de los bancos comerciales privados listados en Bangladesh. Las variables independientes la rentabilidad (representada por EPS y ROE), encontrando una influencia significativa para ambos criterios.

Ahmed y Courtis (1999) evidenciaron que la relación entre rentabilidad y divulgación no era concluyente, con una mezcla de resultados positivos y negativos.

Estudios en distintos países no son concluyentes respecto a la relación entre la rentabilidad y revelación financiera, en algunos casos es positiva considerando la rentabilidad de activos y patrimonio (García y Zorio, 2002; Lang y Stice-Lawrence, 2015; Santos et al., 2014; Devalle y Rizzato, 2017), en otros casos la relación es negativa considerando la teoría de los costos de propiedad (García y Sánchez, 2006; Miihkinen, 2012; Białek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Alanezi et al., 2016) o en otros casos no se encuentra relación significativa (Meek, et al., 1995; Ahmed y Courtis, 1999; Barako, et al., 2006; Rodríguez-Domínguez, 2010).

**H5:** La rentabilidad de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

**H6:** La rentabilidad de la empresa influye en la cantidad de información financiera revelada.

#### e) **Nivel de endeudamiento**

Con relación al endeudamiento, la teoría de Agencia afirma que se espera una mayor transferencia de riqueza de los acreedores a los accionistas conforme el nivel de endeudamiento sea mayor, ya que los costes de agencia son más altos. En este sentido sería de esperar una relación positiva entre la divulgación de información voluntaria y el nivel de endeudamiento (García-Meca, 2004).

Conforme se incrementa el endeudamiento, la demanda de información adicional por parte de los acreedores también aumenta, puesto que buscan conocer la probabilidad de que la empresa pueda hacer frente a sus obligaciones financieras (Domínguez et al., 2010). Las empresas que utilizan mayor financiación de terceros tienen superiores costes de agencia por ello, suelen revelar más (García et al., 2006).

Por tanto, mostrar información relevante relacionada con las compañías es vital para el crecimiento y la mejora de los mercados de capital (Saudagaran, 2004). Esta información ayuda a los usuarios de los estados financieros a estimar el valor de una empresa y como una consecuencia mejora la calidad de las

decisiones financieras. Además, ayuda a los inversores y acreedores a monitorear sus inversiones (Alanezi et al., 2015).

Barako et al., (2006) y Tauringana y Chithambo, (2016) encuentran una influencia positiva del nivel de endeudamiento con la revelación de información, un elevado endeudamiento conduce a una mayor revelación.

Por otro lado, son mayores los estudios que concluyen que el apalancamiento financiero no tiene ningún efecto estadísticamente significativo en el alcance de la divulgación de información corporativa (Chow y Wong-Boren, 1987; Meek et al., 1995; Kevin y Zain, 2001; Fekete et al., 2008; Huang et al., 2011; Sehar et al., 2013; Santos et al., 2014; Alanezi et al., 2015; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Rahman y Uddin, 2017).

Sin embargo, se debe tener presente que en Perú la principal fuente de financiamiento de las empresas no es la venta de acciones, sino los financiamientos a través de bancos. Las empresas peruanas cuando necesitan financiar sus operaciones e inversiones recurren a un aporte de los dueños de manera permanente o temporal; o se pide a través de un préstamo a entidades financieras (deuda con banco). (El Comercio, 2016).

El mercado público de financiamiento en el Perú no está tan desarrollado y las empresas optan por el financiamiento de corto plazo (Tresierra et al., 2016), las empresas peruanas prefieren financiamiento con terceros principalmente con entidades financieras con menor riesgo (Gómez, 2015), por lo que la necesidad de revelar información no será la misma que en mercados públicos propios de países desarrollados (García y Sánchez, 2006).

Gómez, (2015) analiza los factores que determinan la estructura de capital de empresas no financieras que cotizan valores en el mercado de capitales peruano y que pertenecen a diversas actividades económicas, encontrando que las empresas buscan financiamiento externo (en su mayoría obligaciones financieras con bancos) sin correr demasiados riesgos, por tanto, el endeudamiento de corto plazo es una forma de aumentar deuda al menor riesgo. Por otro lado, que las empresas utilizan el financiamiento para invertir en activos que hagan que las ventas se incrementen. Las empresas ante un déficit de liquidez que se les pueda presentar recurren al financiamiento externo para adquirir recursos económicos que pueden ser invertidos en activos de largo plazo o en capital de trabajo; además, las empresas peruanas no suelen usar los activos como garantías en la

búsqueda de endeudamiento externo, quizá porque las empresas tengan un mayor endeudamiento de corto plazo, donde las exigencias de garantías son casi nulas para empresas de gran tamaño como las que cotizan en la bolsa de valores de Lima.

**H7:** El nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

**H8:** El nivel de endeudamiento influye en la cantidad de información financiera revelada.

A continuación, se presenta un cuadro resumen sobre estudios previos realizados sobre la influencia de los factores mencionados anteriormente en la revelación de información financiera:

**Tabla 1. Estudios previos**

Autores	Revelación voluntaria en memorias	
	Relacionado con	No relacionado con
Ng y Koh (1994)		Rentabilidad
Cerf (1961)	Tamaño	Sector
Kevin y Zain, M. (2001)	Tamaño	Rentabilidad Endeudamiento
Cooke (1989)	Tamaño	
McNally et al. (1982)	Tamaño	Sector          Firma de auditoría      Rentabilidad
Biaek-Jaworska y Matusiewicz (2015)	Tamaño Firma de auditoría	Rentabilidad Endeudamiento
Marston y Polie (2003)	Tamaño	Rentabilidad
Larrán y Giner (2002)	Firma de auditoría	Rentabilidad
Ettredge et al. (2001)		Rentabilidad
Meek et al. (1995)	Sector	Rentabilidad Endeudamiento
Barako et al. (2006).	Tamaño Endeudamiento	Firma de auditoría Rentabilidad
Fekete et al. (2008)	Tamaño Sector	Firma de auditoría Rentabilidad Endeudamiento
Santos et al. (2014)	Tamaño Firma de auditoría	Sector      Rentabilidad Endeudamiento
Alanezi et al. (2015)	Tamaño Firma de auditoría	Rentabilidad Endeudamiento
Ahmed y Courtis (1999)	Firma de auditoría	Rentabilidad

Tabla 1. Estudios previos (continuación)

Autores	Revelación voluntaria en memorias	
	Relacionado con	No relacionado con
Gul y Leung (2004).	Sector Rentabilidad	
Rahman y Uddin (2017).	Tamaño Rentabilidad	Endeudamiento
Tauringana y Chithambo(2016).	Tamaño Endeudamiento	Rentabilidad
Chow y Wong-Boren (1987)	Tamaño	Rentabilidad Endeudamiento
Wallace y Naser (1995)	Tamaño	
Buzby (1974)	Tamaño	
Belkaoui y Kahl (1978)	Tamaño	
Firth (1979)	Tamaño	Firma de auditoría
Camfferman (1991)	Tamaño	
Huang et al. (2011)	Firma de auditoría	Endeudamiento
Miihkinen (2012)	Tamaño Rentabilidad	
Rouhou et al. (2015)	Tamaño Firma de auditoría	
Bonsón y Escobar (2004)	Tamaño Sector	
Craven y Marston (1999)	Tamaño	Sector
Meneses y Segura (2009)	Tamaño	
Talalweh (2010)	Tamaño Sector	
Domínguez et al. (2010)	Sector	
García y Sánchez (2006)	Sector	
Singhvi y Desai (1971)	Tamaño Rentabilidad	Firma de auditoría
Aljifri (2008)	Sector	
Sehar et al. (2013)	Tamaño Firma de auditoría Rentabilidad	Endeudamiento

Fuente: Elaboración propia

## **Capítulo 3 Metodología**

### **3.1. Diseño metodológico**

El estudio sobre la influencia y/o relación de los factores tamaño, sector, firma de auditoría, rentabilidad y nivel de endeudamiento han sido tratados en distintas investigaciones, mediante el análisis de contenido de sus memorias anuales (Bonsón y Escobar, 2004; Domínguez et al., 2010; García et al., 2012-, Meneses et al., 2009).

Para medir la variable dependiente extensión de la revelación en notas a los estados financieros, se ha considerado el número de palabras de la información revelada (Kang y Gray, 2011; Lang y Stice-Lawrence, 2015; Dyer et al., 2017).

El análisis de contenido es la metodología que se aplicará para determinar si los factores seleccionados, influyen y/o se relacionan con la cantidad de revelación de información financiera en las memorias anuales, mediante el conteo de palabras. Es importante resaltar que en la presente investigación se estudiará la extensión de revelación de información, mas no la calidad ni el cumplimiento de las NIIF en temas de revelación.

El diseño de estudio es descriptivo correlacional ya que pretende asociar variables definidas a fin de evaluar si los factores escogidos influyen en la cantidad de palabras reveladas en las notas a los estados financieros. La investigación es de carácter cuantitativo, de corte transversal debido a que se pretende recoger información solo de los años 2015 y 2016, periodos más recientes, disponibles a la fecha de la investigación.

### **3.2. Metodología**

El instrumento seleccionado para recoger los datos a analizar es una matriz de elaboración propia donde se detallan las empresas pertenecientes a la muestra a analizar, el año (2015 y 2016), los factores seleccionados para la presente investigación y el conteo de palabras.

Para medir la variable tamaño de la empresa se usarán los parámetros de: volumen de ventas (Firth, 1979; Cooke, 1991) y total de activos (Singhvi y Desai, 1971; Buzby, 1975; Cerf, 1961; Wallace, 1988; Cooke, 1991; Kevin y Zain, 2001; Barako et al., 2006; Fekete et al., 2008; Rouhou et al., 2015; Rahman y Uddin, 2017).

La clasificación sectorial que se usará es por industria (Cooke, 1992; Meek et al., 1995; Talalweh, 2010). Las industrias son las definidas por la Bolsa de Valores de Lima.

Para clasificar la variable firma de auditoría, se usará la separación entre las denominadas firmas más importantes del mundo en el sector de la consultoría y auditoría, en la actualidad conocidas como “Big Four” y el resto serán consideradas firmas de auditoría pequeñas. (Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Alanezi et al., 2015; Rouhou et al., 2015).

La variable rentabilidad se cuantificará a partir de la rentabilidad de las ventas (utilidad neta/ventas totales) y rentabilidad de los activos (utilidad neta/activo total) (García y Zorio, 2002; Lang y Stice-Lawrence, 2015; Rahman y Uddin, 2017).

Finalmente, la variable nivel de endeudamiento se medirá a partir del ratio total pasivo/ total patrimonio (García y Zorio, 2002; Lang y Stice-Lawrence, 2015; Fekete et al., 2008) tomando como referencia las cifras del ejercicio 2015 y 2016.

La extensión de la revelación de información (conteo de palabras), se ha subdividido en notas que corresponde a bases de preparación, riesgos y estimaciones; notas de activos, notas de pasivo, notas de patrimonio, notas de ingresos, notas de gastos y otras notas.

Las técnicas de análisis utilizadas en este estudio para cumplir con los objetivos son:

- Para evidenciar si existe una relación entre los factores tamaño de la empresa, sector, firma de auditoría, rentabilidad y nivel de endeudamiento se realizarán los siguientes análisis:

La correlación bivariada de Pearson y Spearman, que tiene como objetivo medir la fuerza o grado de asociación entre dos variables cuantitativas, se usará para los factores cuantitativos de tamaño de la empresa (medido por el tamaño de activos y volumen de ventas), rentabilidad (medida como la rentabilidad de los activos y de las vetas) y nivel de endeudamiento, cada una de estas variables se contrastarán con la cantidad total de palabras reveladas en memorias anuales (resultante del conteo de palabras).

Para los dos factores cualitativos sector y firma de auditoría, se hará uso, gráficos de líneas y cálculo de medias para determinar se relacionan con la cantidad de revelación.

- Para determinar si existe la influencia de los factores cuantitativos sobre la cantidad total de palabras reveladas, se aplicará una regresión lineal multivariable. Se ha definido como variables independientes los 3 factores: tamaño de la empresa, rentabilidad y nivel de endeudamiento; la variable dependiente es la cantidad total de palabras reveladas. Se debe precisar que los factores sector y firma de auditoría al ser cualitativas nominales no se pueden usar para la regresión.
- Además, tablas cruzadas para presentar los resultados de firma de auditoría más solicitada por sector y gráficos de barras para mostrar la distribución de la cantidad de palabras reveladas por nota (bases de preparación, riesgos y estimaciones; notas de activos, notas de pasivo, notas de patrimonio, notas de ingresos, notas de gastos y otras notas).

### **3.3. Muestra**

Para contrastar las hipótesis se ha considerado aquellas empresas que cotizan en la bolsa de valores de Lima y publican sus informes anuales, que comprenden el dictamen, estados financieros y notas a los estados financieros en la SMV (Superintendencia del mercado de valores). Se revisarán los periodos 2015 y 2016.

La población de partida está constituida por la totalidad de empresas en actividad que cotizan en la BVL, pertenecientes a los sectores (administradoras de fondos de pensiones, bancos, fondos de inversión, seguros, agrario, minería, industrial, diversas y servicios públicos). Para la presente investigación, se ha tomado como parte de la muestra la siguiente clasificación sectorial: agrario, minería, industrial y diverso.

Las empresas pertenecientes a los sectores administradoras de fondos de pensiones, fondos de inversión, seguros, compañías financieras y servicios públicos, deben excluirse del análisis debido a su regulación específica y sus prácticas contables especiales, lo que hace que revelen más información y puede sesgar los resultados (Rouhou et al., 2015).

Las empresas de estos sectores a excluir suelen analizarse de manera independiente al resto, principalmente porque están sujetas a un mayor control por parte de diversas entidades reguladoras y siguen una normativa distinta (Rodríguez-Domínguez, 2010; Domínguez et al., 2010; Miihkinen et al., 2012).

De la muestra seleccionada, se han excluido las empresas que se encuentran en liquidación, porque no cumplen con el principio de negocio en marcha. Siendo el tamaño final de la muestra a analizar de 118 empresas en el año 2015 y 2016.

## Capítulo 4

### Análisis de Resultados

#### 4.1. Análisis y discusión de resultados

La muestra objeto de estudio, está constituida por empresas del sector agrario, minería, industrial y diversa (conformado por empresas dedicadas a: alquiler de equipo médico, inmobiliario, centros comerciales, holdings de inversiones, comercialización, cine, educación, servicios funerarios, servicios de electricidad, lotería, desarrollo y venta de terrenos, transporte, servicios hoteleros y servicios turísticos).

**Tabla 2. Distribución por sector año 2015**

		Sector			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	AGRARIO	10	8,5	8,5	8,5
	DIVERSA	54	45,8	45,8	54,2
	INDUSTRIAL	38	32,2	32,2	86,4
	MINERÍA	16	13,6	13,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 3. Distribución por sector año 2016**

		sector			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	AGRARIO	10	8,5	8,5	8,5
	DIVERSA	54	45,8	45,8	54,2
	INDUSTRIAL	38	32,2	32,2	86,4
	MINERIA	16	13,6	13,6	100,0
	Total	118	100,0	100,0	

Fuente: Elaboración propia

Como se aprecia en las tablas 2 y 3, del total de memorias revisadas de las empresas cotizadas peruanas en los años 2015 y 2016, se presenta un porcentaje

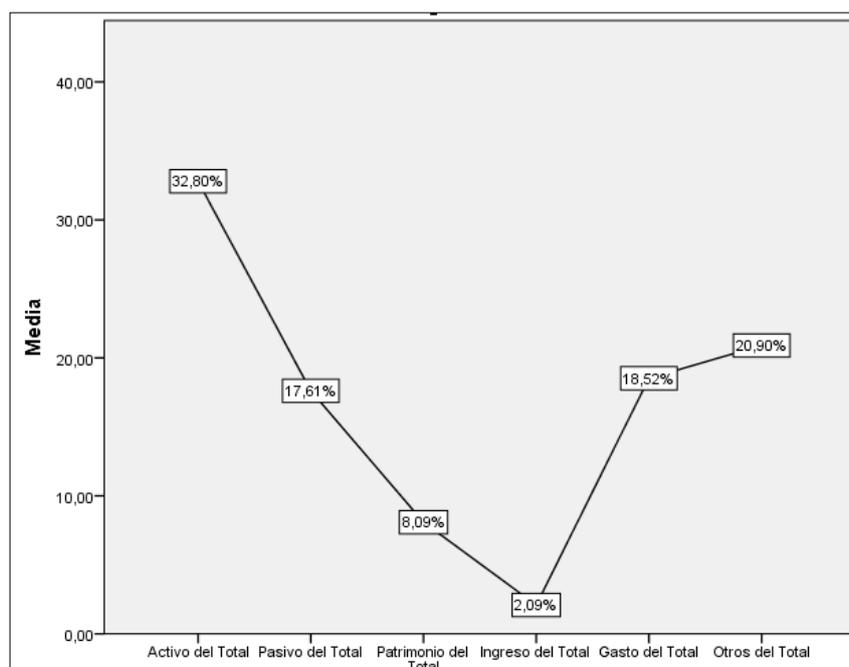
significativo de empresas que pertenecen al sector diverso, el 45,8%; seguida del sector industrial con 32,2%.

#### 4.2. Distribución de palabras reveladas

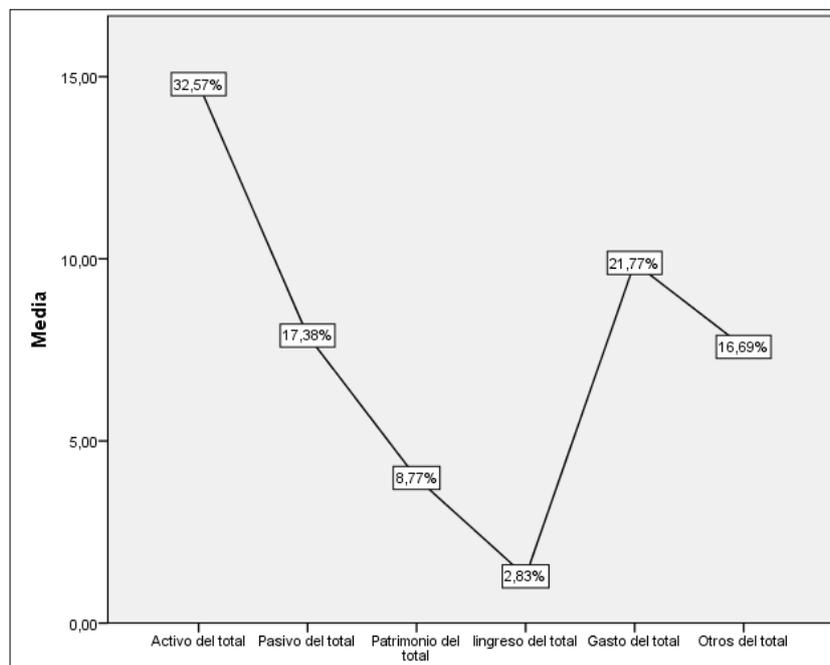
Los gráficos 1 y 2 presentan la distribución del total de palabras reveladas en las notas a los estados financieros de las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas, las cuáles se han clasificado por elementos del estado de situación financiera (notas de activos, notas de pasivos y notas de patrimonio), elementos del estado de resultados (notas de ingresos y notas de gastos) y otras notas ( conformadas por notas de eventos posteriores, contingencias, compromisos y garantías, utilidad diluida por acción, efectivo generado por actividades de operación, información por segmentos del negocio); se ha excluido las notas referentes a bases de preparación (políticas contables usadas, estimaciones y riesgos), con el fin de determinar en qué elemento de los estados se tiende a revelar una mayor cantidad de información.

Tanto en el año 2015 como 2016, el mayor porcentaje de palabras reveladas se encuentra en el elemento activo con un 32.80% y 32.57%, seguido del gasto u otros notas y el menor porcentaje se encuentra en el elemento ingresos con un 2.09% el 2015 y 2.83% el 2016; seguido de patrimonio con un 8.09% y 8.77%.

**Gráfico 1. Distribución de palabras reveladas año 2015**



Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 2. Distribución de palabras reveladas año 2016**

Fuente: Elaboración propia

**4.3. Relación del factor tamaño con la cantidad de revelación****a) Tamaño de activos**

Las tablas 4 y 5 indican que los coeficientes de correlación de Pearson determinan que el factor tamaño, medido según parámetro del tamaño de activos de la empresa, está asociado con la cantidad de palabras reveladas en las memorias anuales.

**Tabla 4. Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas año 2015****Correlaciones**

		Tamaño de activos	Total de Palabras
Tamaño de activos	Correlación de Pearson	1	,603**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	118	118
Total de Palabras	Correlación de Pearson	,603**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	118	118

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 5. Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas año 2016**

**Correlaciones**

		Tamaño de activos	total palabras
Tamaño de activos	Correlación de Pearson	1	,483**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	118	118
total palabras	Correlación de Pearson	,483**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	118	118

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

Se verifica una correlación positiva significativa, con un Coeficiente de Pearson de 0,603 para el año 2015 y 0,483 para el 2016, mayores que el nivel de significancia de 0.05. Por tanto, no se rechaza la hipótesis uno (**H1**) que indica que el factor tamaño medido por el parámetro de tamaño de activos se relaciona la cantidad de revelación en las notas a los estados financieros.

El análisis permite afirmar que las empresas que tienen un mayor nivel de activos (criterio para medir el tamaño), revelan una mayor la cantidad de información en las memorias anuales. (Cooke, 1991; Singhvi y Desai, 1971; Buzby, 1975; Cerf, 1961; Wallace, 1988; Kevin y Zain, 2001; Barako et al., 2006; Fekete et al., 2008; Rouhou et al., 2015; Rahman y Uddin, 2017)

**b) Volumen de ventas**

Las tablas 6 y 7 indican que los coeficientes de correlación de Pearson determinan que el factor tamaño, medido según parámetro volumen de ventas de la empresa, está asociado con la cantidad de palabras reveladas en las memorias anuales.

**Tabla 6. Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas año 2015**

**Correlaciones**

		Volumen de ventas	Total de Palabras
Volumen de ventas	Correlación de Pearson	1	,526**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	118	118
Total de Palabras	Correlación de Pearson	,526**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	118	118

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 7. Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas año 2016**

**Correlaciones**

		Volumen de ventas	total palabras
Volumen de ventas	Correlación de Pearson	1	,498**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	118	118
total palabras	Correlación de Pearson	,498**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	118	118

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

Se verifica una correlación positiva significativa, con un Coeficiente de Pearson de 0,526 para el año 2015 y de 0,498 para el 2016, mayores que el nivel de significancia de 0.05. Por tanto, este parámetro de medición del factor también ayuda a que no se rechace la hipótesis uno (**H1**) que indica que el factor tamaño medido por el parámetro de volumen de ventas de la empresa se relaciona la cantidad de revelación en las notas a los estados financieros.

Este análisis permite afirmar que las empresas que tienen a mayor volumen de ventas (criterio para medir el tamaño), revelan una mayor la cantidad de información en las memorias anuales (Firth, 1979; Cooke, 1991).

Después de realizar el análisis para ambos criterios, se puede llegar a la conclusión que el tamaño de la empresa independientemente del parámetro de medición que se use, ya sea tamaño de activos de la empresa o volumen de ventas, este factor se relaciona con la cantidad de revelación de información en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016.

Esto se puede explicar porque las empresas más grandes están más dispuestas a divulgar información para reducir los costos políticos y mitigar el litigio y la intervención del gobierno (Alanezi et al., 2015).

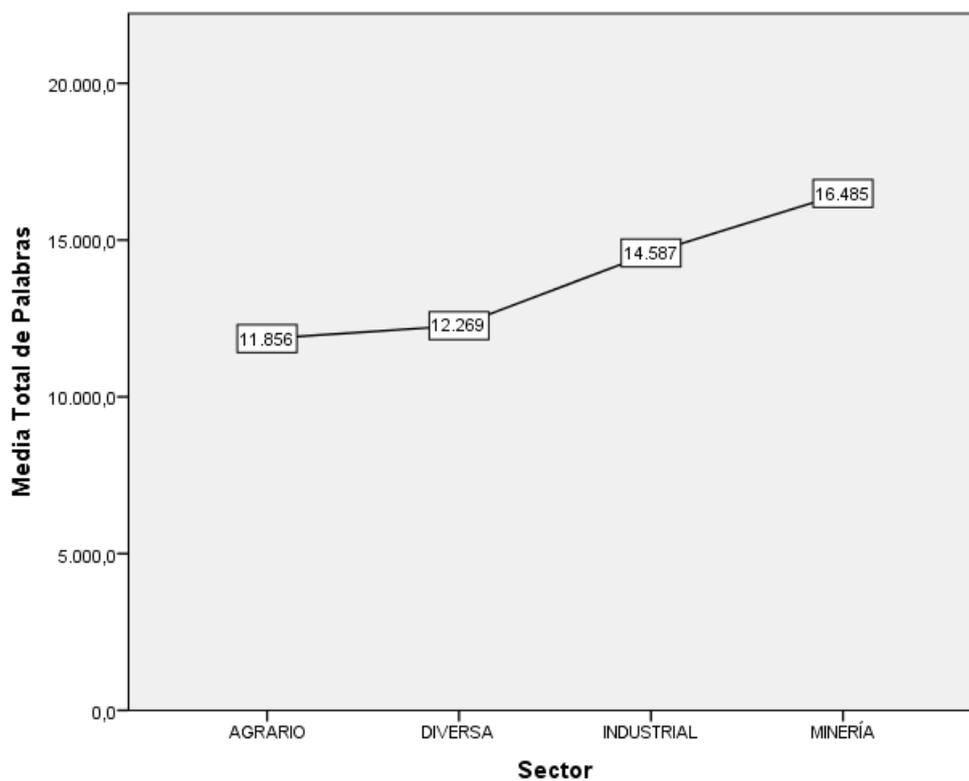
#### 4.4. Relación del factor sector con la cantidad de revelación

Realizaremos una comparación de medias para estudiar si el factor sector (variable cualitativa) se relaciona con la cantidad de información revelada en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016.

**Tabla 8. Influencia del sector en total de palabras reveladas año 2015**

		Total Palabras
		2015
		Media
Sector	AGRARIO	11,856
	DIVERSA	12,269
	INDUSTRIAL	14,587
	MINERÍA	16,485

Fuente: Elaboración propia

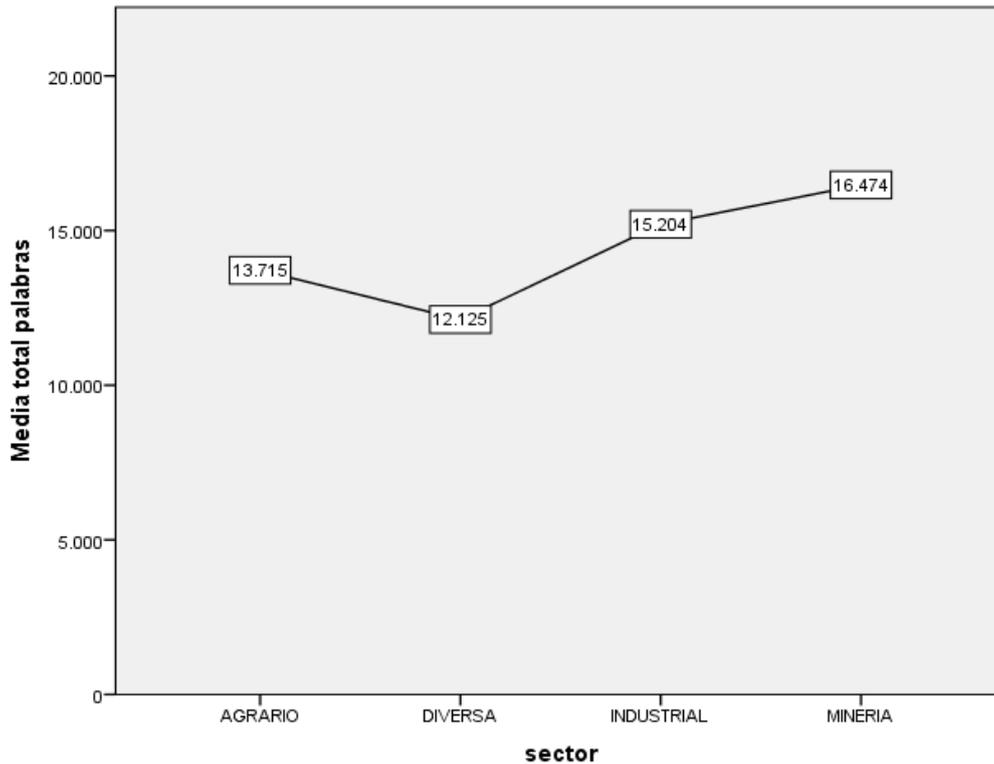
**Gráfico 3. Relación del sector con total de palabras reveladas año 2015**

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 9. Influencia del sector en total de palabras reveladas año 2016**

		Total palabras 2016
		Media
sector	AGRARIO	13,715
	DIVERSA	12,125
	INDUSTRIAL	15,204
	MINERIA	16,474

Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 4. Relación del sector con total de palabras reveladas año 2016**

Fuente: Elaboración propia

Los gráficos 3 y 4 muestran las medias de palabras reveladas en las memorias anuales de las empresas cotizadas peruanas de los sectores agrario, minería, industrial y diverso en los años 2015 y 2016. La media del sector del nivel de información revelada del sector minería es mayor que la de los otros sectores tanto en el año 2015 como 2016, seguido del sector industrial, debido a la naturaleza de sus actividades, que exigen certificaciones y gestiones medioambientales. Además, esto puede indicar que las empresas de actividad con mayor impacto en los grupos de interés como accionistas, clientes, sociedad revelan una mayor información para reducir sus costos políticos (Santos et al., 2014).

Por otro lado, los sectores que tienden a revelar menos son el sector agrario con 11, 856 palabras en el año 2015 y diverso con un promedio de 11,689 palabras en el 2016.

La variación en las medias, permite concluir que el factor sector, se asocia con la cantidad de revelación en las memorias anuales, por tanto no se rechaza la hipótesis tres (**H3**); esto concuerda con estudios previos que han encontrado una relación significativa entre el sector y la divulgación de información financiera en las notas a los estados financieros en las memorias anuales (Meek et al., 1995; Gul y Leung, 2004; Bonsón y

Escobar, 2004; García et al., 2006; Aljifri, 2008; Fekete et al., 2008; Talalweh, 2010; Domínguez et al., 2010).

#### 4.5. Influencia de los factores cuantitativos por sector

Se ha visto conveniente analizar, si los factores cuantitativos de tamaño, rentabilidad y nivel de endeudamiento en su conjunto influyen en la cantidad de revelación de información financiera por sector para los años 2015 y 2016.

##### a) Agrario

**Tabla 10. Regresión lineal multivariable sector agrario año 2015**

ANOVA <sup>a</sup>						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	116203682,6	5	23240736,53	3,679	,115 <sup>b</sup>
	Residuo	25266199,47	4	6316549,869		
	Total	141469882,1	9			

a. Variable dependiente: Total de Palabras

b. Predictores: (Constante), Apalancamiento financiero, Tamaño de activos, Rentabilidad de ventas, Rentabilidad de activos, Volumen de ventas

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 11. Regresión lineal multivariable sector agrario año 2016**

ANOVA <sup>a</sup>						
Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	141520335,5	5	28304067,10	5,296	,066 <sup>b</sup>
	Residuo	21377391,40	4	5344347,849		
	Total	162897726,9	9			

a. Variable dependiente: total palabras

b. Predictores: (Constante), apalancamiento, Volumen de ventas, rentabilidad de activos, rentabilidad de las ventas, Tamaño de activos

Fuente: Elaboración propia

El análisis Anova, nos indica que el nivel de significancia es de 0,115 para el año 2015 y 0,66 el 2016; por tanto, es mayor que 0,05, lo que indica que las variables analizadas en conjunto no son significativas y por tanto no ejercen una influencia en la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector agrario.

**Tabla 12. Coeficientes sector agrario año 2015**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	12093,048	5898,379		2,050	,110
Volumen de ventas	7,042E-5	,000	3,100	1,356	,247
Tamaño de activos	-1,792E-5	,000	-2,291	-1,070	,345
Rentabilidad de activos	-61743,234	130993,277	-,619	-,471	,662
Rentabilidad de ventas	-1686,359	7040,954	-,194	-,240	,822
Apalancamiento financiero	-1751,700	6525,686	-,139	-,268	,802

a. Variable dependiente: Total de Palabras

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 13. Coeficientes sector agrario año 2016**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
	B	Error estándar	Beta		
1 (Constante)	12603,361	5161,828		2,442	,071
Volumen de ventas	-1,791E-5	,000	-,812	-,640	,557
Tamaño de activos	7,418E-6	,000	,914	,856	,440
rentabilidad de activos	101385,258	62146,436	,883	1,631	,178
rentabilidad de las ventas	-19819,168	8122,310	-,922	-2,440	,071
apalancamiento	1162,066	6364,191	,074	,183	,864

a. Variable dependiente: total palabras

Fuente: Elaboración propia

Analizando los coeficientes de las variables independientes, se verifica que ninguna de las variables ejerce una influencia significativa sobre la variable dependiente de total de palabras reveladas para los años de estudio 2015 ni 2016, para empresas del sector agrario.

b) **Industrial****Tabla 14. Regresión lineal multivariable sector industrial año 2015****ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	644400026,6	5	128880005,3	26,241	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	157163265,9	32	4911352,060		
	Total	801563292,6	37			

a. Variable dependiente: Total de Palabras

b. Predictores: (Constante), Apalancamiento financiero, Rentabilidad de activos, Volumen de ventas, Rentabilidad de ventas, Tamaño de activos

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 15. Regresión lineal multivariable sector industrial año 2016****ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	446952568,8	5	89390513,77	10,225	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	279754936,2	32	8742341,757		
	Total	726707505,1	37			

a. Variable dependiente: total palabras

b. Predictores: (Constante), apalancamiento, rentabilidad de las ventas, Tamaño de activos, rentabilidad de activos, Volumen de ventas

Fuente: Elaboración propia

El análisis Anova, nos indica que el nivel de significancia es de 0,00 para los años 2015 y 2016; por tanto, es menor que 0,05 lo que indica que las variables analizadas en su conjunto son significativas y por tanto ejercen una influencia en la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector industrial.

Sin embargo, las tablas 16 y 17 analizan la influencia de cada una de las variables independientes sobre la variable dependiente cantidad de palabras reveladas, se determina que solo el factor tamaño (medido por tamaño de activos) ejerce una influencia significativa.

**Tabla 16. Coeficientes sector industrial año 2015**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	11484,844	635,905		18,061	,000
	Volumen de ventas	5,343E-7	,000	,236	1,603	,119
	Tamaño de activos	1,301E-6	,000	,621	4,087	,000
	Rentabilidad de activos	-10876,337	8897,569	-,168	-1,222	,230
	Rentabilidad de ventas	11781,791	6440,868	,255	1,829	,077
	Apalancamiento financiero	436,728	499,931	,075	,874	,389

a. Variable dependiente: Total de Palabras

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 17. Coeficientes sector industrial año 2016**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	12169,682	959,795		12,679	,000
	Volumen de ventas	-3,598E-7	,000	-,164	-,525	,603
	Tamaño de activos	1,324E-6	,000	,813	2,526	,017
	rentabilidad de activos	1396,831	16719,502	,019	,084	,934
	rentabilidad de las ventas	951,684	11765,415	,018	,081	,936
	apalancamiento	1273,543	999,980	,178	1,274	,212

a. Variable dependiente: total palabras

Fuente: Elaboración propia

Se verifica que, la variable tamaño (medido por tamaño de activos), tienen un nivel de significancia menor a 0,05 tanto en el año 2015 como 2016, siendo la única que influye sobre la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector industrial.

## c) Minería

**Tabla 18. Regresión lineal multivariable sector minería año 2015**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	324207825,9	5	64841565,18	4,494	,021 <sup>b</sup>
	Residuo	144271247,6	10	14427124,76		
	Total	468479073,4	15			

a. Variable dependiente: Total de Palabras

b. Predictores: (Constante), Apalancamiento financiero, Rentabilidad de ventas, Tamaño de activos, Volumen de ventas, Rentabilidad de activos

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 19. Regresión lineal multivariable sector minería año 2016**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	168989148,3	5	33797829,67	1,220	,368 <sup>b</sup>
	Residuo	277119297,1	10	27711929,71		
	Total	446108445,4	15			

a. Variable dependiente: total palabras

b. Predictores: (Constante), apalancamiento, rentabilidad de activos, Volumen de ventas, rentabilidad de las ventas, Tamaño de activos

Fuente: Elaboración propia

Los resultados del análisis Anova, no son concluyentes con un nivel de significancia es de 0,021 para el año 2015 y 0,368 el 2016; lo que indica que las variables analizadas en conjunto ejercen una influencia significativa en la variable dependiente de total de palabras reveladas para el año 2015 pero no en el año 2016, para empresas del sector minería.

**Tabla 20. Coeficientes sector minería año 2015**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	11868,734	1715,553		6,918	,000
	Volumen de ventas	6,104E-6	,000	,595	1,951	,080
	Tamaño de activos	-2,823E-7	,000	-,113	-,373	,717
	Rentabilidad de activos	923,529	12036,456	,025	,077	,940
	Rentabilidad de ventas	-12182,017	5191,037	-,760	-2,347	,041
	Apalancamiento financiero	591,286	842,112	,125	,702	,499

a. Variable dependiente: Total de Palabras

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 21. Coeficientes sector minería año 2016**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	18380,537	2576,571		7,134	,000
	Tamaño de activos	5,713E-7	,000	,233	,273	,790
	Volumen de ventas	-1,098E-6	,000	-,139	-,169	,869
	rentabilidad de activos	-25395,904	13294,101	-,575	-1,910	,085
	rentabilidad de las ventas	1487,774	1299,938	,325	1,144	,279
	apalancamiento	-138,394	1377,763	-,027	-,100	,922

a. Variable dependiente: total palabras

Fuente: Elaboración propia

Se verifica que, en el año 2015, la variable rentabilidad (medido por rentabilidad de ventas), tienen un nivel de significancia de 0,041 menor a 0,05, es decir, es la única que influye sobre la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector minería. Mientras que, en el año 2016, ninguna variable ejerce una influencia.

d) **Empresas diversas**

**Tabla 22. Regresión lineal multivariable empresas diversas año 2015**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	259146310,5	5	51829262,10	2,985	,020 <sup>b</sup>
	Residuo	833553795,8	48	17365704,08		
	Total	1092700106	53			

a. Variable dependiente: Total de Palabras

b. Predictores: (Constante), Apalancamiento financiero, Volumen de ventas, Rentabilidad de ventas, Tamaño de activos, Rentabilidad de activos

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 23. Regresión lineal multivariable empresas diversas año 2016**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	153465752,2	5	30693150,45	1,983	,098 <sup>b</sup>
	Residuo	742766243,5	48	15474296,74		
	Total	896231995,7	53			

a. Variable dependiente: total palabras

b. Predictores: (Constante), apalancamiento, rentabilidad de las ventas, Tamaño de activos, rentabilidad de activos, Volumen de ventas

Fuente: Elaboración propia

El análisis Anova, nos indica que el nivel de significancia es de 0,020 para el año 2015, por tanto, es menor que 0,05 lo que indica que las variables analizadas en conjunto son significativas y por tanto ejercen una influencia en la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector diversa. Mientras que, para el año 2016, el nivel de significancia es de 0,098 ( $>0,05$ ) lo que indica que no hay una influencia de los factores.

Sin embargo, las tablas 24 y 25 analizan la influencia de cada una de las variables independientes sobre la variable dependiente cantidad de palabras reveladas, se determina que solo el factor tamaño ejerce una influencia significativa.

**Tabla 24. Coeficientes empresas diversas año 2015**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	10690,424	798,002		13,396	,000
	Volumen de ventas	1,528E-6	,000	,235	1,701	,095
	Tamaño de activos	9,124E-7	,000	,296	2,104	,041
	Rentabilidad de activos	5119,070	6769,579	,108	,756	,453
	Rentabilidad de ventas	5,505	14,583	,052	,378	,707
	Apalancamiento financiero	-53,432	155,100	-,045	-,345	,732

a. Variable dependiente: Total de Palabras

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 25. Coeficientes empresas diversas año 2016**

**Coeficientes<sup>a</sup>**

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	11240,327	670,298		16,769	,000
	Tamaño de activos	1,797E-7	,000	,072	,505	,616
	Volumen de ventas	2,225E-6	,000	,381	2,674	,010
	rentabilidad de activos	-27,169	319,503	-,011	-,085	,933
	rentabilidad de las ventas	-3,590	54,286	-,009	-,066	,948
	apalancamiento	-15,240	49,344	-,041	-,309	,759

a. Variable dependiente: total palabras

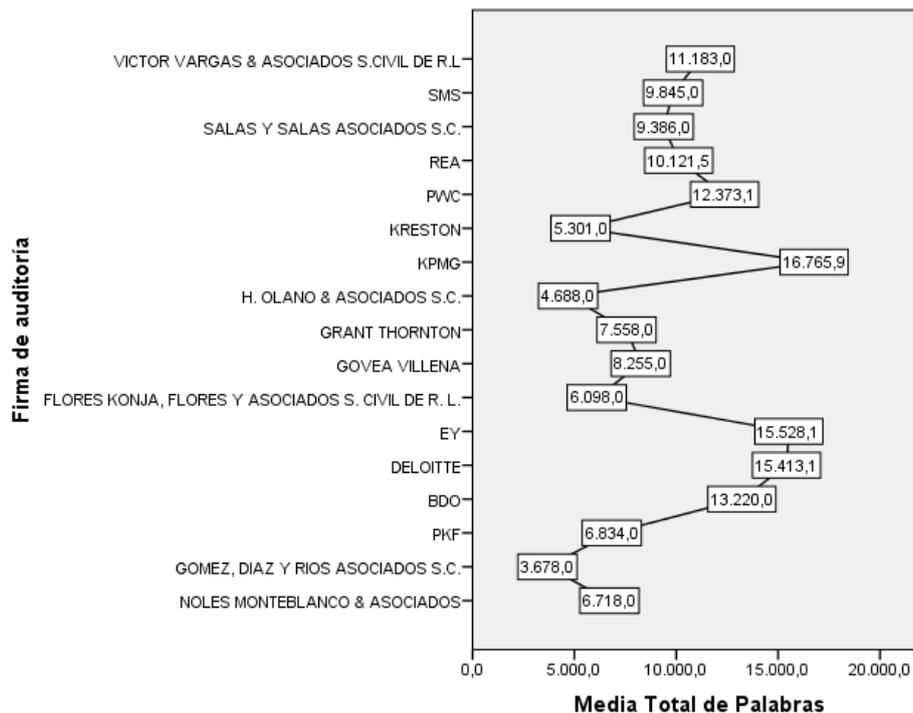
Fuente: Elaboración propia

Se verifica que, en el año 2015, la variable tamaño (medido por tamaño de activos), tiene un nivel de significancia de 0,041, mientras que en el 2016, la variable tamaño (medido por volumen de ventas), tiene un nivel de significancia de 0,010; es decir, estas variables independientes ejercen una influencia sobre la variable dependiente de total de palabras reveladas para empresas del sector diversa.

#### **4.6. Relación del factor firma de auditoría con la cantidad de revelación**

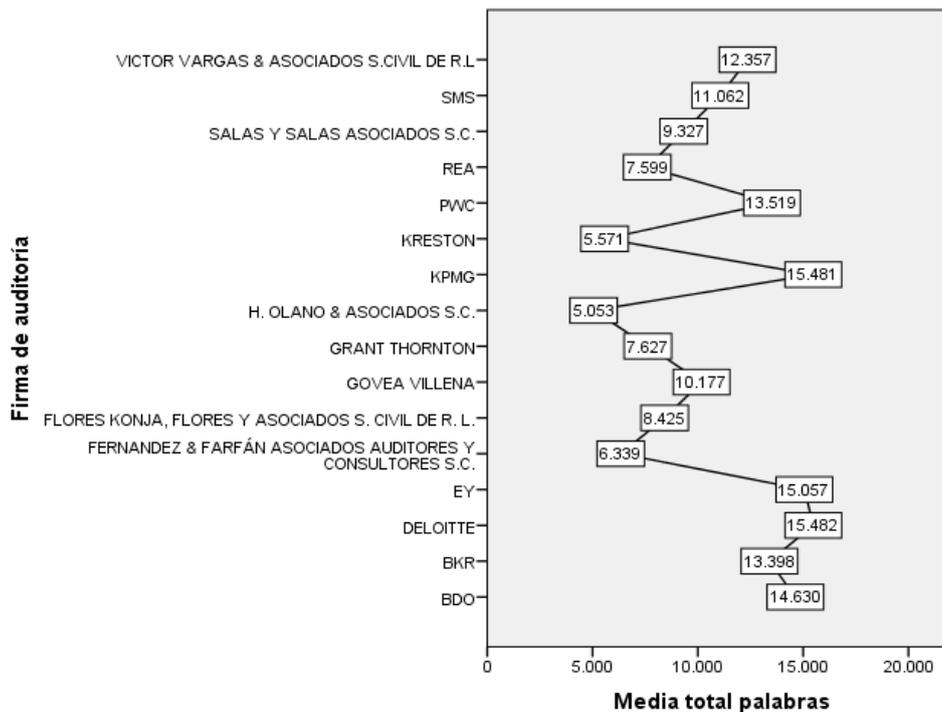
Realizaremos una comparación de medias para estudiar si el factor firma de auditoría (variable cualitativa) se relaciona con la cantidad de información revelada en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016.

**Gráfico 5. Relación de la firma de auditoría con total de palabras reveladas en el año 2015**



Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 6. Relación de la firma de auditoría con total de palabras reveladas en el año 2016**



Fuente: Elaboración propia

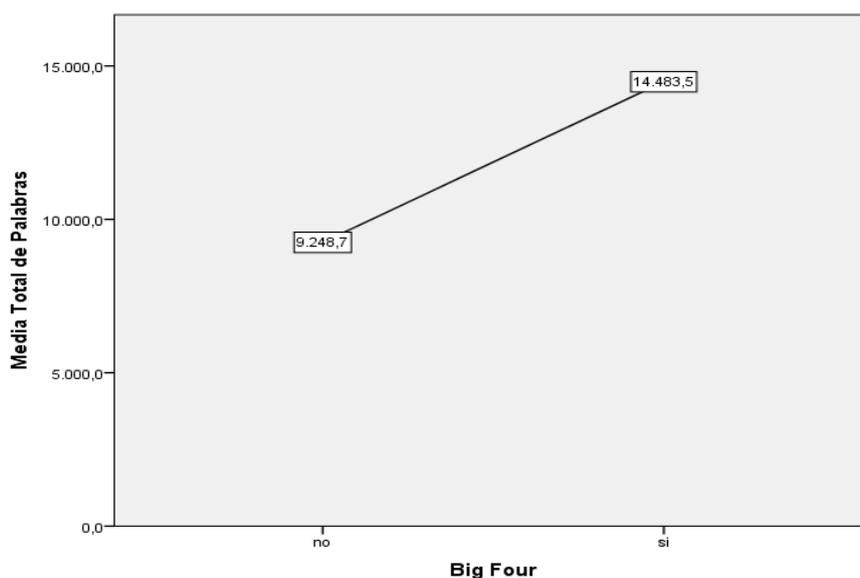
Los gráficos 5 y 6 muestran las medias de palabras reveladas en las memorias anuales de las empresas cotizadas peruanas de acuerdo con la firma de auditoría que la audita en los años 2015 y 2016. Las medias de las firmas KPMG, EY y Deloitte son mayores que las otras firmas tanto en el año 2015 como 2016, mientras que las que menos revelan son H. Olano & Asociados, Kreston y Gómez, Diaz y Ríos asociados S.C.

A continuación, se procederá a analizar las firmas usando la clasificación de Big Four (Deloitte, PWC, EY y KPMG) y no Big Four, la cual ha sido seleccionada para la presente investigación.

Los gráficos 7 y 8, muestran que las Big Four tienden a revelar más palabras en promedio con 14,484 palabras en el año 2015 y 14,300 el 2016, mientras que las otras firmas revelan en promedio 9,249 el 2015 y 9,952 el 2016.

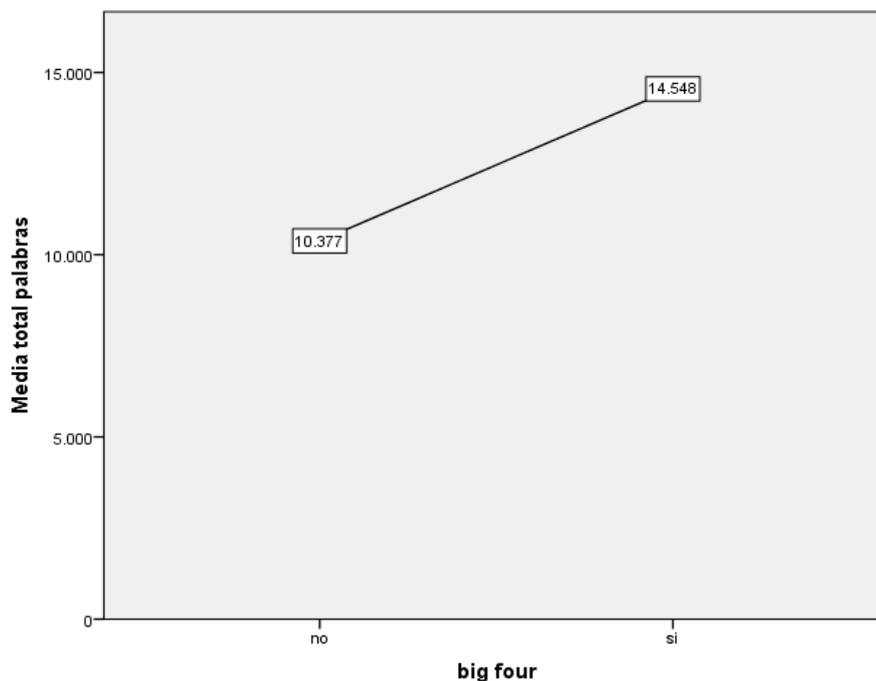
La variación en las medias, permite concluir que el factor firma de auditoría (clasificadas en Big four y pequeñas firmas de auditoría), se relaciona con la cantidad de revelación en las memorias anuales, por tanto se no se rechaza hipótesis cuatro (**H4**); esto concuerda con estudios previos que han encontrado una relación significativa entre el factor firma de auditoría y el nivel de divulgación de información financiera (DeAngelo, 1981; Ahmed y Courtis, 1999; Larrán, 2001; Huang et al., 2011; Santos et al., 2014; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Alanezi et al., 2015; Rouhou et al., 2015).

**Gráfico 7. Cantidad de palabras promedio reveladas separadas de acuerdo con clasificación de Big Four y otras firmas de auditoría año 2015**



Fuente: Elaboración propia

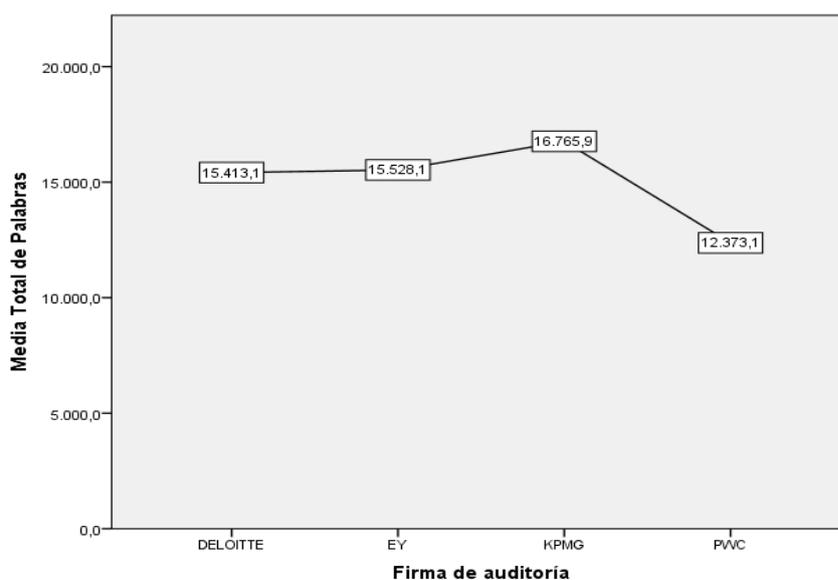
**Gráfico 8. Cantidad de palabras promedio reveladas separadas de acuerdo con clasificación de Big Four y otras firmas de auditoría año 2016**



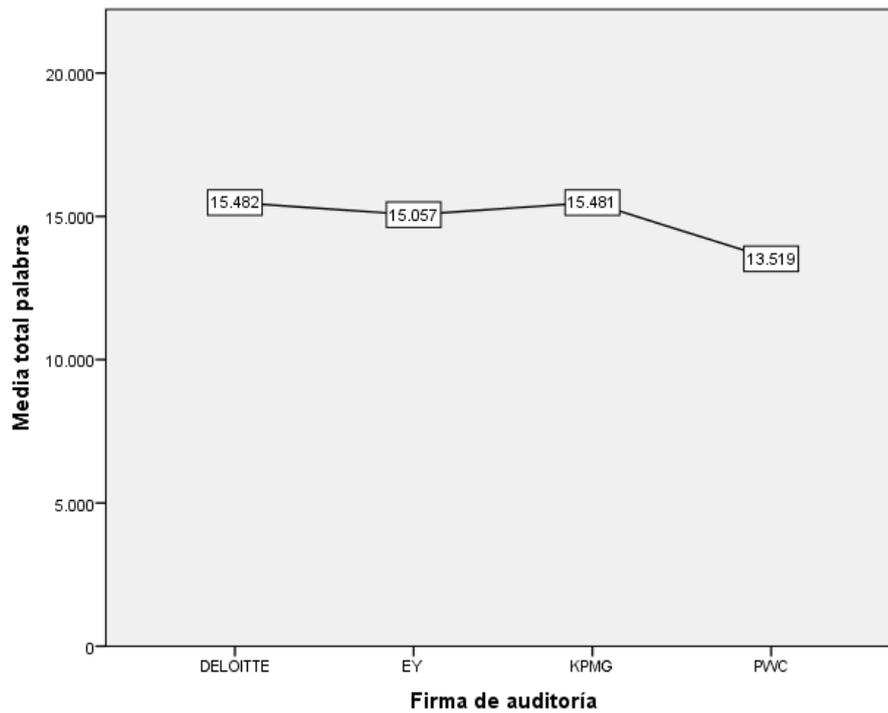
Fuente: Elaboración propia

Los gráficos 9 y 10, detallan la cantidad promedio de palabras reveladas en los años 2015 y 2016 de cada una de las firmas de auditoría que conforman las Big Four (Deloitte, PWC, EY y KPMG),

**Gráfico 9. Palabras promedio reveladas por Big Four año 2015**



Fuente: Elaboración propia

**Gráfico 10. Palabras promedio reveladas por Big Four año 2016**

Fuente: Elaboración propia

Se puede concluir que la Big Four que revela más información en sus memorias anuales son KPMG con un total 16,766 palabras en el año 2015 y Deloitte con 15,482 palabras en promedio el 2016. Mientras que, la firma que menos información revela en las notas a los estados financieros de las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas es PWC Tanto en el año 2015 como en el 2016.

#### **4.7. Relación entre sector y firma de auditoría**

Se ha creído conveniente, realizar un análisis de la relación entre el sector y la firma de auditoría, a fin de determinar que firma de auditoría es la más solicitada por cada sector.

**Tabla 26. Palabras promedio reveladas por Big Four año 2015****Sector \*Big Four tabulación cruzada**

			Big Four		Total
			no	si	
Sector	AGRARIO	Recuento	2	8	10
		% dentro de Sector	20,0%	80,0%	100,0%
	DIVERSA	Recuento	8	46	54
		% dentro de Sector	14,8%	85,2%	100,0%
	INDUSTRIAL	Recuento	8	30	38
		% dentro de Sector	21,1%	78,9%	100,0%
	MINERÍA	Recuento	3	13	16
		% dentro de Sector	18,8%	81,3%	100,0%
Total	Recuento		21	97	118
	% dentro de Sector		17,8%	82,2%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 27. Palabras promedio reveladas por Big Four año 2016****sector \*big four tabulación cruzada**

			big four		Total
			no	si	
sector	AGRARIO	Recuento	2	8	10
		% dentro de sector	20,0%	80,0%	100,0%
	DIVERSA	Recuento	8	46	54
		% dentro de sector	14,8%	85,2%	100,0%
	INDUSTRIAL	Recuento	7	31	38
		% dentro de sector	18,4%	81,6%	100,0%
	MINERIA	Recuento	3	13	16
		% dentro de sector	18,8%	81,3%	100,0%
Total	Recuento		20	98	118
	% dentro de sector		16,9%	83,1%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Las tablas 26 y 27 muestran que en los 4 sectores objeto de estudio, aproximadamente el 80% de las empresas de tanto agrario, diversa, industrial y minería, prefieren ser auditadas por una Big Four.

Mientras que las tablas 28 y 29, brindan un mayor detalle de la firma de auditoría que predomina en cada sector, independientemente si es una Big Four o no.

Tabla 28. Firma de auditoría por sector año 2015

			Sector				Total
			AGRARIO	DIVERSA	INDUSTRIAL	MINERÍA	
Firma de auditoría	BDO	Recuento	0	1	4	1	6
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	10,5%	6,3%	5,1%
	DELOITTE	Recuento	1	3	1	2	7
		% dentro de Sector	10,0%	5,6%	2,6%	12,5%	5,9%
	EY	Recuento	2	25	14	6	47
		% dentro de Sector	20,0%	46,3%	38,8%	37,5%	39,8%
	FLORES KONJA, FLORES Y ASOCIADOS S. CIVIL DE R. L.	Recuento	1	0	0	0	1
		% dentro de Sector	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	GOMEZ, DIAZ Y RIOS ASOCIADOS S.C.	Recuento	1	0	0	0	1
		% dentro de Sector	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,8%
	GOVEA VILLENA	Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Sector	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	0,8%
	GRANT THORNTON	Recuento	0	2	1	0	3
		% dentro de Sector	0,0%	3,7%	2,6%	0,0%	2,5%
	H. OLANO & ASOCIADOS S.C.	Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Sector	0,0%	0,0%	0,0%	6,3%	0,8%
	KPMG	Recuento	0	4	2	2	8
		% dentro de Sector	0,0%	7,4%	5,3%	12,5%	6,8%
	KRESTON	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
	NOLES MONTEBLANCO & ASOCIADOS	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
	PKF	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
	PWC	Recuento	5	14	13	3	35
		% dentro de Sector	50,0%	25,9%	34,2%	18,8%	29,7%
	REA	Recuento	0	0	2	0	2
		% dentro de Sector	0,0%	0,0%	5,3%	0,0%	1,7%
	SALAS Y SALAS ASOCIADOS S.C.	Recuento	0	0	1	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	0,0%	2,6%	0,0%	0,8%
	SMS	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
	VICTOR VARGAS & ASOCIADOS S. CIVIL DE R. L.	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Sector	0,0%	1,9%	0,0%	0,0%	0,8%
Total		Recuento	10	54	38	16	118
		% dentro de Sector	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 29. Firma de auditoría por sector año 2016**

Firma de auditoría'sector tabulación cruzada

			sector				Total
			AGRARIO	DIVERSA	INDUSTRIAL	MINERIA	
Firma de auditoría	BDO	Recuento	0	1	4	1	6
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	16,7%	66,7%	16,7%	100,0%
	BKR	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	DELOITTE	Recuento	1	2	1	2	6
		% dentro de Firma de auditoría	16,7%	33,3%	16,7%	33,3%	100,0%
	EY	Recuento	2	25	17	5	49
		% dentro de Firma de auditoría	4,1%	51,0%	34,7%	10,2%	100,0%
	FERNANDEZ & FARFÁN ASOCIADOS AUDITORES Y CONSULTORES S.C.	Recuento	1	0	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	FLORES KONJA, FLORES Y ASOCIADOS S. CIVIL DE R. L.	Recuento	1	0	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	GOVEA VILLENA	Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	GRANT THORNTON	Recuento	0	1	1	0	2
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	50,0%	50,0%	0,0%	100,0%
	H. OLANO & ASOCIADOS S.C.	Recuento	0	0	0	1	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	KPMG	Recuento	0	5	1	1	7
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	71,4%	14,3%	14,3%	100,0%
	KRESTON	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	PWC	Recuento	5	14	12	5	36
		% dentro de Firma de auditoría	13,9%	38,9%	33,3%	13,9%	100,0%
	REA	Recuento	0	2	1	0	3
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
	SALAS Y SALAS ASOCIADOS S.C.	Recuento	0	0	1	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	SMS	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	VICTOR VARGAS & ASOCIADOS S.CIVIL DE R.L	Recuento	0	1	0	0	1
		% dentro de Firma de auditoría	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Total		Recuento	10	54	38	16	118
		% dentro de Firma de auditoría	8,5%	45,8%	32,2%	13,6%	100,0%

Fuente: Elaboración propia

Para el año 2015, en el sector agrario la firma más solicitada es PWC con un 50%, seguida de EY con un 20% y Deloitte con un 10%; en el sector diversas, EY con un 46.3%, seguida de PWC con un 25.9%; en el industrial, EY con un 36.8%, seguida de PWC con un 34.2% y en el sector minería, EY con un 37.5%, seguida de PWC con un 18.8% y Deloitte con 12,5%.

Mientras que en el 2016, en el sector agrario predomina PWC con un 50%, seguida de EY con un 20%; en el sector diversas, EY con un 42.86%, seguida de PWC con un 23.81% y KPMG con 9,52%; en el industrial, EY con un 44.74%, seguida de PWC con un 31.58% y en el sector minería, EY con un 35.29%, seguida de PWC con un 29.41% y Deloitte con 11,76%.. Siendo las firmas más solicitadas PWC y EY para ambos años.

#### 4.8. Relación del factor rentabilidad con la cantidad de revelación

##### a) Rentabilidad de activos

Las tablas 30 y 31 indican que los coeficientes de correlación de Pearson determinan que el factor rentabilidad, medido según parámetro de rentabilidad de activos de la empresa, muestra resultados negativos.

**Tabla 30. Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas año 2015**

		<b>Correlaciones</b>	
		Rentabilidad de activos	Total de Palabras
Rentabilidad de activos	Correlación de Pearson	1	-,067
	Sig. (bilateral)		,468
	N	118	118
Total de Palabras	Correlación de Pearson	-,067	1
	Sig. (bilateral)	,468	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 31. Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas año 2016**

		<b>Correlaciones</b>	
		rentabilidad de activos	total palabras
rentabilidad de activos	Correlación de Pearson	1	-,060
	Sig. (bilateral)		,519
	N	118	118
total palabras	Correlación de Pearson	-,060	1
	Sig. (bilateral)	,519	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

Se verifica una correlación negativa débil, con unos Coeficientes de Pearson muy bajos de 0,067 para el año 2015 y 0,060 para el 2016. Por tanto, se rechaza la hipótesis cinco (**H5**) que indica que el factor rentabilidad medido por el parámetro de rentabilidad de los activos de la empresa, no se relaciona la cantidad de revelación en las notas a los estados financieros.

La relación es negativa al igual que los estudios de García y Sánchez (2006), Miihkinen (2012), Białek-Jaworska y Matusiewicz (2015), Alanezi et al. (2016). Esto puede señalar que las empresas poco rentables pueden buscar reducir su información (García y Sánchez, 2006; Miihkinen, 2012).

#### **b) Rentabilidad de ventas**

Las tablas 32 y 33 indican que los coeficientes de correlación de Pearson determinan que el factor rentabilidad medido según parámetro de rentabilidad de las ventas, muestra resultados positivos y negativos.

**Tabla 32. Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas año 2015**

<b>Correlaciones</b>			
		Rentabilidad de ventas	Total de Palabras
Rentabilidad de ventas	Correlación de Pearson	1	,014
	Sig. (bilateral)		,880
	N	118	118
Total de Palabras	Correlación de Pearson	,014	1
	Sig. (bilateral)	,880	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 33. Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas año 2016**

<b>Correlaciones</b>			
		rentabilidad de las ventas	total palabras
rentabilidad de las ventas	Correlación de Pearson	1	-,074
	Sig. (bilateral)		,426
	N	118	118
total palabras	Correlación de Pearson	-,074	1
	Sig. (bilateral)	,426	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

Se verifica una correlación débil, con un Coeficiente de Pearson de 0,014 para el año 2015 y de -0,074 para el 2016. Por tanto, este parámetro de medición del factor rentabilidad también ayuda a que se rechace la hipótesis cinco (**H5**) por tanto, factor rentabilidad medido por el criterio de la rentabilidad de las ventas de la empresa no se relaciona la cantidad de revelación en las notas a los estados financieros.

Después de realizar el análisis para ambos criterios, se puede llegar a la conclusión que el factor rentabilidad, independientemente del parámetro de medición que se use, no se relaciona con la cantidad de revelación de información en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016, no comprobándose la teoría de

agencia (Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis, 1999; Barako, et al., 2006; Rodríguez-Domínguez, 2010).

#### 4.9. Relación del factor nivel de endeudamiento con la cantidad de revelación

Las tablas 34 y 35 indican que los coeficientes de correlación de Pearson determinan que el factor nivel de endeudamiento, se muestra resultados positivos y negativos.

**Tabla 34. Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas año 2015**

<b>Correlaciones</b>			
		Apalancamiento financiero	Total de Palabras
Apalancamiento financiero	Correlación de Pearson	1	-,034
	Sig. (bilateral)		,711
	N	118	118
Total de Palabras	Correlación de Pearson	-,034	1
	Sig. (bilateral)	,711	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 35. Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas año 2016**

<b>Correlaciones</b>			
		apalancamiento	total palabras
apalancamiento	Correlación de Pearson	1	,044
	Sig. (bilateral)		,638
	N	118	118
total palabras	Correlación de Pearson	,044	1
	Sig. (bilateral)	,638	
	N	118	118

Fuente: Elaboración propia

Se verifica una correlación débil, con un Coeficiente de Pearson de -0,034 para el año 2015 y de 0,044 para el 2016, la cual es menor que el nivel de significancia de 0.05. Por tanto, se rechaza la hipótesis siete (**H7**) por tanto, indica que no existe una relación

del factor nivel de endeudamiento, medido como el ratio de pasivo total entre patrimonio total de la empresa.

Esto coincide con estudios previos, que determinan que el factor nivel de endeudamiento no se relaciona y/o influye en el nivel de divulgación (Chow y Wong-Boren, 1987; Meek et al., 1995; Kevin y Zain, 2001; Fekete et al., 2008; Huang et al., 2011; Sehar et al., 2013; Santos et al., 2014; Alanezi et al., 2015; Biaek-Jaworska y Matusiewicz, 2015; Rahman y Uddin, 2017).

#### 4.10. Regresión lineal múltiple

Para analizar si los factores cuantitativos en su conjunto influyen en la cantidad de revelación de información financiera de las empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016, se usarán los 3 factores independientes cuantitativos que son: Tamaño (medido por tamaño de activos y volumen de ventas), rentabilidad (medido por rentabilidad de activos y rentabilidad de ventas) y el nivel de endeudamiento o apalancamiento financiero.

**Tabla 36. Regresión lineal multivariable año 2015**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	1163041598	5	232608319,6	15,912	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	1637231459	112	14618138,02		
	Total	2800273056	117			

a. Variable dependiente: Total de Palabras

b. Predictores: (Constante), Apalancamiento financiero, Tamaño de activos, Rentabilidad de ventas, Rentabilidad de activos, Volumen de ventas

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 37. Regresión lineal multivariable año 2016**

**ANOVA<sup>a</sup>**

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	714763141,4	5	142952628,3	8,618	,000 <sup>b</sup>
	Residuo	1857924710	112	16588613,48		
	Total	2572687851	117			

a. Variable dependiente: total palabras

b. Predictores: (Constante), apalancamiento, rentabilidad de las ventas, Tamaño de activos, rentabilidad de activos, Volumen de ventas

Fuente: Elaboración propia

El análisis Anova, nos indica que el nivel de significancia es de 0,00 para los años 2015 y 2016; por tanto, es menor que 0,05 lo que indica que las variables analizadas en su conjunto son significativas y por tanto ejercen una influencia en la variable dependiente de total de palabras reveladas.

Sin embargo, las tablas 38 y 39 analizan la influencia de cada una de las variables independientes sobre la variable dependiente cantidad de palabras reveladas, se determina que solo el factor tamaño ejerce una influencia significativa.

**Tabla 38. Coeficientes año 2015**

Coeficientes <sup>a</sup>						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	11934,822	475,338		25,108	,000
	Volumen de ventas	9,156E-7	,000	,247	2,545	,012
	Tamaño de activos	1,209E-6	,000	,452	4,674	,000
	Rentabilidad de activos	-7490,184	3883,121	-,147	-1,929	,056
	Rentabilidad de ventas	14,299	12,637	,085	1,131	,260
	Apalancamiento financiero	-98,199	135,335	-,053	-,726	,470

a. Variable dependiente: Total de Palabras

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 39. Coeficientes año 2016**

Coeficientes <sup>a</sup>						
Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	t	Sig.
		B	Error estándar	Beta		
1	(Constante)	12521,157	448,134		27,941	,000
	Tamaño de activos	5,565E-7	,000	,248	2,027	,045
	Volumen de ventas	1,100E-6	,000	,307	2,504	,014
	rentabilidad de activos	-128,563	328,682	-,032	-,391	,696
	rentabilidad de las ventas	-30,489	55,463	-,044	-,550	,584
	apalancamiento	3,228	50,651	,005	,064	,949

a. Variable dependiente: total palabras

Fuente: Elaboración propia

Se verifica que solo la variable independiente tamaño (medido por volumen de ventas y por tamaño de activos), tienen un nivel de significancia menor a 0,05 tanto en el año 2015 como 2016, es decir, estas variables ejercen una influencia significativa sobre la variable dependiente de total de palabras reveladas. Lo que no pasa con las variables rentabilidad (medido por rentabilidad de activos y rentabilidad de ventas) ni con el nivel de endeudamiento. Por tanto, no se rechaza la hipótesis dos (**H2**) y se rechazan las hipótesis seis (**H6**) y ocho (**H8**).

El factor tamaño de la empresa influye en la cantidad de revelación de información. Estos resultados pueden justificarse por una búsqueda de reducción de costos de agencia o satisfacer una mayor demanda de información en mercados públicos (Meek y Gray, 1989; Meek et al., 1995; Giner et al., 2003; García y Monterrey, 1993; Ahmed y Courtis, 1999; García y Sánchez, 2006; Miihkinen, 2012; Santos et al, 2014).

Por otro lado, no se encuentra que los indicadores de rentabilidad y endeudamiento tengan una influencia significativa en la extensión de revelación, no comprobándose la teoría de agencia para la variable de rentabilidad (Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis, 1999; Barako, et al., 2006; Rodríguez-Domínguez, 2010).

Además, se presenta una relación negativa no significativa para la variable de ROA, esto puede señalar que las empresas poco rentables pueden buscar reducir su información (García y Sánchez, 2006; Miihkinen, 2012). Para el caso de la variable endeudamiento tampoco se encuentra influencia significativa, las empresas con mayor deuda se encuentren motivadas de mostrar una mayor información (Chow y Wong-Boren, 1987; García y Sánchez 2006; Santos et al., 2014; Alanezi et al., 2015; Białek-Jaworska y Matusiewicz, 2015).

## Conclusiones

La presente investigación busca brindar información sobre temas de revelación de información financiera a través de las notas a los estados financieros, en las memorias anuales de las empresas cotizadas peruanas, teniendo en cuenta que, las notas a los estados financieros cumplen un rol importante para los usuarios de los estados financieros, detallando información adicional que facilita su comprensión y ayuda a tomar mejores decisiones. Para ello se realizó un estudio cuantitativo de la información de los estados financieros y sus notas., a fin de analizar qué factores (tamaño de la empresa, sector, firma de auditoría, rentabilidad y endeudamiento) se relacionan y/o influyen en la cantidad de información revelada por las empresas de los sectores que más contribuyen en el PBI del país.

Los resultados indican que, para las empresas peruanas cotizadas, el tamaño de la empresa (independientemente del parámetro que se use para medirlo), influye en la extensión de revelación de información en las memorias anuales; esto se debe a que las empresas más grandes están más dispuestas a divulgar información para reducir los costos políticos y mitigar el litigio y la intervención del gobierno (Alanezi et al., 2015). Por otro lado, las empresas de mayor tamaño presentan características corporativas que las diferencian de las demás; como una gran cartera de productos en el caso de empresas industriales y el mayor financiamiento de los mercados de capitales (Domínguez et al., 2010).

El factor sector también ejerce una influencia en la extensión de revelación, mostrando que los sectores industriales y minería tienden a revelar más debido a la naturaleza de sus actividades, que exigen certificaciones y gestiones medioambientales; además, generan mayor impacto y expectativa de sus grupos de interés haciendo que revelen más información para reducir los costos políticos y legitimar sus actividades (Meek et al., 1995; Bonsón y Escobar, 2004; Rodríguez-Domínguez, 2010).

El factor firma de auditoría, también influye, mostrando que las memorias anuales de las empresas auditadas por una Big Four son superiores en extensión que el resto de las firmas. Esto se debe a que, las Big four ofrecen más experiencia que las firmas de auditoría locales (Wallace et al., 1994). El informe de los auditores da más seguridad a los inversores que los estados financieros de las empresas (Firth, 1979).

La búsqueda de una calidad de trabajo de auditoría y reducir sus riesgos, así como la influencia en el cumplimiento normativas contables por parte de las firmas de auditoría

pueden incidir en una mayor revelación y modelos de divulgación (García y Sánchez, 2006; Santos et al., 2014; Białek-Jaworska y Matusiewicz; 2015; Dyer et al., 2016).

Por otro lado, los factores cuantitativos rentabilidad y nivel de endeudamiento no muestran una relación ni una influencia en la cantidad de revelación de información financiera en empresas cotizadas peruanas para los años 2015 y 2016. La falta de un mercado público muy desarrollado como fuente principal de financiamiento en el Perú, puede explicar que las empresas con mayor deuda privada no estén interesadas en una mayor información a acreedores y accionistas (García y Sánchez, 2006).

## **Recomendaciones**

La presente investigación, tiene como limitaciones que solo se ha analizado la extensión de las revelaciones en las memorias anuales, más no la parte cualitativa de estas, es decir, evaluar si cumplen con los criterios de revelación acorde a las NIIF.

Además, las futuras investigaciones deben orientarse a un estudio longitudinal de un periodo de años mayor, a fin de contrastar si se cumple lo determinado en la presente investigación donde solo se analizan 2 años.

Finalmente, se sugiere tener en consideración la variable gobierno corporativo y hacer un mayor análisis de la influencia de las teorías de costes agencia y teoría de propiedad.



## Referencias bibliográficas

- Adams, M., y Hossain, M. (1998): «Managerial discretion and voluntary disclosure: empirical evidence from the New Zealand life insurance industry», *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 17, pp. 245-281.
- Ahmed, K. y Courtis, J.K. (1999): “Association between corporate characteristic and disclosure levels in annual reports: a meta-analysis”. *British Accounting Review*. Vol. 31. Pp. 35-61.
- Alanezi, F. S., Alfraih, M. M., & Alshammari, S. S. (2015). Operating Segments (IFRS 8)-Required Disclosure and the Specific-Characteristics of Kuwaiti Listed Companies. *International Business Research*, 9(1), 136
- Aljifri, K. (2008). Annual report disclosure in a developing country: The case of the UAE. *Advances in Accounting*, 24(1), 93-100.
- Asociación interamericana de contabilidad (2014). La importancia de las notas explicativas de los estados financieros en el proceso auditor.
- Disponible en <http://www.contadores-aic.org/index.php?node=1870> consultado el 16 de mayo de 2017
- Barako, D. G., Hancock, P., & Izan, H. Y. (2006). Factors influencing voluntary corporate disclosure by Kenyan companies. *Corporate Governance: an international review*, 14(2), 107-125.
- Belkaoui, A., & Kahl, A. (1978). *Corporate Financial Disclosure in Canada*, Research Monograph No. 1 of Canadian Certified General Accountants Association.
- Benau, M. A. G., & Mayoral, J. M. (1993). La revelación voluntaria en las compañías españolas cotizadas en bolsa. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 53-70.

- Biaek-Jaworska, A., & Matusiewicz, A. (2015). Determinants of the level of information disclosure in financial statements prepared in accordance with IFRS. *Accounting and Management Information Systems*, 14(3), 453.
- Biddle, G.C. y Saudagaran, S.M. (1991): "Foreign Stock Listings: Benefits, Costs and the Accounting Policy Dilemma". *Accounting Horizons*. September. Pp. 69-80.
- Bonsón, E. y Escobar, T. (2003) 'La demanda de información financiera empresarial en Internet'; *Partido Doble*, no .144, Mayo, pp.40-50.
- Bonsón, E., & Escobar, T. (2004). La difusión voluntaria de información financiera en Internet. Un análisis comparativo entre Estados Unidos, Europa del Este y la Unión Europea. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 33(123), 1063-1101.
- Buzby, S. L. (1974). Selected items of information and their disclosure in annual reports. *The Accounting Review*, 49(3), 423-435.
- Camfferman, K. (1991). Some aspects of Voluntary Disclosure, paper presented al the 14th annual congress of the european accounting association, Maastricht, April 1991.
- Cascino, Stefano; Gassen, Joachim (2010). Mandatory IFRS adoption and accounting comparability, SFB 649 discussion paper, No. 2010-046, SFB 649, Economic Risk, Berlín.  
Disponible en <https://www.econstor.eu/handle/10419/56674> consultado el 25 de mayo de 2018
- Cerf, R. A. (1961). *Corporate reporting and investment decisions*. California: The University of California Press
- Chow, C. W., y Wong-Boren, A. (1987): «Voluntary financial disclosure by Mexican Corporations», *Accounting Review*, July, pp. 533-541.

Comisión Nacional Supervisora de Empresas y Valores (2010) Resolución N° 102-2010-EF/94.01.1.

Disponible en: [http://www.smv.gob.pe/Frm\\_Resoluciones?data=28E2BCB3AAFO\\_F6112BFB80F90A370B9923A973B3D2](http://www.smv.gob.pe/Frm_Resoluciones?data=28E2BCB3AAFO_F6112BFB80F90A370B9923A973B3D2) consultado el 06 de julio de 2018

Cooke, T. E. (1992) ‘The impact of size , stoke market listing and industry type on disclosure in the annual reports of Japanese listed corporation’; *Accounting and Business Research*, vol. 22, no .87, pp.221-237.

Cooke, T.E. (1989a): “Disclosure in the Corporate Annual Reports of Swedish Companies”.*Accounting and Business Research*.Vol. 19. N.º 74. Pp. 113-124

Craven, B. M., & Marston, C. L. (1999). Financial reporting on the Internet by leading UK companies. *European Accounting Review*, 8(2), 321-333.

DeAngelo, L. (1981). Auditor Size and Audit Quality. *Journal of Accounting and Economics*, 3(3), 183-199.

Devalle, A., y Rizzato, F. (2017). The determinants of the quality of mandatory disclosure of intangible assets under IFRS. *Journal on Business Review*, 3(3), 23-29.

Díaz Becerra, Oscar Alfredo (2010) Estado actual de la aplicación de las NIIF en la preparación de estados financieros de las empresas peruanas. *Contabilidad y Negocios* [en línea]

Disponible en <http://www.redalyc.org/html/2816/281621783002/> consultado el 25 de mayo de 2018

Domínguez, L. R., Álvarez, I. G., & Sánchez, I. M. G. (2010). Determinantes de la divulgación voluntaria de información estratégica en internet: un estudio de las empresas españolas cotizadas. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 19(1), 9.

Dyer, T., Lang, M., y Stice-Lawrence, L. (2017). The evolution of 10-K textual disclosure: Evidence from Latent Dirichlet Allocation. *Journal of Accounting and Economics*, 64(2-3), 221-245.

El Comercio (2016) Las diferentes formas de financiar a una empresa.

Disponible en <https://elcomercio.pe/economia/dia-1/diferentes-formas-financiar-empresas-opinion-237556> consultado el 19 de enero de 2018

Elliot, R.K. y Jacobson, P.D. (1994): “*Costs and Benefits of Business Information Disclosure*”. *Accounting Horizons*. Vol. 8. N.º 4. December. 80-96.

Ettredge, M., Richardson, J. y Scholz, S. (2001) ‘The Presentation of Financial Information at Corporate Web Sites’; *International of Accounting Information Systems*, vol. 2, no 3, pp. 149-168

Fekete, S., Matis, D., & Lukács, J. (2008). Factors influencing the extent of corporate compliance with IFRS-The Case of Hungarian listed companies.

Firth, M. (1979) ‘The impact of size, Stock Marketing and Auditor on volume disclosure in corporate annual reporting’; *Accounting and Business Research*, Autumn, pp. 273-280.

García, E., & Sánchez, J. P. (2006). Un estudio meta-analítico de los factores determinantes de la revelación de información. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 35(132), 761-788.

García, S. M., Váquiro, N. E., & Gaviria, M. D. P. M. (2012). Divulgación de información contable-financiera en el sitio web de empresas cotizadas de Chile y México: un estudio exploratorio. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(33).

García, M.A. y Zorio, A. (2002). Características de las empresas europeas que aplican las normas del IASC. Evidencia empírica de cara al debate regulado en la nueva fase de armonización contable. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 31(111), 75-110.

- García-Meca E. & Jorge, M. L. (2004). Costes, beneficios y factores ligados a la política de divulgación de información financiera. *Revista de Contabilidad*, 7(14), 75-111.
- Giner, B.(1995): La Divulgación de Información Financiera: Una Investigación Empírica. Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas. 1995
- Gómez Jacinto, G. L. (2015). Factores determinantes de la Estructura de Capital: Evidencia del mercado de valores peruano. XIX Congreso Internacional de Contaduría, Administración E Informática. México D.F.
- Gul, F. A., & Leung, S. (2004). Board leadership, outside directors' expertise and voluntary corporate disclosures. *Journal of Accounting and public Policy*, 23(5), 351-379.
- Holland, J. B. (1998). Private disclosure and financial reporting. *Accounting and Business Research*, 28(4), 255-269.
- Huang, S.H., Huang, S.Y., Chang, F. & Fu, C. (2011) "Impact of Information Disclosure and Transparency Rankings System (IDTRS) on Investors in Taiwan", *International Research Journal of Applied Finance*, vol. 2: 770-807
- IFRS (2017) La iniciativa de divulgación  
Disponible en: <http://www.ifrs.org/Alerts/PressRelease/Pages/iasb-outlines-steps-to-improve-disclosures-in-financial-statements.aspx> consultado el 16 de mayo de 2017
- International Accounting Bulletin (2017)  
Disponible en: [http://www.crowe.ie/wp-content/uploads/2017/02/IAB-2017\\_World-Survey.pdf](http://www.crowe.ie/wp-content/uploads/2017/02/IAB-2017_World-Survey.pdf) consultado el 07 de julio de 2018
- Kang, H., y Gray, S. J. (2011). Reporting intangible assets: Voluntary disclosure practices of top emerging market companies. *The international journal of accounting*, 46(4), 402-423.

- Kevin, L., & Zain, M. (2001). Segmental Reporting: An Insight Into Malaysia's Companies. SSRN eLibrary.
- Lang, M., y Stice-Lawrence, L. (2015). Textual analysis and international financial reporting: Large sample evidence. *Journal of Accounting and Economics*, 60(2-3), 110-135.
- Larrán Jorge, M. [2001]: El mercado de Información Voluntaria en las Bolsas de Valores, ICAC, Madrid.
- Larrán, M. y Giner, B. (2002) 'The Use of Internet for Corporate Reporting by Spanish Companies'; *The International Journal of Digital Accounting Research*, vol. 2, no.1, pp. 53-82.
- Malone, D., Fries, C., & Jones, T. (1993). An empirical investigation of the extent of corporate financial disclosure in the oil and gas industry. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 8(3), 249.
- Marston, C. (2003) 'Financial Reporting on the Internet by Leading Japanese Companies'; *Corporate Communication: An international Journal*, vol. 8, no, 1, pp.23-34.
- Marston, C. y Polie, A. (2003) 'Corporate report on the Internet by German companies', *International Journal of Accounting Systems*, Vol.5, pp.285-311.
- McNally, G. M., Eng, L. H., & Hasseldine, C. R. (1982). Corporate financial reporting in New Zealand: An analysis of user preferences, corporate characteristics and disclosure practices for discretionary information. *Accounting and Business Research*, 13(49), 11-20.
- Meek, G. K., Roberts, C. B., y Gray, S. J. [1995]: «Factors influencing voluntary annual reports disclosures by US and UK and Continental European Multinational Corporations», *Journal of International Business Studies*, Vol. 26, pp. 555-572.

- Meneses, F. E. G., & Segura, D. F. C. (2009). Revelación y divulgación de la información financiera y no financiera on-line de las 500 empresas más representativas en Colombia. *Cuadernos de Contabilidad*, 10(27).
- Miihkinen, A. (2012). What drives quality of firm risk disclosure?: the impact of a national disclosure standard and reporting incentives under IFRS. *The International Journal of Accounting*, 47(4), 437-468.
- Ng, E. J. y Koh, H. C. (1994) 'An agency theory and probity analytic approach to corporate nonmandatory disclosure compliance'; *Asia-Pacific Journal of Accounting*, December, pp.29-44.
- Pirchegger, B. y Wagenhofer, A. (1999) 'Financial Information on the Internet: A survey of homepages of Austrian Companies'; *The European Accounting Review*, vol.8, no.2, pp.383-395.
- Rahman, M. T., & Uddin, M. M. (2017). Influence of Corporate Attributes on Magnitude of Disclosure by Private Commercial Banks in Bangladesh. *Journal of Business and Technology (Dhaka)*, 11(1), 111-128.
- Rodríguez-Domínguez, L. R., Álvarez, I. G., y Sánchez, I. M. (2010). Determinantes de la divulgación voluntaria de información estratégica en internet: un estudio de las empresas españolas cotizadas. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 19(1), 9-25.
- Rouhou, N. C., Douagi, W. B. M., & Hussainey, K. (2015). The effect of IFRS enforcement factors on analysts' earnings forecasts accuracy. *Corporate Ownership and Control*, 13(1 (continued 2)), 266-282.
- Santos, E. S., Ponte, V. M. R., & Mapurunga, P. V. R. (2014). Mandatory IFRS adoption in Brazil (2010): Index of compliance with disclosure requirements and some explanatory factors of firms reporting. *Revista Contabilidade & Finanças*, 25(65), 161-176.

- Saudagaran, S.M. y Biddle, G.C. (1995): "Foreign Listing Location: A study of MCNs and Stock Exchanges in Eight Countries". *Journal of International Business Studies*. Second quarter. Pp.319-341.
- Sehar, N. U., Bilal, U. I., & Tufail, S. (2013). Determinants of Voluntary Disclosure in Annual Report: A Case Study of Pakistan. *Management and Administrative Sciences Review*, 2308-1368.
- Singhvi, S. S., & Desai, H. B. (1971). An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure. *The Accounting Review*, 46(1), 129-138.
- Street, D.L. and Gray, S.J. (2002) Factors influencing the extent of corporate compliance with International Accounting Standards: summary of a research monograph, *Journal of International Accounting, Auditing and Taxation*, 11, pp. 51-76.
- Talalweh, M. (2010). La divulgación de información financiera en internet de las principales empresas españolas: variables económicas determinantes. *Índice de Contenidos*, 15.
- Tauringana, V., & Chithambo, L. (2016). Determinants of risk disclosure compliance in Malawi: a mixed-method approach. *Journal of Accounting in Emerging Economies*, 6(2), 111-137.
- Tresierra A., Silupu B. y Mendoza, M. (2016). Analysis of the Capital Structure of Companies Listed on the Lima Stock Exchange: A Model of Partial Adjustment. *International Research Journal of Finance and Economics*, 144, 119-130.
- Turrent, G. D. C. B., & Ariza, L. R. (2013). Transparencia de la información corporativa en Internet de las empresas del Ibex 35. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.

Wallace, R. S. O., & Naser, K. (1995). Firm-Specific Determinants of the Comprehensiveness of Mandatory Disclosure in the Corporate Annual Reports of Firms Listed on the Stock Exchange of Hong Kong. *Journal of Accounting and Public Policy*, 14(4), 311-368.

Wallace, R. S. O., Naser, K., & Mora, A. (1994). The relationship between the comprehensiveness of corporate annual reports and firm characteristics in Spain. *Accounting and Business Research*, 25(97), 41.

Wallace, R. S. O. (1988). Intranational and international consensus on the importance of disclosure items in financial reports: a Nigerian case study. *The British Accounting Review*, 20(3), 223-265.



## **Anexos**



## Anexo 1. Matriz de empresas analizadas

Descriptivo	Año	Moneda Funcional	Sector	Factores				Conteo de palabras											
				Firma de auditoría	Tamaño		rentabilidad		Nivel de endeudamiento		Bases de preparación, ajustes y		Elementos de ESF				Elementos ER		total
					Volumen de ventas	Tamaño de activos	Rentabilidad de activos	Rentabilidad de ventas	Total pasivo	Total patrimonio	Apalancamiento financiero	notas de base de preparación	Activo	Pasivo	Patrimonio	Ingreso	Gasto	Otros	
AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	PWC	243,310,000	812,453,000	0.0135	45.0%	278,589,000	533,864,000	0.52	6683	3101	2810	267	92	119	543	13615
AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	DELOITTE	254,191,000	786,749,000	0.67%	2.0%	269,122,000	517,627,000	0.52	8158	1023	2731	349	202	1170	303	13936
AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	PWC	179,149,000	526,984,000	1.03%	3.0%	222,495,000	304,489,000	0.73	7400	2710	1685	399	126	1191	854	14565
CARTAVIO S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	PWC	300,096,000	676,520,000	6.71%	15.12%	186,442,000	490,108,000	0.38	7637	3903	1034	383	171	1238	692	15058
CASA GRANDE S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	PWC	535,377,000	1,700,439,000	4.2%	13.48%	372,330,000	1,328,109,000	0.28	7915	3133	1933	420	1213	505	906	16025
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA	2015	Soles	AGRIARIO	Z Y RIOS ASO	7,885,563	102,197,144	6.04%	78.77%	31,804,396	102,197,144	0.31	1174	931	364	210	81	302	616	3678
EMPRESA AGRICOLA SAN JUAN S.A.	2015	Soles	AGRIARIO	EY	59,594,000	182,071,000	-0.85%	-2.59%	100,976,000	81,095,000	1.25	5375	2436	758	365	95	1182	1905	12116
EMPRESA AGRICOLA SINTUCO S.A.	2015	Soles	AGRIARIO	PWC	13,031,000	81,916,000	4.3%	27.27%	12,944,000	68,972,000	0.19	6683	2417	638	387	39	1091	483	11738
EMPRESA AGRONINDUSTRIAL CAVALTI S.A.A.	2015	Soles	AGRIARIO	EY	19,997,000	301,948,000	-6.98%	-105.39%	133,635,000	168,313,000	0.79	4872	1663	1537	315	136	562	2903	11928
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.	2015	Soles	AGRIARIO	RES Y ASOCIA	8,055,000	64,697,000	3.22%	25.86%	18,568,000	46,129,000	0.40	3168	1068	503	299	151	290	619	6098
AGROINDUSTRIAS AIB S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	REA	165,505,000	265,028,000	-0.07%	-0.12%	126,592,000	138,436,000	0.91	5308	1849	829	393	71	548	1594	10892
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	BDO	38,380,872	78,190,988	-2.71%	-5.52%	46,971,038	31,219,950	1.50	5855	1674	1785	388	32	566	1405	11705
AUCORP S.A.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	3,913,878,000	5,094,667,000	3.01%	3.92%	2,894,458,000	2,200,209,000	1.32	9031	3626	2310	387	189	2345	5619	23507
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	421,524,000	1,089,083,000	-0.88%	-2.23%	542,775,000	526,308,000	1.03	7722	2690	1167	486	228	607	2849	15699
CEMENTOS PACSAMAYO S.A.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	818,875,000	3,235,909,000	6.6%	26.32%	1,292,855,000	1,943,054,000	0.67	10346	2756	1996	977	47	1381	5423	22926
CERVECERIA SAN JUAN S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	597,643,000	441,282,000	26.95%	19.90%	293,771,000	147,505,000	1.99	7774	2854	1324	843	79	1635	703	15212
COMPAÑIA GOODYEAR DEL PERU S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	423,216,000	593,829,000	6.09%	8.53%	124,499,000	489,330,000	0.27	5658	1662	481	610	66	328	1441	10246
COMPAÑIA UNIVERSAL TEXTIL S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	94,605,000	219,943,000	-3.2%	-7.73%	75,987,000	149,956,000	0.53	5992	1430	1455	296	73	347	3374	12967
CONSORCIO INDUSTRIAL DE AREQUIPA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	57,043,000	67,623,000	11.4%	13.20%	13,699,000	53,924,000	0.25	5112	1563	417	554	60	391	3391	11488
CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	2,288,439,000	2,889,063,000	2.96%	3.75%	1,131,721,000	1,766,342,000	0.64	6648	2828	2255	750	40	655	4583	17759
CORPORACION CERAMICA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	156,173,000	352,863,000	-0.48%	-1.09%	136,151,000	216,712,000	0.63	6548	1258	871	431	191	635	1086	11020
CORPORACION LINDLEY S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	2,330,184,000	3,462,922,000	-2.57%	-3.82%	2,880,724,000	582,198,000	4.95	8072	1381	2654	378	272	762	4492	17611
CREDITEX S.A.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	258,331,000	509,429,000	2.9%	5.62%	129,349,000	380,080,000	0.34	6709	1831	1098	372	310	731	3575	14626
EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	635,896,000	1,377,685,000	6.9%	15.06%	629,768,000	747,917,000	0.84	7739	3184	2232	674	316	1339	1258	16742
EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	1,486,080,000	1,579,306,000	0.91%	0.97%	501,948,000	1,077,358,000	0.47	6165	2263	707	322	131	1106	1914	12608
EXSA S.A.	2015	Dólares	INDUSTRIAL	EY	170,886,000	162,352,000	-4.29%	-4.07%	108,017,000	108,017,000	0.50	8136	2300	1367	494	103	1244	353	13997
FABRICA NACIONAL DE ACUMULADORES ETNA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	128,034,000	222,897,000	6.12%	10.65%	107,547,000	115,340,000	0.93	7973	2129	1723	624	5	882	293	13629
FABRICA PERUANA ETERNIT S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	259,485,000	359,097,000	3.01%	4.16%	174,166,000	184,931,000	0.94	7925	1329	887	410	111	388	1651	12701
GLORIA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	3,519,762,000	3,177,595,000	6.74%	6.08%	1,576,591,000	1,601,004,000	0.98	8065	2065	1099	487	180	1012	2516	15424
HIDROSTAL S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	BDO	149,376,530	222,899,387	2.71%	4.02%	75,016,308	147,883,079	0.51	5797	2209	1456	542	217	1819	700	12740
INDECO S.A.	2015	Dólares	INDUSTRIAL	PWC	213,812,000	109,630,000	9.06%	4.64%	32,216,000	77,414,000	0.42	6401	1486	640	615	53	1241	661	11097
INDUSTRIAS DEL ENVASE S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	151,469,000	180,776,000	3.80%	4.54%	85,181,000	95,595,000	0.89	5741	1033	1260	442	5	1064	608	10153
INDUSTRIAS ELECTRO QUIMICAS S.A. - IQESA	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	319,469,000	150,210,000	1.74%	0.82%	29,188,000	121,022,000	0.24	7268	1225	913	491	67	1279	362	11605

INTRADEVCO INDUSTRIAL S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	REA	539,617,000	645,702,000	5.88%	7.04%	320,048,000	325,659,000	0.98	5114	1535	728	509	51	991	723	9651
LAJES S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	495,043,000	374,623,000	2.42%	1.83%	193,259,000	181,364,000	1.07	9116	1557	1935	665	57	442	569	14941
UMA CAUCHO S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	BDO	85,311,973	400,234,777	-5.61%	-28.30%	163,691,566	266,543,211	0.61	5545	1615	1123	764	65	1952	439	11503
MANUFACTURA DE METALES Y ALUMINIO "RECORD"	2015	Soles	INDUSTRIAL	WITTHORNT	69,104,000	131,773,000	0.00%	0.00%	47,717,000	84,056,000	0.57	3917	789	330	345	36	1240	134	6791
METALURGICA PERUANA S.A. - MEPSA	2015	Soles	INDUSTRIAL	KPMG	243,655,000	241,997,000	-1.47%	-1.46%	146,557,000	95,440,000	1.54	6465	1552	869	469	82	1512	1480	12429
MICHELLY CIA. S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	ALAS ASOCIAD	328,188,293	325,165,651	9.66%	9.57%	96,432,754	228,732,897	0.42	4583	1020	403	472	41	723	2144	9886
MOTORES DIESEL ANDINOS S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	314,937,000	583,199,000	5.50%	10.19%	276,326,000	306,873,000	0.90	8120	1803	833	392	42	1037	1267	13494
PERUANA DE MOLDEADOS S.A. - PAMOLSA	2015	Soles	INDUSTRIAL	BDO	324,024,000	281,941,000	12.42%	10.81%	133,772,000	148,169,000	0.90	6182	2172	930	356	77	1966	663	12346
PESQUERA EXALMAR S.A.A.	2015	Dólares	INDUSTRIAL	PWC	156,237,000	521,373,000	0.24%	0.82%	278,467,000	242,906,000	1.15	8536	2344	1549	718	302	1402	660	15501
PETROLEOS DEL PERU - PETROPERU S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	KPMG	11,543,095,000	9,396,331,000	5.35%	4.35%	6,193,475,000	3,202,856,000	1.93	11561	6267	4569	703	1379	2597	3406	30482
QUIMPAC S.A.	2015	Dólares	INDUSTRIAL	PWC	187,614,000	655,612,000	3.61%	12.25%	323,765,000	311,847,000	1.04	10008	1725	1328	571	92	1123	775	15722
REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A. - RELAPA S.A.A.	2015	Dólares	INDUSTRIAL	DELOITTE	2,714,306,000	1,268,879,000	2.39%	1.13%	797,433,000	489,446,000	1.63	7330	2830	1072	1335	233	2471	2150	17421
UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACKUS Y JOHN	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	3,846,413,000	3,855,051,000	30.63%	30.70%	1,908,495,000	1,946,556,000	0.98	10975	3099	1614	1018	137	1724	1074	19441
UNION ANDINA DE CEMENTOS S.A.A. - UNACEM S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	EY	1,949,355,000	8,640,037,000	1.51%	6.70%	4,970,442,000	3,669,995,000	1.35	11683	3796	2273	330	155	1606	4097	23940
YURA S.A.	2015	Soles	INDUSTRIAL	PWC	880,107,000	3,342,351,000	5.52%	20.95%	1,972,000,000	1,370,351,000	1.44	7559	3715	1306	416	179	1975	1041	16191
COMPAÑIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	EY	671,113,000	3,677,307,000	-8.63%	-47.27%	516,241,000	3,161,066,000	0.16	11760	3947	740	482	336	1942	6235	25442
COMPAÑIA MINERA ATACOCHA S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	PWC	73,774,000	123,159,000	-18.26%	-17.19%	64,893,000	58,266,000	1.11	7802	1522	851	463	128	830	697	12393
COMPAÑIA MINERA MIPO S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	PWC	424,781,000	1,163,890,000	5.76%	15.77%	480,070,000	683,820,000	0.70	10772	2431	1475	761	284	1118	989	17630
COMPAÑIA MINERA PODEROSA S.A.	2015	Soles	MINERÍA	KPMG	690,654,000	700,194,000	13.30%	13.48%	296,477,000	403,717,000	0.73	9280	2314	2021	625	163	2049	1568	18020
COMPAÑIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA	2015	Soles	MINERÍA	KPMG	88,481,000	295,279,000	-0.0949	-0.3168	214,245,000	81,034,000	2.64	9164	3014	3697	583	193	2364	2087	21102
COMPAÑIA MINERA SANTA LUISA S.A.	2015	Soles	MINERÍA	DVEA VILLEN	129,025,000	244,318,000	-0.0487	-0.0922	100,614,000	143,704,000	0.70	4771	1260	540	447	246	552	439	8255
FOSFATOS DEL PACÍFICO S.A. - FOSPAK S.A.	2015	Soles	MINERÍA	EY	-	315,935,000	-0.0316	0.0000	10,384,000	305,551,000	0.03	8212	1496	149	222	5	757	1377	12118
MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A.	2015	Soles	MINERÍA	IO & ASOCIAD	7,285,019	6,691,357	0.3888	0.3571	2,413,832	4,277,525	0.56	1121	1125	181	348	302	1339	272	4688
MINSUR S.A.	2015	Dólares	MINERÍA	EY	487,329,000	1,633,524,000	-0.2582	-0.8656	581,476,000	1,052,048,000	0.55	12310	4488	948	612	137	1668	2724	22867
PERUBAR S.A.	2015	Dólares	MINERÍA	DELOITTE	23,887,000	105,812,000	-0.0244	-0.1081	36,320,000	69,492,000	0.52	6796	1980	583	483	5	1728	1037	12612
SHOUGANG HIERRO PERU S.A.A.	2015	Soles	MINERÍA	EY	962,846,000	3,794,555,000	0.0292	0.1152	3,148,338,000	646,217,000	4.87	8526	2979	3423	300	120	1480	237	17065
SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	EY	1,115,617,000	7,852,692,000	0.0042	0.0298	3,354,318,000	4,498,374,000	0.75	8886	1225	1899	227	359	851	2275	15822
SOCIEDAD MINERA CORONA S.A.	2015	Dólares	MINERÍA	PWC	80,113,000	105,605,000	0.0713	0.0940	53,599,000	52,006,000	1.03	7462	2184	466	560	65	1873	1122	13732
SOCIEDAD MINERA EL BROCAL S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	EY	171,294,000	799,873,000	-0.1030	-0.4448	364,187,000	375,686,000	0.97	11174	2272	2524	378	215	1342	2283	20188
SOUTHERN PERU COPPER CORPORATION - SUCURSA	2015	Dólares	MINERÍA	DELOITTE	2,021,298,000	4,749,438,000	7.09%	16.66%	633,029,000	4,116,409,000	0.15	7916	2354	1091	813	121	1992	4982	19269
VOLCAN COMPAÑIA MINERA S.A.A.	2015	Dólares	MINERÍA	BDO	508,282,000	2,628,150,000	-14.73%	-76.17%	1,512,221,000	1,115,929,000	1.36	11733	3088	1933	818	526	2998	1291	22362
A. JAIMEROS REPRESENTACIONES GENERALES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	TEBLANCO &	37,657,018	86,454,955	2.63%	6.04%	58,649,694	27,805,261	2.11	3795	1356	624	272	91	493	87	6718
ADMINISTRADORA DEL COMERCIO S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	6,100,000	66,638,000	4.61%	50.33%	31,790,000	34,578,000	0.92	8872	2157	281	175	201	970	1081	13737
ADMINISTRADORA LOCKEY PLAZA SHOPPING CENTE	2015	Soles	DIVERSA	EY	276,378,000	1,598,962,000	12.66%	73.15%	720,131,000	876,831,000	0.82	9698	3407	2484	361	152	1195	1603	18900
AGROKASA HOLDINGS S.A.	2015	Dólares	DIVERSA	EY	2,639,000	137,651,000	-1.90%	98.86%	229,000	137,422,000	0.00	6664	124	140	268	92	499	169	7956

ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	10,126,000	732,769,000	-1.08%	-78.20%	503,556,000	229,213,000	2.20	9995	3905	1486	505	66	1216	1726	18299
BAYER S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	418,512,000	403,346,000	4.48%	4.31%	107,363,000	295,983,000	0.36	6648	1709	223	497	30	1176	1667	11950
BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	KPMG	41,328,000	239,085,000	15.89%	91.90%	10,891,000	228,194,000	0.05	8626	2933	672	1324	57	1924	900	16336
CAVALIS S.A. I.C.L.V.	2015	Soles	DIVERSA	KPMG	16,390,000	51,470,000	13.32%	41.82%	7,404,000	44,066,000	0.17	7648	2506	508	618	161	1484	2096	15021
CINEPLEX S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	321,532,000	337,782,000	13.36%	14.05%	261,430,000	76,352,000	3.42	6508	2332	1154	333		1364	1541	13232
CIUDADIS CONSULTORES INMOBILIARIOS S.A.	2015	Soles	DIVERSA	AMIT THORNTON	12,428,664	70,986,811	-6.07%	-34.28%	68,426,024	2,560,787	26.72	3409	1573	1004	146	146	948	416	7926
COLEGIOS PERUANOS S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	91,690,000	416,469,000	-4.47%	-20.32%	232,221,000	184,248,000	1.26	6608	1260	1284	130	28	1038	525	10873
COMERCIAL DEL ACERO S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	416,890,000	431,073,000	0.91%	0.96%	178,702,000	252,370,000	0.71	7945	1524	1616	361	87	1004	915	12852
CONSORCIO CEMENTERO DEL SUR S.A. - CONCESUR	2015	Soles	DIVERSA	PWC	-	651,946,000	0.07%	0.00%	32,100,000	619,846,000	0.05	3708	746	358	369	108	1090	235	6614
CORPORACION CERVEZURAS S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	22,443,000	507,967,000	2.59%	58.65%	16,133,000	491,834,000	0.03	7662	1644	763	404	173	1063	1167	12876
CORPORACION FUNERARIA S.A.	2015	Soles	DIVERSA	KPMG	17,973,000	8,530,000	-4.89%	-2.32%	2,906,000	5,624,000	0.52	4552	1381	263	264	125	1772	243	8600
CORPORACION FINANCIERA DE INVERSIONES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	42,486,000	334,152,000	14.90%	117.88%	33,429,000	300,723,000	0.11	7043	3314	1012	386	195	696	422	13068
COSAPI S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	1,173,133,000	781,134,000	7.57%	5.04%	464,506,000	316,628,000	1.47	11746	3804	2005	377	365	1159	1637	21093
CREDICORP CAPITAL PERU S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	19,191,000	171,671,000	10.09%	90.22%	5,489,000	166,182,000	0.03	4437	905	117	476	15	900	1060	7910
DIVISO GRUPO FINANCIERO S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	91,794,000	441,084,000	0.31%	1.37%	144,869,000	266,215,000	0.54	7474	3953	924	454	25	1009	1661	15500
DUNAS ENERGIA S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	27,205,000	260,338,000	8.97%	85.87%	2,388,000	257,950,000	0.01	6685	1209	406	584	36	569	858	10347
EDIFICAR PERU S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	21,000	21,490,000	30.76%	31.85,71%	1,033,000	20,397,000	0.05	6633	2132	1169	922	11	1180	1245	13292
ELECTROVIA S.A.C.	2015	Soles	DIVERSA	SMS	102,392,999	40,582,473	1.10%	0.44%	28,660,489	11,921,984	2.40	5002	1885	1087	403	40	1134	284	9845
ENERGIA DEL PACIFICO S.A.	2015	Dolares	DIVERSA	PWC	8,160,000	190,075,000	-1.18%	-27.44%	106,316,000	83,759,000	1.27	4544	342	443	382	38	829	416	6994
FALABELLA PERU S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	475,750,000	5,295,486,000	10.25%	114.08%	532,983,000	4,762,503,000	0.11	5700	3396	2008	1212	117	1401	9658	23492
FERRETCORP S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	299,952,000	2,834,475,000	5.71%	55.03%	1,176,401,000	1,658,074,000	0.71	9736	2166	1529	566	194	899	3024	18114
FIAMIENTOS INDUSTRIALES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	AMIT THORNTON	43,241,000	130,979,000	6.36%	19.26%	36,302,000	94,677,000	0.38	4181	1625	556	430	51	994	120	7957
FUTURA CONSORCIO INMOBILIARIO S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	8,084,000	473,416,000	12.43%	728.17%	108,429,000	364,987,000	0.30	7988	779	134	253	54	497	739	10444
GR HOLDING S.A.	2015	Soles	DIVERSA	BDO	13,711,085	257,390,530	5.78%	108.48%	13,568,489	243,822,041	0.06	5488	988	91	485	34	687	941	8664
ICGSA INVERSIONES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	7,347,000	181,358,000	-2.12%	-52.38%	163,714,000	17,644,000	9.28	4519	907	671	150	5	814	357	7423
INMOBILIARIA IDE S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	1,741,000	15,472,000	6.33%	56.23%	2,348,000	13,124,000	0.18	2828	310	230	567		908	236	5079
INMOBILIARIA MILENIA S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	4,752,000	212,741,000	10.05%	449.92%	50,806,000	161,935,000	0.31	6789	1796	437	221	96	843	201	10383
INMUEBLES PANAMERICANA S.A.	2015	Soles	DIVERSA	DELOITTE	106,020,000	1,375,699,000	5.85%	75.90%	666,374,000	709,325,000	0.94	8652	4489	4183	353	91	992	465	19225
IN RETAIL PERU CORP.	2015	Soles	DIVERSA	EY	105,000,000	4,184,902,000	-0.04%	-1.72%	917,214,000	3,267,688,000	0.28	4983	1618	910	102	72	567	696	8848
INTERCORP FINANCIAL SERVICES INC.	2015	Soles	DIVERSA	EY	1,261,299,000	4,378,929,000	28.13%	97.66%	33,378,000	4,345,551,000	0.01	4027	1566	13	1336	66	1404	467	8879
INTERCORP PERU LTD.	2015	Soles	DIVERSA	EY	956,865,000	7,067,162,000	9.41%	69.53%	1,461,519,000	5,605,643,000	0.26	4823	1946	1061	627	197	1503	3772	13829
INVERSIONES CENTENARIO S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	288,181,000	3,029,200,000	9.44%	99.18%	1,557,778,000	1,471,422,000	1.06	13211	4562	2821	392	65	1060	795	22906
INVERSIONES EN TURISMO S.A. - INVVERTUR	2015	Soles	DIVERSA	& ASOCIADOS	23,313,467	42,872,884	6.48%	11.95%	8,313,283	34,559,601	0.24	6430	925	618	175	28	901	2106	11183
INVERSIONES LA RIOJA S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	134,221,877	767,412,630	-0.62%	-3.54%	354,304,122	413,108,508	0.86	7657	1647	1788	506	41	1546	636	13821
INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO S.A. - INTU	2015	Soles	DIVERSA	EY	219,495,000	1,005,328,000	1.61%	7.39%	211,206,000	794,122,000	0.27	10503	2486	1369	280	108	1344	153	16193

LATINA HOLDING S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PKF	-	17,632,278	-38.26%	0.00%	18,287	17,613,991	0.00	5117	1235	20	109	66	114	173	684
LIMA GAS S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	307,594,000	166,175,000	12.31%	6.65%	63,160,000	103,015,000	0.61	7564	1367	731	210	5	786	942	11605
LOS PORTALES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	527,690,000	1,514,209,000	3.51%	10.06%	1,143,800,000	370,399,000	3.09	8720	3251	1147	226	54	1280	2838	17516
NEGOCIOS E INMUEBLES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	488,000	522,616,000	-1.12%	-1200.61%	64,994,000	457,622,000	0.14	5960	917	241	420	36	888	906	9368
NESSUS HOTELES PERÚ S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	90,642,000	216,802,000	0.33%	0.79%	124,755,000	92,067,000	1.35	9907	1748	1482	228	77	926	1555	15923
NORVAL S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	110,909,000	420,905,000	9.71%	36.84%	260,320,000	160,585,000	1.62	6273	1484	716	285	19	1081	466	10294
PERU HOLDING DE TURISMO S.A.A.	2015	Soles	DIVERSA	KRESTON	72,000	322,791,000	-0.89%	-3988.89%	2,878,000	319,913,000	0.01	1301	1054	733	694	11	588	920	5301
PERU LING S.R.L.	2015	Dólares	DIVERSA	KPMG	515,855,000	3,007,562,000	-2.07%	-12.10%	1,668,960,000	1,338,602,000	1.25	4513	1613	1220	265	5	1531	2990	12137
PLUSPETROL CAMISEA S.A.	2015	Dólares	DIVERSA	PWC	335,197,000	478,240,000	13.94%	19.89%	269,917,000	208,323,000	1.30	5740	1223	883	385	113	1247	309	9900
SAGA FALABELLA S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	2,840,118,000	1,745,758,000	9.92%	6.10%	1,056,527,000	689,231,000	1.53	5995	2773	2176	578	125	2580	3075	17302
SAN MARTÍN CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2015	Soles	DIVERSA	DELOITTE	902,754,000	668,643,000	2.92%	2.13%	484,625,000	174,018,000	2.78	5787	3350	2685	550	316	310	2080	15078
SERVICIOS GENERALES SATURNIO S.A.	2015	Dólares	DIVERSA	DELOITTE	19,534,369	23,534,700	4.20%	5.06%	16,891,610	6,843,090	2.44	5718	1890	1011	503	189	178	862	10351
SUPERMERCADOS PERUANOS S.A. - SP S.A.	2015	Soles	DIVERSA	EY	4,076,984,000	2,674,283,000	1.02%	0.67%	1,740,977,000	933,306,000	1.87	10301	2767	1411	289	123	1244	1748	17883
TRADI S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	486,416,000	403,420,000	3.97%	3.29%	159,066,000	244,354,000	0.65	5817	1447	715	422	40	1270	180	9891
TRANSACCIONES FINANCIERAS S.A.	2015	Soles	DIVERSA	PWC	11,637,326	60,752,732	19.43%	101.45%	107,631	60,645,001	0.00	4784	892	26	189	15	24	715	6645
AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	PWC	258,880,000	860,762,000	1.74%	5.72%	302,096,000	548,686,000	0.551	8769	552	1,410	283	354	1,855	566	13,789
AGRO INDUSTRIAL LAREDO S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	DELOITTE	330,817,000	812,211,000	4.19%	10.30%	264,446,000	547,765,000	0.483	7920	1,947	1,576	450	172	1,198	405	13,668
AGRO INDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	PWC	232,808,000	528,180,000	8.83%	20.09%	179,066,000	349,114,000	0.513	9286	3,892	1,187	481	143	1,256	1,559	17,804
CARTAVIO S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	PWC	377,322,000	720,508,000	8.97%	17.13%	182,668,000	537,840,000	0.340	9711	3,383	1,467	441	163	1,392	2,744	19,301
CASA GRANDES S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	PWC	556,269,000	1,747,627,000	6.01%	18.87%	349,990,000	1,397,637,000	0.250	9636	3,376	1,857	506	190	1,297	2,777	19,139
CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI PAMPA BLANCA S.A.	2016	Soles	AGRARIO	CIADOS AUD	8,324,727	102,755,128	5.21%	64.34%	37,885,840	102,755,128	0.369	3559	926	398	182	99	348	827	6,339
EMPRESA AGRÍCOLA SAN JUAN S.A.	2016	Soles	AGRARIO	EY	71,671,000	161,907,000	-3.33%	-7.59%	86,209,000	75,698,000	1.139	7561	1,749	1,335	296	144	1,372	533	12,990
EMPRESA AGRÍCOLA SINTUCO S.A.	2016	Soles	AGRARIO	PWC	12,650,000	86,734,000	4.43%	30.36%	15,098,000	71,636,000	0.211	7583	2,467	652	509	81	1,043	1,262	13,597
EMPRESA AGRO INDUSTRIAL CAYALTI S.A.A.	2016	Soles	AGRARIO	EY	23,321,000	335,133,000	2.19%	31.49%	79,539,000	255,594,000	0.311	6736	1,776	1,453	452	105	929	646	12,097
EMPRESA AZUCARERA EL INGENIO S.A.	2016	Soles	AGRARIO	RESY ASOCIA	8,794,000	63,075,000	5.37%	38.49%	13,562,000	49,513,000	0.274	5665	1,160	446	212	25	761	156	8,425
AGRO INDUSTRIAS AIB S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	REA	182,991,000	354,204,000	4.54%	8.78%	139,259,000	214,945,000	0.648	4983	1,513	656	360	211	1,584	287	9,594
AGRICOLA Y GANADERA CHAVIN DE HUANTAR S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	BDO	36,370,772	90,813,924	2.49%	5.60%	50,861,112	39,952,812	1.273	6858	2,251	2,862	341	66	1,834	1,999	16,211
ALICORP S.A.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	4,040,731,000	5,231,660,000	5.78%	7.49%	2,675,565,000	2,556,095,000	1.047	12,801	6,080	4,832	392	724	1,079	883	26,791
AUSTRAL GROUP S.A.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PWC	398,406,000	1,092,217,000	-2.35%	-6.45%	591,621,000	500,596,000	1.182	7858	2,509	1,245	381	79	1,495	2,219	15,786
CEMENTOS PACASAMAYO S.A.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	821,426,000	3,148,403,000	3.69%	14.14%	1,280,963,000	1,867,440,000	0.686	13,793	4,115	2,843	869	490	1,066	1,556	24,732
GERVEFERIA SAN JUAN S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PWC	654,821,000	487,841,000	24.04%	17.91%	297,013,000	190,828,000	1.556	7594	2,243	1,270	791	148	1,469	1,618	15,133
COMPANÍA GOODYEAR DEL PERU S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PWC	426,168,000	601,466,000	6.31%	8.91%	107,711,000	493,755,000	0.218	5224	1,075	560	591	118	1,209	1,023	9,800
COMPANÍA UNIVERSAL TEXTIL S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	87,948,000	182,703,000	-7.78%	-16.16%	58,964,000	123,739,000	0.477	8703	1,424	1,317	295	73	1,522	633	13,967
CONSORCIO INDUSTRIAL DE AREQUIPA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	58,865,000	69,118,000	9.48%	11.14%	14,794,000	54,324,000	0.272	8376	1,791	828	495	221	965	500	13,176
CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	2,055,665,000	2,976,850,000	3.31%	4.79%	1,164,957,000	1,811,898,000	0.643	9575	3,151	2,716	900	136	1,002	1,201	18,681

CORPORACION CERAMICA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	156,686,000	334,424,000	-3.46%	-7.39%	129,291,000	205,133,000	0.630	6,549	1,487	1,071	473	33	1,104	1,257	11,974
CORPORACION LINDLEY S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	2,499,003,000	3,174,909,000	7.57%	9.61%	2,396,418,000	776,491,000	3.089	9,049	2,941	2,419	508	119	1,213	1,200	17,444
CREDITEX S.A.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	244,299,000	470,585,000	0.27%	0.52%	99,501,000	371,084,000	0.288	8,571	2,028	1,321	415	353	1,049	584	14,321
EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	589,273,000	1,335,122,000	8.00%	18.12%	539,138,000	795,964,000	0.677	8,689	4,410	1,786	847	316	1,437	522	18,007
EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU S.A.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	1,437,931,000	1,383,923,000	7.26%	6.99%	206,118,000	1,177,805,000	0.175	6,177	1,571	911	340	127	1,239	2,075	12,460
ESA S.A.	2016	Dólares	INDUSTRIAL	EY	178,860,000	194,437,000	1.77%	1.93%	82,970,000	111,467,000	0.744	8,729	2,551	1,216	470	111	1,001	138	14,216
FABRICA NACIONAL DE ACUMULADORES ETNA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	140,167,000	235,646,000	6.10%	11.04%	127,728,000	125,918,000	1.014	8,044	1,824	1,366	606	-	1,129	199	13,168
FABRICA PERUANA ETHERMIT S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	236,929,000	373,985,000	2.63%	4.15%	178,742,000	195,243,000	0.915	7,420	1,607	1,280	395	127	915	798	12,542
GLORIA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	3,534,533,000	3,127,041,000	6.91%	6.11%	1,530,479,000	1,596,562,000	0.959	9,073	2,770	2,049	405	200	1,020	1,210	16,727
HIPOSTAL S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	BDO	155,141,785	221,019,432	2.47%	3.51%	69,116,488	151,902,944	0.455	6,450	2,612	1,331	535	232	1,570	856	13,586
INDIECO S.A.	2016	Dólares	INDUSTRIAL	PVC	182,690,000	112,704,000	9.58%	5.91%	39,025,000	73,679,000	0.530	6,305	1,700	483	573	42	1,176	1,486	11,765
INDUSTRIAS DEL ENVASE S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	155,841,000	188,471,000	7.11%	8.60%	81,417,000	107,054,000	0.761	8,812	1,588	1,273	555	69	1,020	470	13,787
INDUSTRIAS ELECTRO QUIMICAS S.A. - IEQSA	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	322,211,000	183,488,000	1.32%	0.75%	61,222,000	122,246,000	0.501	6,732	1,223	911	668	274	1,167	667	11,642
INTRADICO INDUSTRIAL S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	652,205,000	718,293,000	7.99%	8.74%	316,453,000	401,840,000	0.788	7,740	1,875	1,139	657	38	925	408	12,782
LAIVE S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	526,124,000	390,540,000	2.48%	1.84%	204,619,000	185,921,000	1.101	9,138	1,518	1,187	645	206	1,229	358	14,281
LIMA CAUCHO S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	BDO	83,979,257	463,368,101	0.74%	4.08%	162,704,923	300,663,178	0.541	6,368	1,624	1,240	872	55	1,860	554	12,573
MANUFACTURA DE METALES Y ALUMINIO "RECORD"	2016	Soles	INDUSTRIAL	ANT THORNT	80,222,000	177,284,000	0.87%	1.92%	55,381,000	121,903,000	0.454	3,921	858	374	349	36	1,219	511	7,268
METALURGICA PERUANA S.A. - MIEPSA	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	240,102,000	246,806,000	3.01%	3.12%	145,882,000	102,924,000	1.417	7,672	1,266	1,036	390	34	1,022	643	12,073
MICHELL Y CIA. S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PAAS ASOCIA	324,045,359	344,235,714	8.55%	9.08%	101,141,720	249,093,994	0.416	5,661	1,028	406	588	26	983	615	9,327
MOTORES DIESEL ANDINOS S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	301,518,000	565,619,000	2.81%	5.27%	247,540,000	318,079,000	0.778	8,739	1,953	1,327	425	129	839	405	13,827
PERUANA DE MOLDEADOS S.A. - PAMO S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	BDO	362,617,000	387,244,000	14.22%	15.19%	209,882,000	183,362,000	1.112	7,306	2,462	1,349	423	135	2,087	646	14,408
PESQUERA EVALMAR S.A.A.	2016	Dólares	INDUSTRIAL	PVC	136,131,000	548,516,000	-4.51%	-18.16%	329,232,000	219,284,000	1.501	8,671	2,360	2,107	583	284	1,856	914	16,775
PETROLES DEL PERU - PETROPERU S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	KPMG	11,199,109,000	14,033,899,000	1.26%	1.58%	10,284,392,000	3,749,507,000	2.743	11,400	5,399	3,895	777	865	2,584	1,328	26,198
QUIMPAC S.A.	2016	Dólares	INDUSTRIAL	PVC	188,967,000	643,243,000	3.01%	10.25%	316,182,000	327,061,000	0.967	9,235	1,535	1,390	632	90	1,337	882	15,101
REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A. - RELAPA S.A.A.	2016	Dólares	INDUSTRIAL	DELOITTE	2,527,495,000	1,555,087,000	2.86%	1.76%	1,021,122,000	533,965,000	1.912	7,388	3,036	1,241	1,356	252	3,063	2,315	18,651
UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACKUS Y JOHN	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	3,965,442,000	3,839,890,000	19.48%	18.86%	2,042,556,000	1,797,334,000	1.136	10,009	2,861	2,590	1,167	349	542	2,866	20,214
UNION ANDINA DE CEMENTOS S.A.A. - UNACEM S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	EY	1,865,100,000	8,581,248,000	3.64%	16.74%	4,685,095,000	3,896,153,000	1.202	11,675	3,751	2,651	329	1,130	615	2,964	23,115
YURA S.A.	2016	Soles	INDUSTRIAL	PVC	926,224,000	3,227,150,000	6.16%	21.47%	1,767,980,000	1,459,170,000	1.212	7,231	3,020	1,176	396	179	1,742	1,920	15,664
COMPANIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A.	2016	Dólares	MINERIA	EY	777,897,000	3,477,088,000	-9.30%	-41.60%	655,997,000	3,477,088,000	0.189	11,781	3,618	2,106	547	386	2,323	6,168	26,929
COMPANIA MINERA ATACOCHA S.A.A.	2016	Dólares	MINERIA	PVC	96,940,000	130,850,000	0.42%	0.56%	72,040,000	58,810,000	1.225	7,683	1,818	756	629	822	284	1,743	13,235
COMPANIA MINERA MILPO S.A.A.	2016	Dólares	MINERIA	PVC	481,906,000	1,231,071,000	9.19%	23.48%	495,414,000	735,657,000	0.673	10,200	3,001	1,376	1,170	176	719	1,363	18,005
COMPANIA MINERA PODEROSA S.A.	2016	Soles	MINERIA	KPMG	932,862,000	820,135,000	21.51%	18.91%	285,617,000	533,518,000	0.535	9,038	2,547	1,633	580	166	2,385	1,860	18,409
COMPANIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCHA	2016	Soles	MINERIA	PVC	171,327,000	331,011,000	16.86%	32.58%	194,707,000	136,304,000	1.428	9,736	1,931	2,378	1,510	198	2,409	2,238	20,400
COMPANIA MINERA SANTA LUISA S.A.	2016	Soles	MINERIA	OVEA VILLEN	154,616,000	286,539,000	8.49%	15.73%	118,454,000	168,085,000	0.705	5,403	2,088	726	490	214	581	675	10,177
CORPORACION DE GESTION MINERA S.A.	2016	Dólares	MINERIA	EY	-	110,412,000	-0.70%	0.00%	191,000	110,221,000	0.002	5,252	365	90	139	-	638	233	6,717

POSFATOS DEL PACÍFICO S.A. - FOSPAAC S.A.	2016	Soles	MINERÍA	EY	1,965,000	339,236,000	-2.66%	-459.52%	3,495,000	335,741,000	0.010	8,419	1,467	155	215	35	249	1,779	12,319
MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A.	2016	Soles	MINERÍA	IO & ASOCIAD	6,875,330	5,515,442	43.45%	34.85%	2,355,172	3,180,270	0.734	1,266	1,563	156	346	582	997	143	5,053
MINISUR S.A.	2016	Dólares	MINERÍA	EY	489,650,000	1,795,896,000	4.89%	17.94%	60,149,000	1,195,747,000	0.502	12,273	3,724	1,198	581	200	1,171	1,801	20,948
PERUBAR S.A.	2016	Dólares	MINERÍA	DELOTTE	19,299,000	102,206,000	-0.22%	-1.16%	32,998,000	69,208,000	0.476	6,316	2,010	182	492	8	1,562	1,105	11,675
SHOUANG HIERRO PERU S.A.A.	2016	Soles	MINERÍA	PWC	1,142,572,000	4,026,554,000	5.16%	18.21%	3,307,966,000	720,588,000	4.591	8,448	2,984	2,422	367	94	1,999	939	17,253
SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE S.A.A.	2016	Dólares	MINERÍA	EY	2,384,154,000	7,653,623,000	4.46%	14.30%	2,796,342,000	4,839,281,000	0.578	7,283	1,647	1,304	384	307	2,889	133	13,947
SOCIEDAD MINERA CORONA S.A.	2016	Dólares	MINERÍA	PWC	97,290,000	128,769,000	13.38%	17.71%	62,254,000	66,515,000	0.936	7,408	1,373	1,133	527	129	1,736	1,394	13,900
SOCIEDAD MINERA EL BROCA S.A.A.	2016	Dólares	MINERÍA	EY	230,611,000	763,081,000	-4.30%	-14.22%	352,913,000	410,168,000	0.860	12,010	2,283	2,931	524	327	1,093	1,623	20,791
SOUTHERN PERU COPPER CORPORATION - SUCURSA	2016	Dólares	MINERÍA	DELOTTE	1,794,384,000	5,046,522,000	5.39%	15.17%	687,771,000	4,358,751,000	0.158	7,671	2,144	736	825	115	1,787	4,420	17,698
VOLCAN COMPANIA MINERA S.A.A.	2016	Dólares	MINERÍA	BDO	446,746,000	2,831,226,000	4.10%	25.96%	1,580,831,000	1,249,395,000	1.266	13,036	3,150	2,053	699	553	2,129	1,230	22,850
A. JAIME ROJAS REPRESENTACIONES GENERALES S.A	2016	Soles	DIVERSA	REA	45,107,443	83,816,333	2.07%	3.85%	56,204,889	27,611,444	2.036	2,766	1,270	604	321	60	1,033	166	6,220
ADMINISTRADORA DEL COMERCIO S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	7,251,000	67,917,000	2.19%	20.54%	31,850,000	36,067,000	0.883	8,042	2,367	390	176	232	1,279	395	12,881
ADMINISTRADORA JOCKEY PLAZA SHOPPING CENTE	2016	Soles	DIVERSA	EY	308,565,000	1,884,291,000	6.34%	38.58%	903,398,000	980,893,000	0.921	9,451	3,252	1,987	389	303	1,124	1,444	17,950
AGROKASA HOLDINGS S.A.	2016	Dólares	DIVERSA	EY	13,946,000	137,666,000	10.09%	99.63%	231,000	137,435,000	0.002	5,236	139	137	285	185	556	88	6,626
ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	10,014,000	646,160,000	-8.12%	-524.27%	469,447,000	176,713,000	2.657	7,964	3,124	1,891	360	117	1,044	289	14,789
AZZARO TRADING S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	9,733,000	67,733,000	11.81%	82.04%	12,083,000	55,700,000	0.216	4,876	557	187	297	114	506	654	7,191
BAYERS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	409,095,000	381,568,000	7.47%	6.97%	57,084,000	324,484,000	0.176	5,640	1,676	430	500	27	1,161	3,293	12,727
BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	KPMG	41,317,000	215,160,000	8.51%	44.29%	6,257,000	208,903,000	0.030	8,510	2,531	478	1,103	111	2,468	510	15,711
BPO CONSULTING S.A.C.	2016	Soles	DIVERSA	REA	29,198,342	11,691,175	5.75%	2.30%	8,682,153	3,009,022	2.885	2,872	753	313	240	8	944	574	5,704
CAVALI S.A. I.C.L.V.	2016	Soles	DIVERSA	KPMG	19,351,000	56,044,000	11.81%	34.21%	9,911,000	46,133,000	0.215	7,614	2,700	431	574	339	2,354	1,765	15,777
CINEPLEX S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	390,506,000	372,756,000	17.09%	16.31%	296,963,000	75,793,000	3.918	7,103	2,559	1,416	328	8	1,335	1,389	14,138
CIUDAD R CONSULTORES INMOBILIARIOS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	BKR	14,404,519	105,532,658	-4.34%	-31.81%	106,877,267	-1,344,609	-79.486	6,373	2,118	1,615	415	112	916	1,849	13,398
COLEGIOS PERUANOS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	128,105,000	555,259,000	-2.80%	-12.14%	29,265,500	269,604,000	0.111	6,291	1,590	1,351	200	87	1,325	571	11,415
COMERCIAL DEL ACERO S.A.	2016	Soles	DIVERSA	KPMG	428,033,000	451,815,000	9.05%	9.56%	162,491,000	289,324,000	0.562	5,373	1,980	819	364	189	1,570	357	10,652
CONSORCIO CEMENTERO DEL SUR S.A. - CONCESUR	2016	Soles	DIVERSA	PWC	101,812,000	671,811,000	14.71%	97.09%	53,118,000	618,693,000	0.086	3,191	753	233	462	65	875	273	5,852
CORPORACION CERVEZUR S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	28,654,000	534,726,000	2.46%	45.97%	25,790,000	508,936,000	0.051	7,665	1,765	662	404	267	1,600	571	12,934
CORPORACION FUNERARIA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	KPMG	12,913,000	6,844,000	3.01%	1.60%	1,014,000	5,830,000	0.174	4,574	1,282	100	224	106	1,603	238	8,127
CORPORACION FINANCIERA DE INVERSIONES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	576,000	392,079,000	6.77%	465.21%	42,890,000	349,249,000	0.123	6,763	3,213	487	544	417	835	518	12,777
COSAP S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	887,307,000	838,487,000	1.10%	1.04%	513,685,000	324,802,000	1.582	11,947	3,386	1,311	359	550	1,943	1,372	20,868
CREDICORP CAPITAL PERÚ S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	17,622,000	163,016,000	10.83%	100.20%	101,000	162,915,000	0.001	3,653	1,104	323	372	173	915	696	7,236
DIVISO GRUPO FINANCIERO S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	80,782,000	412,915,000	0.19%	0.97%	81,771,000	331,144,000	0.247	8,182	2,995	1,057	404	315	1,267	1,193	15,413
DUNAS ENERGIA S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	33,144,000	248,020,000	10.78%	80.65%	5,332,000	242,688,000	0.022	6,928	973	168	590	195	734	41	9,629
EDIFICAR PERU S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	224,000	11,789,000	-17.06%	-897.77%	60,000	11,729,000	0.005	2,312	134	93	527	68	1,091	1,080	5,305
ELECTROVIA S.A.C.	2016	Soles	DIVERSA	SMS	65,945,712	43,771,365	125.80%	834.20%	31,299,264	12,472,101	2.510	5,680	2,058	1,025	428	239	1,159	473	11,062
ENERGIA DEL PACÍFICO S.A.	2016	Dólares	DIVERSA	PWC	8,867,000	215,982,000	1.05%	25.68%	134,191,000	81,791,000	1.641	4,707	664	253	505	22	955	268	7,374

FALABELLA PERÚ S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	594,647,000	67,988,865,000	11.79%	134.79%	1,324,098,000	5,474,767,000	0.242	7,386	1,400	757	940	371	853	506	12,213
FERRERYP S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	334,254,000	2,632,087,000	8.75%	68.94%	834,684,000	1,797,423,000	0.464	9,938	2,280	2,117	738	101	968	1,287	17,429
FILAMENTOS INDUSTRIALES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	AMT THORNT	49,726,000	135,122,000	2.48%	6.73%	40,757,000	94,365,000	0.432	4,138	1,373	501	427	45	1,345	156	7,985
FUTURA CONSORCIO INMOBILIARIO S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	8,971,000	466,915,000	-3.87%	-20.18%	120,457,000	346,458,000	0.348	8,782	754	427	251	36	643	140	11,033
GENRES ESCUELA DE GESTIÓN Y ECONOMÍA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	ASOCIADOS	1,031,145	42,346,148	0.84%	34.46%	21,536,653	20,809,695	1.055	6,908	1,562	1,067	599	176	1,030	63	11,405
GOBOKAS PERÚ S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	28,938,343	30,164,429	5.33%	5.55%	14,087,675	16,076,754	0.876	5,173	1,351	370	269	67	1,054	802	9,086
GR HOLDING S.A.	2016	Soles	DIVERSA	BDO	36,590,209	276,823,954	13.01%	98.41%	1,746,772	275,077,182	0.006	5,298	811	174	484	104	996	286	8,153
HERMES TRANSPORTES BUNDAOS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	309,794,883	849,253,788	3.40%	9.32%	490,146,593	359,107,195	1.365	7,034	3,367	1,455	549	301	1,187	1,919	15,812
ICGSA INVERSIONES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	5,126,000	204,483,000	-1.15%	-45.86%	177,090,000	27,393,000	6.465	11,378	1,518	881	115	11	1,139	651	15,693
INMOBILIARIA IDE S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	1,599,000	15,006,000	4.40%	41.28%	2,563,000	12,443,000	0.206	3,165	267	251	552	10	855	234	5,334
INMOBILIARIA MILENA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	3,510,000	202,535,000	-1.91%	-110.37%	54,474,000	148,061,000	0.368	7,798	1,733	505	259	122	842	153	11,412
INMUEBLES PANAMERICANA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	DELOITTE	113,989,000	1,593,120,000	6.95%	97.16%	762,973,000	830,147,000	0.919	9,094	4,033	2,181	405	129	877	598	17,317
INRETAIL PERÚ CORP.	2016	Soles	DIVERSA	EY	116,400,000	4,320,242,000	1.36%	50.35%	1,015,963,000	3,304,279,000	0.307	5,010	2,094	691	158	88	502	696	9,179
INTERCORP FINANCIAL SERVICES INC.	2016	Soles	DIVERSA	EY	881,555,000	4,913,985,000	16.85%	93.94%	34,874,000	4,879,111,000	0.007	3,619	1,462	18	1,411	125	967	476	8,078
INTERCORP PERU LTD.	2016	Soles	DIVERSA	EY	765,447,000	7,703,888,000	8.50%	85.51%	1,374,891,000	6,328,997,000	0.217	4,264	1,215	766	573	64	1,506	3,739	12,127
INTRALOT DE PERÚ S.A.	2016	Soles	DIVERSA	AMT THORNT	496,494,000	168,548,000	-3.25%	-1.10%	49,078,000	119,470,000	0.411	3,869	1,522	558	592	92	949	805	8,387
INVERSIONES CENTENARIO S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	296,939,000	2,857,020,000	2.00%	19.28%	1,377,475,000	1,479,545,000	0.931	10,775	4,718	2,424	478	223	1,413	1,509	21,534
INVERSIONES EDUCASA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	KPMG	27,107,895	181,622,965	4.40%	29.48%	71,412,442	110,220,523	0.648	3,909	1,273	719	384	131	1,716	210	8,342
INVERSIONES EN TURISMO S.A. - INVERTUR	2016	Soles	DIVERSA	& ASOCIADO	23,400,426	44,659,037	5.13%	9.80%	9,259,375	35,399,662	0.262	7,251	880	622	322	67	960	2,235	12,357
INVERSIONES LA RIOJA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	161,799,845	771,915,779	2.08%	9.91%	362,141,338	409,774,441	0.884	7,532	1,772	1,734	501	54	1,465	659	13,707
INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO S.A. - INTU	2016	Soles	DIVERSA	EY	236,541,000	961,481,000	1.77%	7.19%	208,347,000	753,134,000	0.277	11,048	1,988	1,397	421	198	1,110	370	16,552
LATINA HOLDING S.A.	2016	Soles	DIVERSA	REA	42,191,032	37,124,325	9.59%	8.44%	14,938,165	22,186,160	0.673	3,966	1,457	86	150	100	1,050	175	6,984
LIMA GAS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	331,734,000	286,699,000	2.88%	2.49%	93,847,000	192,852,000	0.487	7,944	1,868	1,045	323	16	1,121	1,064	13,381
LOS PORTALES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	544,270,000	1,579,376,000	4.50%	13.06%	1,151,888,000	427,488,000	2.695	8,787	3,299	1,764	233	352	558	2,456	17,449
NEGOCIOS E INMUEBLES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	524,000	481,471,000	6.19%	5686.83%	72,326,000	409,145,000	0.177	6,219	802	294	740	36	741	711	9,483
NESSUS HOTELES PERÚ S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	100,202,000	231,991,000	2.92%	6.76%	132,752,000	98,839,000	1.343	9,592	1,967	1,780	216	145	1,293	734	13,727
NORVAL S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	126,025,000	575,288,000	8.23%	37.55%	389,383,000	185,905,000	2.095	6,323	1,281	763	290	24	1,445	864	10,990
PERU HOLDING DE TURISMO S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	KRESTON	-	304,376,000	-7.48%	0.00%	6,096,000	298,280,000	0.020	1,301	1,422	350	694	5	479	1,320	5,571
PERU LNG S.R.L.	2016	Dólares	DIVERSA	KPMG	500,962,000	2,995,825,000	-1.39%	-8.29%	1,624,207,000	1,371,618,000	1.184	4,835	1,603	1,377	210	60	1,853	3,552	13,490
PLUSPETROL CAMISEA S.A.	2016	Dólares	DIVERSA	PWC	314,638,000	458,508,000	17.47%	25.46%	270,080,000	188,428,000	1.433	6,177	1,273	1,194	333	93	999	523	10,592
RED BICOLOR DE COMUNICACIONES S.A.A.	2016	Soles	DIVERSA	IOS, AUDITOF	2,736,137	9,805,265	-16.36%	-58.63%	4,883,645	4,921,620	0.992	3,067	765	356	347	31	868	385	5,819
SAGA FALABELLA S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	2,931,011,000	2,002,916,000	8.62%	5.89%	1,659,067,000	733,859,000	1.729	9,524	3,255	2,752	650	352	1,185	1,206	18,924
SANI MARTÍN CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2016	Soles	DIVERSA	DELOITTE	831,131,000	591,240,000	3.52%	2.50%	396,408,000	194,832,000	2.035	5,935	2,901	2,513	332	338	1,187	676	13,882

SERVICIOS GENERALES SATURNIO S.A.	2016	Dólares	DIVERSA	EY	23,975,114	26,349,394	-0,61%	-0,68%	19,471,711	6,877,683	2,831	6,243	990	353	83	937	1,106	10,704
SUPERMERCADOS PERUANOS S.A. - SP S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	4,240,983,000	2,914,995,000	2,43%	1,67%	1,910,994,000	1,004,061,000	1,903	10,607	1,992	239	85	1,177	858	18,557
TRADI S.A.	2016	Soles	DIVERSA	PWC	465,053,000	542,893,000	4,91%	5,73%	220,215,000	322,718,000	0,682	5,879	621	314	32	1,012	560	9,649
TRANSACCIONES FINANCIERAS S.A.	2016	Soles	DIVERSA	EY	9,344,344	67,619,923	13,21%	95,61%	320,687	67,299,256	0,005	5,784	115	454	107	1,775	176	10,427
VIA CONSUMO S.A.C.	2016	Soles	DIVERSA	SMS	50,850,338	33,063,071	1,64%	1,07%	23,710,113	9,352,958	2,535	4,432	1,464	624	122	1,211	1,014	9,992

Fuente: Elaboración propia