



UNIVERSIDAD
DE PIURA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

**Factores que determinan la extensión de la revelación de
NIIF 12 en grupos empresariales peruanos**

Tesis para optar el Título de
Contador Público

German Nicolas Giron Chunga

Revisor(es):
Dra. María Cecilia Venegas Morales
Mgtr. Luis Alvarado Pintado

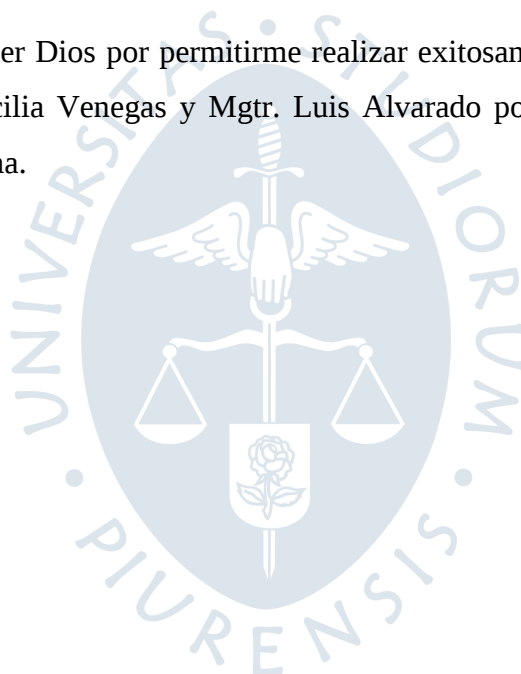
Piura, enero de 2020

Esta investigación está dedicada a mis padres,
quienes fueron mi mayor motivación y soporte para
llevar a cabo este trabajo.



Agradecimiento

Quisiera agradecer Dios por permitirme realizar exitosamente esta investigación y a mis asesores Dra. Cecilia Venegas y Mgtr. Luis Alvarado por el tiempo brindado en la elaboración de la misma.



Resumen Analítico-Informativo

Factores que determinan la extensión de la revelación de NIIF 12 en grupos empresariales peruanos

German Nicolas Giron Chunga

Asesor(es): Dra. María Cecilia Venegas Morales / Mgtr. Luis Alvarado Pintado

Tesis.

Título de Contador Público

Universidad de Piura. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Piura,

Palabras claves: Grupos de interés/ Información financiera/ NIIF/ Grupos empresariales/ Legitimidad/ Perú

Introducción: Los grupos empresariales representan un alto nivel de poder e influencia sobre distintos hechos históricos, en complemento a ello según la investigación teórica se determinó que las grandes empresas obtienen eficientemente sus resultados gracias a una buena relación con sus grupos de interés, estos tres conceptos se relacionan en que los grupos empresariales buscan tener una imagen legítima para llegar de mejor manera a sus grupos de interés, por lo tanto una forma de medir su transparencia es mediante la extensión de palabras reveladas de información financiera y para este caso en específico sobre la NIIF 12, conociendo además los factores que determinan la extensión.

Metodología: Para el presente estudio se aplicó una metodología cuantitativa transversal y aplicando además la técnica de análisis de contenido en memorias anuales para los años 2017/18. Las variables de estudio corresponden a dos tipos, variables independientes a las que corresponde el tamaño, rentabilidad, sector y firma de auditoría; y la variable dependiente corresponde a la extensión de revelación de la NIIF 12. Para la determinación de la relación entre variables se aplicaron regresiones lineales y pruebas descriptivas, utilizando para ello el programa SPSS.

Resultados: Como resultado final se obtuvo que tanto el tamaño, debido a que tuvo una significancia menor a 1 en la regresión lineal y la firma de auditoría, que tuvo una diferencia significativa entre las *Big Four* y las clasificadas como “otras”; son variables determinantes para la extensión de la revelación de NIIF 12, mientras que para las variables correspondientes al sector y la rentabilidad no se encontró una relación significativa.

Conclusiones: Finalmente los grupos empresariales de mayor tamaño y quienes son auditados por firmas de auditoría calificadas como *Big Four*; revelan mayor cantidad de información, por tanto, se puede inferir que son más legítimas y a la vez guardan una buena relación con sus grupos de interés. Quedando pendiente para futuras investigaciones, realizar estudios longitudinales y el análisis de factores cualitativos.

Fecha de elaboración del resumen: 07 de enero de 2020

Analytical-Informative Summary

Factores que determinan la extensión de la revelación de NIIF 12 en grupos empresariales peruanos

German Nicolas Giron Chunga

Asesor(es): Dra. María Cecilia Venegas Morales / Mgtr. Luis Alvarado Pintado

Tesis.

Título de Contador Público

Universidad de Piura. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales

Piura,

Keywords: Interest groups / Financial information / IFRS / Business groups / Legitimacy / Peru

Introduction: A business group, which represents a high level of power and influence over different historical events, in addition to this according to Theoretical research determined that large companies efficiently obtain their results thanks to a good relationship with their stakeholders, these three concepts are related in that business groups seek to have a legitimate image (outside acts of corruption) to get better. In this way, it is a way to measure its transparency by means of the amount of revealed words of financial information and for this case specifically on IFRS 12, also knowing the factors that determine the extent.

Methodology: For the present study a cross-sectional quantitative methodology was applied and also applying the content analysis technique in annual reports for the years 2017/18. The study variables correspond to two types, independent variables that correspond to the size, profitability, sector and audit firm; and the dependent variable corresponds to the disclosure extension of IFRS 12. For the determination of the relationship between variables, linear regressions and descriptive tests were applied, using the SPSS program.

Results: As a final result it was obtained that both the size, because it had a significance less than 1 in the linear regression and the audit firm, which had a significant difference between the Big Four and those classified as “other”; they are determining variables for the extension of the disclosure of IFRS 12, while for the variables corresponding to the sector and profitability no significant relationship was found.

Conclusions: Finally, the largest business groups and those who are audited by audit firms qualified as Big Four; reveal more information, therefore, it can be inferred that they are more legitimate and at the same time keep a good relationship with their stakeholders. Pending for future research, conduct longitudinal studies and analysis of qualitative factors.

Summary date: January, 07th, 2019

Tabla de contenido

Introducción	1
Capítulo 1 Fundamentación	3
1.1. Justificación de la investigación	3
1.2. Objetivo de la investigación.....	6
1.3. Planteamiento del problema.....	7
1.4. Limitantes.....	8
Capítulo 2 Marco teórico	9
2.1. Antecedentes	9
2.1.1. Tamaño.....	14
2.1.2. Análisis del sector	15
2.1.3. Influencia de la rentabilidad	16
2.1.4. Firma de auditoría	17
2.2. Planteamiento del problema.....	18
Capítulo 3 Marco metodológico	19
3.1. Tipo de investigación	19
3.2. Diseño de investigación	19
3.3. Técnicas a aplicar.....	20
3.3.1. Variables de estudio	20

3.3.2. Extensión de revelación de la NIIF 12.....	21
3.3.3. Tamaño	21
3.3.4. Sector	22
3.3.5. Rentabilidad	23
3.3.6. Firma de auditoría	24
3.4. Muestra	25
3.4.1. Población.....	25
3.4.2. Muestra	25
Capítulo 4 Análisis de resultados.....	27
4.1. Análisis descriptivo de variables	27
4.1.1. Sector de la empresa	27
4.1.2. Firmas de auditoría	28
4.1.3. Tamaño de la empresa.....	30
4.1.4. Medida de rentabilidad	31
4.1.5. Extensión de revelación de NIIF 12.....	32
4.2. Análisis de información bivariado para la extensión de revelación de NIIF 12 según los factores de estudio	34
4.2.1. Extensión de revelación de NIIF 12 según sector.....	34
4.2.2. Extensión de la revelación según firma auditora	36
4.2.3. Cantidad de información revelada según tamaño de la empresa	38
4.2.4. Cantidad de información revelada según rentabilidad de la empresa.....	40
4.3. Modelo de regresión lineal múltiple	41
Conclusiones	45
Recomendaciones	49
Referencias Bibliográficas	51

Anexos.....	57
Anexo 1. Grupos de estudio.....	59
Anexo 2. Distribución de sector no simplificado	64
Anexo 3. Gráfico de dispersión ROA.....	65
Anexo 4. Gráfico de dispersión ROE	66



Lista de tablas

Tabla 1.	Evolución de los grupos de poder económico	4
Tabla 2.	Análisis descriptivo según nivel de ventas anuales	22
Tabla 3.	Distribución de sectores	23
Tabla 4.	Distribución por sector	28
Tabla 5.	Distribución por firma de auditoría.....	29
Tabla 6.	Distribución por tamaño (descriptivo)	30
Tabla 7.	Distribución por rentabilidad	31
Tabla 8.	Distribución de extensión de revelación	33
Tabla 9.	Sector que revela mayor cantidad de información.....	34
Tabla 10.	Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Sector).....	35
Tabla 11.	Firma de auditoría que revela mayor cantidad de información	36
Tabla 12.	Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Firma de auditoría)	37
Tabla 13.	Relación entre firmas de auditoría	37
Tabla 14.	Tamaño que revela mayor cantidad de información.....	39
Tabla 15.	Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Tamaño)	40
Tabla 16.	Correlación entre la rentabilidad y la cantidad de palabras reveladas	40
Tabla 17.	Regresión lineal multivariante	42
Tabla 18.	Coeficientes.....	42

Lista de figuras

Figura 1.	Explicación teórica de un grupo empresarial	11
Figura 2.	Distribución por sector	28
Figura 3.	Distribución por Firma de auditoría	29
Figura 4.	Distribución por tamaño (descriptivo)	30
Figura 5.	Distribución por rentabilidad - ROA	31
Figura 6.	Distribución por rentabilidad - ROE	32
Figura 7.	Distribución de extensión de revelación	33
Figura 8.	Sector que revela mayor cantidad de información	34
Figura 9.	Firma de auditoría que revela mayor cantidad de información	36
Figura 10.	Comparaciones por parejas de firma de auditoría	38
Figura 11.	Tamaño que revela mayor cantidad de información	39

Introducción

Los grupos empresariales, a lo largo del tiempo en nuestro país han demostrado tener un alto nivel de influencia en la sociedad bajo distintas circunstancias; razones debidas a que mantienen un alto nivel de poder debido a que están conformados por un conglomerado de empresas que les permiten abarcar distintos ámbitos del país. Según (Vásquez, 2000; Fuentes, 2009; Moreno, 2011 y Martínez 2016).

Por consiguiente, estas posiciones superiores se obtienen gracias a la preferencia de sus *stakeholders* o grupos de interés, es por ello que es importante generar una relación totalmente buena con ellos y de esta manera generar una sinergia que beneficie a ambas partes. (Carné, 2007).

Por lo tanto, el objetivo del estudio es establecer si los factores determinados para el presente estudio los cuales son: Sector, Tamaño, Firma de auditoría y Rentabilidad. Inciden en la extensión de la revelación de la información financiera sobre la NIIF 12 (Estados financieros consolidados) la cual está estrechamente relacionada con los grupos empresariales. Asimismo, se conocerá si estos determinantes generan la influencia necesaria para que los grupos revelen mayor extensión de información y por consiguiente logren ser más fiables ante sus grupos de interés.

De esta manera se busca generar un precedente, para poder realizar más investigaciones a futuro relacionadas a los grupos empresariales, debido a que es un tema poco explorado.

Por lo tanto, el proceso para llevar a cabo la investigación será; analizar antecedentes similares de otras investigaciones de manera que se puedan determinar variables que

permitan de su misma manera elaborar hipótesis de incidencia que buscarán probar el objetivo general de la actual investigación.

Por consiguiente, se extraerá la información cuantitativa de los estados financieros consolidados de cada empresa de la muestra determinada, para luego proceder a aplicar las pruebas estadísticas en el software SPSS.

Finalmente, los resultados indican que el tamaño de los grupos empresariales tiene una incidencia fuerte en la extensión de información revelada, asimismo como un determinante cualitativo se demostró que el tipo de firma de auditoria determina la extensión de la revelación de información.



Capítulo 1

Fundamentación

1.1. Justificación de la investigación

La globalización actualmente se mantiene en una constante expansión, por ello es preciso que las empresas busquen crecer y generar mayores beneficios económicos sobre su competencia, siendo la estrategia más recurrente que utilizan el generar grupos económicos mediante la combinación de negocios, lo cual comprende fusiones en sus distintas variantes y además relaciones de control por parte de una matriz hacia empresas subsidiarias, conformando así conformar grupo empresarial. (Moreno, 2011)

Los grupos empresariales se definen como la unidad económica de dos o más sociedades; o también como un conglomerado de entidades totalmente independientes y que dependen de un poder único. Es por ello que cuentan con características propias como la unidad de propósito, dirección y control conjunto por parte de la matriz sobre sus subsidiarias, haciendo prevalecer la unidad de su decisión. (Fuentes, 2009)

El desarrollo de un país se basa en el comportamiento de los grupos empresariales, dependiendo del rendimiento y organización de estos grupos debido a que establecen un incremento favorable a un territorio mediante las actividades económicas entre grupos del mismo país y además desarrollando relaciones con grupos del exterior. (Martínez, 2016)

En Perú los primeros indicios de grupos económicos nacen por la conformación de empresas familiares, siendo uno de los más resaltantes el grupo Romero el cual tuvo su origen aproximadamente a fines del siglo pasado; el nacimiento de los grupos económicos en el país se basa en pequeñas asociaciones familiares que conformaban empresas propias

como es el caso del grupo Romero, Brescia, Wiese, Bentin, Ferreyros y Cosapi. Estos son los primeros indicios de agrupaciones económicas en nuestro país que con el paso del tiempo evolucionaron exponencialmente, pero otros simplemente desaparecerán para dar paso a otros grupos que lideran el mercado peruano actualmente. (Vásquez, 2000)

De esta manera es que durante los años ochenta la crisis que azotaba al Perú tanto económica como socialmente hizo que no existiera inversión extranjera, por tanto menor competencia haciendo que importase poco si una empresa peruana fuera rentable o no; sin embargo para la década del noventa el mercado peruano logró abrirse al capital extranjero, el cual ingresó satisfactoriamente con empresas especializadas y con un capital muy superior al de las empresas peruanas, enviando a una inevitable desaparición de varios grupos económicos familiares, de los cuales solo algunos quienes pudieron ser compradas tal y como lo hizo Nicolini que fue anexada a Alicorp. (Vásquez, 2000)

Actualmente en Perú se puede observar una notable evolución de los grupos empresariales, de la cual destacan doce que lideran el mercado: Repsol, Breca, Romero, Telefónica, Cencosud, Credicorp, Intercorp, Falabella, Graña y Montero, BBVA, Gloria, Belcorp. (Salazar, 2016)

Tabla 1. Evolución de los grupos de poder económico

1989		2015	
Grupos	Ingresos*	Grupos	Ingresos*
Romero	367.9	Repsol	7,451
Brescia	196.1	Breca	5,000
Bentín	179.7	Romero	4,500
Nicolini	173.6	Telefónica	4,065
Lanata Piaggio	157.0	Cencosud	4,000
Hochschild	139.4	Credicorp	3,900
La Fabril	130.2	Intercorp	3,900
Buenaventura	99.6	Falabella	3,579
Wise	75.7	Graña y Montero	2,463
Arias Dávila	70.4	BBVA	2,460
Fierro	40.3	Gloria	2,142
Raffo	27.8	Belcorp	2,000

*Mills US\$

Fuente: Perú: *The Top 10,000 companies*

Las constantes crisis financieras de los países más poderosos del mundo como los del continente asiático y EEUU, hicieron que las empresas peruanas se vean fortalecidas de manera que estas puedan crecer de manera exponencial, generando mayor demanda de los sectores como el de construcción o de consumo masivo. (Salazar, 2016)

Los grupos empresariales representan un alto nivel de poder e influencia en la sociedad, incluso en la peruana, por hechos ocurridos a lo largo del tiempo en la historia del país.

Durante el periodo de Velasco ocurrió una incursión expropiatoria, en el cual los grupos intentaron contrarrestar las medidas como la comunidad industrial mediante la exportación de bienes, Morales Bermúdez genero un enfoque más liberal respecto a su antecesor Velasco, sin embargo un pacto firmado con el fondo monetario internacional género que los grupos tengan menor crédito para sus actividades de exportación, es por ello que en respuesta se explotó mejor la capacidad industrial que se tenían. Por consiguiente, en el gobierno de Belaunde se generaron equipos económicos para impulsar tanto el sector público como privado en su desarrollo, tomando en cuenta las necesidades que fueron generadas por gobiernos anteriores. (Vásquez, 2000)

En el primer gobierno de García intento un crecimiento económico a corto plazo generando un elitismo desfavorable al realizar acuerdos con doce de los grupos empresariales más importantes del Perú en esa época. Los grupos empresariales se vieron afectados nuevamente por la estatización de la banca y el inicio de una crisis económica, sin embargo, le hicieron frente mediante estrategias de crédito impulsadas por el grupo romero y el banco de crédito, nutriéndose de inversiones de otros grupos para que formen parte de su capital. Por otra parte, previeron el periodo de ajuste post crisis mediante la importación de bienes y así no ser afectados por la escasez, además tomando al comercio exterior como un pilar importante para sus negocios. (Vásquez, 2000)

Finalmente, en la década de los años noventa cuando Fujimori fue presidente, desapareció el elitismo creado por García y por tanto los grupos incursionaron en sectores poco explorados como el pesquero, el de bebidas y el textil; además los grupos empresariales aprovecharon la situación en ese momento del país para invertir lo mayor posible en empresas públicas, siendo de esta manera que los grupos empresariales han demostrado su poder e influencia a lo largo de la historia del país. (Vásquez, 2000)

Los grupos económicos para poder crecer y mantenerse, deben gestionar de la mejor manera sus recursos para volverse empresas rentables y que resulten atractivas para futuros inversionistas e incluso para hacer crecer el grupo mediante asociaciones de poder. (Martínez, 2016).

Por ello se puede abordar un nuevo enfoque en la investigación y se trata de la teoría relacionada a la implicancia de los *stakeholders*. Esta teoría se basa en la importancia que la empresa y todos sus miembros que la conforman depositan sobre sus principales grupos de interés y preocupándose por mantener una correcta relación con ellos, de manera que sus acciones tengan consecuencias positivas a fin de mantener una alta reputación y transparencia. (Carné, 2007)

La forma en la cual las empresas buscan generar transparencia y confiabilidad hacia sus usuarios es mediante la contabilidad, apoyada en las Normas internacionales de información Financiera (NIIF), lo cual les permite poder reconocer y medir sus activos y pasivos; pero además revelar información mediante los estados financieros y sus notas. (Becerra, 2010)

En nuestro país a partir del periodo contable 2011/2012 se exigió la aplicación de NIC y NIIF para las empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima (BVL) (Ley N° 29720, 2011).

Por lo tanto, para la finalidad del presente estudio relacionado a la revelación de los grupos empresariales en el Perú es necesario revisar la NIIF 10 correspondiente a los Estados financieros consolidados, en el cual se reúnen principios para la consolidación de estados financieros y la NIIF 12 Revelación de participaciones en otras entidades, siendo la norma que permitirá analizar las notas de los EEEF de los grupos empresariales, las normas anteriormente mencionadas fueron emitidas por el *International Financial Reporting Standards* (IFRS) en el año 2011 y 2013 respectivamente.

1.2. Objetivo de la investigación

Con la información recabada en la actual justificación, se plantea como objetivo principal de la investigación, analizar qué factores son determinantes para una mayor o menor cantidad de información revelada en las notas a los estados financieros por parte de los grupos empresariales en nuestro país, siguiendo los criterios emitidos por la NIIF 12.

La presente investigación contiene cinco capítulos, siendo el primero la introducción abordada mediante la justificación, en el segundo se revisará la literatura sobre los antecedentes teóricos relacionados a los factores que inciden en la revelación y el planteamiento de problema e hipótesis, el capítulo 3 comprende el marco metodológico en el cual se explica la parte estadística de la presente investigación, seguidamente se realizará el análisis de los resultados y finalmente en el capítulo 5 se desarrollarán las conclusiones del estudio.

1.3. Planteamiento del problema

La coyuntura actual del país requiere de la mayor transparencia por parte de las compañías hacia sus usuarios, la mejor manera de tener una relación correcta hacia ellos es mediante la legitimidad la cual es proveída por la contabilidad según dicta (Mitchell et al., 2015) y debe estar basada en parámetros de fiabilidad como los de NIIF y un estándar ético muy alto (Haslam et al. 2015) es por ello que luego de toda la premisa explicada con anterioridad se ha determinado como un factor clave a medir en la presente investigación es que factores determinan la extensión de información financiera revelada de la NIIF 12.

Por consiguiente, se plantean ciertas preguntas como base para:

- ¿Existen factores para poder determinar la extensión de información financiera revelada sobre NIIF 12?
- ¿La extensión de información revelada de NIIF 12 difiere entre todos los grupos empresariales que cotizan en la bolsa de valores?
- ¿El sector y tamaño podrían ser factores determinantes para poder explicar estas diferencias entre revelación de información?
- ¿El tipo de firma de auditoría es un determinante para la extensión de información financiera revelada?
- ¿La extensión de información financiera revelada por cada grupo empresarial está determinado por el nivel de rentabilidad generado (roe y roa)?

1.4. Limitantes

Para la realización del siguiente trabajo se ha contado con la limitante de tiempo, por lo tanto, no se pudo realizar un estudio longitudinal y así poder abarcar más años a la investigación y realizar un análisis de tendencias.

No se pudo estudiar la totalidad de población de grupos empresariales cotizados en bolsa, debido a que; a la fecha de corte de análisis aun no todas las empresas habían publicado sus estados financieros consolidados y auditados en la SMV.

Al contar con pocas empresas en la clasificación “otras” para las firmas de auditoría, no se pudo clasificar como una variable cuantitativa e integrarla a la regresión lineal.



Capítulo 2

Marco teórico

2.1. Antecedentes

La actuación socialmente responsable de la empresa (lo cual significa que sea legítima) es una tendencia que ha crecido actualmente para el correcto desarrollo de las mismas. Es por ello que es importante gestionar correctamente los grupos de interés, integrando sus necesidades en las operaciones de la compañía debido a que representan parte importante del desarrollo económico de la misma, por lo tanto, es importante mantener una imagen legítima y por consiguiente alta su reputación. (Revilla y Fernández, 2011)

Por consiguiente, los grupos de interés representan el eje central en el desarrollo económico de las empresas pues tienen un alto grado de influencia sobre el entorno en el cual se desenvuelven, por lo cual se recomienda mantener una correcta sinergia entre ambas partes. (Fernández y Sanjuán, 2012 y Revilla y Fernández, 2011)

Al tener como centro de importancia de la compañía la teoría de los grupos de interés, Mitchell, Van Buren, Greenwood y Freeman en 2015 plantean un modelo en el cual buscan relacionar la contabilidad con la teoría de los grupos de interés y demostrar que es un método para poder llegar a ellos con mayor facilidad y otorga legitimidad a la empresa.

De esta manera la forma en la cual las empresas pueden llegar hacia sus grupos de interés es mediante la contabilidad y la transparencia en la revelación de su información financiera, la cual debe estar basada en parámetros fiables como los propuestos por NIIF,

sin embargo, la elaboración de esta información publicada debe conllevar un estándar ético muy alto. (Haslam, Tsitsianis, Andersson y Gleadle, 2015)

La teoría de los grupos de interés y la contabilidad llegan a tener un punto en común, de manera en la que le permita elaborar información lo más fiable posible para sus usuarios mediante distintas herramientas para ello. (Andon, Baxter; Chua ,2015 y Haslam et al., 2015)

Las NIIF han causado un gran cambio en la emisión de información financiera, pues se dejó de lado el uso del costo histórico y se aplicó el uso de flujos de efectivo futuros y el valor razonable, sin embargo estas nuevas aplicaciones son susceptibles a ser fácilmente manipulables y poco fiables, es por ello que para mantener y potenciar la legitimidad empresarial de la información emitida en los estados financieros se debe apoyar en el costo histórico, de manera que junto a la información actual puedan generar mayor exactitud en la aplicación de las nuevas herramientas dictadas por las NIIF. (Georgiu y Jack, 2011)

Por lo tanto, en las investigaciones llevadas a cabo por Miihkinen (2012), Lang y Stice (2015) y Dyer, Lang y Stice-Lawrence (2017) se determina la razón que lleva a las empresas a divulgar su información financiera de manera fiable; y es debido a la incursión de entes reguladores a la normativa contable para la elaboración y presentación de estados financieros intentando homogeneizar la información a lo largo del mundo.

El actual tema de investigación comprende el estudio de la cantidad de revelación de información financiera por parte de los grupos empresariales peruanos, por lo tanto, se analizarán sus estados financieros consolidados.

Es por ello que se define a los estados financieros consolidados como: “Una agrupación de dos o más entidades económicas jurídicamente independiente una de otra, que presentan el estado de situación financiera, el estado de resultados, el cambio en el patrimonio neto y el flujo de efectivo entre una matriz y su subsidiaria”, definición extraída de la NIIF 10.

Por lo tanto, la presentación de los estados financieros consolidados da a conocer a sus usuarios la información combinada de un grupo empresarial, de manera que conozcan el rendimiento de las inversiones en conjunto homogeneizando la información y eliminando las cuentas intragrupo, para dar una representación más fiable de la información. (López, 1998; Fuentes, 2009 y Martínez, 2016)

La NIIF 10 determina las bases para identificar la composición de un grupo empresarial, el cual contiene a la entidad controladora o matriz y a sus subsidiarias, tal y como se puede observar en la Figura 1.

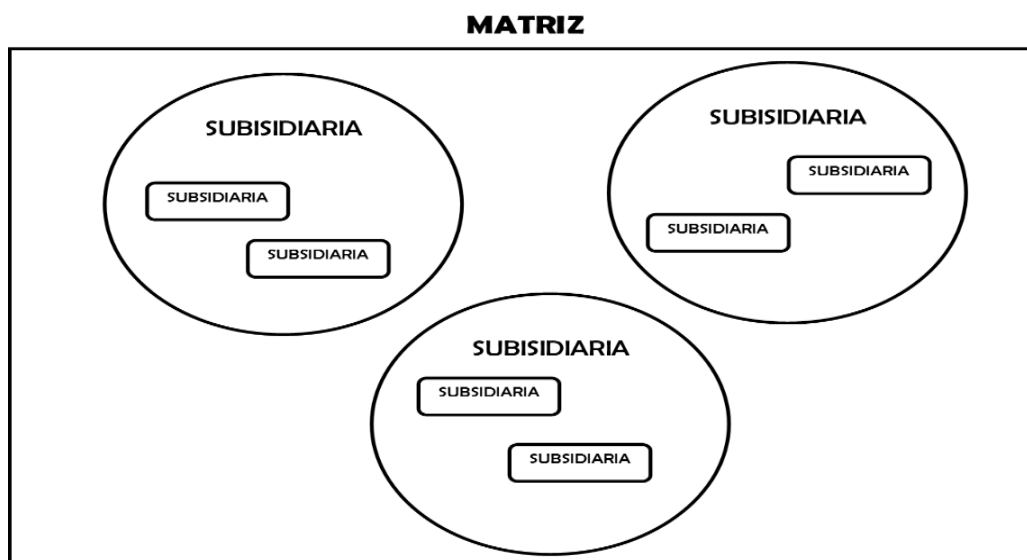


Figura 1. Explicación teórica de un grupo empresarial
Fuente: Elaboración propia. Información tomada de datos teóricos de la NIIF 10

Según la publicación de Ernst and Young (2015) y en la investigación de Fuentes (2009), se acota la importancia del reconocimiento del control que una entidad posee sobre otra, el cual se identifica cuando la matriz reconoce retornos variables a causa de su implicancia en la entidad participada y además por la capacidad de utilizar su poder para influir en el importe de sus rendimientos generados. Es por ello que el control es la base para la consolidación, por lo tanto, vale tener en cuenta que al determinar el control se debe evaluar una serie de circunstancias que sean de importancia como por ejemplo la estructura de la sociedad en la cual se va a invertir.

En relación a la literatura sobre consolidación, se han analizado los estudios de Mateos (2007) y Priego et al. (2010), en los cuales se analiza los procesos de consolidación en distintas formas en España y un análisis comparativo con México, en el cual hubo hallazgos como que el problema más grande para poder consolidar es comprender de la mejor manera el uso del marco teórico de la agrupación de empresas y sus aspectos rutinarios. Además, que la más importante finalidad de agruparse y consolidar es crecer y expandirse respecto a otras empresas.

De esta manera la finalidad de la investigación será analizar la extensión de la revelación por parte de los grupos empresariales y los parámetros de revelación recaen en

la NIIF 12, la cual permite identificar: La naturaleza de las participaciones que mantiene en otras entidades y los riesgos que estas conllevan; además los efectos de esas participaciones en sus estados financieros.

Es por ello que Barr en 1964, analiza una discusión muy común que se tenía sobre los estados financieros consolidados; la cual se divide en dos vertientes muy importantes: Los asuntos políticos que ocurren alrededor de la consolidación que pueden generar algún cambio significativo en su información y los procedimientos o los mecanismos para la preparación y presentación de los estados financieros. En este punto el cual se alinea a la finalidad del presente estudio se denota que existen factores para la revelación de información financiera, siendo el más importante los accionistas en busca de rentabilidad.

De acuerdo a ello se estudiará que factores inciden en la extensión de la revelación de información financiera, pero aplicado a nuestro país. Seguidamente según la revisión teórica de literatura relacionada, se encuentra que en la investigación de Jensen y Meckling (1976), sobre la teoría de la firma, determinan que razones conllevan a las empresas a divulgar su información mediante estados financieros.

Dumontier y Raffournier (1998), establecen los primeros indicios de posibles factores para determinar la extensión de la divulgación de información siendo los más representativos el tamaño, el tipo de auditor, la difusión de su propiedad, mientras que encontraron una nula relación con el apalancamiento, la rentabilidad y el capital. Sumado a ello en la investigación llevada a cabo por Meek, Roberts y Gray, (1995) y Ahmed y Courtis (1999), coinciden en identificar el tamaño y rentabilidad de las empresas como factores para la extensión de la información revelada, sin embargo, por ciertas limitaciones no se encontró una relación entre los factores.

En complemento a la investigación anterior, (Inchausti et al., 2003; Rouhou et al., 2015 y Biaek y Matuesiweicz, 2015), reconocen que la divulgación de información tiene como finalidad la reducción de costes de la agencia, pero dependiendo del tamaño de la empresa y la rentabilidad que pueda generar para mejorar sus resultados y con ello tener siempre presente el gobierno corporativo; lo cual conlleva un constante monitoreo del rendimiento de la empresa.

Del continente europeo se han recabado las siguientes investigaciones, que comprenden estudios con factores similares a los ya analizados previamente y servirán como un aporte comparativo.

Según Chívite y Nogales (2016), tienen como objetivo de su investigación conocer los determinantes que puedan influir en la transparencia información financiera, para ello tomaron en cuenta la perspectiva de la normativa contable y buscando alguna relación entre ambos factores.

Los factores determinantes para la extensión de información financiera son el tamaño, la rentabilidad, nivel de endeudamiento y la firma de auditoría según las investigaciones de Benau y Mayoral (1993), Benau y Grima (2002), Sala et al. (2006) y Domínguez et al. (2010). Cabe recalcar además que se reconoce al sector como un factor importante a tomar en cuenta en las investigaciones de Pérez (2004) y Bonson y Escobar (2004), por último, la principal acotación realizada por García y Sánchez (2006) en el cual da a conocer que el tamaño es el factor más importante debido a que es el más común en las investigaciones y tiene un alto nivel de asociación.

Analizar literatura relacionada en Latinoamérica, permite tener un conocimiento más del tema en un ámbito más similar al peruano. Es por ello que al revisar las investigaciones de Segura (2012) la cual tiene la particularidad de analizar solo universidades colombianas donde el factor determinante es el tamaño y García y Váquiro (2012) el cual recaba que en un estudio comparativo entre Chile y México se determinan los factores de sector, rentabilidad como los de mayor asociación y el tamaño no tuvo tal grado de asociación debido a limitantes de la investigación.

Santos et al. (2014), confirma los datos de las investigaciones anteriores identificando un factor similar como el tamaño y agregando uno nuevo como es la firma de auditoría.

Las distintas investigaciones en Perú evidencian la poca claridad y calidad por parte de las empresas por elaborar estados financieros y sus notas, originando una falta de transparencia, mermando la fiabilidad que pretenden ofrecer a sus usuarios. (Becerra, 2010 y Ávila et al., 2017)

Finalmente, Pocomucha (2018), determina los factores más importantes para la cantidad de información financiera revelada en Perú, utilizando para su estudio los siguientes factores: el tamaño, el sector, la rentabilidad, tipo de firma de auditoría y el nivel de endeudamiento. En concordancia al resto de literatura estudiada con anterioridad.

En base a toda la literatura estudiada con anterioridad, para la presente investigación se analizarán los factores de: Tamaño, sector, tipo de firma de auditoría, rentabilidad y

nivel de endeudamiento de los estados financieros consolidados de los grupos empresariales en el país.

2.1.1. Tamaño

Según el estudio de García y Sánchez (2006), señala al tamaño como el factor más importante para explicar la extensión de revelación de información financiera, puesto que es el factor más repetido en los estudios y los resultados siempre lo demuestran como un determinante. Es por ello que determina la razón por la cual para las grandes empresas es beneficioso divulgar información para permitirles reducir los costos de agencia para los accionistas.

Por consiguiente (Bonson y Escobar, 2004 y Biaek y Matuesiweicz, 2015), identifican que las empresas de mayor tamaño tienen como prioridad reducir sus costos de financiamiento y obtener una ventaja competitiva mediante el financiamiento a través del mercado de capitales, de manera que para buscar ser más atractivo para sus futuros inversionistas revelan mayor cantidad de información.

En complemento a ello en la investigación de Benau y Mayoral (1993) se conoce que las grandes empresas, al conocer el ámbito de sus potenciales inversionistas prevé que ellos poseen una mayor demanda de información financiera y por lo tanto incentiva revelar una cantidad mayor de revelación de información.

En distintas investigaciones realizadas por (Firth, 1979; Benau y Mayoral, 1993; Meek et al., 1995; Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis, 1999; Bonson y Escobar, 2004; García y Sánchez, 2006, Santos et al, 2014; Pocomucha, 2018) coinciden en que el tamaño tiene un nivel de incidencia significativa sobre la cantidad de revelación de información financiera, según distintos determinantes como cumplir el de reducir los costos de producción y agencia; además de generar una ventaja competitiva y poder incurrir en el mercado de valores.

Finalmente, en las investigaciones de Gómez (2000), Calvo (2004) y Dueñas (2011), buscan determinar la importancia de identificar la variable de tamaño empresarial, con la finalidad de probar distintas disyuntivas entre los parámetros abordados para su determinación se encuentran la cantidad de trabajadores que posee el nivel de ingresos y el volumen de activos.

Además, es importante conocer que, al tratarse de una investigación en relación a los grupos empresariales, la relación tamaño y la cantidad de información revelada esto podrían no cumplirse.

2.1.2. Análisis del sector

La divulgación de información financiera varía según el sector o tipo de industria al cual pertenece, pues el accionar y la gestión de las empresas son similares cuando pertenecen a un mismo sector. (Pérez, 2004)

Además, Bonson y Escobar (2004), detallan que las empresas pertenecientes a un mismo sector divulgan mayor cantidad de información para mejorar su imagen corporativa, como por ejemplo el sector minero.

En complemento a las investigaciones anteriores García et al, 2012; determina que existen sectores de mayor riesgo, lo cual lleva una presión por parte de sus usuarios para presentar mayor cantidad de información y además Santos et al, 2014 da a conocer que existe una alta variabilidad en la aplicación de la norma contable según el sector, como por ejemplo el financiero y el de actividad pública.

No obstante, otra razón por la cual el sector es un determinante es debido a que cada uno posee una regulación distinta, lo cual conlleva a realizar sus actividades de distinta manera según el sector y por lo tanto una variación en la extensión de la revelación que realizan, (Aljifri y Hussainey, 2007 y Lang y Stice, 2015)

Meek et al., 1995 y Kang y Gray, 2011 complementan la razón por lo cual la cantidad de revelación difiere entre industrias y esto es debido a la tecnología aplicada por cada una y los servicios que pueden entregarles a sus consumidores finales.

Otro motivo por el cual el tipo de industria es determinante en la variación de información revelada es debido a la reducción de información asimétrica y así mantener la heterogeneidad en todo el sector, debido a que si existiese alguna diferencia se podría tener una percepción negativa por el resto de participantes del mercado de dicho sector. (Domínguez et al, 2010 y López y Rodríguez, 2007)

Con relación a Perú, se confirman los resultados de las investigaciones realizadas en distintas partes del mundo, identificando al sector como un factor que incide fuertemente en el nivel de revelación de información financiera. (Pocomucha, 2018)

2.1.3. Influencia de la rentabilidad

La rentabilidad es la principal motivación para las personas que deseen invertir en el capital de una empresa, lo cual genera que esta lo tome en cuenta como una herramienta para mejorar sus estrategias. (Morillo, 2011)

La afirmación anterior se ve complementada por las investigaciones de (Dumontier y Raffournier, 1998; García et al., 2012 y Biaek y Matuesiweicz, 2015), en las cuales se analiza que las empresas buscan ser totalmente atractivas para sus inversionistas mediante la revelación de su información financiera y demostrándoles que son una empresa rentable en donde puedan invertir con ellos y generar retornos significativos.

Por el contrario, cuando las empresas generan rendimientos desfavorables y que puedan perjudicar su imagen corporativa en el mercado de valores prefieren divulgar menor cantidad de información en sus notas a los estados financieros, generando así una diferencia significativa entre empresas. (Aljifri y Hussainey, 2007 y Biaek y Matuesiweicz, 2015)

De la literatura estudiada con anterioridad se desprende que existen tres tipos de relación respecto a la rentabilidad como un determinante para la extensión de información financiera divulgada por las empresas. Es por ello que en los estudios de (Benau y Grima 2002; Santos et al., 2014 y Lang y Stice 2015), dan a conocer que existe una relación positiva entre ambas variables según el ratio financiero aplicado para el estudio, por el contrario según (García y Sánchez, 2006 y Biaek y Matuesiweicz, 2015) no existe ningún tipo de relación y por ultimo según (Meek et al., 1995; Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis, 1999; Domínguez et al., 2010 y Pocomucha, 2018) no hay una relación significativamente fuerte entre ambas variables, por lo tanto no es determinante para explicar la extensión de divulgación.

Finalmente, en la investigación de Del Hierro y Alarco (2010) determinan que la rentabilidad es un valor que genera mayor interés tanto a los directivos de los grupos empresariales como a sus usuarios; debido a que refleja de una manera resumida y muy superficial la sostenibilidad actual de la empresa revelándolo como un factor de importancia para los grupos empresariales en el país donde se investigó.

2.1.4. Firma de auditoría

La auditoría de estados financieros tiene como finalidad determinar si la revelación de información refleja una imagen fiable de la situación al momento del estudio de la organización, además ayuda a prevenir el fraude y la apropiación indebida de activos, generando así mayor transparencia la información financiera que provee a sus usuarios. (Sánchez et al. 2018)

La firma de auditoría con mayor tamaño en el mercado incide en que las compañías auditadas revelen mayor cantidad y con mejor calidad su información financiera, además las firmas de auditoría buscan identificar correctamente los errores significativos que poseen las empresas con la intención de mejorar su imagen como firma y la fiabilidad de la compañía. (Jorge et al. 2001, García y Sánchez, 2006 y Biaek y Matuesiweicz, 2015)

Según Santos et al. (2014), las firmas catalogadas como “*Big Four*” inciden en la extensión de divulgación de información, de manera que las compañías que son auditadas por estas firmas, revelan sus estados financieros con mayor detalle.

En complemento a ello, la razón es porque se les otorga mayor fiabilidad a los usuarios para poder invertir en empresas que presenten sus estados financieros visados por una firma de auditoría de renombre. (Firth, 1979)

En complemento a las investigaciones anteriormente abordadas, Biaek y Matuesiweicz (2015) comentan que las firmas más grandes (*Big Four*) tiene un estándar de calidad más alto, por lo tanto, son más estrictos en relación a poder emitir un dictamen de auditoría limpio, lo cual genera que las empresas auditadas aumenten la cantidad de divulgación de su información.

La literatura según (Dumontier y Raffournier, 1998; Santos et al., 2014; Rouhou et al., 2015 y Biaek y Matuesiweicz, 2015), descubren una relación directa

entre la firma de auditoría y la extensión de divulgación de información, determinando que las “*Big Four*” incidieron directamente en la implementación de las actuales NIIF, lo cual trae consigo las pautas para una correcta revelación de información.

Finalmente, en las investigaciones de (Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmend y Courtis, 1999; García y Sánchez, 2006; Rouhou et al. 2015; Santos et al. 2014; Biaek y Matuesiweicz ,2015 y Pocomucha 2018), determinan que si existe relación entre el tipo firma de auditoría y la revelación de información; siendo Firth (1979) quien es el único autor que da a conocer un nulo nivel de asociación entre ambas variables.

2.2. Planteamiento del problema

De esta manera, luego de haber determinado las variables para la investigación se procederá a elaborar sus respectivas hipótesis:

- H1: La extensión de revelación de NIIF 12 se relaciona con el sector de pertenencia de cada grupo.
- H2: La extensión de revelación de NIIF 12 se relaciona con el tipo de firma de auditoría escogida por cada grupo.
- H2: La extensión de revelación de NIIF 12 tiene relación con el tamaño del grupo empresarial.
- H3: La extensión de revelación de NIIF 12 guarda relación con la rentabilidad generada por el grupo empresarial.
- H5: En conjunto, el sector, la firma de auditoría, el tamaño y la rentabilidad se relacionan con la extensión de revelación de NIIF 12.

Capítulo 3

Marco metodológico

3.1. Tipo de investigación

Para la presente investigación se empleará una metodología de naturaleza cuantitativa puesto que se analizarán datos numéricos de las variables desarrolladas en el marco teórico de manera que se puedan establecer patrones de comportamiento de las mismas. (Hernández et al, 2014)

Por lo tanto, de acuerdo al objetivo y perspectivas de la investigación será de un alcance descriptivo relacional, debido a que se analizará el grado de asociación que tendrán las variables independientes (sector, rentabilidad, tamaño y tipo de firma de auditoría) con la variable dependiente (extensión de revelación de información en las notas a los estados financieros consolidados según la NIIF 12) para que finalmente permita conocer si existe una relación de incidencia.

3.2. Diseño de investigación

El planteamiento metodológico para la elaboración de la presente investigación se ha realizado tomando en cuenta la naturaleza de las variables a estudiar; se optará por la realización de un diseño de estudio no experimental debido a que no se manipularan las variables independientes, en contraparte solo se observará el desarrollo a través de su la aplicación o incidencia hacia las variables dependientes. (Hernández et al, 2014)

Asimismo, el diseño se concibe como transversal ya que se enfocará en la obtención de datos en un solo momento y en un tiempo único (periodo 2017/2018) por lo tanto tiene

como finalidad describir las variables y analizar su incidencia e interacción en un momento dado, sin manipularlas. (Martins y Palella, 2006)

3.3. Técnicas a aplicar

La presente investigación tiene como finalidad estudiar los determinantes para la revelación de información financiera, debido a ello que se tendrá como base los estudios de Domínguez et al. (2010), Pérez (2004), Santos et al. (2014) y Pocomucha, (2018) quienes han estudiado factores similares al de la presente investigación.

Por lo tanto, se utilizará la metodología de análisis del contenido; aplicando la técnica de la observación y análisis de contenidos de informe mediante el instrumento de guía de observación y ficha de análisis de documentos. Que para la presente investigación serán los estados financieros auditados y consolidados para los periodos 2017/2018 y por consiguiente se recolectarán datos para extraer información y determinar las variables de estudio según las investigaciones de Hernández et al. (2014), Pocomucha (2018), Benau y Mayoral; 1993, Sala et al. (2006) y Domínguez et al. (2010). Pérez (2004) y Bonson y Escobar (2004), García y Sánchez (2006) Santos et al. (2014). La información financiera será obtenida del portal web de la SMV.

Para dar respuesta a la pregunta de investigación, así como para determinar los objetivos se aplicaron procesos estadísticos como tablas de frecuencia, tablas cruzadas, test chi cuadrado, y análisis de regresión lineal.

De esta última prueba se indica cómo se relacionan las variables de estudio, las cuales son: sector, la firma de auditoría, el tamaño y la rentabilidad, permitiendo analizar si existe influencia sobre la cantidad total de palabras reveladas en los estados financieros consolidados de los grupos empresariales peruanos.

Con la información recabada, se ingresarán los datos extraídos al software estadístico SPSS en su versión 26 para entorno Windows.

3.3.1. Variables de estudio

El presente apartado presentará y desarrollará a profundidad las variables de estudio que permitirán dar respuesta a las hipótesis planteadas previamente utilizando pruebas estadísticas, es por ello que se han determinado cuatro variables;

la dependiente es la extensión de la revelación de información financiera de la NIIF 12 y las independientes tamaño, sector y rentabilidad.

3.3.2. Extensión de revelación de la NIIF 12

Lo dicho por Becerra (2014) en su investigación nos da a conocer razones por las cuales en nuestro país a la fecha de estudio aún no se adoptó completamente las NIIF en todas las empresas y quienes más lo hicieron fueron algunas empresas de capital privado, teniendo por lo general impactos negativos para la divulgación de su información financiera.

La extensión de revelación de información financiera será la variable dependiente y existen diversas técnicas para determinarlo, sin embargo, la más utilizada por los autores consultados en la presente investigación es el conteo de palabras dentro de la memoria anual a estudiar, que para efectos de la actual investigación serán medir la cantidad de palabras de los estados financieros consolidados por cada grupo empresarial. (Benau y Mayoral, 1993; Aljifri y Hussainey, 2007; Domínguez et al., 2010; Kang y Gray, 2011; Miihkinen, 2012; Lang y Stice, 2015; Dyer et al., 2017; Pocomucha, 2018)

3.3.3. Tamaño

La investigación de Nieto et al. (2015) determina dos tipos de tamaño empresarial según distintos enfoques, los cuales son determinados por el volumen de ventas totales de las empresas y el valor total de sus activos. Además, mediante ello se puede generar la clasificación mediante los conceptos de micro, pequeña, mediana y gran empresa.

Lo que se pretende identificar en el estudio de esta variable es delimitar el tamaño de cada grupo empresarial, por ello según lo desarrollado en la investigación de Ayala y Navarrete (2004) en complemento a lo estudiado por Nieto et al. (2015) se determina la variable tamaño según los parámetros de el volumen de ventas, número de trabajadores y cantidad o volumen de activos, siendo estos abordados también por las investigaciones de Gómez et al (2000), Calvo (2004) y Dueñas (2011) y probar distintas disyuntivas.

De la literatura estudiada en el marco teórico los autores han tomado el volumen de ventas (Firth, 1979, Dumontier y Raffournier, 1998; Biaek y Matuesiweicz, 2015), el valor total de los activos (Benau y Mayoral, 1993 y Rouhou et al., 2015) y quienes han utilizado ambas variables son (García y Sánchez, 2006 y Pocomucha, 2018)

Por lo tanto, luego del repaso por las distintas técnicas aplicadas en la literatura se utilizará como unidades de medida cuantitativas para la presente variable, el valor total de los activos y el volumen de ventas; permitiendo de esta manera aplicársele las distintas pruebas estadísticas.

Sin embargo, para la realización de un análisis descriptivo se ha optado por clasificar de manera cualitativa; según el nivel de ventas anuales el cual es uno de los parámetros que se tiene de la variable en la presente investigación, quedando la distribución como se indica la Tabla 2 de la siguiente manera:

Tabla 2. Análisis descriptivo según nivel de ventas anuales

Segmento empresarial	Unidades Impositivas Tributarias
Microempresa	Hasta 150
Pequeña empresa	Mayor de 150 hasta 1700
Mediana empresa	Mayor de 1700 hasta 2300
Gran empresa	Mayor de 2300

Fuente: SUNAT Ley N° 30056, 2013

El valor de la unidad impositiva tributaria, para la presente investigación, fue de 4050.

3.3.4. Sector

La literatura se remite a utilizar una clasificación por industrias, para una mayor practicidad de análisis de datos (Meek et al., 1995; Pérez, 2004; Bonson y Escobar, 2004; López y Rodríguez, 2007; García et al., 2012; Santos et al., 2014).

En complemento a ello Claver y Molina (2002) exponen la dificultad que existe para clasificar las empresas según su sector de proveniencia y la importancia que tiene para la explicación de muchas interrogantes.

Por lo tanto, debido a las limitantes que se tiene para determinar la distribución de sectores se utilizará la dictada por la Bolsa de Valores de Lima para las empresas individuales, pero adaptándolo mediante un aporte propio a los grupos empresariales, como se muestra en la Tabla 3.

Tabla 3. Distribución de sectores

Sector	
Agrario	Inmobiliario
Bancario	Retail
Construcción	Mineras
Eléctrico	Transportes y Comunicaciones
Financiero	Turismo y Hotelería
Industrial	

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo para efectos del análisis de regresión lineal multivariable; con la finalidad de evitar una dispersión de datos y una pérdida de consistencia en el análisis estadístico, debido a que existían sectores con muy poca cantidad de empresas, se elaboró una versión simplificada de la distribución, agrupando los sectores anteriores siguiendo el criterio de similitud entre sus actividades; generando de esta manera una nueva clasificación anidada que está comprendida por: Industrial, Financiero, Servicio, Minero.

3.3.5. Rentabilidad

Morillo (2001) y Sánchez (2002), en sus investigaciones destacan la importancia de la rentabilidad en las empresas, su utilidad en el desenvolvimiento de la misma y la determinación de distintos ratios de medición. ROI y ROA

La rentabilidad a lo largo de la literatura se ha medido bajo distintos ratios o parámetros, tal es el caso que del ROA, el cual se utiliza en las investigaciones de (Dumontier y Raffournier, 1998; Dumontier y Raffournier, 1998; Pérez, 2004; García y Sánchez, 2006; Aljifri y Hussainey, 2007 ; Domínguez et al., 2010; Pocomucha, 2018) ROE (Dumontier y Raffournier, 1998; Benau y Grima 2002;

Pérez, 2004; García y Sánchez, 2006; Santos et al., 2014; Biaek y Matuesiweicz, 2015) y la rentabilidad de ventas (García y Sánchez, 2006; García et al., 2012 y Pocomucha, 2018).

Es por ello que los parámetros de medición para la rentabilidad en la presente investigación serán:

- Rentabilidad de la Inversión (ROE):

Muestra la rentabilidad que generan los activos si se financian exclusivamente con aportes de los accionistas.

La fórmula de cálculo será: $\text{Utilidad} / \text{Patrimonio}$

- Rentabilidad de activos (ROA):

Mide el rendimiento de la inversión por parte de los dueños de la empresa.

La fórmula de cálculo será: $\text{Utilidad} / \text{Total de activos}$

3.3.6. Firma de auditoría

En general, según la literatura estudiada determina que las firmas de auditoría son un factor importante para la divulgación de información financiera, pero señalando la particularidad de la incidencia en la reputación de las firmas, siendo las pertenecientes a las *Big Four* quienes incitan a una mayor revelación (Firth, 1979; Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmend y Courtis, 1999; García y Sánchez, 2006; Santos et al., 2014; Biaek y Matuesiweicz, 2015; Rouhou et al. 2015 y Pocomucha 2018).

Es por ello que para la presente investigación se clasificarán las firmas de auditoría en pertenecientes a *Big Four* y las de menor relevancia en “otras”, de manera que se pueda demostrar lo planteado por anteriores investigaciones y saber si en nuestro país las empresas que son auditadas por las catalogadas *Big Four* divulgan más información que quienes son auditadas por algunas de menor relevancia.

3.4. Muestra

3.4.1. Población

En el presente trabajo de investigación, la población comprende a todos los grupos empresariales que cotizan en la bolsa de valores y que por consiguiente publican de manera periódica sus estados financieros. En total son 120 empresas que publicaron sus estados financieros consolidados para el periodo 2018, el cual además contiene la información financiera comparativa del año 2017. (Información extraída el 20/05/2019)

Domínguez et al. (2010); Miihkinen et al. (2012); Rouhou et al. (2015), comentan que se deben excluir las empresas pertenecientes a sectores financieros y relacionados a la banca, además de quienes ofrecen servicios públicos por tener regulaciones distintas al igual que sus prácticas contables.

Sin embargo, en contraparte a lo dictado en el párrafo anterior; el presente estudio es abordado desde una perspectiva distinta, puesto que se analizan estados financieros consolidados y si bien las empresas matrices están ligadas a un determinado sector, estas están compuestas por subsidiarias provenientes de diversos sectores; es por ello que no se realizará la exclusión de grupos provenientes de sectores financieros ni relacionados a la banca y tampoco quienes ofrecen servicios públicos.

3.4.2. Muestra

La determinación de la muestra se realizará a través de un estudio probabilístico, de manera que para conocer los grupos empresariales que se van a estudiar se procedió a aplicar técnicas de una manera aleatoria simple a la totalidad de la población. Siguiendo lo dictado por Fernández (1996)

El tamaño muestral se definirá de la siguiente manera:

$$n = \frac{N * z^2 * p * q}{E^2(N - 1) + Z^2 * p * q}$$

Dónde:

n = total muestra

N = total población

Z^2 = Intervalo de confianza. Para 95%

p = Muestra de la población que será medida. 50%

q = Muestra de la población que no será medida. $1-p$. 50%

E = Error tolerable (5%)

A fines del presente estudio, se ha determinado los siguientes parámetros para determinar la muestra: Un intervalo de confianza de 95%, lo cual equivale al valor de 1.95, la muestra medida de la población será de 0.5 y el error tolerable de 5%. Con ello se obtendrá una muestra de 92 empresas aplicables al estudio.

Por consiguiente, se realizará la aplicación de la fórmula:

$$\frac{120 * 1.96^2 * 0.5 * 0.5}{0.05^2(120 - 1) + 1.96^2 * 0.5 * 0.5} = 92$$

De esta manera se determinó el tamaño final de la muestra a analizar, el cual es comprendido por 92 empresas que presentan sus estados financieros consolidados y auditados correspondientes a los años 2017 y 2018.

Cabe destacar que se aplicó el proceso de determinación de una muestra a la población de grupos empresariales, escogida para la presente investigación, debido a que para una mayor fiabilidad en los resultados se busca aplicar pruebas estadísticas no paramétricas; lo cual no podría ser posible si se estudiara toda la población en conjunto debido a que solo se podría realizar un análisis descriptivo de las variables.

Capítulo 4

Análisis de resultados

4.1. Análisis descriptivo de variables

En el presente apartado se describirán las variables de estudio mediante tablas de frecuencia y gráficos; demostrando así las distribuciones en el espacio de cada una.

Además, teniendo en cuenta que es un estudio transversal representando un momento en el tiempo, no se procederá a realizar un estudio de tendencias y por lo tanto se procedió a ingresar toda la data al sistema SPSS obteniendo un solo resultado para los años 2017 y 2018, fechas de las cuales se ha extraído la información para realizar las pruebas.

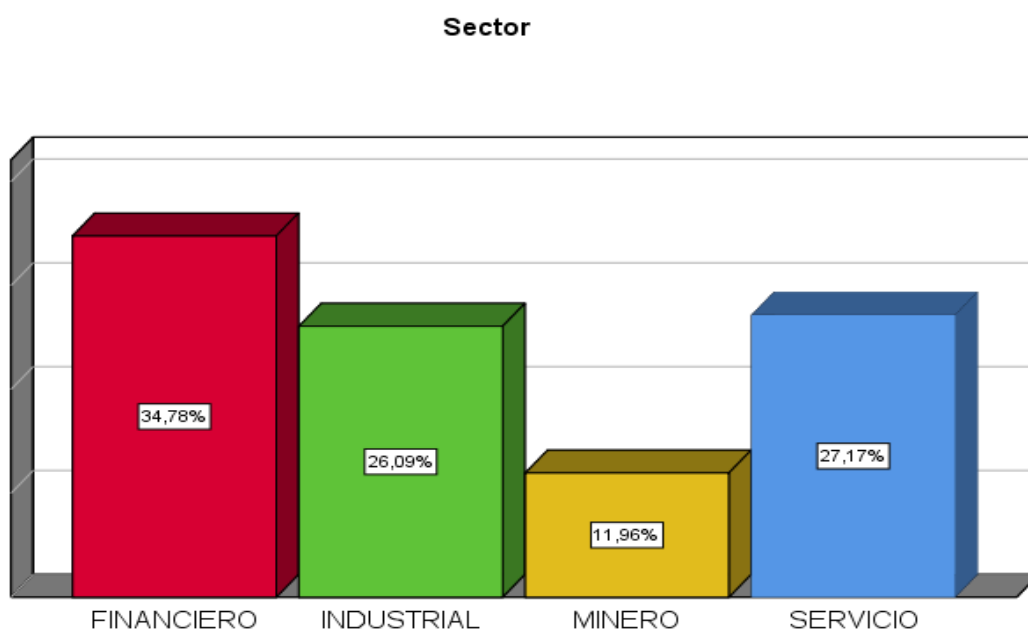
4.1.1. Sector de la empresa

Tal y como se explicó en el capítulo anterior, de la totalidad de sectores desarrollados se procedió a elaborar una clasificación simplificada para efectos de análisis, es por ello que en la Tabla 4 y Figura 2 se detalla cómo está distribuido la totalidad de muestra extraída de grupos empresariales según cada sector para los años de estudio:

Tabla 4. Distribución por sector

Sector simplificado		
	Frecuencia	Porcentaje
Financiero	32	34,8
Industrial	24	26,1
Minero	11	12,0
Servicio	25	27,2
Total	92	100,0

Fuente: Elaboración propia

Figura 2. Distribución por sector
Fuente: Elaboración propia

Los resultados encontrados nos indican que, el sector que cuenta con mayor incidencia es el comprendido por grupos empresariales que cuentan con su empresa matriz ligada a las actividades financieras; representando un 34,78% del total de grupos analizados, por el contrario, el sector que posee menor presencia es el Minero con un 11,96% del total.

4.1.2. Firmas de auditoría

La variable correspondiente a las firmas de auditoría comprende a las *Big Four* (Price Waterhouse Coopers, Ernst and Young, Kpmg y Deloitte) y quienes están contenidas en otras firmas de auditoría son (More Stephens; Gómez, Díaz Y Ríos

Asociados S.C; BDO; Sánchez, Meza y Asociados) por lo tanto en la Tabla 5, Figura 3 se detallan la distribución por firma de auditoría:

Tabla 5. Distribución por firma de auditoría

Firma de auditoría	Frecuencia	Porcentaje
DELOITTE	8	8,7
EY	42	45,7
KPMG	9	9,8
OTRO	10	10,9
PWC	23	25,0
Total	92	100,0

Fuente: Elaboración propia

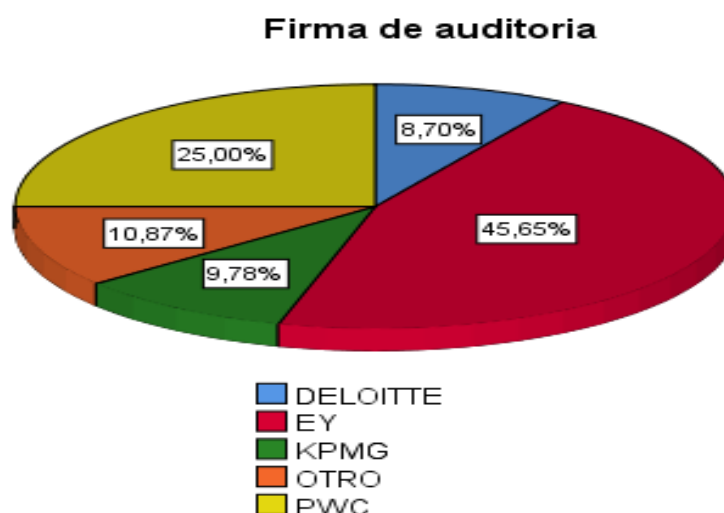


Figura 3. Distribución por Firma de auditoría
Fuente: Elaboración propia

Los resultados que se muestran tanto en la tabla como en la figura indican que para los años de estudio y de la muestra extraída, los grupos empresariales optan por escoger una firma de auditoría auditora perteneciente a las *Big Four* sobre firmas que no pertenecen a dicha clasificación; representando un 90% del total de empresas estudiadas.

Además, se puede conocer que de las *Big Four*, los grupos empresariales tienen una mayor preferencia por la firma Ernst and Young, la cual audita a un 46% del total de la muestra.

4.1.3. Tamaño de la empresa

Para efectos de un análisis descriptivo se procedió a realizar una clasificación cualitativa de la variable, utilizando uno de los dos parámetros de medición correspondiente al nivel de ventas (Pequeña empresa, Mediana empresa, Gran empresa) por consiguiente se analizará la distribución que se ha obtenido de la variable y así conocer qué tipo de grupo respecto a la muestra predomina en el actual estudio.

Para efectos de un análisis descriptivo se procedió a realizar una clasificación cualitativa de la variable, utilizando uno de los dos parámetros de medición correspondiente al nivel de ventas (Pequeña empresa, Mediana empresa, Gran empresa) por consiguiente se analizará la distribución que se ha obtenido de la variable y así conocer qué tipo de grupo respecto a la muestra predomina en el actual estudio como se muestra en la Tabla 6, Figura 4.

Tabla 6. Distribución por tamaño (descriptivo)

Tamaño descriptivo	Frecuencia	Porcentaje
Pequeña	9	9,7
Mediana	1	1,2
Grande	82	89,1
Total	92	100,0

Fuente: Elaboración propia

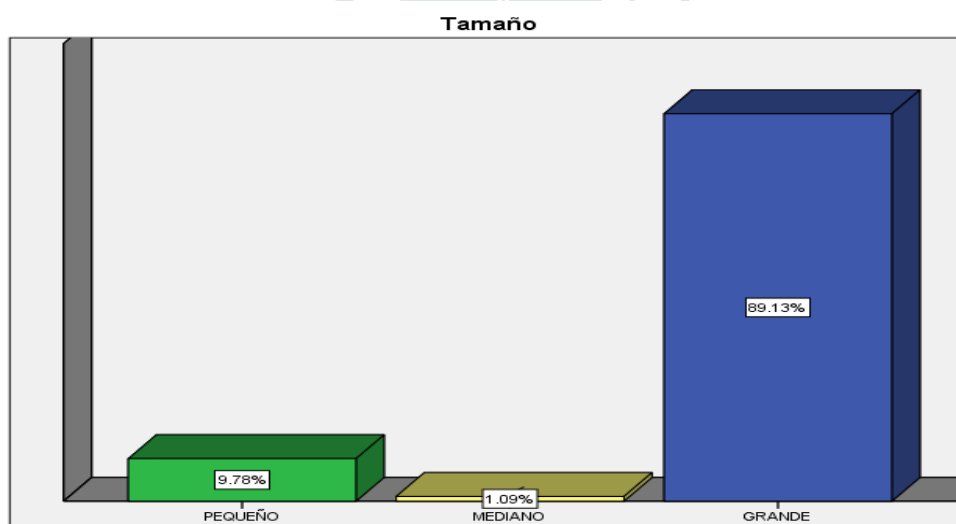


Figura 4. Distribución por tamaño (descriptivo)

Fuente: Elaboración propia

De la información desarrollada anteriormente se desprende que midiendo el tamaño bajo el parámetro volumen de ventas, las empresas clasificadas como grandes son quienes predominan en la actual investigación abarcando un 89,13% del total de la muestra, mientras que los otros dos tipos de grupos comprendidos por medianos y pequeños cuentan con distribuciones muy alejadas de 1.09% y 9.78% respectivamente.

4.1.4. Medida de rentabilidad

La Tabla 7, Figura 5 y Figura 6 denotará la media y la desviación estándar en ambos parámetros escogidos para la rentabilidad, lo cual comprende la rentabilidad de activos y la rentabilidad patrimonial o del accionista.

Tabla 7. Distribución por rentabilidad

	Año			
	2017		2018	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
ROA	4,37	10,73	4,56	11,67
ROE	10,07	27,01	10,46	22,92

Fuente: Elaboración propia

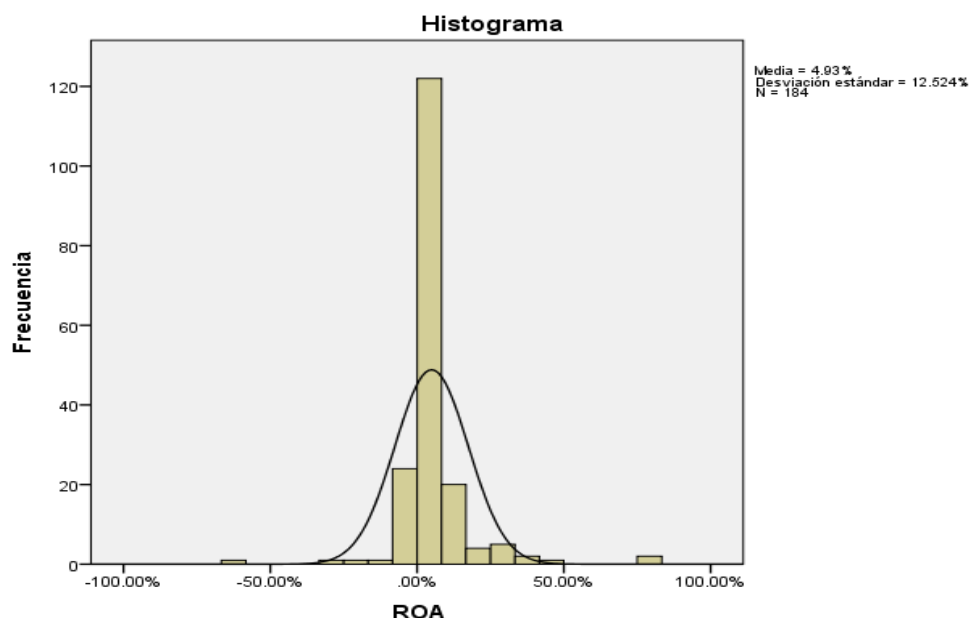


Figura 5. Distribución por rentabilidad - ROA

Fuente: Elaboración propia

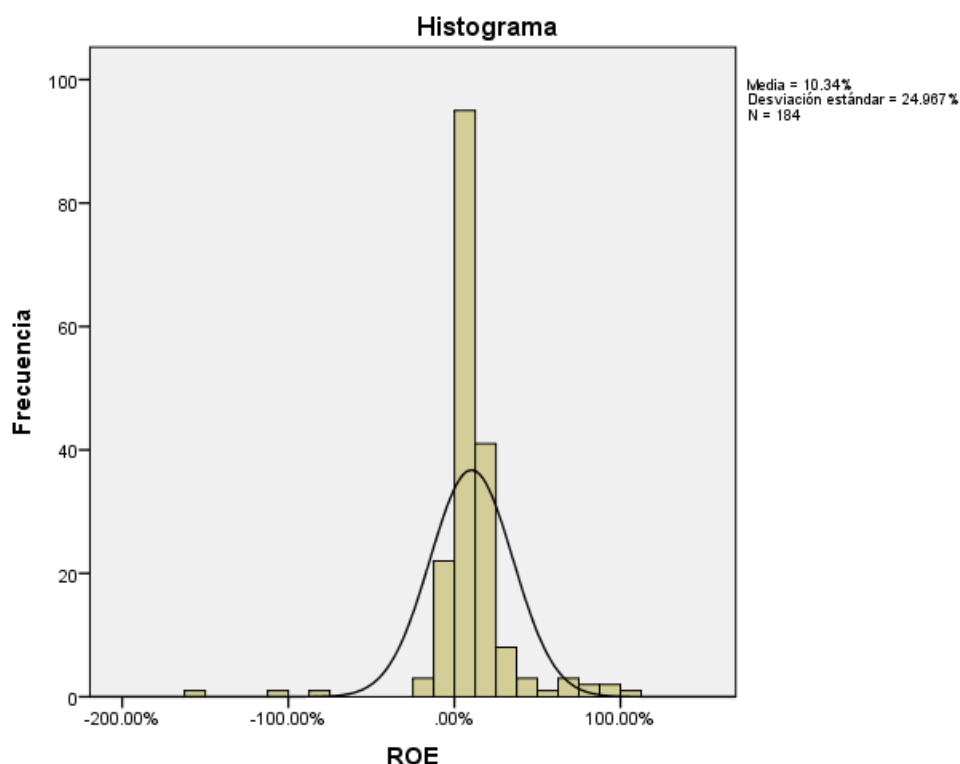


Figura 6. Distribución por rentabilidad - ROE
Fuente: Elaboración propia

De los resultados se puede concluir que en ambos años de análisis los valores promedio de media y desviación son similares lo cual se puede observar en los gráficos adjuntos y que al ser variables relacionadas a ligadas con información financiera el grado de dispersión tiende a ser alto. Respecto a las medias, la rentabilidad de activos mantiene un 4.37 en promedio para todos los grupos estudiados, lo cual corresponde a un indicador positivo puesto que respecto a análisis individuales lo recomendable es que una empresa mantenga el ratio en un 5%. Respecto a la rentabilidad de patrimonio, el promedio es un 10% lo cual se encuentra dentro del rango dictado para análisis de empresas de manera individual, el cual oscila en un rango de entre 10% y 20%.

4.1.5. Extensión de revelación de NIIF 12

De igual manera se analizará la media y la desviación estándar correspondiente a los años de estudio para la cantidad de palabras reveladas (extensión) en los estados financieros consolidados (NIIF 12) de los grupos empresariales.

Tabla 8. Distribución de extensión de revelación

	Año			
	2017		2018	
	Media	Desviación estándar	Media	Desviación estándar
Extensión de revelación	28651,35	13029,33	31340,92	14320,97

Fuente: Elaboración propia

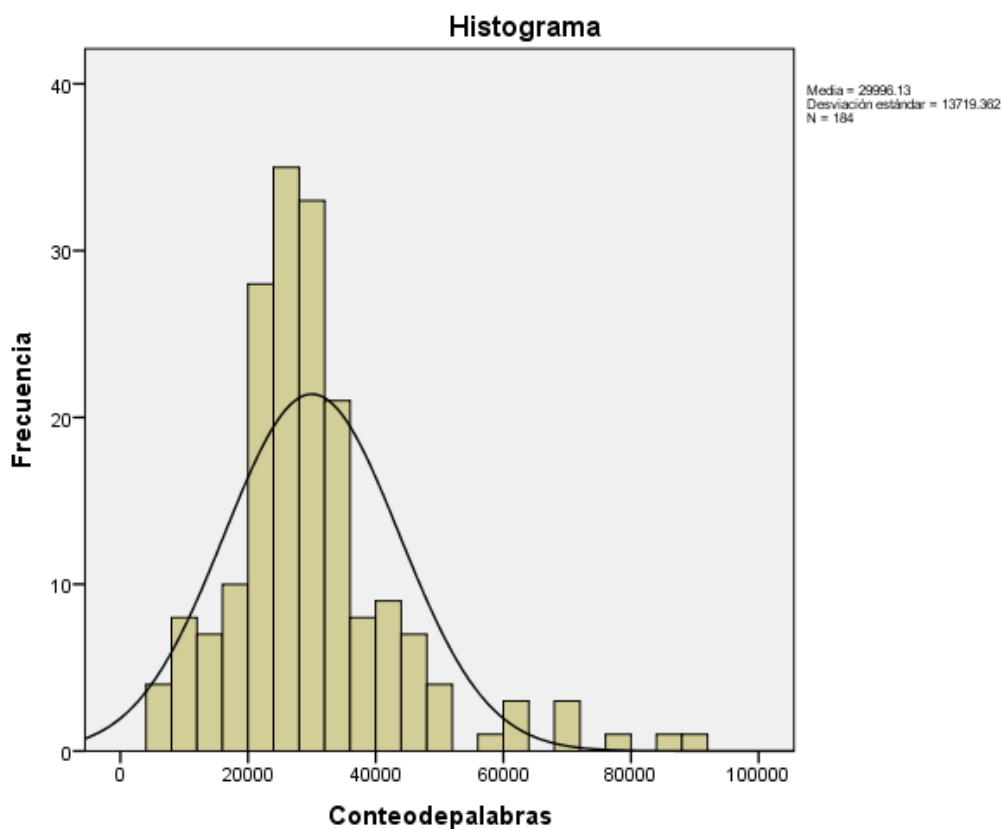


Figura 7. Distribución de extensión de revelación

Fuente: Elaboración propia

Por lo tanto, para la variable extensión se conoce que el número promedio de palabras que los grupos revelan en sus estados financieros consolidados, lo que representa a la NIIF 12 es de 28651,35 para el año 2017, existiendo además un incremento para el año 2018 de 31340,92 palabras reveladas. Sin embargo, resulta poco significativo, puesto que al analizar el gráfico se puede determinar que en promedio para los dos años no hay variación significativa.

4.2. Análisis de información bivariado para la extensión de revelación de NIIF 12 según los factores de estudio

En el presente apartado se tiene como premisa analizar la relación que poseen cada una de las variables independientes (tamaño, sector, rentabilidad y firma de auditoría) respecto a la variable dependiente (extensión de la revelación de NIIF 12 en estados financieros consolidados). Y de esta manera demostrar el nivel de asociación, de cada componente de las variables.

4.2.1. Extensión de revelación de NIIF 12 según sector

En esta sección se obtendrán resultados que permitan conocer qué sector revela mayor cantidad de información financiera sobre la NIIF 12 y determinar si existiera diferencia significativa entre los componentes de la variable.

Tabla 9. Sector que revela mayor cantidad de información

		Conteo de palabras
		Media
Sector simplificado	Financiero	34394,18
	Industrial	28429,59
	Minero	28243,83
	Servicio	26641,52

Fuente: Elaboración propia

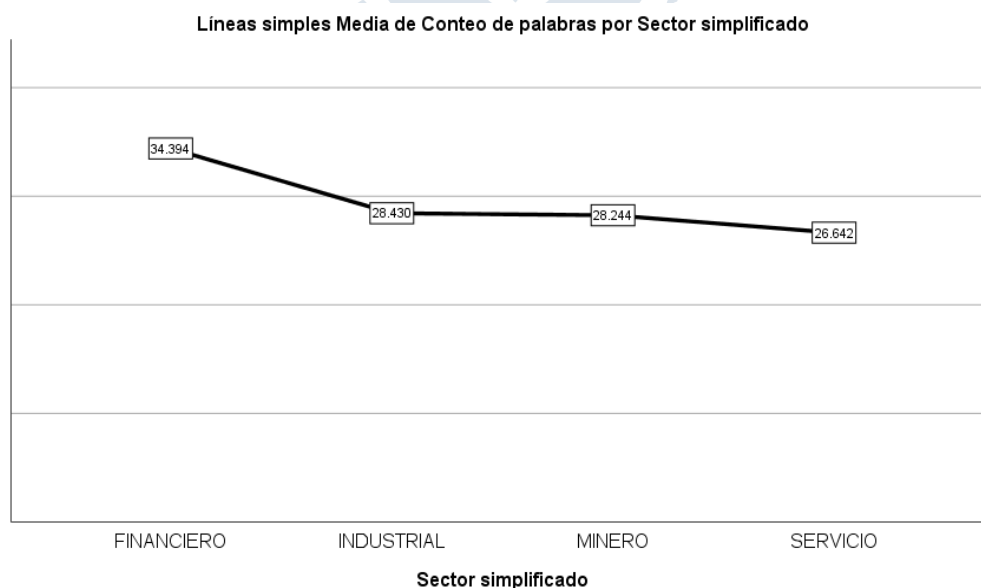


Figura 8. Sector que revela mayor cantidad de información
Fuente: Elaboración propia

Los resultados demuestran que los grupos empresariales clasificados dentro del sector Financiero son los que emiten en sus informes mayor cantidad de información referida a la NIIF 12 con una media de 34394.18 palabras, le siguen las empresas pertenecientes al sector Industrial con una media de 28429,59 palabras y finalmente las empresas del sector servicio son las que menos información brindan. Estos resultados se ven apoyados en la investigación de Santos et al. (2014) quien da a conocer que la regulación genera una diferencia entre la revelación por industrias, haciendo hincapié en el sector financiero.

De los resultados obtenidos, se aplicó la prueba no paramétrica de Kruskal Wallis de igualdad de medianas para determinar si las diferencias de valores entre sectores son significativas. Los resultados de este test se detallan a continuación:

Tabla 10. Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Sector)

N total	184
Mediana	27975,500
Estadístico de prueba	6, 210a
Grado de libertad	3
Sig. asintótica (prueba bilateral)	0,102

a. No se realizan múltiples comparaciones porque la prueba global no muestra diferencias significativas en las muestras.

Fuente: Elaboración propia

El contraste de Kruskal Wallis otorga un valor p de 0,102 mayor al 5% por lo tanto, se concluye que no existe una diferencia significativa entre la extensión de información brindada por los grupos pertenecientes a cada uno de los sectores. Esto significa los grupos empresariales al revelar información lo hacen en cantidades muy similares, independientemente del sector al que pertenezcan. De esta manera se rechaza la hipótesis 1 (H1) y por lo tanto no coincide con los resultados obtenidos por Pérez (2004), Aljifri y Hussainey (2007), Lang y Stice (2015) y Pocomucha (2018).

4.2.2. Extensión de la revelación según firma auditora

En esta sección se obtendrán resultados que permitan conocer qué firma de auditoría revela mayor cantidad de información financiera sobre la NIIF 12 y determinar si existiera diferencia significativa entre los componentes de la variable.

Tabla 11. Firma de auditoría que revela mayor cantidad de información

		Conteo de palabras
		Media
Firma de auditoría	DELOITTE	37978,21
	EY	32488,26
	KPMG	28358,24
	OTRO	15936,89
	PWC	29214,99

Fuente: Elaboración propia

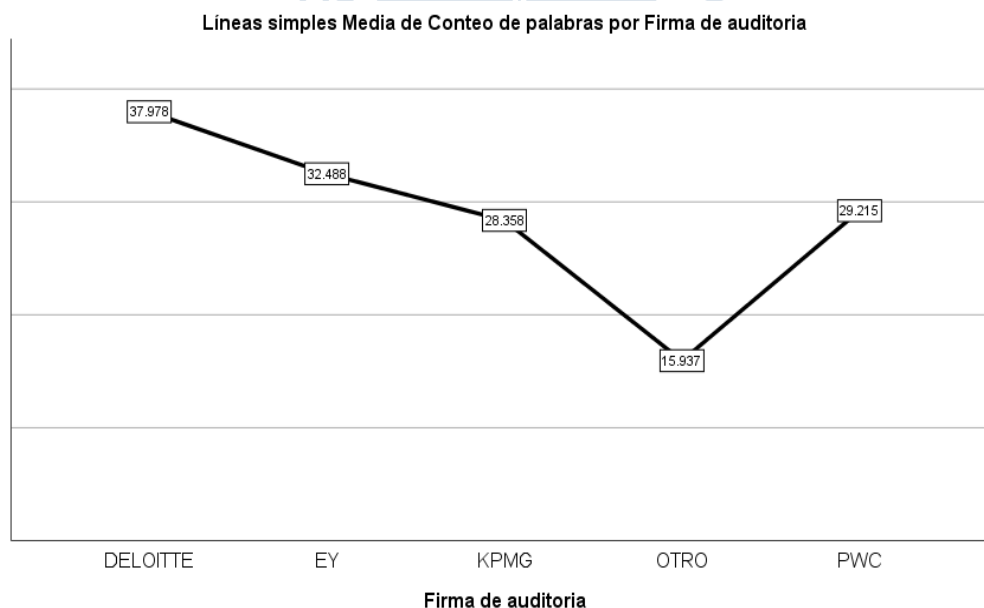


Figura 9. Firma de auditoría que revela mayor cantidad de información

Fuente: Elaboración propia

Los resultados indican que los grupos empresariales auditados por Deloitte son las que revelan un mayor número de palabras referidas a la NIIF 12 siguiéndole aquellos grupos auditados por Ernst and Young. Aquellos grupos que han decidido ser auditados por una firma que no pertenece a las *Big Four*, presentan menor cantidad de información referida a NIIF 12.

Para determinar si esta diferencia es significativa se aplicó una prueba no paramétrica Kruskal Wallis de igualdad de medianas. Los resultados de este test se detallan a continuación:

Tabla 12. Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Firma de auditoría)

N total	184
Mediana	27975,500
Estadístico de prueba	14,198
Grado de libertad	4
Sig. asintótica (prueba bilateral)	0,007

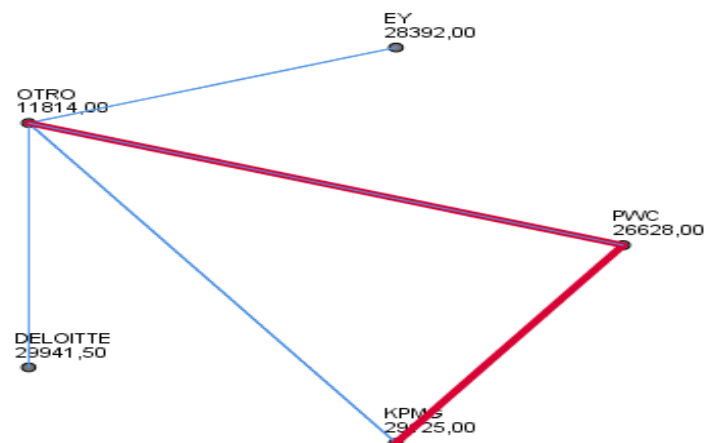
Fuente: Elaboración propia

Tabla 13. Relación entre firmas de auditoría

Sample 1-Sample 2	Estadístico de prueba	Sig
OTRO-PWC	9,320	0,002
OTRO-EY	10,794	0,001
OTRO-KPMG	12,130	0,000
OTRO-DELOITTE	13,493	0,000
PWC-EY	0,891	0,345
PWC-KPMG	3,528	0,060
PWC-DELOITTE	1,735	0,188
EY-KPMG	1,471	0,225
EY-DELOITTE	0,377	0,539
KPMG-DELOITTE	0,019	0,890

Fuente: Elaboración propia

Comparaciones por parejas de Firma de auditoría



Cada nodo muestra el rango promedio de la muestra de Firma de auditoría.

Figura 10. Comparaciones por parejas de firma de auditoría

Fuente: Elaboración propia

Los resultados nos indican que existe una diferencia significativa en la extensión de información brindada por los grupos y la firma que los audita. Así aquellos grupos que optaron por una firma no perteneciente a las Big Four categorizada como Otros, presentan menor información referida a la NIIF 12 respecto a aquellos grupos que decidieron ser auditados por firmas pertenecientes a la categoría Big Four. Asimismo, los resultados muestran que existe diferencia significativa para aquellos grupos auditados por KPMG y PWC, siendo los grupos auditados por esta última las que revelan mayor información sobre la NIIF 12. De esta manera se acepta la hipótesis 2 (H2) que corresponde a los resultados de las investigaciones de Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis (1999); Jorge et al. (2001); García y Sánchez (2006); Santos et al. (2014); Biaek y Matuesiweicz (2015); Rouhou et al. 2015 y Pocomucha 2018.

4.2.3. Cantidad de información revelada según tamaño de la empresa

En esta sección se obtendrán resultados que permitan conocer que grupos revelan mayor cantidad de información financiera sobre la NIIF 12 según la clasificación de su tamaño y determinar si existiera diferencia significativa entre los componentes de la variable Tabla 14, Figura 11:

Tabla 14. Tamaño que revela mayor cantidad de información

		Conteo de palabras
		Media
Tamaño	Pequeña	28192
	Mediana	8833
	Grande	30452

Fuente: Elaboración propia

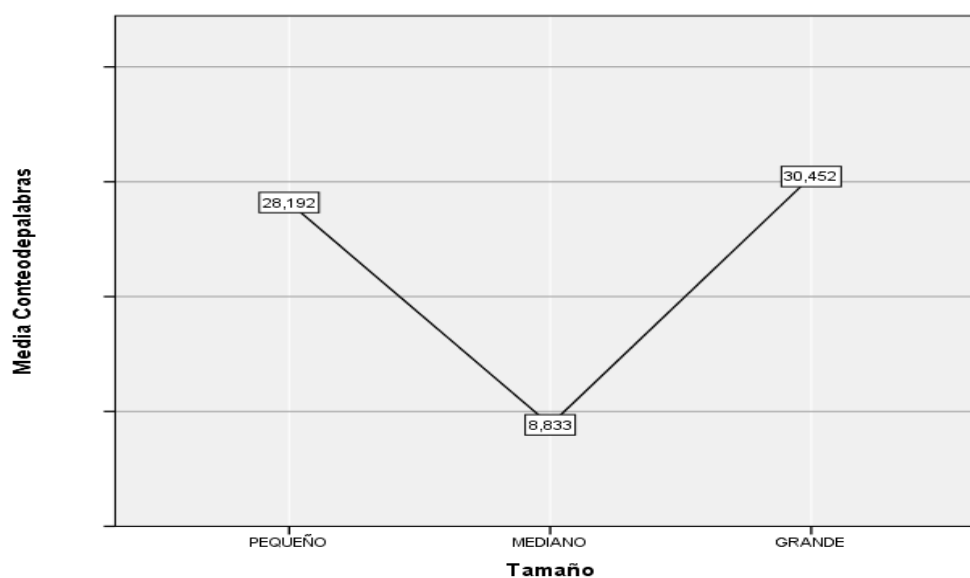


Figura 11. Tamaño que revela mayor cantidad de información

Fuente: Elaboración propia

Los resultados encontrados indican que las empresas catalogadas como grandes, utilizando el criterio nivel de ventas, son las que revelan mayor información sobre las NIIF 12 en sus informes, siguiendo las empresas de tamaño pequeño y finalmente están las empresas de tamaño mediano.

Por lo tanto, se infiere que estos resultados se deben que las empresas más grandes tienen la intención de reducir los costos de producción, generar una ventaja competitiva y poder incurrir en el mercado de valores en busca de financiamiento. (Firth, 1979; Benau & Mayoral, 1993; Dumontier & Raffournier, 1998; Bonson & Escobar, 2004; García & Sánchez, 2006 y Pocomucha, 2018).

Para determinar si existe diferencia significativa se aplicó una prueba no paramétrica Kruskal Wallis de igualdad de medianas. Los resultados de este test se detallan a continuación en la Tabla 15:

Tabla 15. Resumen de prueba de mediana de muestras independientes (Tamaño)

N total	184
Mediana	27975,500
Estadístico de prueba	1, 474
Grado de libertad	2
Sig. asintótica (prueba bilateral)	0,479

- a. Más del 20% de las casillas tienen valores esperados menores que cinco.
b. No se realizan múltiples comparaciones porque la prueba global no muestra diferencias significativas en las muestras.

Fuente: Elaboración propia

Los resultados muestran un valor p de 0,479 el cual resulta mayor al 5%, por lo cual respecto a estos valores se puede concluir que no existe diferencia significativa entre el tamaño de los grupos empresariales respecto a la extensión de información a revelar. De esta manera se procede a rechazar la hipótesis 3 (H3).

4.2.4. Cantidad de información revelada según rentabilidad de la empresa

En esta sección se obtendrán resultados que permitan conocer si la rentabilidad de los grupos empresariales medida por los parámetros ROA y ROE, son determinantes para una mayor cantidad de revelación de información financiera sobre la NIIF 12 según la clasificación de su tamaño y determinar si existiera diferencia significativa entre los componentes de la variable Tabla 16:

Tabla 16. Correlación entre la rentabilidad y la cantidad de palabras reveladas

Correlaciones				
		Conteo de palabras	ROA	ROE
Conteo de palabras	Correlación de Pearson	1	-0.055	0.047
	Sig. (bilateral)		0.455	0.526
	N	184	184	184
ROA	Correlación de Pearson	-.055	1	0.814**
	Sig. (bilateral)	0.455		0.000
	N	184	184	184
ROE	Correlación de Pearson	0.047	0.814**	1
	Sig. (bilateral)	0.526	0.000	
	N	184	184	184

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Elaboración propia

Los resultados encontrados nos indican que existe una relación inversamente proporcional entre el ROA generado por el grupo empresarial y la extensión de información financiera revelada, sin embargo, es una relación sumamente débil. Por se concluye que las empresas con menor rentabilidad respecto a su total de activos (ROA) tienden a presentar mayor extensión de información sobre las NIIF 12.

Asimismo, los resultados nos indican de manera individual existe una correlación directa débil entre la rentabilidad del accionista (ROE) y la extensión de información revelada sobre las NIIF 12, es decir a mayor ROE mayor extensión de información revelada, por lo tanto, se rechaza la hipótesis 4 (H4).

4.3. Modelo de regresión lineal múltiple

En esta última sección se presentará un modelo multivariante de regresión lineal por pasos, el cual solo admite analizar variables significativas, por lo tanto se analizará si los determinantes cuantitativos desarrollados a lo largo de la investigación, los cuales se clasifican según el sector al cual pertenece la empresa matriz del grupo empresarial pero simplificado por motivos anteriormente mencionados, el tamaño de los grupos medido por dos factores los cuales son el volumen de ventas y total de activos, la firma de auditoría utilizada por los grupos y la rentabilidad medida por el ROE y ROA; en su conjunto son influyentes para la extensión de revelación de información financiera ligada a la NIIF 12 siendo esta la variable dependiente y se ha operativizado a través del número de palabras en los estados financieros.

Un punto importante a destacar es que las variables categóricas, para que puedan ingresar al modelo se han transformado en variables Dummy y de manera que puedan tener una interpretación práctica. Así, la variable sector que poseía cuatro categorías se ha transformado a tres variables Dummy. A continuación, se muestran los resultados encontrados en la Tabla 17:

Tabla 17. Regresión lineal multivariante

ANOVA						
	Modelo	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	9963134055.982	7	1423304865.140	10.232	000b
	Residuo	24481291074.240	176	139098244.740		
	Total	34444425130.220	183			

a. Variable dependiente: Conteo de palabras
b. Predictores: (Constante), Mediana, ROA, Total de activo, Minero, Nivel de ventas, Industrial, ROE, Financiero, Pequeño
Fuente: Elaboración propia

La prueba ANOVA ha generado un nivel de significancia de 0,000 el cual al ser menor a 0,005 lo cual indica que las variables analizadas de manera conjunta son significativas y por lo tanto es adecuado explicar de forma lineal la cantidad de información revelada como combinación lineal de las variables propuestas.

A continuación, se presentan los coeficientes del modelo que permitirán medir de manera independiente la influencia de las variables sobre la variable dependiente que corresponde a la extensión de la revelación de información:

Tabla 18. Coeficientes

Coeficientes					
Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		Sig.
	B	Desv. Error	Beta	t	
1 (Constante)	22019.089	1914.875		11.499	0.000
ROE	67.017	62.558	0.122	1.071	0.286
ROA	-117.193	123.457	-0.107	-0.949	0.344
Total, de activo	8.247E-8	0.000	0.155	1.863	0.064
Nivel de ventas	1.710E-6	0.000	0.363	4.519	0.000
Financiero	7209.972	2372.730	0.251	3.039	0.003
Industrial	2324.856	2400.475	0.075	0.968	0.334
Minero	3759.778	3115.989	0.089	1.207	0.229

a. Variable dependiente: Conteo de palabras
Fuente: Elaboración propia

Los resultados indican que la variable tamaño, solo en su parámetro medido por el nivel de ventas genera de manera conjunta con las demás variables una influencia significativa en la extensión de información revelada respecto a NIIF 12, debido a que generó una significancia de 0,000 siendo menor a 0.005, es por ello que se acepta la

hipótesis 2 (H2). Tal y como en las investigaciones de (Benau y Mayoral, 1993; Dumontier y Bonson y Escobar, 2004; García y Sánchez, 2006, Santos et al, 2014; Pocomucha, 2018).

Por lo contrario, se demuestra que no existe una relación entre el tamaño medido por el valor total de los activos y la extensión de revelación.

De la misma manera, los factores referidos al sector (a pesar que el parámetro financiero resulto ser significativo) no generan una influencia significativa a la extensión de revelación de información, descartando la teoría de la reducción de información asimétrica (Domínguez et al, 2010 y López y Rodríguez, 2007). De esta manera se reafirma el rechazo de la hipótesis 3.

Finalmente, la rentabilidad, en ambos de sus parámetros (ROA y ROE) midiéndose de manera conjunta con el resto de variables, generan un nivel de significancia de 0,344 y 0,286 respectivamente, siendo ampliamente superior a 0,05. Por lo tanto, se puede concluir que esta variable no genera una influencia significativa respecto a la extensión de información en los estados financieros consolidados de los grupos empresariales. De esta manera los resultados llegan a coincidir con los obtenidos por Meek et al. (1995); Dumontier y Raffournier (1998); Ahmed & Courtis (1999); Domínguez et al. (2010); Biaek y Matuesiweicz (2015) y Pocomucha (2018). En los cuales tampoco se encontró relación entre ambas variables; por lo tanto, de esta manera se rechaza la hipótesis 1 (H1).

Conclusiones

El presente estudio ha tenido como finalidad el análisis de un tema poco explorado el cual es referido a los grupos empresariales, abordando la influencia que han tenido en la sociedad de nuestro país a lo largo del tiempo e identificando el nivel de poder con el que cuentan. Además, al conocer que gran parte de su desarrollo se debe a sus grupos de interés y que la mejor forma de tener una buena relación con ellos es mediante la buena imagen corporativa o la transparencia; midiendo esto mediante la extensión de información financiera revelada es que se analizaran los determinantes (Sector, tamaño, firma de auditoría y rentabilidad) que inciden en este hecho y los resultados fueron los siguientes:

Los resultados para la variable tamaño, muestran que según el análisis individual las empresas clasificadas como grandes (tomando en cuenta el parámetro nivel de ventas) son quienes revelan mayor extensión de información en promedio sobre el resto de empresas, resultado que es explicado por factores como: las empresas de mayor tamaño buscan reducir sus costos de producción, buscan generar una ventaja competitiva sobre sus competidores y porque su demanda de información financiera por parte de sus usuarios es mayor. (Benau y Mayoral, 1993; Bonson y Escobar, 2004; Biaek & Matuesiweicz, 2015)

Es por ello al analizar los datos de la variable de manera colectiva, se reafirma que solo en su parámetro de medición volumen de ventas genera un nivel de influencia significativa en la extensión de revelación, puesto que no existe relación respecto a los parámetros ligados al activo. Explicando esta relación de variables debido a que las empresas tienen la finalidad de reducir costes de agencia. (Firth, 1979; Benau y Mayoral, 1993; Meek et al., 1995; Dumontier y Raffournier, 1998; Ahmed y Courtis, 1999; Bonson y Escobar, 2004; García y Sánchez, 2006, Santos et al, 2014)

De la firma de auditoría, como un determinante cualitativo se determinó que tiene un alto nivel de significancia para la extensión de revelación de información y además que los grupos que prefieren ser auditados por una Big Four revelan mayor información respecto a quienes utilizan firmas que no pertenecen a este grupo; estos resultados son explicado por la razón que las firmas denominadas Big Four otorgan una mayor fiabilidad a los usuarios de los estados financieros, es por ello que las empresas que son auditadas revelan mayor información, con la finalidad de obtener un dictamen limpio. (Firth, 1979; Santos et al, 2015)

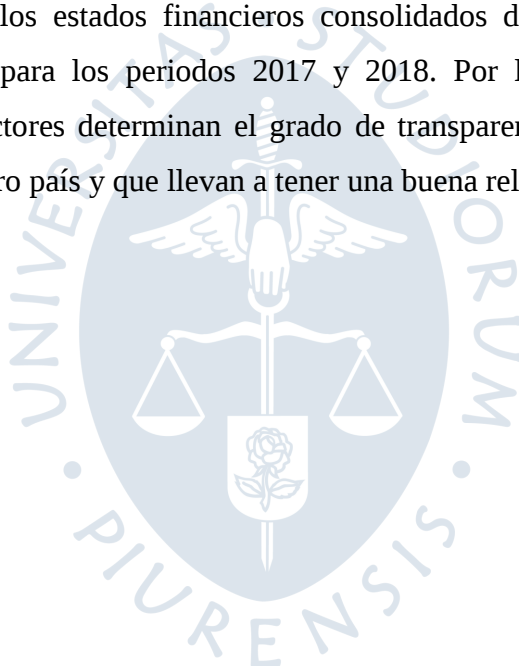
Es por ello que esta variable si representa una relación directa para la revelación de información financiera, coincidiendo con los resultados de las investigaciones de (Dumontier & Raffournier, 1998; Santos et al., 2014; Rouhou et al., 2015 y Biaek & Matuesiweicz, 2015).

El sector, siendo una variable cualitativa, dio como resultado la nula relación de incidencia en la extensión de revelación de información financiera, generando un resultado opuesto al obtenido en las investigaciones de Pérez (2004), Alfjri y Hussainey (2007), Lang y Stice, (2015) y Pocomucha (2018). Estas diferencias en resultados se debieron a que al no existir una clasificación sectorial para las empresas que consolidaban sus estados financieros se optó por elaborar una clasificación propia en base a la dictada por la bolsa de valores de lima para empresas individuales y tomando en cuenta solo la naturaleza de la empresa matriz, mas no de sus subsidiarias, las cuales pueden pertenecer a muchos otros sectores. Asimismo, para la aplicación de pruebas estadísticas, el número de sectores que se tenía se tuvo que reducir a cuatro, por lo tanto, se procedió a elaborar una nueva clasificación simplificada, siendo estas circunstancias las que causaron una distorsión en la información referida a la variable del sector.

Respecto a la rentabilidad, se obtuvieron resultados en primer lugar individuales donde se encontró una relación inversamente proporcional, para el ROA y una correlación débil para el ROE. Por consiguiente, en las pruebas colectivas y bajo ninguno de sus dos parámetros de medición (ROA y ROE) se determinó que no existe ninguna relación entre la rentabilidad y la extensión de información revelada en los estados financieros, resultados que ya se habían encontrado en las investigaciones de (García & Sánchez, 2006 y Biaek & Matuesiweicz, 2015).

Estos resultados se explican teniendo en cuenta de manera complementaria los resultados obtenidos para el tamaño, puesto que se encontró la nula relación entre los parámetros relacionados al activo (ROA y valor total de activos) con la extensión de revelación de información. Además, el ROE no representa un determinante, debido a que según las propuestas en los estudios de Dumontier & Raffournier (1998); García et al. (2012) y Biaek & Matuesiweicz (2015) se tenía la teoría que las empresas revelan más en busca de ser más atractivas a sus inversionistas, sin embargo, son estrategias aplicadas por empresas individuales, mas no por grupos empresariales.

Finalmente, se concluye entonces que el tamaño y la firma de auditoría son los determinantes que generan incidencia en la extensión de información financiera respecto a NIIF 12 revelada en los estados financieros consolidados de una muestra extraída de grupos empresariales para los periodos 2017 y 2018. Por lo tanto, se puede deducir entonces que estos factores determinan el grado de transparencia que poseen los grupos empresariales en nuestro país y que llevan a tener una buena relación con los *stakeholders*.



Recomendaciones

Con la finalidad de futuras investigaciones, se propone la realización de estudios longitudinales, de manera que se puedan realizar análisis de tendencias y así obtener resultados de mayor exactitud.

Además, sería considerable analizar la aplicación de otras normativas contables a los grupos empresariales de nuestro país, así como algunos factores cualitativos como es medir el nivel de transparencia y fiabilidad.

Asimismo, se puede profundizar más en el tema de los grupos de interés e incluso analizar la aplicación de la responsabilidad social corporativa a los grupos empresariales, quienes representan un alto nivel de poder en la sociedad.

Finalmente, se sugiere, realizar estudios comparativos con países que apliquen una normativa similar a la peruana tales como Chile o Colombia, aplicando el tema del actual estudio o alguno de los anteriormente propuestos.

Referencias Bibliográficas

- Ahmed, K., y Courtis, J. K. (1999). *Associations between corporate characteristics and disclosure levels in annual reports: a meta-analysis. The British Accounting Review.*
- Aljifri, K., y Hussainey, K. (2007). *The determinants of forward-looking information in annual reports of UAE companies.*
- Andon, P., Baxter, J., y Chua, W. F. (2015). *Accounting for stakeholders and making accounting useful.*
- Ávila, J. S., Olivares, P. V., y Hassan, J. O. C. Claridad y calidad de las notas explicativas en estados financieros bajo IFRS. Un estudio de brechas de Expectativas Gaps para normas contables (NIC 2, NIC 16, NIC 37 y NIC 38).
- Ayala Calvo, J. C., y Navarrete Martínez, E. (2004). *Efectos tamaño y sector sobre la rentabilidad, endeudamiento y coste de la deuda de las empresas familiares riojanas.*
- BARR, A. (1964). *Consolidated financial statements.*
- Becerra, O. D. (2010). *Estado actual de la aplicación de las NIIF en la preparación de estados financieros de las empresas peruanas.*
- Becerra, O. A. (2014). *Efectos de la adopción por primera vez de las NIIF en la preparación de los estados financieros de las empresas peruanas en el año 2011.*
- Benau, M. A. G., y Grima, A. Z. (2002). Características de las empresas europeas que aplican las normas del IASC.
- Benau, M. A. G., y Mayoral, J. A. M. (1993). La revelación voluntaria en las compañías españolas cotizadas en bolsa.

- Biaek-Jaworska, A., y Matusiewicz, A. (2015). *Determinants of the level of information disclosure in financial statements prepared in accordance with IFRS*.
- Bonson, E., y Escobar, T. (2004). La difusión voluntaria de información financiera en Internet. Un análisis comparativo entre Estados Unidos, Europa del Este y la Unión Europea.
- Carné, D. M. (2007). *Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías*.
- Claver Cortés, E., Llopis, J., y Molina-Azorín, J. F. (2002). *Recursos de la empresa y pertenencia a un sector industrial: un estudio empírico de su influencia sobre la rentabilidad empresarial*.
- Chívite Cebolla, M., y Nogales Naharro, M. (2016). *Determinantes y consecuencias económicas de la transparencia financiera: análisis del efecto de la aplicación de las NIC/NIIF en las empresas españolas*.
- Del Hierro, P., y Alarco Tosoni, G. (2010). *Crecimiento y concentración de los principales grupos empresariales en México. Revista cePal*.
- Domínguez, L. R., Álvarez, I. G., y Sánchez, I. M. G. (2010). Determinantes de la divulgación voluntaria de información estratégica en internet: un estudio de las empresas cotizadas
- Dueñas, B. A. L. (2013). *La rentabilidad como factor financiero para medir la eficiencia y productividad de los recursos invertidos de una empresa del sector de alimentos de San Juan de Pasto, 2009-2011*.
- Dumontier, P., y Raffournier, B. (1998). *Why firms comply voluntarily with IAS: an empirical analysis with Swiss data. Journal of International Financial Management and Accounting*,
- Dyer, T., Lang, M., y Stice-Lawrence, L. (2017). *The evolution of 10-K textual disclosure: Evidence from Latent Dirichlet Allocation*.
- Ernst and Young (2015), *Guía NIIF*. Disponible: [https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Ey-guia-niif-2017-2018/\\$File/Ey-guia-niif-2017-2018.pdf](https://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Ey-guia-niif-2017-2018/$File/Ey-guia-niif-2017-2018.pdf)
- Fernández, P. (1996). *Determinación del tamaño muestral. Cad Aten Primaria*.
- Fernández, J. F., y Sanjuán, A. B. (2012). La Teoría del Stakeholder o de los Grupos de Interés, pieza clave de RSE, del éxito empresarial y de la sostenibilidad.

- Firth, M. (1979). *The impact of size, stock market listing, and auditors on voluntary disclosure in corporate annual reports.*
- Fuentes, C. M. M. (2009). Acercamiento al concepto de grupos empresariales: concurrencia de elementos para su Existencia.
- García, E., y Sánchez, J. P. (2006). Un estudio meta-analítico de los factores determinantes de la revelación de información.
- García, S. M., Váquiro, N. E., y Gaviria, M. D. P. M. (2012). Divulgación de información contable-financiera en el sitio web de empresas cotizadas de Chile y México.
- Gómez, J. I. G., del Carmen Hernández García, M., y Ferrer, T. R. (2000). *Contribución del tamaño y el sector en la explicación de la rentabilidad empresarial. Revista Española de Financiación y Contabilidad, 903-930*
- Georgiou, O., y Jack, L. (2011). *In pursuit of legitimacy: A history behind fair value accounting.*
- Haslam, C., Tsitsianis, N., Andersson, T., y Gleadle, P. (2015). *Accounting for business models: Increasing the visibility of stakeholders.*
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación. Sexta Edición. Editorial Mc Graw Hill. México. 2014•*
- Hernández, R. *Metodología de la Investigación. 6a Edición, Mc Graw Hill, México.*
- Inchausti, B. G., Millán, N. C., Llopis, A. R., y Gisbert, M. A. (2003). Incentivos para la divulgación voluntaria de información: evidencia empírica sobre la información segmentada. *Revista europea de dirección y economía de la empresa,*
- Jensen, M. C., y Meckling, W. H. (1976). *Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure.*
- Jorge, M. L., Ponte, E. B., Rodríguez, T. E., y Rodríguez, S. G. (2001). *El mercado de Información Voluntaria en las Bolsas de Valores.*
- Kang, H. H., y Gray, S. J. (2011). *Reporting intangible assets: Voluntary disclosure practices of top emerging market companies.*
- Lang, M., y Stice-Lawrence, L. (2015). *Textual analysis and international financial reporting: Large sample evidence.*

- La Rosa, R. (22 de abril del 2018). La corrupción, el principal problema en el Perú. El Comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/politica/corrupcion-principal-problema-peru-noticia-513999>
- Ley N° 29720, Superintendencia del mercado de valores, Lima, Perú, 25 de junio de 2011.
- Ley N° 30056, Diario El Peruano, Lima, Perú, 2 de Julio de 2013.
- López, V. C., Lapeña, J. A., Burriel, M. P. B., y Alijarde, M. I. B. (1998) *Consolidación de estados contables en la Administración local. Revista española de financiación y contabilidad*.
- López, P. T., y Rodrigues, L. L. (2007). Accounting for financial instruments: An analysis of the determinants of disclosure in the Portuguese stock exchange.
- Martínez, Á. M. F. (2016). *Estados financieros consolidados*. Ecoe Ediciones.
- Martins, F., y Palella, S. (2006). Metodología de la investigación cuantitativa. *FEDUPEL. Caracas. Venezuela*.
- Mateos Ronco, A. (2007). La consolidación contable en el ámbito cooperativo.
- Meek, G. K., Roberts, C. B., y Gray, S. J. (1995). Factors influencing voluntary annual report disclosures by US, UK and continental European multinational corporations.
- Miihkinen, A. (2012). What drives quality of firm risk disclosure?: the impact of a national disclosure standard and reporting incentives under IFRS.
- Mitchell, R. K., Van Buren III, H. J., Greenwood, M., y Freeman, R. E. (2015). *Stakeholder inclusion and accounting for stakeholders*.
- Morales, K (10 de diciembre de 2018). ¿Cómo funciona la corrupción en el Perú? Análisis del Caso Odebrech. [Blog] Conexión Esan. Recuperado de: <https://www.esan.edu.pe/conexion/actualidad/2018/12/10/como-funciona-la-corrupcion-en-el-peru-analisis-del-caso-odebrecht/>
- Moreno, E. J. A. (2011). Estados financieros consolidados. *Cuadernos de administración*, 20(31), 29-54.
- Morillo, M. (2001). *Rentabilidad financiera y reducción de costos. Actualidad contable FACES*, 4(4).

- Nieto, V., Timoté, J., Sanchez, A., y Villarreal, S. (2015). *La clasificación por tamaño empresarial en Colombia: Historia y limitaciones para una propuesta. Dirección de Estudios Económicos.*
- Pérez, G. R. (2004). Factores explicativos de la revelación voluntaria de información sobre fuentes de ventaja competitiva empresarial.
- Pocomucha Valdivia, K. L. (2018). Factores que determinan la cantidad de revelación financiera en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.
- Priego, E. L. E., Fernández, E. L., y Márquez, M. P. A. (2010). La consolidación de estados financieros. Análisis comparativo contable México-España.
- Redacción, EC (29 de enero de 2019). El Perú Mantiene un alto índice de percepción de corrupción. El comercio. Recuperado de: <https://elcomercio.pe/politica/peru-mantiene-alto-indice-percepcion-corrupcion-noticia-602105>
- Revilla, G. G., y Fernández, R. T. (2011). *La gestión de los grupos de interés (stakeholders) en la estrategia de las organizaciones.*
- Rouhou, N. C., Douagi, W. B. M., y Hussainey, K. (2015). The effect of IFRS enforcement factors on analysts' earnings forecasts accuracy.
- Ruffner, J. G. R. (2014). *Corrupción, ética y función pública en el Perú.*
- Sala, J. C. G., Sánchez, R. I., y Fuentes, F. P. (2006). Revelación voluntaria de información y características de las sociedades cotizadas en el mercado de capitales español.
- Salazar, E. (27 de julio de 2016). El poder económico en el Perú está representado por 12 grupos empresariales. Recuperado de: <https://ojo-publico.com/259/el-poder-economico-en-el-peru-esta-representado-por-12-empresas>
- Sánchez Calama, M. D. P., Riera Riera, B. A., Mendoza, B., y Alarcón Muñoz, N. E. (2018). Importancia de la auditoría de estados financieros bajo las NIA y su convergencia con las NIIF y NICC.
- Sánchez, J. (2002). *Análisis de Rentabilidad de la empresa. Universidad de Murcia, España.*
- Santos, E. S., Ponte, V. M. R., y Mapurunga, P. V. R. (2014). Mandatory IFRS adoption in Brazil (2010): Index of compliance with disclosure requirements and some explanatory factors of firms reporting.

Segura, D. F. C. (2012). Revelación y divulgación de la información financiera y no financiera de las universidades públicas en Colombia.

Vásquez, E. (2000). *Estrategias del poder: grupos económicos en el Perú*. Universidad del Pacífico.



Anexos



Anexo 1. Grupos de estudio

EXPRESADO EN MILES DE NUEVOS SOLES (0.000)						VARIABLES INDEPENDIENTES				VARIABLE DEPENDIENTE	
N	Denominación	AÑO	Moneda de origen	Sector	Firma de auditoría	Tamaño		Rentabilidad		Conteo de palabras	
						Total de activo	Nivel de ventas	ROA	ROE		
1	AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A.	2017	PEN	AGRARIO	DELOITTE	753,768	295,669	2%	3%	18,819	
2	AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A.	2017	PEN	AGRARIO	PWC	518,811	188,939	5%	8%	20,852	
3	AGROKASA HOLDINGS S.A.	2017	USD	AGRARIO	EY	956,434	386,593	12%	15%	21,311	
4	AI INVERSIONES PALO ALTO S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	523,774	187,591	-1%	-2%	26,511	
5	AICORP S.A.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	7,115,995	6,949,265	6%	16%	39,332	
6	ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A.	2017	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	EY	2,010,880	36,812	-3%	-7%	28,373	
7	AUSTRAL GROUP S.A.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	1,001,281	469,197	-2%	-4%	22,450	
8	AZZARO TRADING S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	153,304	589,446	-5%	-20%	22,995	
9	BANCO DE COMERCIO	2017	PEN	BANCARIO	KPMG	1,963,507	213,371	2%	12%	28,095	
10	BANCO DE CREDITO DEL PERU	2017	PEN	BANCARIO	PWC	138,870,020	9,782,231	2%	20%	42,744	
11	BANCO PICHINCHA	2017	PEN	BANCARIO	PWC	8,604,132	812,217	0%	2%	34,520	
12	BBVA BANCO CONTINENTAL	2017	PEN	BANCARIO	KPMG	76,610,799	4,414,802	2%	19%	29,075	
13	BEAR CREEK MINING CORPORATION	2017	USD	MINERO	PWC	435,578	29,454,579	14%	14%	11,254	
14	BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.	2017	PEN	FINANCIERO	KPMG	248,880	79,841	12%	14%	28,884	
15	BRECA INMOBILIARIA S.A.C.	2017	USD	INMOBILIARIO	EY	5,271,036	251,120	4%	6%	23,859	
16	BRECA MINERIA S.A.C.	2017	USD	MINERO	EY	8,513,106	1,217,850	5%	10%	34,296	
17	BRECA SEGUROS Y SALUD S.A.C.	2017	USD	FINANCIERO	EY	13,352,725	4,670,693	0%	3%	61,228	
18	BRECA SOLUCIONES DE VOLADURA S.A.C.	2017	USD	FINANCIERO	EY	264,251	578,688	4%	3%	20,400	
19	BRECA TURISMO S.A.C.	2017	USD	HOTELERIA Y TURISMO	EY	152,522	258,199	1%	0%	26,621	
20	CAMPOSOI S.A.	2017	USD	AGRARIO	PWC	2,063,139	1,243,669	12%	24%	32,123	
21	CARVAJAL S.A.	2017	COP	INDUSTRIAL	EY	3,441	3,174	2%	14%	40,052	
22	CASA GRANDE SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA	2017	PEN	MINERO	PWC	1,695,202	383,471	-0.1%	-0.1%	21,200	
23	CEMENTOS PACASMAYO S.A.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	2,814,115	80,631	43%	81%	34,986	
24	CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPI-PAMPA BLANCA S.A.	2017	PEN	AGRARIO	OTRO	110,538,183	8,151,411	-5%	-9%	8,412	
25	CERVECERIA SAN JUAN S.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	556,512	698,274	31%	94%	18,959	
26	CINEPLEX S.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	513,167	545,358	14%	60%	20,545	
27	COMPANIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A.	2017	USD	MINERO	EY	14,625,410	4,301,663	1%	2%	40,798	
28	COMPANIA MINERA PODEROSA S.A.	2017	PEN	MINERO	KPMG	984,445	1,028,982	21%	31%	25,729	
29	COMPANIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCCHA S.A.A.	2017	PEN	MINERO	PWC	374,589	264,901	19%	43%	25,600	
30	CONECTA RETAIL S.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	600,320	1,042,514	1%	2%	22,760	
31	CONSORCIO CEMENTERO DEL SUR S.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	5,635,801	2,715,539	5%	9%	26,471	
32	CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	3,123,565	345,738	4%	7%	29,074	
33	CORPORACION CERVESUR S.A.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	360,742	668,453	5%	2%	23,755	
34	CORPORACION FINANCIERA DE INVERSIONES S.A.	2017	USD	FINANCIERO	EY	992,552	157,362	3%	4%	27,872	
35	CORPORACION LINDLEY S.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	3,417,400	2,787,161	5%	18%	22,456	
36	COSAPI S.A.	2017	PEN	CONSTRUCCION	EY	1,385,771	1,547,271	2%	7%	32,829	
37	CREDICORP LTD.	2017	PEN	FINANCIERO	PWC	170,472,283	11,030,683	2%	19%	59,928	
38	CREDITEX S.A.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	488,238	276,217	1%	2%	18,423	
39	DUNAS ENERGIA S.A.A.	2017	PEN	ELECTRICO	EY	545,921	359,430	5%	11%	24,984	
40	EFE HOLDING S.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	1,197,546	1,332,847	2%	7%	27,403	
41	EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A. (AHORA VIGENTA INVERSIONES S.A.)	2017	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	EY	2,471,891	1,335,732	1%	2%	28,527	
42	ENEL GENERACION PERU S.A.A. (ANTES EDEGEL S.A.A.)	2017	PEN	ELECTRICO	EY	4,509,218	1,495,465	10%	15%	28,392	
43	EXPERTIA TRAVEL S.A.	2017	USD	HOTELERIA Y TURISMO	EY	392,268,290	94,616,730	2%	3%	20,133	

EXPRESADO EN MILES DE NUEVOS SOLES (0.000)				VARIABLES INDEPENDIENTES				VARIABLE DEPENDIENTE		
N	Denominación	AÑO	Moneda de origen	Sector	Firma de auditoría	Tamaño		Rentabilidad		Conteo de palabras
						Total de activo	Nivel de ventas	ROA	ROE	
44	EXSA S.A.	2017	USD	INDUSTRIAL	EY	750,188	579,695	2%	3%	20,667
45	FALABELLA PERU S.A.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	14,303,125	10,707,930	3%	7%	40,018
46	FERRYCORP S.A.A.	2017	PEN	RETAIL	PWC	4,848,134	4,840,005	6%	13%	32,173
47	GENTERA	2017	PESO MX	BANCARIO	KPMG	7,425	3,553	7%	17%	29,855
48	GRAÑA Y MONTERO S.A.A.	2017	PEN	CONSTRUCCION	OTRO	3,899,462	4,014,013	5%	8%	46,601
49	GRUPO SECURITY S.A.	2017	PESO CH	FINANCIERO	DELOITTE	50,604,901	5,653,286	1%	10%	86,692
50	HERMES TRANSPORTES BLINDADOS S.A.	2017	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	EY	853,417,561	331,079,203	5%	20%	19,934
51	HOLDING ALIMENTARIO DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	5,568,738	5,851,894	2%	5%	35,165
52	HOLDING CEMENTERO DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	7,042,631	2,715,539	4%	9%	27,300
53	INRETAIL PERU CORP.	2017	PEN	RETAIL	EY	8,816,627	7,810,174	3%	8%	33,165
54	INTERCORP PERU LTD. (ANTES IFH PERU LTD.)	2017	PEN	BANCARIO	EY	73,769,809	4,215,203	2%	13%	62,365
55	INVERSIONES CENTENARIO S.A.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	4,483,058	563,852	3%	5%	28,131
56	INVERSIONES CERAMICA S.A.C.	2017	PEN	FINANCIERO	KPMG	1,852,775	1,018,854	-2%	-5%	18,950
57	INVERSIONES EDUCA S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	KPMG	328,091	126,418	6%	11%	17,619
58	INVERSIONES EN TURISMO S.A. INVERTUR	2017	PEN	FINANCIERO	OTRO	49,594,066	24,105,426	5%	7%	12,547
59	INVERSIONES GRUPO AVAL CHILE S.A. (AHORA, AVLA S.A.)	2017	PESO CH	FINANCIERO	DELOITTE	341,464	212,536	4%	20%	50,047
60	INVERSIONES INVERNADIC S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	PWC	258,394	26,820	2%	13%	15,800
61	INVERSIONES JRPR S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	10,325,527	3,425,345	2%	6%	47,598
62	INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO S.A. INTURSA	2017	PEN	FINANCIERO	EY	1,894,369	249,451	0%	0%	27,166
63	LEASING TOTAL S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	PWC	258,479	26,820	2%	7%	14,040
64	LECHE GLORIA S.A. (ANTES GLORIA S.A.)	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	3,939,148	4,385,723	4%	9%	28,853
65	LOS PORTALES S.A.	2017	PEN	INMOBILIARIO	PWC	1,627,296	759,139	5%	16%	25,782
66	LUZ DEL SUR S.A.A.	2017	PEN	ELECTRICO	DELOITTE	5,592,808	3,009,502	8%	18%	24,763
67	MAPFRE PERU VIDA COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS	2017	PEN	FINANCIERO	KPMG	1,218,251	524,734	7%	34%	30,613
68	MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A.	2017	PEN	MINERO	OTRO	3,590,469	3,162,416	-59%	-157%	13,078
69	MINSUR S.A.	2017	USD	MINERO	EY	7,767,599	2,268,755	3%	7%	37,285
70	NESSUS HOTELES PERU S.A.	2017	PEN	HOTELERIA Y TURISMO	EY	278,847	166,394	2%	4%	18,093
71	NEXA RESOURCES PERU S.A.A.	2017	USD	MINERO	PWC	5,026,295	3,077,595	15%	36%	25,739
72	PERU HOLDING DE TURISMO S.A.A.	2017	PEN	HOTELERIA Y TURISMO	OTRO	116,358	4,356	3%	4%	8,927
73	PERUANA DE ENERGIA S.A.A.	2017	PEN	ELECTRICO	OTRO	145,981,980	14,932,647	9%	12%	12,266
74	PERUANA DE MOLDEADOS S.A. - PAMOLSA	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	426,546	390,341	31%	69%	19,871
75	PERUVIAN OPPORTUNITY COMPANY S.A.C.	2017	USD	FINANCIERO	DELOITTE	6,551,326	3,216,774	8%	15%	23,925
76	POPULAR S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSION	2017	PEN	FINANCIERO	OTRO	23,199,017	5,453,901	20%	25%	12,898
77	PROMOINVEST SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS S.A.A.	2017	PEN	FINANCIERO	OTRO	18,317,049	1,660,369	-5%	-5%	6,550
78	QUIMPAC S.A.	2017	USD	INDUSTRIAL	PWC	2,664,363	116,016	4%	9%	24,833
79	RED BICOLOR DE COMUNICACIONES S.A.A. - RBC TV S.A.A.	2017	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	OTRO	10,410,869	5,236,848	15%	26%	7,430
80	REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A.	2017	USD	INDUSTRIAL	DELOITTE	6,929,932	12,732,126	4%	13%	24,940
81	REFSOL S.A.	2017	EUR	INDUSTRIAL	DELOITTE	18,017,920	114,999,157	-17%	-4%	31,576
82	RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS	2017	PEN	FINANCIERO	EY	12,830,993	4,512,408	0%	4%	62,052
83	SAGA FALABELLA S.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	1,903,109	2,948,418	8%	24%	25,038
84	SAN MARTIN CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2017	PEN	MINERO	DELOITTE	947,045	947,045	2%	9%	30,049
85	SCOTTABANK PERU S.A.A.	2017	PEN	BANCARIO	KPMG	60,789,427	4,739,940	2%	16%	33,807
86	SUPERMERCADOS PERUANOS S.A.	2017	PEN	RETAIL	EY	3,326,653	4,652,365	3%	8%	24,926
87	TRANSACCIONES FINANCIERAS S.A.	2017	PEN	FINANCIERO	EY	179,701	494,940	-6%	-7%	36,622

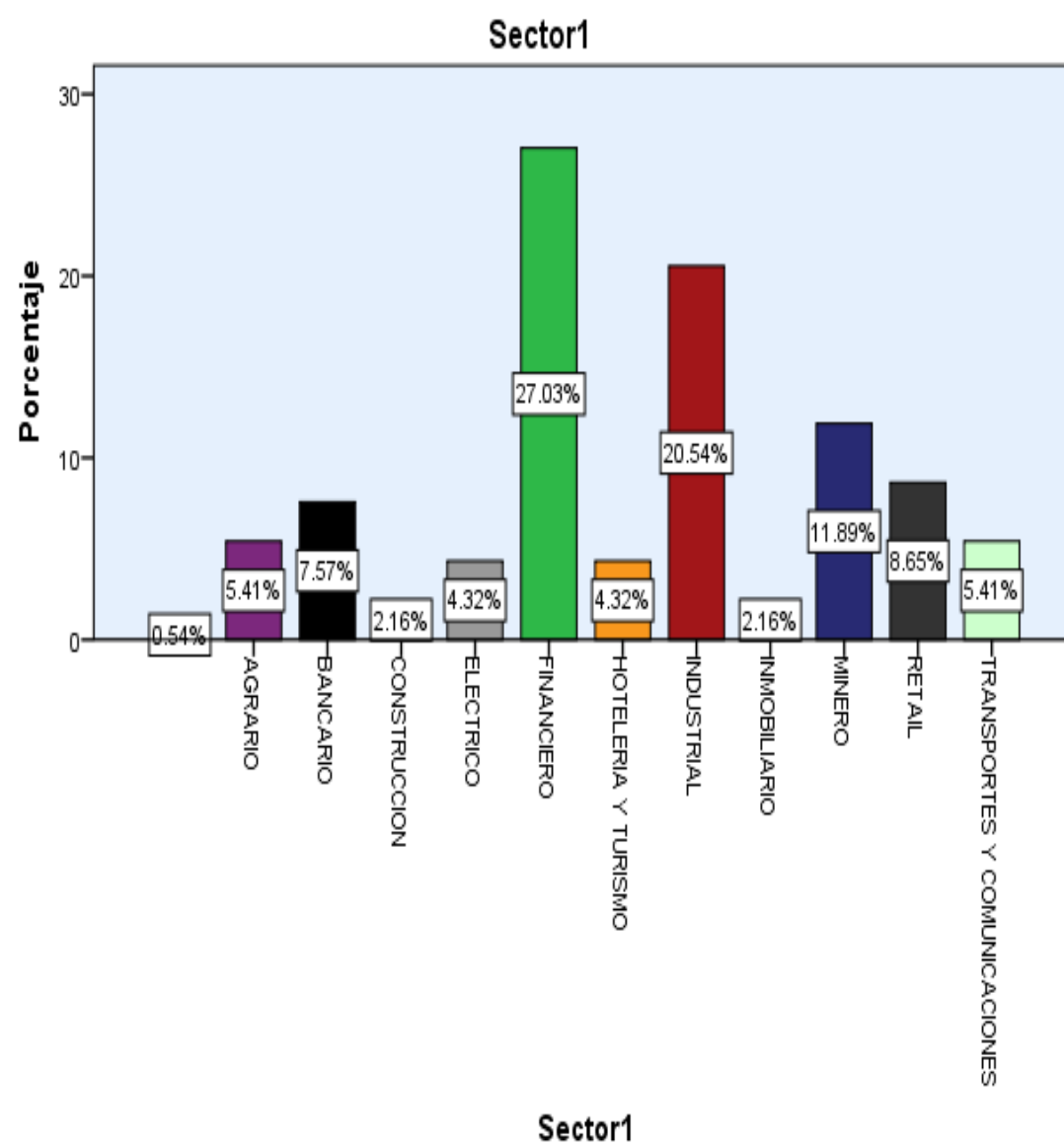
EXPRESADO EN MILES DE NUEVOS SOLES (0,000)					VARIABLES INDEPENDIENTES				VARIABLE DEPENDIENTE	
N	Denominación	AÑO	Moneda de origen	Sector	Firma de auditoría	Tamaño		Rentabilidad		Conteo de palabras
						Total de activo	Nivel de ventas	ROA	ROE	
88	TELEFONICA DEL PERU S.A.A.	2017	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	PWC	13,691,290	8,440,883	-3%	-6%	42,930
89	UNION ANDINA DE CEMENTOS S.A.A. - UNACEM S.A.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	EY	10,231,922	3,412,440	2%	5%	46,580
90	UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A.	2017	PEN	FINANCIERO	PWC	5,204,647	2,225,146	27%	72%	25,936
91	VOLCAN COMPAÑIA MINERA S.A.A.	2017	USD	MINERO	OTRO	7,338,323	2,891,906	-22%	-78%	30,817
92	YURA S.A.	2017	PEN	INDUSTRIAL	PWC	6,825,907	2,715,539	4%	10%	28,872
93	AGROINDUSTRIAL LAREDO S.A.A.	2018	PEN	AGRARIO	DELOITTE	787,391	264,263	0%	0%	23,581
94	AGROINDUSTRIAS SAN JACINTO S.A.A.	2018	PEN	AGRARIO	EY	514,871	147,427	6%	8%	28,464
95	AGROKASA HOLDINGS S.A.	2018	USD	AGRARIO	EY	819,933	361,931	5%	6%	20,299
96	AI INVERSIONES PALO ALTO S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	EY	544,771	333,634	0%	-1%	27,306
97	ALICORP S.A.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	9,059,226	8,288,702	5%	14%	46,842
98	ANDINO INVESTMENT HOLDING S.A.A.	2018	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	EY	1,236,284	20,719	26%	39%	30,600
99	AUSTRAL GROUP S.A.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	PWC	1,141,229	621,389	9%	9%	23,200
100	AZZARO TRADING S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	EY	179,418	591,853	2%	10%	21,124
101	BANCO DE COMERCIO	2018	PEN	BANCARIO	KPMG	1,966,763	218,581	2%	10%	29,125
102	BANCO DE CREDITO DEL PERU	2018	PEN	BANCARIO	PWC	143,681,366	10,209,656	2%	20%	43,188
103	BANCO PICHINCHA	2018	PEN	BANCARIO	PWC	9,399,151	844,205	1%	7%	35,784
104	BBVA BANCO CONTINENTAL	2018	PEN	BANCARIO	KPMG	74,982,718	4,483,439	2%	17%	30,586
105	BEAR CREEK MINING CORPORATION	2018	USD	MINERO	PWC	444,783	27,709,719	-8%	-8%	10,492
106	BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A.A.	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	224,232	67,356	9%	10%	31,306
107	BRECA INMOBILIARIA S.A.C.	2018	USD	INMOBILIARIO	EY	5,438,005	273,085	4%	7%	23,756
108	BRECA MINERIA S.A.C.	2018	USD	MINERO	EY	10,079,466	1,128,686	4%	8%	39,257
109	BRECA SEGUROS Y SALUD S.A.C.	2018	USD	FINANCIERO	EY	13,725,850	5,000,182	1%	12%	68,892
110	BRECA SOLUCIONES DE VOLADURA S.A.C.	2018	USD	FINANCIERO	EY	307,680	638,989	-11%	-9%	24,145
111	BRECA TURISMO S.A.C.	2018	USD	HOTELERIA Y TURISMO	EY	315,083	409,138	10%	3%	26,574
112	CAMPOSOL S.A.	2018	USD	AGRARIO	PWC	2,848,331	1,537,149	9%	23%	32,432
113	CARVAJAL S.A.	2018	COP	INDUSTRIAL	EY	3,498	3,593	3%	16%	41,374
114	CASA GRANDE SOCIEDAD ANONIMA ABIERTA	2018	PEN	MINERO	EY	1,701,351	429,418	0%	0%	29,145
115	CEMENTOS PACASMAYO S.A.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	2,863,245	1,262,251	3%	5%	36,766
116	CENTRAL AZUCARERA CHUCARAPAMPAS BLANCA S.A.	2018	PEN	AGRARIO	OTRO	109,261,248	8,483,710	-7%	-15%	9,253
117	CERVECERIA SAN JUAN S.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	PWC	661,423	7,65,590	41%	110%	20,857
118	CINEPLEX S.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	584,340	544,486	11%	41%	22,053
119	COMPANIA DE MINAS BUENAVENTURA S.A.A.	2018	USD	MINERO	EY	14,235,229	3,940,495	0%	0%	42,829
120	COMPANIA MINERA PODEROSA S.A.	2018	PEN	MINERO	KPMG	1,180,962	1,159,774	20%	30%	28,735
121	COMPANIA MINERA SAN IGNACIO DE MOROCOCCHA S.A.A.	2018	PEN	MINERO	PWC	277,396	186,502	5%	8%	28,676
122	CONECTA RETAIL S.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	639,001	1,179,055	2%	5%	23,103
123	CONSORCIO CEMENTERO DEL SUR S.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	6,141,889	2,749,288	5%	9%	34,489
124	CORPORACION ACEROS AREQUIPA S.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	3,849,131	455,385	6%	11%	31,366
125	CORPORACION CERVESES S.A.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	389,942	660,779	2%	1%	25,645
126	CORPORACION FINANCIERA DE INVERSIONES S.A.	2018	USD	FINANCIERO	EY	1,143,262	295,542	5%	8%	28,079
127	CORPORACION LINLEY S.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	PWC	3,287,970	2,742,470	4%	14%	26,071
128	COSAPI S.A.	2018	PEN	CONSTRUCCION	EY	1,336,820	1,639,606	2%	6%	32,411
129	CREDICORP LTD.	2018	PEN	FINANCIERO	PWC	177,263,201	11,522,634	2%	17%	68,706
130	CREDITEX S.A.A.	2018	PEN	FINANCIERO	EY	511,729	270,546	1%	2%	20,799

EXPRESADO EN MILES DE NUEVOS SOLES (0.000)					VARIABLES INDEPENDIENTES					VARIABLE DEPENDIENTE	
N	Denominación	AÑO	Moneda de origen	Sector	Firma de auditoría	Tamaño		Rentabilidad		Conteo de palabras	
						Total de activo	Nivel de ventas	ROA	ROE		
131	DUNAS ENERGIA S.A.A.	2018	PEN	ELECTRICO	EY	572,079	354,961	5%	13%	26,524	
132	EFE HOLDING S.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	1,452,243	1,560,434	4%	14%	30,826	
133	EMPRESA EDITORA EL COMERCIO S.A. (AHORA VIGENTA INVERSIONES S.A.)	2018	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	KPMG	2,410,597	1,246,236	1%	2%	44,979	
134	ENEL GENERACION PERU S.A.A. (ANTES EDEGEL S.A.A.)	2018	PEN	ELECTRICO	EY	4,490,178	1,575,666	15%	22%	27,669	
135	EXPERTIA TRAVEL S.A.	2018	USD	HOTELERIA Y TURISMO	EY	388,181,548	103,823,595	2%	4%	20,517	
136	EXSA S.A.	2018	USD	INDUSTRIAL	EY	880,070	638,989	-4%	-9%	22,850	
137	FALABELLA PERU S.A.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	14,020,996	11,381,913	3%	7%	39,591	
138	FERRYCORP S.A.A.	2018	PEN	RETAIL	PWC	5,408,817	5,200,921	4%	11%	32,832	
139	GENERIA	2018	PESO MX	BANCARIO	KPMG	8,770	3,552	6%	17%	30,577	
140	GRAÑA Y MONTERO S.A.A.	2018	PEN	CONSTRUCCION	OTRO	8,667,670	7,430,396	1%	2%	45,651	
141	GRUPO SECURITY S.A.	2018	PESO CH	FINANCIERO	DELOITTE	47,023,677	4,915,864	1%	11%	77,704	
142	HERMES TRANSPORTES BLINDADOS S.A.	2018	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	EY	840,280,603	359,713,055	7%	26%	20,955	
143	HOLDING ALIMENTARIO DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	6,189,747	6,098,763	1%	3%	33,592	
144	HOLDING CEMENTERO DEL PERU SOCIEDAD ANONIMA	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	7,402,945	2,749,288	4%	9%	35,146	
145	INRETAIL PERU CORP.	2018	PEN	RETAIL	EY	13,584,426	12,242,675	2%	5%	38,280	
146	INTERCORP PERU LTD. (ANTES IFH PERU LTD.)	2018	PEN	BANCARIO	EY	82,124,842	4,823,891	1%	10%	91,695	
147	INVERSIONES CENTENARIO S.A.A.	2018	PEN	FINANCIERO	EY	4,883,879	755,404	2%	4%	35,662	
148	INVERSIONES CERAMICA S.A.C.	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	1,838,330	1,041,882	1%	3%	24,902	
149	INVERSIONES EDUCIA S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	765,345	247,161	3%	7%	29,904	
150	INVERSIONES EN TURISMO S.A. INVERTUR	2018	PEN	FINANCIERO	OTRO	50,282,839	26,396,543	5%	7%	26,247	
151	INVERSIONES GRUPO AVAL CHILE S.A. (AHORA, AVILA S.A.)	2018	PESO CH	FINANCIERO	DELOITTE	391,060	251,450	5%	22%	51,744	
152	INVERSIONES INVERNADIC S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	357,082	33,197	1%	8%	17,664	
153	INVERSIONES JRPPI S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	EY	10,506,532	3,914,743	2%	4%	51,631	
154	INVERSIONES NACIONALES DE TURISMO S.A. INTURSA	2018	PEN	FINANCIERO	EY	2,040,012	398,320	1%	2%	26,247	
155	LEASING TOTAL S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	357,264	33,208	1%	7%	17,890	
156	LECHE GLORIA S.A. (ANTES GLORIA S.A.)	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	4,023,255	4,565,782	3%	9%	29,522	
157	LOS PORTALES S.A.	2018	PEN	INMOBILIARIO	PWC	1,663,874	793,623	5%	14%	26,426	
158	LUZ DEL SUR S.A.A.	2018	PEN	ELECTRICO	DELOITTE	5,968,745	3,146,551	9%	20%	27,679	
159	MAPFRE PERU VIDA COMPAÑIA DE SEGUROS Y REASEGUROS	2018	PEN	FINANCIERO	KPMG	1,375,325	592,662	6%	31%	32,923	
160	MINERA ANDINA DE EXPLORACIONES S.A.A.	2018	PEN	MINERO	OTRO	3,761,288	2,969,993	-31%	-104%	11,814	
161	MINSUR S.A.	2018	USD	MINERO	EY	9,477,712	2,341,831	4%	7%	44,884	
162	NESSUS HOTELES PERU S.A.	2018	PEN	HOTELERIA Y TURISMO	EY	298,437	199,821	2%	7%	20,384	
163	NEXA RESOURCES PERU S.A.A.	2018	USD	MINERO	PWC	5,400,226	2,793,351	9%	18%	24,985	
164	PERU HOLDING DE TURISMO S.A.A.	2018	PEN	HOTELERIA Y TURISMO	OTRO	126,126	4,389	-4%	-5%	10,628	
165	PERUANA DE ENERGIA S.A.A.	2018	PEN	ELECTRICO	OTRO	158,150,789	11,629,457	6%	7%	11,613	
166	PERUANA DE MOLDEADOS S.A. - PAMOLSA	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	453,014	442,147	29%	69%	223,543	
167	PERUVIAN OPPORTUNITY COMPANY S.A.C.	2018	USD	FINANCIERO	DELOITTE	6,791,202	3,320,493	8%	16%	30,342	
168	POPULAR S.A. SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE INVERSION	2018	PEN	FINANCIERO	OTRO	5,896,728	5,900,870	80%	91%	14,034	
169	PROMOINVEST SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS S.A.A.	2018	PEN	FINANCIERO	OTRO	17,775,823	2,416,928	-1%	-1%	6,696	
170	QUIMPAC S.A.	2018	USD	INDUSTRIAL	PWC	2,666,594	1,250,272	5%	10%	25,766	
171	RED BICOLOR DE COMUNICACIONES S.A.A. - RBC TV S.A.A.	2018	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	OTRO	10,348,891	3,562,931	-8%	-15%	7,339	
172	REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A.	2018	USD	INDUSTRIAL	PWC	7,602,706	13,946,888	-3%	-10%	26,826	
173	REPSOL S.A.	2018	EUR	INDUSTRIAL	PWC	10,753,600	66,773,704	82%	12%	29,968	
174	RIMAC SEGUROS Y REASEGUROS	2018	PEN	FINANCIERO	EY	13,723,138	4,867,964	1%	12%	68,898	

N	Denominación	AÑO	Moneda de origen	Sector	Firma de auditoría	VARIABLES INDEPENDIENTES				VARIABLE DEPENDIENTE	
						Tamaño		Rentabilidad		Conteo de palabras	
						Total de activo	Nivel de ventas	ROA	ROE		
175	SAGA FALABELLA S.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	1,892,292	3,124,110	9%	24%	26,777	
176	SAN MARTIN CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2018	PEN	MINERO	DELOITTE	695,578	1,149,442	-2%	-9%	29,834	
177	SCOTIABANK PERU S.A.A.	2018	PEN	BANCARIO	KPMG	66,872,941	4,967,894	2%	14%	34,295	
178	SUPERMERCADOS PERUANOS S.A.	2018	PEN	RETAIL	EY	3,689,404	5,144,639	2%	8%	25,194	
179	TRANSACCIONES FINANCIERAS S.A.	2018	PEN	FINANCIERO	PWC	212,902	523,811	-6%	-7%	32,806	
180	TELEFONICA DEL PERU S.A.A.	2018	PEN	TRANSPORTES Y COMUNICACIONES	PWC	13,794,392	8,102,137	-3%	-7%	43,443	
181	UNION ANDINA DE CEMENTOS S.A.A. - UNACEM S.A.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	10,422,626	3,902,004	2%	4%	50,986	
182	UNION DE CERVECERIAS PERUANAS BACUS Y JOHNSTON S.A.A.	2018	PEN	FINANCIERO	PWC	5,333,860	5,343,674	35%	83%	26,628	
183	VOLCAN COMPANIA MINERA S.A.A.	2018	USD	MINERO	EY	7,510,454	2,616,357	1%	5%	34,868	
184	YURA S.A.	2018	PEN	INDUSTRIAL	EY	7,195,962	2,749,288	5%	10%	36,073	

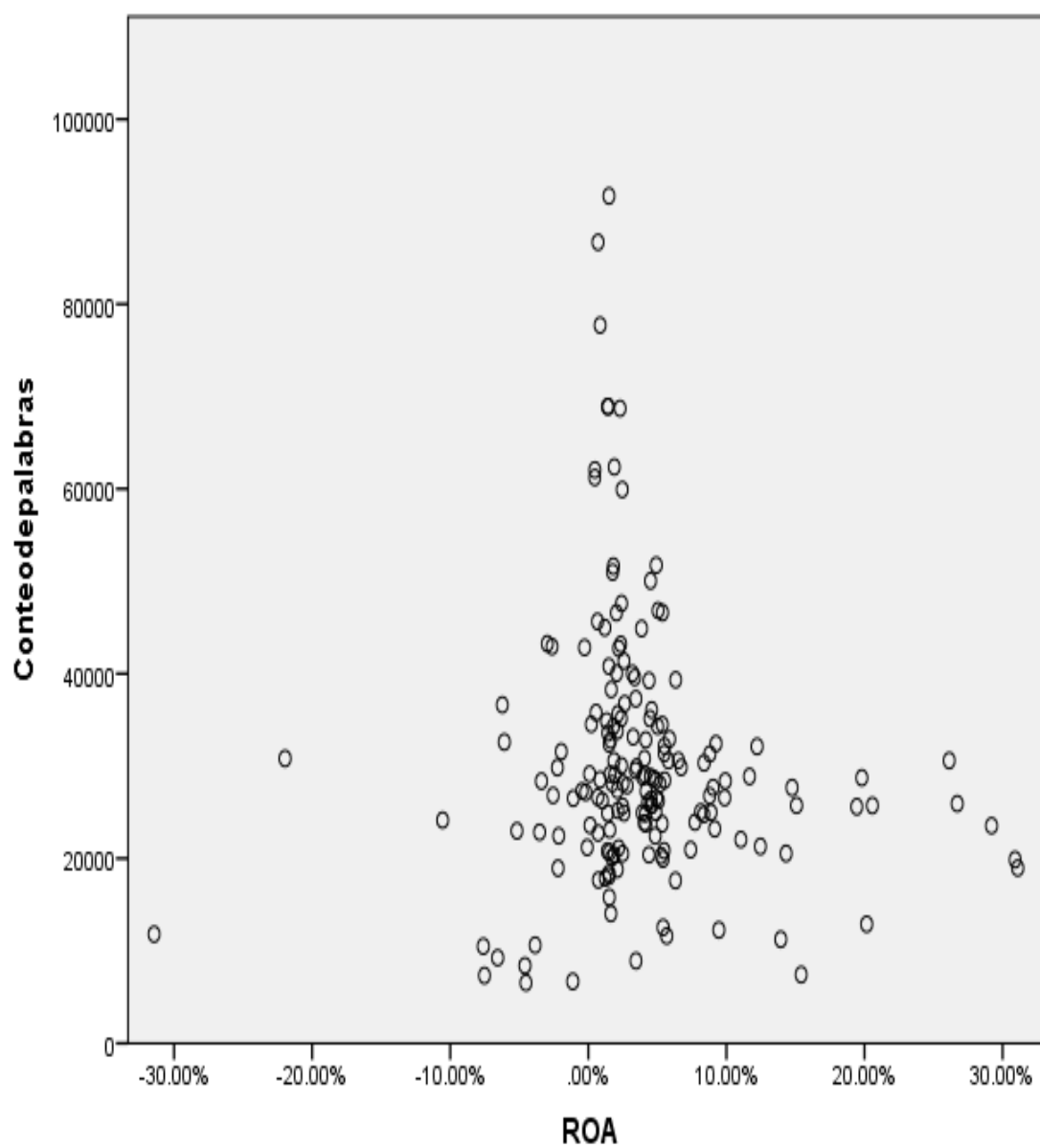
Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Distribución de sector no simplificado

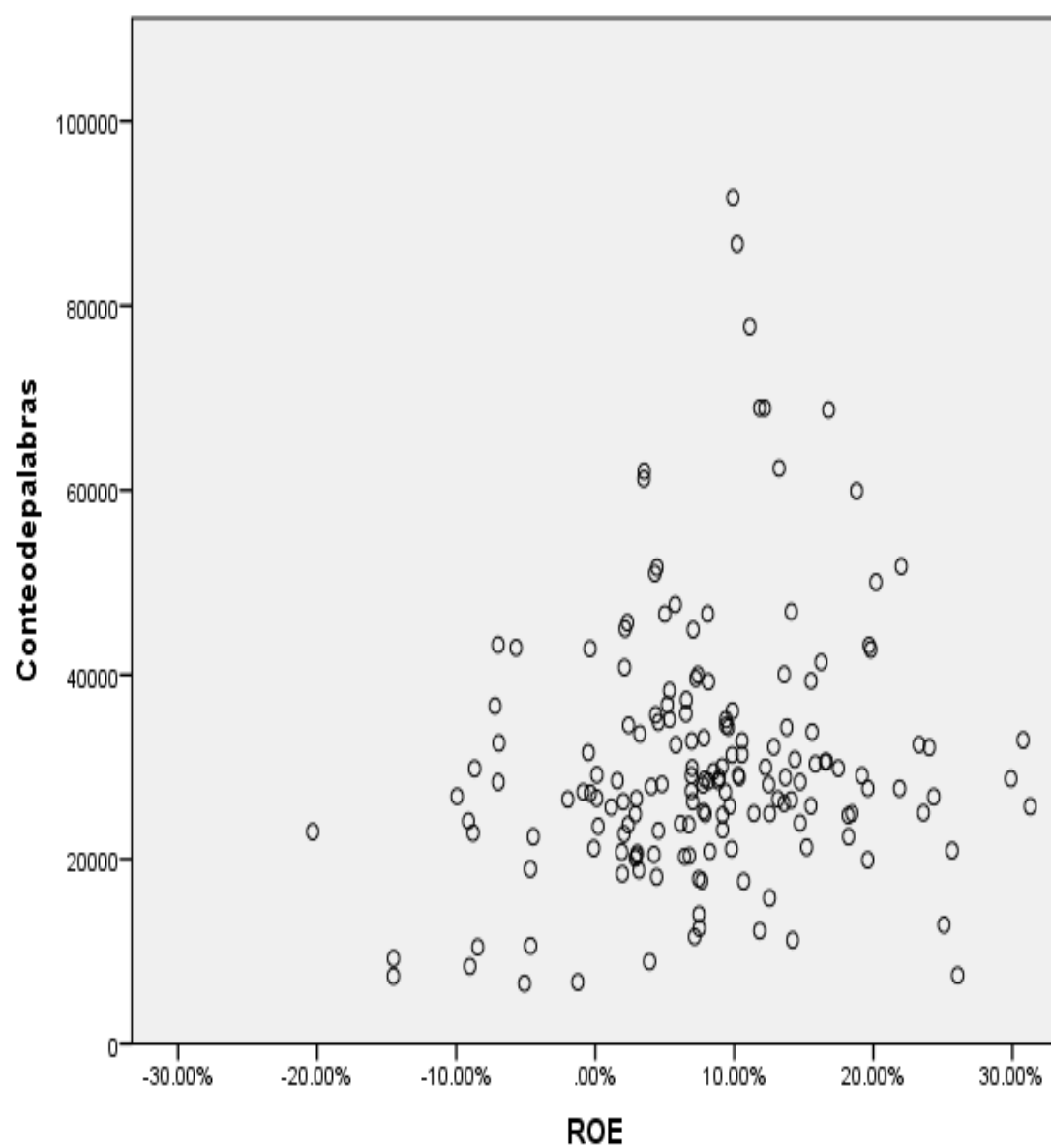


Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Gráfico de dispersión ROA



Fuente: Elaboración propia

Anexo 4. Gráfico de dispersión ROE

Fuente: Elaboración propia