FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Factores de riesgo personales y socioculturales en el rendimiento académico universitario de beneficiarios del programa de Beca 18

Tesis para optar el Grado de
Magíster en Educación con mención en Psicopedagogía

Martha Marina Casas Casas

Asesor(es):
Dra. Claudia Mezones Rueda

Piura, marzo de 2020

UNIVERSITAS STUDIORUM PISARENSIS

Aprobación

La tesis titulada "*Factores de riesgo personales y socioculturales en el rendimiento académico universitario de beneficiarios del programa de Beca 18"*, presentada por la Econ. Martha Marina Casas Casas, en cumplimiento a los requisitos para optar el Grado de Magíster en Educación con Mención en Psicopedagogía, fue aprobada por la asesora Dra. Claudia Mezones Rueda y defendida el…. de ……. de 2020 ante el Tribunal integrado por:

……

Presidente

……

Secretario

……

Informante

UNIVERSITAS STUDIORUM PISARENSIS

Dedicatoria

A mi esposo Sergio, por su apoyo y amor incondicional, a Santiago y Nicolás, por ser mi más grande regalo, a Esteban por acompañarme en mi pancita, a mis padres y hermanos, por estar siempre a mi lado.

UNIVERSITAS STUDIORUM PISANENSIS

Agradecimientos

Gracias a Dios por colocar siempre en mi camino oportunidades para crecer no solo académicamente sino también como persona.

Gracias a mi esposo Sergio, quien incansablemente me acompañó durante mis estudios de maestría y quien me ha dado el ánimo suficiente para continuar en esta aventura.

Gracias a mis hijos Santiago y Nicolás, quienes han sido mi motor durante todo este tiempo y por quienes no he dejado de luchar. Gracias a Esteban aún en mi pancita, por acompañarme durante estos meses de intenso trabajo y a quien pronto podremos conocer.

Gracias a mis padres y hermanos quienes me han apoyado durante todo este año, sin su amor y cariño hacia mí y mi familia, todo el tiempo dedicado a mi tesis no hubiera sido posible.

Gracias a mi universidad, la Universidad de Piura, por confiar en mí y darme oportunidades para continuar creciendo académicamente.

Gracias al Departamento de Economía, a mis jefes Sandro Navarro y Marcos Agurto por el apoyo de siempre.

Infinitas gracias a mi asesora de tesis Claudia Mezones por su paciencia y dedicación, por la orientación recibida durante la maestría y durante este año, sin ella no hubiera sido posible culminar mi investigación.

Gracias a Vania Salas, Moisés Pariahuache y William Reyes, compañeros de trabajo quienes desinteresadamente colaboraron con la revisión y validación de uno de mis cuestionarios.

Un agradecimiento especial a William Reyes, de quien recibí un gran apoyo, gracias a él pude realizar todo el análisis estadístico necesario para mi investigación.

Gracias a Karina Esquivel compañera de maestría y amiga, quien siempre con la alegría que la caracteriza me apoyó en la traducción del resumen de mi tesis.

Gracias a mis compañeras de maestría y amigas Vanessa Tesén y Caridad Ruesta, quienes durante todo este tiempo se han mostrado preocupadas por mi avance y me han dado todo su apoyo para continuar.

Gracias a mis queridos alumnos de Beca 18, llevo a cada uno de ellos en mi corazón, sin su colaboración y ayuda no hubiera sido posible esta tesis, gracias a ellos he aprendido tanto y espero que esta investigación pueda servir para conocerlos más y abordar sus problemas de una mejor manera.

UNIVERSITAS STUDIORUM PISANENSIS

Resumen Analítico-Informativo

Factores de riesgo personales y socioculturales en el rendimiento académico universitario de beneficiarios del programa de Beca 18.
Martha Marina Casas Casas
Asesor(es): Dra. Claudia Mezones Rueda.
Tesis.
Magíster en Educación con mención en Psicopedagogía.
Universidad de Piura. Facultad de Ciencias de la Educación.
Piura, 13 de marzo de 2020.

Palabras claves: Rendimiento académico universitario / Factores de riesgo personales / Factores de riesgo socioculturales / Beca 18 / Perú Piura / Investigación.

Introducción: tesis de Maestría en Educación perteneciente a la línea de investigación psicopedagógica en el ámbito universitario. La presente tesis, pretende demostrar que el rendimiento académico universitario puede estar influenciado por diversos factores de riesgo personales y socioculturales en los alumnos del programa de Beca 18 para la carrera de Economía en la Universidad de Piura en campus Piura.

Metodología: es una investigación de tipo cuantitativa no experimental de tipo correlacional, que recogió información de una muestra poblacional de 73 alumnos a través de dos cuestionarios para medir la incidencia y relación de los factores de riesgo personales y socioculturales con el rendimiento académico universitario. Se entiende como factores de riesgo personales a aquellos que identifican o caracterizan a una persona, a los factores de riesgo socioculturales como el conjunto de elementos que pertenecen al estado cultural de una sociedad o grupo social y el rendimiento académico universitario como el promedio ponderado que ha alcanzado el alumno del programa de Beca 18 en su último periodo académico, es decir el 2019-I.

Resultados: la edad y la motivación son los factores de riesgo personales, que inciden en el rendimiento académico universitario. Así mismo, la lengua como mecanismo de integración sociocultural, el desempeño laboral del padre y madre, la disposición de los recursos para la educación de los hijos, las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, las características del medio social y la salud relacionada con las características del medio social son los factores de riesgo sociocultural que inciden en el rendimiento académico universitario. Finalmente, el mi al logro y la disposición de los recursos para la educación de los hijos, son las variables que, según la escala de valoración, inciden más sobre el rendimiento académico universitario

Conclusiones: no todas las variables personales y socioculturales inciden en el rendimiento académico universitario. De las variables que inciden y están correlacionadas con el rendimiento académico universitario algunas de ellas no pueden ser modificadas en el tiempo como la edad y el desempeño laboral de los padres, sin embargo, las más importantes y que además tienen niveles más altos de incidencia sí pueden ser modificadas, lo que llevaría a incrementar las posibilidades de mejora en el rendimiento académico universitario de los alumnos de Beca 18.

Fecha de elaboración del resumen: 07 de marzo de 2020

Analytical-Informative Summary

Factores de riesgo personales y socioculturales en el rendimiento académico universitario de beneficiarios del programa de Beca 18.
Martha Marina Casas Casas
Asesor(es): Dra. Claudia Mezones Rueda.
Tesis.
Magíster en Educación con mención en Psicopedagogía.
Universidad de Piura. Facultad de Ciencias de la Educación.
Piura, 13 de marzo de 2020.

Keywords: University academic performance / Personal risk factors / Sociocultural risk factors / Beca 18 / Perú Piura / Investigation.

Introduction: thesis of Master in Education with mention in Psychopedagogy at university environment. This thesis wants to show that the university academic performance in students can be influenced by personal and sociocultural risk factors within students at Beca 18 program at the faculty of Economics at University of Piura in campus Piura.

Methodology: this type of investigation is quantitative no experimental and correlational. It collected information from 73 university students through two questionaries that measured the impact and its relationship between personal and sociocultural risk factors and the university academic performance. We understand the personal risk factors as those that identify and distinguish a person, sociocultural risk factors as the group of elements that belongs to a social group and the university academic performance as the weighted average number that has achieved the student from the program Beca 18 in his/her last academic semester, 2019-I.

Results: the age and the motivation are personal risk factors that affect the university academic performance. Also, the language as a mechanism of sociocultural integration, the occupation of the parents, having resources for education, expectation of the parents over their children's education, the characteristics of the social environment and the heath connected to the characteristics of the social environment are the sociocultural risk factors that affect the university academic performance. Finally, the success having the resources for education are the variables that affect more over the university academic performance.

Conclusions: not all that personal and sociocultural variables affect the university academic performance. From the variables that affect the university academic performance, some can't be modify by the time as the age and the occupation of the parents. Although, the most important and which have high incidence ones, can be modified so they can give more possibilities to improve the university academic performance in the students of the Beca 18 program.

Summary date: March 7th, 2020.

Tabla de contenido

Introducción 1

Capítulo 1. Planteamiento de la investigación 3

1. Planteamiento del problema 3
2. Formulación y sistematización de problema 6
   - 2.1. Problema general 6
   - 2.2. Problemas específicos 6
     - 2.2.1. Problema específico N° 1 6
     - 2.2.2. Problema específico N° 2 6
     - 2.2.3. Problema específico N° 3 7
     - 2.2.4. Problema específico N° 4 7
3. Objetivos 7
   - 3.1. Objetivo general 7
   - 3.2. Objetivos específicos 7
     - 3.2.1. Objetivo específico N° 1 7
     - 2.2.2. Objetivo específico N° 2 7
     - 3.2.3. Objetivo específico N° 3 7
     - 3.2.4. Objetivo específico N° 4 8
4. Hipótesis de la investigación 8
5. Antecedentes de estudio 8
   - 5.1. Antecedente de estudio N° 1 8
   - 5.2. Antecedente de estudio N° 2 9
   - 5.3. Antecedente de estudio N° 3 9
   - 5.4. Antecedente de estudio N° 4 10
   - 5.5. Antecedente de estudio N° 5 10
   - 5.6. Antecedente de estudio N° 6 11
   - 5.7. Antecedente de estudio N° 7 12
   - 5.8. Antecedente de estudio N° 8 12
   - 5.9. Antecedente de estudio N° 9 13
   - 5.10. Antecedente de estudio N° 10 14

Capítulo 2. Marco Teórico 15
1. Los estudiantes universitarios en el Perú 15
1.1. Perfil del alumno de Beca 18 17
1.2. Perfil del ingreso y egreso del estudiante de la carrera de Economía 20
2. Rendimiento académico universitario 23
2.1. Medición del rendimiento académico universitario 25
3. Factores de riesgo que inciden en el rendimiento académico universitario 28
3.1. Factores personales 32
3.1.1. El sexo 32
3.1.2. La edad 33
3.1.3. La motivación 34
3.2. Factores de riesgo socioculturales 37
3.2.1. El capital cultural 37
3.2.2. La preparación y desempeño laboral de los padres 38
3.2.3. Las comunidades de procedencia 39
3.2.4. El clima educativo en la familia. 40
3.2.5. La integración social 41
3.2.6. El medio social 42
3.2.7. La integración familiar 43

Capítulo 3. Metodología de la investigación 45
1. Tipo de investigación 45
2. Diseño de investigación 46
3. Población y muestra 47
3.1. Población 47
3.2. Muestra 48
4. Variables de estudio 48
4.1. Definición conceptual 49
4.1.1. Factores de riesgo personales 49
4.1.2. Factores de riesgo socioculturales 50
4.1.3. Rendimiento académico universitario 51
5. Técnica e instrumentos de recolección de datos 52
5.1. Validez y confiabilidad 53
5.2. Aplicación de cuestionarios 54

6: Procedimiento de organización y análisis de datos 55

Capítulo 4. Análisis de los resultados 57
1. Descripción del contexto y sujetos de la investigación 57
2. Descripción de los resultados de la investigación 57
2.1. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 1 58
2.1.1. Sexo 58
2.1.2. Edad 61
2.1.3. Motivación 61
2.2. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 2 68
2.2.1. Capital cultural en el hogar 68
2.2.2. Preparación y desempeño laboral de los padres 78
2.2.3. Comunidades de procedencia 82
2.2.4. Clima educativo en la familia 88
2.2.5. Integración social 93
2.2.6. Medio social 101
2.2.7. Integración familiar 103
2.3. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 3 108
2.3.1. Sexo 109
2.3.2. Edad 109
2.3.3. Motivación 110
2.3.4. Capital cultural en el hogar 113
2.3.5. Preparación y desempeño laboral de los padres 117
2.3.6. Comunidades de procedencia 119
2.3.7. Clima educativo en la familia 121
2.3.8. Integración social 123
2.3.9. Medio social 129
2.3.10. Integración familiar 131
2.4. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 4 133
3. Análisis y discusión de los resultados 136

Conclusiones 147
Recomendaciones 149
Referencias bibliográficas 151
Apéndices 157
Apéndice 1: Cuestionario de factores de riesgo personales 159
Apéndice 2: Cuestionario de factores de riesgo socioculturales 164
Apéndice 3: Fichas de validación de expertos del instrumento 173
Apéndice 4: Matriz de consistencia 176
Apéndice 5: Matriz de operacionalización de variables de los factores de riesgo personales 177
Apéndice 6: Matriz de operacionalización de variables de los factores de riesgo socioculturales 179

Índice de tablas

Tabla 1. Porcentaje de alumnos del programa de Beca 18 en condición de activos e inactivos al 2019 5

Tabla 2. Distribución de preguntas de Examen Único según competencia 19

Tabla 3. Equivalencias de la escala de calificación 26

Tabla 4. Distribución de la población según sexo 48

Tabla 5. Distribución de la muestra según sexo 48

Tabla 6. Definición operacional de las variables de la dimensión factores de riesgo personales 49

Tabla 7. Definición operacional de las variables de la dimensión factores de riesgo socioculturales 50

Tabla 8. Definición operacional de la variable rendimiento académico universitario 51

Tabla 9. Resultados de la validación del instrumento 53

Tabla 10. Tabla cruzada entre sexo y nivel de rendimiento académico 58

Tabla 11: Prueba de normalidad, según Kolmogorov-Smirnov, para la distribución del promedio ponderado del sexo femenino 59

Tabla 12: Prueba de normalidad, según Kolmogorov-Smirnov, para la distribución del promedio ponderado del sexo masculino 59

Tabla 13. Estadísticos de prueba según sexo 60

Tabla 14. Estadísticas de grupo según sexo 60

Tabla 15. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación externa 62

Tabla 16. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación introyectada 63

Tabla 17. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación identificada 64

Tabla 18. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi al conocimiento 65

Tabla 19. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi al logro 66

Tabla 20. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi a las experiencias estimulantes 67

Tabla 21. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y amotivación 68

Tabla 22. Tabla cruzada entre lengua materna y nivel de rendimiento académico 69

Tabla 23. Tabla cruzada entre lengua como mecanismo de integración sociocultural y nivel de rendimiento académico 69
Tabla 24. Tabla cruzada entre influencia negativa de la lengua como mecanismo de integración sociocultural y el nivel de rendimiento académico 70
Tabla 25. Tabla cruzada entre constitución familiar y nivel de rendimiento académico 71
Tabla 26. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven solos 71
Tabla 27. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven solos (Continuación) 72
Tabla 28. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven con su familia 73
Tabla 29. Estadísticos de pruebaa según constitución familiar 73
Tabla 30. Estadísticas de grupo según constitución familiar 73
Tabla 31. Tabla cruzada entre posición que ocupa en sus hermanos y nivel de rendimiento académico 74
Tabla 32. Tabla cruzada entre relación conyugal de los padres y nivel de rendimiento académico 75
Tabla 33 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para padres con relación conyugal unidos 76
Tabla 34 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para padres con relación conyugal separados 77
Tabla 35. Estadísticos de pruebaa según relación conyugal de los padres 77
Tabla 36. Estadísticas de grupo de relación conyugal de los padres 78
Tabla 37. Tabla cruzada entre nivel de estudios del padre y nivel de rendimiento académico 79
Tabla 38. Tabla cruzada entre nivel de estudios de la madre y nivel de rendimiento académico 80
Tabla 39. Tabla cruzada entre desempeño laboral del padre y nivel de rendimiento académico 81
Tabla 40. Tabla cruzada entre desempeño laboral del padre y nivel de rendimiento académico 82
Tabla 41. Tabla cruzada ciudad de procedencia y nivel de rendimiento académico 82

Tabla 42. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que provienen de fuera de Piura 83
Tabla 43. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que provienen de Piura 84
Tabla 44. Estadísticos de pruebaa según ciudad de procedencia 84
Tabla 45. Estadísticas de grupo según ciudad de procedencia 85
Tabla 46. Tabla cruzada entre colegio procedencia y nivel de rendimiento académico 85
Tabla 47. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes de colegio privado 86
Tabla 48. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes de colegio no privado 87
Tabla 49. Estadísticos de pruebaa según colegio de procedencia 87
Tabla 50. Estadísticas de grupo según colegio de procedencia 88
Tabla 51. Tabla cruzada entre disposición de los recursos para la educación de los hijos y nivel de rendimiento académico 89
Tabla 52. Tabla cruzada entre resumen de la disposición de los recursos para la educación de los hijos y nivel de rendimiento académico 90
Tabla 53. Tabla cruzada entre expectativas de los padres sobre la formación de los hijos y nivel de rendimiento académico 91
Tabla 54. Tabla cruzada entre resumen de las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos y nivel de rendimiento académico 92
Tabla 55. Tabla cruzada entre actividades extracurriculares y nivel de rendimiento académico 93
Tabla 56. Tabla cruzada entre resumen de las actividades extracurriculares y nivel de rendimiento académico 94
Tabla 57. Tabla cruzada entre actividades académicas y nivel de rendimiento académico 95
Tabla 58. Tabla cruzada entre frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones y nivel de rendimiento académico 96
Tabla 59. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que sí se reúnen con sus compañeros antes de las evaluaciones 97
Tabla 60. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que no se reúnen con sus compañeros antes de las evaluaciones 97

Tabla 61. Estadísticos de pruebaa según frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones 98
Tabla 62. Estadísticas de grupo según frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones 98
Tabla 63. Tabla cruzada entre frecuencia de estudio con compañeros de clase, frecuencia de visita al asesor y nivel de rendimiento académico 99
Tabla 64. Tabla cruzada entre relación con compañeros de clase, relación con profesores y nivel de rendimiento académico 100
Tabla 65. Tabla cruzada entre grupo de estudiantes donde se siente más integrado y nivel de rendimiento académico 101
Tabla 66. Tabla cruzada entre adaptación a las características del medio social y nivel de rendimiento académico 102
Tabla 67. Tabla cruzada entre salud física afectada por diferentes costumbres en Piura y nivel de rendimiento académico 103
Tabla 68. Tabla cruzada entre relación familiar y nivel de rendimiento académico 106
Tabla 69. Tabla cruzada entre relación familiar y nivel de rendimiento académico 107
Tabla 70. Tabla cruzada entre apoyo familiar y nivel de rendimiento académico 108
Tabla 71. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y sexo 109
Tabla 72. Correlación de la variable promedio ponderado y edad 110
Tabla 73. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y motivación extrínseca 111
Tabla 74. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y motivación intrínseca 112
Tabla 75. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y amotivación ... 113
Tabla 76. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y lengua como mecanismo de integración sociocultural 114
Tabla 77. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y constitución familiar 115
Tabla 78. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y posición que ocupa en sus hermanos 116
Tabla 79. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación conyugal de los padres 117
Tabla 80. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y nivel de estudios de los padres 118

Tabla 81. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y desempeño laboral de los padres 119
Tabla 82. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y ciudad de procedencia 120
Tabla 83. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y colegio de procedencia 121
Tabla 84. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y disposición de los recursos para la educación de los hijos 122
Tabla 85. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y expectativas de los padres sobre la formación de los hijos 123
Tabla 86. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y actividades extracurriculares 124
Tabla 87. Correlación de la variable nivel de rendimiento y actividades académicos ... 125
Tabla 88. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones 126
Tabla 89. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y frecuencia de estudio con compañeros de clase y frecuencia de visita al asesor 127
Tabla 90. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación con compañeros de clase y Relación con profesores 128
Tabla 91. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y grupo donde se siente más integrado 129
Tabla 92. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y características del medio social 130
Tabla 93. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico, salud y características del medio social 131
Tabla 94. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación con los padres 132
Tabla 95. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano 133
Tabla 96. Coeficientes de correlación entre los factores personales y socioculturales y el nivel de rendimiento académico 134

Índice de figuras

Figura 1. Nivel de educación alcanzado por la población peruana de 15 a 19 años de edad al 2018 3
Figura 2. Estado de licenciamiento de la Universidades en el Perú a agosto 2019 16
Figura 3. Pasos que debe seguir un alumno para postular al programa Beca 18 18
Figura 4. Factores de riesgo que inciden en el rendimiento académico universitario 32
Figura 5. Distribución del promedio ponderado según edad 61
Figura 6. Miembros de la familia que motivaron al alumno a acceder a Beca 18 104
Figura 7. Nivel de satisfacción de la familia al conocer que el estudiante quedó seleccionado para la beca 105
Figura 8. Escala de valoración de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación al rendimiento académico universitario 135

Introducción

Desde el 2015 el programa académico de Economía de la Universidad de Piura recibe becados del programa de Beca 18 a cargo del Programa Nacional de Becas y Crédito Educativo (PRONABEC).

Beca 18 tiene dos grandes modalidades, la beca ordinaria y la beca especial. El programa de Economía recibe alumnos bajo la modalidad de beca ordinaria, jóvenes que provienen de colegios públicos y privados, que han desarrollado un alto rendimiento académico y viven en situación de pobreza o pobreza extrema.

Al 2019, el programa de Economía cuenta con 73 alumnos activos de un total de 105 alumnos al inicio del programa de Beca 18. Por tanto, es de interés de la presente investigación conocer cuáles son los factores de riesgo que influyen con mayor incidencia en el rendimiento académico universitario.

Teniendo en cuenta que el rendimiento académico universitario es un indicador multifactorial, se ha creído conveniente seleccionar dos factores, los factores personales y los socioculturales, que, de acuerdo con la investigación y evidencia, resultan ser los más significativos.

El trabajo de investigación está organizado en cuatro capítulos que permiten el adecuado análisis de la información estudiada:

El capítulo I planteamiento de la investigación explica el contexto del estudio, el problema principal encontrado y el porqué de la investigación, justificando su evaluación y análisis. Se define los objetivos generales y específicos a cumplir, demostrados luego en la hipótesis planteada.

El capítulo II referido al marco teórico de la investigación contempla la información más importante, principalmente relacionada al estado de los estudios universitarios en el Perú, el rendimiento académico universitario y su medición, las principales variables de los factores de riesgo personales y socioculturales relacionados con este problema, como por ejemplo el sexo, la edad, la educación de los padres, la motivación, la integración social, etc.

El capítulo III sobre metodología de la investigación contiene información referida al tipo de investigación, los sujetos de estudio, el diseño de la investigación y la técnica e instrumento utilizados.

El capítulo IV contiene los resultados de la investigación, los mismos que se analizan e interpretan por variables, ilustrados con tablas y gráficos estadísticos que muestran los datos obtenidos, para posteriormente proceder a la discusión de resultados contrastándolos con la hipótesis planteada.

Finalmente, se exponen las conclusiones teniendo en cuenta disposición de los objetivos, demostrando que se han cumplido. Las recomendaciones componen las sugerencias para tratar de superar la problemática encontrada y mejorar el rendimiento académico universitario en el programa de Beca 18 para la carrera de Economía.

Con el conocimiento de los factores de riesgo personales y socioculturales más relevantes se podrán plantear alternativas de asistencia, buscando disminuir la pérdida de beca de los alumnos por un bajo rendimiento académico universitario.

Podemos concluir con la investigación, que la realización de este tipo de estudios es de suma importancia no solo para la carrera de Economía, sino para todas aquellas que tienen un programa de becas del Estado, debido a la cantidad de factores que inciden en el rendimiento académico universitario del alumno becado, por lo tanto, la apuesta por el estudiante no solo es gubernamental sino también de la institución universitaria, en búsqueda del crecimiento y mejora del país.

La autora

Capítulo 1
Planteamiento de la investigación

1. Planteamiento del problema

Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), al año 2018, el 7.5% de la población de 15 a 29 años tenía primaria o menor nivel educativo, el 54.7% contaba con educación secundaria (23.7% incompleta y 31.0% completa), el 14.9% alcanzó estudiar superior no universitaria (7.7% incompleta y 7.1% completa), el 22.5% logró estudiar superior universitaria (16.2% incompleta y 6.3% completa) y solo el 0.3% consiguió estudiar un post grado o maestría.

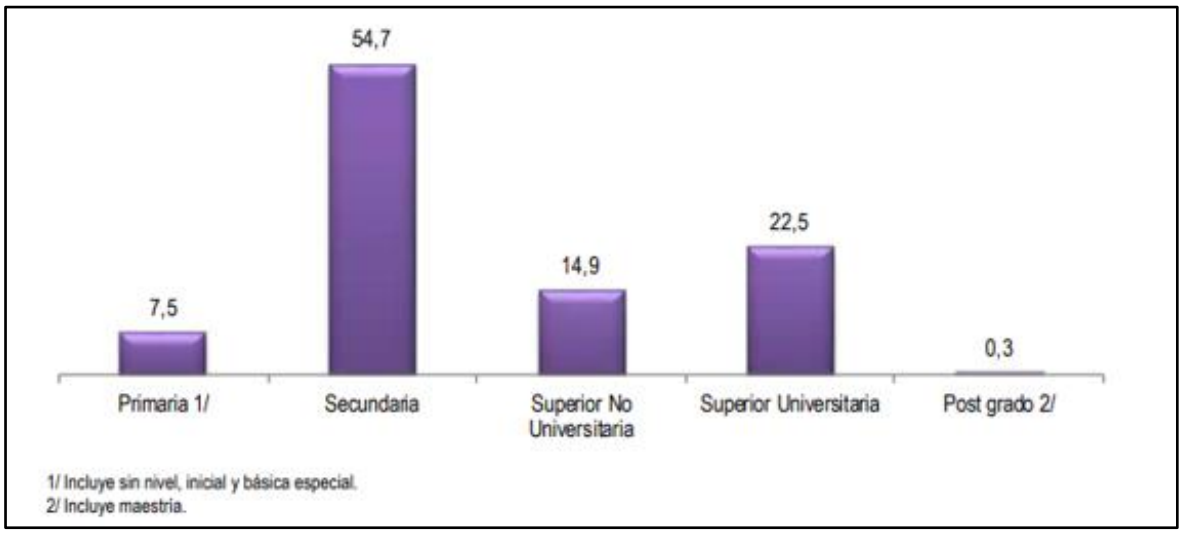

Figura 1. Nivel de educación alcanzado por la población peruana de 15 a 19 años de edad al 2018.
Fuente. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) – Encuesta Nacional de Hogares.

A pesar del crecimiento económico y disminución de la pobreza en los últimos años, el Perú aún tiene un insuficiente capital humano calificado. Por ello, en el año 2011 nace el programa de Beca 18 como una propuesta para ofrecer a los jóvenes con alto rendimiento académico y en situación de pobreza, la oportunidad de acceder a una educación superior de calidad (Ministerio de Educación del Perú [MINEDU], 2015).

Según la Guía del Postulante (MINEDU, 2016), Beca 18 es una beca de inclusión social del Estado para jóvenes con talento académico y en condición de pobreza o vulnerabilidad social. Es una beca integral con la que se puede estudiar en las mejores universidades e institutos del país, públicos y privados. Beca 18 es un Concurso Público Nacional, donde postulan miles de

jóvenes de todas las provincias del país, teniendo en cuenta criterios específicos contemplados en las bases del concurso.

Estos jóvenes beneficiarios de Beca 18 reciben mensualmente una subvención económica que ellos mismos administran y tutorías para ayudar a adaptarse a las nuevas condiciones de vida en ciudades que en su mayoría están muy lejos de su lugar de origen.

Según el estudio realizado por la empresa Arellano Marketing (2015), los becarios se encuentran concentrados en la Región Sur (36%), principalmente provenientes de las ciudades de Cusco, Ayacucho y Huancavelica. El becario promedio es un joven del sexo masculino con 20 años. Esto se mantiene para las regiones de norte y sur, en las restantes se encuentra un equilibrio entre hombres y mujeres que promedian los 19 años.

Del total de becas otorgadas a nivel nacional, es el 20.2% las que se ofrecen para seguir la carrera de Economía en las distintas universidades autorizadas por el programa Nacional de Becas (PRONABEC, MINEDU, 2016). Sin embargo, es en el 2015 que la Universidad de Piura comienza a admitir becarios para seguir la carrera de Economía. Con un total de 73 beneficiarios hasta el 2019, se ha podido notar que no todos continúan en la carrera debido a diversos factores, los cuales no han permitido un adecuado rendimiento académico universitario. Según las estadísticas del programa académico de Economía de la Universidad de Piura, el 90% de jóvenes dejan a sus familias para enfrentarse a una nueva realidad.

Acerca de rendimiento académico universitario, la literatura señala diversos conceptos. Según Tejedor (2003), podemos entenderlo bajo cinco categorías: variables de identificación (género y edad), variables psicológicas (inteligencia, aptitudes, motivación, personalidad y estrategias de aprendizaje), variables académicas (rendimiento académico previo y asistencia a clase), variables pedagógicas y variables sociales (estudios, situación laboral de los padres y población de residencia).

Asimismo, Garbanzo (2007) indica que el rendimiento académico universitario constituye una suma de diferentes y complejos factores que actúan en la persona que aprende. Este puede medirse a través de factores: factores personales (motivación académica, competencia cognitiva, autoconcepto académico, autoeficacia percibida, bienestar psicológico, asistencia a clases, inteligencia, aptitudes, formación académica previa y notas de acceso a la universidad), factores sociales (diferencias sociales, entorno familiar, nivel educativo de la madre, contexto socioeconómico, capital cultural y variables demográficas) y factores institucionales (elección de los estudios según interés del estudiante, complejidad de los estudios, condiciones institucionales, servicios institucionales de apoyo, ambiente estudiantil, relaciones estudiante-profesor y pruebas específicas).

Se han podido observar indicios en el programa de Economía de la Universidad de Piura, que se relacionan con la literatura, en lo que corresponde a factores personales, familiares, académicos, socioculturales e institucionales, pudiendo ser posibles determinantes de riesgo en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa Beca 18.

Teniendo en cuenta los posibles factores mencionados, de no abordar el problema, se corre el riesgo de que, al recibir mayor cantidad de alumnos del programa de Beca 18 en la carrera de Economía, el porcentaje de pérdida de beca incremente en el tiempo.

Según los datos estadísticos del programa de Economía de la Universidad de Piura al 2019, el 30% de los becarios de las convocatorias 2015 - 2018, han perdido la beca como consecuencia de diversos factores que han afectado su rendimiento académico universitario.

Tabla 1. Porcentaje de alumnos del programa de Beca 18 en condición de activos e inactivos al 2019

Beca	Modalidad	Convocatoria	Activo	Inactivo	Total General
Beca 18	Ordinaria	2015	31	27	58
Beca 18	Ordinaria	2016	11	1	12
Beca 18	Ordinaria	2017	24	2	26
Beca 18	Ordinaria	2018	7	2	9
Total General			**73**	**32**	**105**
% Del total			**70%**	**30%**	

Fuente: Datos estadísticos del programa de Economía. Universidad de Piura. Piura, 2019. Elaboración propia.

El rendimiento académico universitario de los becarios debe potenciarse, pero sin actividades de acompañamiento, solo abordando aspectos puramente académicos, continuará afectando negativamente el número de becados.

Es importante, por ello, proponer diversas actividades universitarias que potencien los factores de éxito y que mitiguen los factores de fracaso en el rendimiento académico universitario de los alumnos del programa de Beca 18, no solo para la carrera de Economía sino también que pueda implantarse en las distintas carreras que reciben becarios en la Universidad de Piura. En consecuencia, fomentar un enfoque más completo en la toma de decisiones para mejorar el rendimiento académico universitario del becario.

Sin embargo, el compromiso es responsabilidad no sólo del alumno sino también de la universidad y los docentes que los acompañan durante la carrera. De manera tal que el número

de becados que pierden la beca pueda reducirse considerablemente atendiendo a los diversos factores de fracaso que esto conlleva.

Con la investigación, por lo tanto, se busca identificar los factores de riesgo personales y socioculturales para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18.

Asimismo, mediante un estudio correlacional, se pretende encontrar la posible causalidad de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación con el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18.

Finalmente, se busca elaborar una escala de valoración, de los factores de riesgo personales y socioculturales, que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18.

Con la investigación se pretende informar al programa académico de Economía de la Universidad de Piura sobre todo de aquellos factores de riesgo personales y socioculturales que afectan con mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los alumnos del programa de Beca 18, con el fin de incluir actividades en el plan estratégico y abordar con mayor eficiencia la problemática.

Asimismo, el estudio podrá ser una fuente de información para futuras investigaciones y publicaciones de temas relacionados.

2. Formulación y sistematización del problema

2.1 Problema general. ¿Cuáles son los factores de riesgo personales y socioculturales que inciden con mayor frecuencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?

2.2. Problemas específicos

2.2.1. Problema específico N° 1. ¿Cuáles son los factores de riesgo personales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?

2.2.2. Problema específico N° 2. ¿Cuáles son los factores de riesgo socioculturales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?

2.2.3. Problema específico N° 3. ¿Con qué indicadores de rendimiento académico universitario podemos relacionar los factores de riesgo personales y socioculturales de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?

2.2.4. Problema específico N° 4. De los factores de riesgo personales y socioculturales, ¿cuáles son los que influyen con mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?

3. Objetivos

3.1. Objetivo general. Identificar los factores de riesgo personales y socioculturales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

3.2. Objetivos específicos

3.2.1. Objetivo específico N° 1. Identificar los factores de riesgo personales, mediante aplicación de un cuestionario, para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

2.2.2. Objetivo específico N° 2. Identificar los factores de riesgo socioculturales, mediante la aplicación de un cuestionario, para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

3.2.3. Objetivo específico N° 3. Analizar, mediante un estudio correlacional, la posible causalidad de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación con el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

3.2.4. Objetivo específico N° 4. Analizar qué factores, mediante la elaboración de una escala de valoración de los aspectos de riesgo personales y socioculturales, tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de

Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

4. Hipótesis de investigación

La hipótesis general para la presente investigación es que mejores indicadores en los factores de riesgo personales y socioculturales lograrán que un alumno del programa de Beca 18 de la carrera de Economía tenga un mejor rendimiento académico universitario.

5. Antecedentes de estudio.

Muchas investigaciones se han publicado con referencia al tema de "Factores de riesgo en el rendimiento académico universitario", sin embargo, teniendo en cuenta las más citadas y relevantes para el presente trabajo, se detallan a continuación las siguientes:

5..1. Antecedente de estudio N° 1. Cotler, J. (2016). Educación Superior e inclusión social. Un estudio cualitativo de los becarios del programa de Beca 18. Lima: Ministerio de Educación del Perú. pp. 55-88.

Este trabajo de investigación aborda el tema de Educación Superior e Inclusión Social basado en el análisis cualitativo de los becarios del programa Beca 18. Tuvo como propósito el análisis del proceso de implementación de Beca 18 y el impacto generado en las condiciones de vida de los becarios y de sus familias. Durante dos meses se entrevistó a 23 becarios radicados en Lima, 7 tutores, 5 gestores y 2 familiares de estos adolescentes, todos ellos seleccionados por el PRONABEC. El trabajo no cuenta con una hipótesis inicial, sino que busca aproximarse de manera exploratoria al proceso de adaptación de los jóvenes becarios a partir de sus experiencias y su lectura retrospectiva de dicho tránsito.

Como principales aportes para la presente investigación, se concluyó que los becarios valoran positivamente la oportunidad brindada por Beca 18. Los becarios, tutores y gestores entrevistados reconocen el valor y esfuerzo realizado desde el Estado por brindar oportunidades educativas a jóvenes peruanos que no hubieran podido financiar su educación superior de otra manera. La información brindada por el PRONABEC y el SISFOH no es clara, accesible, ni coherente. Los becarios y sus familiares reportan problemas sistemáticos en el acceso al sistema de focalización de hogares manejado por el MIDIS. Así mismo, se reportan problemas respecto al proceso de postulación a la beca, se han reportado problemas con las UGEL en los trámites

de certificación de estudios debido a demoras innecesarias. El hecho de que el programa carece de protocolos mínimos establecidos y públicos para los becarios, específicamente en la llegada de los becarios que vienen de provincia, el apoyo psicológico profesional y el apoyo académico, dificulta el proceso de adaptación e inserción a la educación superior.

5.2. Antecedente de estudio N° 2. Ministerio de Educación del Perú (junio, 2016). 100 mil becas. Memoria Gráfica del programa Nacional de Becas y Crédito Educativo 2011 - 2016. p. 23.

Esta memoria gráfica, intenta reunir a través de diversas infografías la síntesis de los resultados y logros obtenidos en los primeros años de este programa social. Mostrando las estadísticas del número de becas de pregrado otorgadas bajo las diversas modalidades. Utilizando los datos de SIBEC-PRONABEC de becarios a las distintas modalidades de becas de pregrado del Estado a junio de 2016. Por medio de recopilación de datos. La creación del programa Nacional de Becas y Crédito Educativo del Ministerio de Educación (PRONABEC) en el año 2012 ha tenido el objetivo de cerrar las grandes brechas de acceso a la educación superior a través de un enfoque inclusivo, descentralizado y con elevados estándares de calidad.

Como principales aportes para la presente investigación, se muestra que PRONABEC ha beneficiado con más de 100 mil becas y créditos educativos a jóvenes de todo el Perú para realizar estudios de pregrado y posgrado, tanto dentro como fuera del país. De este modo, se busca compensar las desigualdades generadas por factores económicos, sociales y/o geográficos, promoviendo la inversión en las diferentes habilidades de peruanos, mientras que a través de la promoción de la inserción laboral de becarios se adapta a los nuevos entornos con un enfoque prospectivo.

5.3. Antecedente de estudio N° 3. Aramburú, C., Nuñez, D. y Martínez, J. (agosto, 2015). Motivaciones de los postulantes seleccionados e ingresantes de Beca 18 que deciden no seguir la Beca. Serie de estudios breves. N° 4. Lima: Ministerio de Educación del Perú. pp. 5-46.

Esta investigación aborda el tema de motivaciones de los postulantes seleccionados de Beca 18 que deciden no seguir la beca. El estudio buscó identificar las razones por las cuales estudiantes que postularon para becas y que fueron aceptados en los rigurosos procesos de selección existentes, finalmente declinaron la beca, así como, las razones por las cuales los becarios ya ingresantes a alguna universidad se retiraron en los primeros meses de estudio, para así sistematizar la experiencia de becarios de Beca 18 durante las etapas de aceptación de la beca y en los inicios del ciclo de estudios. Se tomó como base de datos PRONABEC a los

alumnos de Beca 18 de la convocatoria 2014. El estudio se basa en el modelo de Tinto (1975), que analiza esta introducción a la vida universitaria a través de tres procesos: el rendimiento académico, la identificación institucional y los aspectos motivacionales.

Como principales aportes para la presente investigación, el estudio encuentra que hay deserciones por el miedo al cambio, las barreras económicas, mala salud, barreras vocaciones, bajo rendimiento académico, dificultades en el proceso de postulación y cumplimiento de las condiciones.

5.4. Antecedente de estudio N° 4. Arellano Marketing (2015). Estudio de medición del nivel de satisfacción de los becarios del programa de Beca 18. Serie de estudios breves. N° 5. Lima: Ministerio de Educación del Perú. pp. 18-50.

Este estudio midió el nivel de satisfacción de los becarios del programa de Beca 18, para así conocer la satisfacción de los becarios con los servicios brindados por PRONABEC desde el inicio de sus estudios hasta la inserción laboral, a fin de implementar las estrategias de mejora de la calidad de los servicios brindados. Se tuvo como público objetivo a jóvenes becarios del programa de Beca 18 que se encontraban cursando estudios en el momento de la investigación. El proceso de investigación incluyó cuatro etapas: diseño de la investigación, el set up del estudio, la ejecución del campo y el procesamiento estadístico. Se realizaron encuestas vía online a través de un cuestionario estandarizado diseñado en base a los objetivos del estudio. Se estableció un total de 2110 casos a nivel nacional.

Es importante para la presente investigación por los resultados que pueden mostrar. En cuanto a la satisfacción general, resultó que en Lima existe un nivel de satisfacción media con el programa (76%), mientras que en provincia existe un nivel de satisfacción alto (89%), principalmente en el norte (92%). La principal razón es que el programa les brinda la oportunidad de estudiar (51%) y la menor razón relacionada con la gestión del programa como atención y cumplimiento de los beneficios (13%).

5.5. Antecedente de estudio N° 5. Grimaldi, D. (2015). ¿Qué explica el rendimiento académico de los beneficiarios de Beca 18? Serie de Estudios Breves. N° 3. Lima: Ministerio de Educación del Perú. pp. 9-34.

Esta investigación busca encontrar qué explica el rendimiento académico de los beneficiarios de Beca 18. Como objetivo se planteó conocer cuáles son los factores que influyen positiva y negativamente en el rendimiento académico del beneficiario de Beca 18. Sobre todo, las causas asociadas a la desaprobación del semestre o año de estudio según corresponda. Con

ello se podrían generar alternativas para mitigar esta falencia de una franja de alumnos que no logran un buen rendimiento académico. Como muestra se tomó en cuenta la información obtenida del SIBEC para la cohorte de alumnos que ingresaron al programa social Beca 18 en las convocatorias 2012, 2013 y 2014. La metodología utilizada fue mediante un modelo de regresión simple o mínimos cuadrados ordinarios (MCO).

Como principales aportes para la presente investigación, se destaca la importancia del rendimiento previo a la educación superior como predictor del rendimiento académico en el programa. Asimismo, se observa que haber nacido en Lima y no en provincia tiene un impacto positivo y significativo sobre el rendimiento académico de los beneficiarios de Beca 18. Se evidencia la importancia del nivel educativo de los padres como determinante en el rendimiento académico, el de la madre en mayor medida que el del padre. Según los resultados, el tipo de institución y la administración de esta tienen un fuerte impacto en el rendimiento académico del estudiante. Con respecto a las variables personales, se comprueba lo planteado: las mujeres tienen un mejor rendimiento académico que los hombres. Así también, a mayor edad de postulación menor rendimiento académico.

5.6. Antecedente de estudio N° 6. Ministerio de Educación del Perú (octubre, 2015). Boletín de Seguimiento y Monitoreo académico. Estadísticas: Becas otorgadas, Beca 18 pregrado. 1 (3).

Este boletín de Seguimiento y Monitoreo académico muestra la evolución del número de postulantes y las becas de pregrado otorgadas bajo las diversas modalidades, mediante estadísticas de seguimiento y monitoreo. Para su elaboración se tomó en cuenta a los postulantes y becarios a las distintas modalidades de becas de pregrado del Estado durante el periodo 2012 – 2015 mediante una recopilación de datos.

Como principales aportes para la presente investigación, se muestra que la oferta de beca 18 ha ido aumentando a la par con el aumento de la demanda de la beca. Los beneficios de la beca 18 han sido distribuidos de manera descentralizada en el territorio nacional, 94% de los distritos han sido cubiertos al 2015. Los beneficios de la beca son centralizados en la población más pobres del Perú. Se busca una equidad de género en la distribución del beneficio dentro del grupo de becarios. Por la implementación de exámenes descentralizados, los becarios pueden elegir su institución educativa a nivel nacional. Se ofrecen carreras de acuerdo con la oferta laboral del mercado nacional.

5.7. Antecedente de estudio N° 7. Beltrán, A. y La Serna, K. (diciembre, 2009). ¿Qué explica la evolución del rendimiento académico universitario? Un estudio de caso en la Universidad del Pacífico. Lima: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. pp. 3-46.

Esta investigación explica la evolución del rendimiento académico universitario en base a un estudio de caso en la Universidad del Pacífico. El objetivo principal fue constatar si los determinantes del rendimiento académico en el primer año de estudios universitarios, encontrados en el trabajo de Beltrán y La Serna (2009), continúan siendo válidos para explicar el rendimiento académico pasado el primer año de estudios. Asimismo, se buscaron otros factores y tendencias que impactaran en el mencionado rendimiento. La población utilizada contiene el total de alumnos de la Universidad del Pacífico que ingresaron en el año 2006. El periodo de observación abarca desde el ciclo académico 2006-I hasta el 2009-I. Con la utilización de un modelo de panel se identificó los principales factores académicos, psicológicos y socio familiares que determinan la evolución de su rendimiento. El modelo panel de rendimiento incorpora el mismo conjunto de variables explicativas utilizadas en el estudio de Beltrán y La Serna (2009).

Como principales aportes para la presente investigación, los resultados indicaron que el rendimiento académico en el colegio es uno de los principales elementos explicativos del posterior rendimiento durante toda la carrera universitaria (tanto las notas obtenidas en matemáticas como en lenguaje) y al contrario de lo que se cree, su impacto no disminuye con el avance de los ciclos. Asimismo, las características académicas del colegio tienen un efecto positivo sobre el rendimiento académico universitario. Por otro lado, la situación conyugal de los padres y el hecho de provenir del interior del país son dos características socio familiares que afectan negativamente el rendimiento académico. Finalmente, la edad de ingreso a la Universidad es un factor importante para explicar el rendimiento académico de los primeros ciclos, pues su impacto decrece en los ciclos más avanzados.

5.8. Antecedente de estudio N° 8. Garbanzo, G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. N° 31. Revista Educación. pp. 43-63.

Esta investigación aborda el tema de los factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, con una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. Tiene como objetivo revisar los hallazgos de investigación consignados en la literatura que se señalan como posibles factores asociados al rendimiento académico en estudiantes

universitarios, y su vinculación con la calidad de la educación superior pública en general. El estudio se realizó en España, Colombia, Cuba, México y Costa Rica sobre rendimiento académico en estudiantes universitarios.

Como principales aportes para la presente investigación, la búsqueda de la calidad implica una revisión integral de la universidad que incluye estudios sobre el rendimiento académico del alumnado, por lo que sus resultados son un insumo importante, pues permiten conocer elementos obstaculizadores y facilitadores del desempeño estudiantil y, en consecuencia, permiten favorecer el control de los recursos estatales y la mediación del impacto social. El análisis de la calidad educativa debe incluir resultados de investigación sobre el rendimiento académico de los estudiantes, pues es de gran utilidad en procesos de toma de decisiones en aras de un sistema educativo más justo.

5.9. Antecedente de estudio N° 9. García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Escuela Profesional de Psicología. Lima: Universidad San Martín de Porres. pp. 63-74.

Este trabajo de investigación aborda el tema de habilidades sociales, clima social, familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. La investigación tuvo como objetivo principal establecer la relación entre las habilidades sociales y el clima social familiar con el rendimiento académico en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

Se evaluó a 205 estudiantes, de ambos sexos, mayores de 16 años, que cursaban el I ciclo de estudios en Psicología, procedentes de Universidad Particular de San Martín de Porres y de Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Se aplicó la Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein, traducida y adaptada a nuestro país por Ambrosio Tomás entre 1994 – 95 y la escala de clima social en la familia de Moos y Trickett estandarizada en el Perú por Ruiz y Guerra en 1993. Los resultados de la investigación fueron procesados por el coeficiente de correlación de Pearson, prueba chi cuadrado, media y desviación estándar y el coeficiente alfa de Cronbach.

Como principales aportes para la presente investigación, los resultados arrojaron una correlación positiva y significativa entre habilidades sociales y el clima social en la familia, encontrándose también que no existe estadísticamente una correlación significativa entre habilidades sociales y clima social en la familia con el rendimiento académico.

5.10. Antecedente de estudio N° 10. Tejedor, J. (2003). Poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios. Revista Española de Pedagogía. pp. 5-32.

Esta investigación aborda el tema del poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios. Como objetivo del estudio se buscó constatar las características personales, familiares y sociales del alumnado, identificar los datos académicos personales de los alumnos en el momento de su ingreso en la universidad, conocer las condiciones institucionales relativas a la docencia que pueden influir directamente en el rendimiento, constatar las posibles diferencias en las calificaciones de los alumnos para las distintas submuestras establecidas en función de las diversas variables de clasificación, analizar la influencia en el rendimiento académico del alumnado de las variables incorporadas al estudio, establecer las tasas de éxito/fracaso para distintas submuestras, reflexionar sobre las causas del bajo rendimiento, revisar las necesidades de orientación previa al ingreso en la universidad y durante su estancia en la misma, analizar la opinión de los padres sobre las causas del bajo rendimiento y las condiciones de estudio de los hijos, facilitar datos que puedan ser utilizados para la mejora del rendimiento académico de los alumnos. La investigación se desarrolló a lo largo de tres años, desde junio de 1999 a junio de 2002. La población de referencia ha sido el conjunto de alumnos de la Universidad que estaban matriculados en el momento del inicio de la investigación y los que se han matriculado en los cursos 1999-00 y 2000- 01, alumnos de interés específico de análisis. Las técnicas estadísticas base para el estudio han sido el análisis de regresión, el análisis factorial, el análisis de tipologías y el análisis discriminante.

Como principales aportes para la presente investigación, los estudios sobre la influencia del género en el rendimiento académico aportan conclusiones contradictorias, aunque la mayoría apunta un mayor éxito entre las mujeres, los alumnos más jóvenes son los que obtienen mejores tasas de rendimiento y mejores calificaciones.

Capítulo 2
Marco Teórico

1. Los estudios universitarios en el Perú

El sistema educativo en el Perú está a cargo a nivel nacional del Ministerio de Educación y está dividido en dos fases, la educación básica y la educación superior. La educación superior es la segunda etapa en el sistema educativo del Perú, la cual no se considera como obligatoria y tiene como fin continuar con los estudios a nivel profesional, artístico o técnico (Guerrero, 2013). Es así que la Constitución Política del Perú de 1993 en su artículo 18, indica "la educación universitaria tiene como fines la formación profesional, la difusión cultural, la creación intelectual y artística y la investigación científica y tecnológica". Para poder acceder a ella, un alumno debe culminar primero la fase de educación básica y en segundo lugar debe aprobar el examen de ingreso requerido por la universidad o instituto elegido, tomando en cuenta muchas veces el número de vacantes que se ofrecen (Guerrero, 2013).

El servicio de educación en las universidades tiene por lo tanto dos objetivos fundamentales, el primero es el de creación de conocimiento el cual tiene que ver con el trabajo de investigación y el segundo, el de enseñanza, relacionado con la formación profesional (Yamada, Castro y Rivera, 2012).

Díaz (2005), en su estudio sobre la tendencia de la educación superior en el Perú, indica que, al no ser obligatoria, es más bien una forma de educación adicional para aquellas personas que terminaron su formación en los niveles Primaria y Secundaria. A pesar de ello, el número de ingresantes se ha incrementado aceleradamente sobre todo en la década de los años 70, pasando de 24 mil a 69 mil ingresantes con mayor énfasis en las universidades públicas.

Benavides, León, Haag y Cueva (2015), en su estudio sobre la expansión y diversificación de la educación superior universitaria, indican que la educación superior universitaria creció en el Perú debido a dos factores fundamentales, primero el crecimiento de la población a nivel demográfico y segundo de movilidad social ya que en la década de los 60 muchos peruanos emigraron del campo hacia la ciudad, lo que a su vez trajo como consecuencia que la demanda por educación aumentara.

Según Herrera (2001), en su estudio sobre pobreza en el Perú, indica que el alcanzar el nivel de estudios secundarios implica que la tasa de pobreza pueda reducirse en 10 puntos porcentuales. Sin embargo, una persona que tenga estudios superiores tendría la posibilidad de reducir su tasa de pobreza en 14 puntos porcentuales, es decir, una reducción mayor.

A pesar de ello la educación superior universitaria se enfrenta a un grave problema, la calidad. Ante esto, se promulgó la Ley Universitaria N° 30220, por la cual se creó la Superintendencia Nacional de Educación Superior (SUNEDU), la cual entraría en reemplazo de la Asamblea Nacional de Rectores (ANR). Sus funciones básicas son la de licenciar, suspender o denegar los servicios educativos universitarios, supervisar el mantenimiento de las condiciones básicas requeridas para la universidad y fiscalizar el uso de los recursos públicos (Benavides, León, Haag y Cueva, 2015).

Yamada, Castro y Rivera (2012), en su estudio sobre la educación superior en el Perú, indican que las universidades se crean por ley si son públicas y por iniciativa de sus promotores si son privadas, y que para el 2011 ya existían 116 universidades que contaban con la autorización de funcionamiento registrada en la Asamblea Nacional de Rectores (ANR).

Según la Superintendencia de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), a agosto 2019 son 78 universidades en todo el Perú que se encuentran licenciadas, 55 en proceso de licenciamiento y 12 a las que el proceso les ha sido denegado, con ello el país asegura de manera continua y supervisada la calidad en la educación superior.

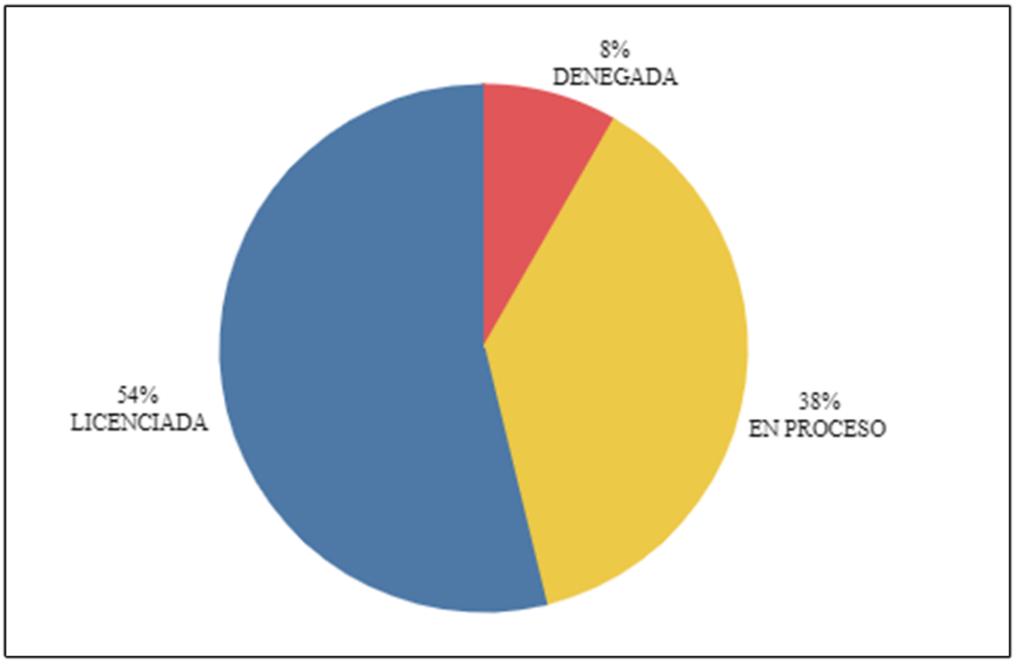

Figura 2. Estado de licenciamiento de la Universidades en el Perú a agosto 2019.
Fuente. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU).

Benavides, León, Haag y Cueva (2015), señalan que la educación superior universitaria es diversa tanto en el Perú como en muchos países de América Latina, tomando en cuenta la calidad y el precio, así como lo que corresponde al prestigio y a oportunidades en el campo laboral. Es por ello que para que las universidades obtengan el licenciamiento deben de cumplir como mínimo algunos aspectos como, tener objetivos académicos, previsión económica y financiera, infraestructura y equipamiento, línea de investigación, al menos 25% de los docentes con trabajo a tiempo completo, tener servicios educativos complementarios y contar con unidades de mediación e inserción laboral.

El camino que deberá recorrer el Perú para asegurar una adecuada educación superior de calidad no es corto, Perú aparece en el puesto 67 de 142 países según el Foro Económico Mundial (2011-2012), a nivel de ranking de competitividad educativa, es por ello que el Proyecto Educativo Nacional del 2006, tiene como estrategia trabajar por la Educación Superior de calidad, la cual deberá influir en el desarrollo de manera integral insertando de manera competitiva a nuestro país en el mundo (Yamada, Castro y Rivera, 2012).

La educación superior, por lo tanto, tiene gran importancia en un país a nivel de productividad, con la presencia de profesionales más capaces, docentes más preparados y presencia de padres de familia más educados que serán exigentes con la educación de sus hijos (Yamada, Castro y Rivera, 2012).

Con la inserción de becas del estado en sus diversas modalidades, se busca insertar a muchos más estudiantes en universidades de calidad. Según Cotler (2016), "el impacto de Beca 18 no solo debe medirse en función a los porcentajes de ingreso, deserción o culminación, sino también por la capacidad de asegurar que el proceso educativo en la educación superior de estos jóvenes signifique una experiencia positiva en su desarrollo, tanto a nivel económico como personal" (p. 13).

Con la beca, el Estado busca mejorar la equidad, logrando que más alumnos con buen rendimiento académico y bajos recursos puedan estudiar en las mejores universidades del país, de manera tal que se mejore el desarrollo y se incentive la inclusión social.

1.1. Perfil del alumno de Beca 18. Según la Guía del Postulante de PRONABEC (2016), Beca 18 es un programa que tiene como fin la inclusión social, para jóvenes con talento en condición de pobreza o vulnerabilidad social. Este programa es considerado un Concurso Público en donde postulan miles de jóvenes de todo el país, generándoles nuevas oportunidades de vida.

El programa de Beca 18 cubre el 100% de los gastos para llevar a cabo estudios en los mejores institutos y universidades de todo el país tanto públicos como privados, el alumno que postula al programa debe seguir una serie de pasos antes de ser considerado un becario, tales como: conocer las bases del concurso, elegir la carrera y la Institución Educativa Superior (IES) a la que va a postular, ser evaluado por la IES, inscribirse, postular a Beca 18 y rendir el Examen Único.

Figura 3. Pasos que debe seguir un alumno para postular al programa Beca 18.
Fuente. Guía del postulante 2016. PRONABEC.
Disponible en www.pronabec.gob.pe

Como bases del concurso, el programa de Beca 18 considera que el alumno debe de ser peruano, tener alto rendimiento académico en los últimos tres años de estudios secundarios, tener 22 años de edad como máximo, haber estudiado la secundaria en una institución pública o privada dentro del país, ingresar a la universidad o instituto teniendo en cuenta las carreras elegibles, encontrarse en pobreza o pobreza extrema, así como algunos requisitos adicionales con respecto a documentación que se deben de entregar en PRONABEC.

Cuando el estudiante elige su carrera, postula a la IES, ésta debe de encontrarse en la lista de instituciones elegibles, una vez aprobado el examen de admisión y pasar por las entrevistas personales, el estudiante obtiene la constancia de admisión, requisito indispensable para continuar con la postulación a la beca.

En su estudio Arellano Marketing (2015), indican que los hombres acceden en su mayoría a los institutos, mientras que las mujeres en igual proporción eligen postular a las universidades. De las 131 carreras analizadas, la carrera a la que acceden en mayor medida los becarios es la de Ingeniería Civil (8.7%) y posteriormente, la de Mecánica Automotriz (8.2%).

Cuando el estudiante es admitido en la IES, puede inscribirse y postular por medio de la Web al programa. Luego de ello, Beca 18 realiza un Examen Único a nivel nacional, en donde califica como aptos a todos aquellos admitidos por la IES. Este Examen Único evalúa dos competencias: la comunicación y el uso de las matemáticas.

En comunicación toman en cuenta la lectura de textos de diversos temas, así como preguntas comprensivas de los mismos. También consideran la redacción, el estudiante deberá para ello cuidar su ortografía, vocabulario, puntuación, etc. Para el uso de las matemáticas, el examen toma en cuenta la formulación de problemas, la selección y aplicación de procedimientos más adecuados para resolverlos y la interpretación de resultados (Guía del Postulante de PRONABEC 2016).

El Examen Único contempla 64 preguntas que se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 2. Distribución de preguntas de Examen Único según competencia

Competencia	**Tema**	**N° Preguntas**	**Subtotal de preguntas**
Matemática	Números y operaciones	10	40
	Álgebra	10	
	Geometría y medida	10	
	Estadística y probabilidad	10	
Comunicación	Redacción: vocabulario y construcción de oraciones	14	24
	Lectura	10	

Fuente: Guía del postulante de Beca 18. PRONABEC 2016.

Adicional al Examen Único, el estudiante deberá presentar un ensayo, en donde deberá expresar el sustento de su elección vocacional, ensayo que deberá justificar por qué está interesado y comprometido hacia las ciencias e ingenierías. El postulante deberá escribir un argumento de 25 líneas (una página) respondiendo tres preguntas sobre la definición de las ciencias, ingenierías y la técnica, el rol de las ciencias, ingenierías y la técnica en el desarrollo del país y sus motivaciones personales hacia esos campos.

Según la Guía del Postulante de PRONABEC (2016), cuando el estudiante ya es considerado un becario, recibe los siguientes beneficios del programa de Beca 18:

a) Matrícula y pensión de estudios.
b) Materiales de estudios.
c) Laptop o equipo de similar naturaleza.

d) Idioma extranjero.
e) Nivelación académica (universidades).
f) Alimentación.
g) Movilidad Local.
h) Alojamiento (cuando corresponda).
i) Seguro Médico.
j) Titulación.
k) Transporte interprovincial (solamente al inicio y término de la beca).

El becario promedio es entonces un joven del sexo masculino con 20 años, situación que se mantiene en el norte, sur y el oriente, en donde predomina dicho sexo, en las zonas restantes existe igual proporción de hombres y mujeres, sin embargo, en la región norte predominan los becarios más jóvenes, convirtiéndose así en la región con una media de 19 años (Arellano Marketing, 2015).

Según el MINEDU (2015), en su Boletín de Seguimiento y Monitoreo los beneficiarios del programa Beca 18 son distribuidos de manera descentralizada en todo el territorio nacional, son actualmente 94% los distritos cubiertos con alumnos que cuentan con beca, asimismo es el 91% los beneficiarios focalizados como la población más pobre del país, de ese total el 71% corresponde a alumnos en condición de pobreza extrema. El programa también trabaja en lograr la equidad de género, el 49% de estudiantes son mujeres y el 51% hombres, porcentaje que se ha ido equiparando en el tiempo desde a primera convocatoria en el 2012.

Según Arellano Marketing (2015), el 36% de los beneficiarios del programa Beca 18 provienen del sur sobre todo de los departamentos de Cusco, Ayacucho y Huancavelica, 23% del norte en donde Piura tiene una participación de 5.7% y un 39% del oriente incluida la ciudad de Lima. Indica también que, respecto al origen del colegio de los becarios, el 95% proviene de un colegio público, con la modificación del criterio de selección para las becas ordinarias y el surgimiento de las becas especiales, se sumaron alumnos provenientes de colegios privados, teniendo en cuenta a los alumnos en situación de pobreza o pobreza extrema de acuerdo con el Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH).

1.2. Perfil de ingreso y egreso del estudiante de la carrera de Economía. La Universidad de Piura cuenta con una misión y una visión no sólo centrada en impartir conocimiento a los estudiantes, sino también enfocada en la formación del alumno como persona. Según el último plan de estudios de la carrera de Economía de la Universidad de Piura (2014), se precisan las

competencias compuestas por conocimientos, habilidades, actitudes; y en general, los conocimientos requeridos para desenvolverse en dicha carrera universitaria.

El perfil de ingreso del alumno de la carrera de Economía contempla competencias que los alumnos deben de lograr, las cuales están organizadas de acuerdo con dos aspectos: el actitudinal y el aptitudinal.

Para el primer aspecto actitudinal, el plan de estudios de Economía (2014), considera que las competencias son conseguidas por el ingresante durante la Educación Básica Regular (EBR) y deben ser alcanzadas a través de los niveles educativos de esta singularidad y son aseguradas mediante la certificación que otorga el Sistema Educativo Peruano, como son: la ética y la moral, la democracia, el pensamiento crítico y reflexivo, el pensamiento creativo e innovador, la sensibilidad y la solidaridad, la trascendencia, la comunicación, la empatía y tolerancia, la organización, la proactividad, la autonomía, la flexibilidad, la resolución de problemas, la investigación e información, la cooperación y el emprendimiento.

Por su parte, el plan de estudios de Economía (2014), considera que el aspecto aptitudinal es evaluado desde la facultad de Ciencias Económicas y Empresariales a través de dos instrumentos de evaluación, la Prueba de Aptitud Escolar (PAE) y el Test de Aptitud Académica (TAA), que son los que determinan el ingreso o no del postulante, teniendo por ejemplo competencias como: aplicación de información aprendida, estimación de valores sin realizar cálculos, transformación de palabras en símbolos, inferencia de conclusiones, comprensión y organización de la información, interpretación de lo leído, etc.

En vista de los nuevos cambios que se han exigido implementar en el sistema educativo universitario, la Universidad de Piura en el año 2017 logró obtener la licencia de funcionamiento institucional, por 8 años, luego de certificar el cumplimiento de las condiciones básicas de calidad que exige la Ley Universitaria N° 30220, exigida por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU), de forma tal que las modificaciones adoptadas respondieran a la demanda de su entorno.

Además, a nivel local y regional se ha experimentado un incremento de la oferta universitaria lo que ha generado en la Universidad de Piura incentivos de mejora académica, infraestructura, capacitación docente, fomento de actividades extracurriculares y de proyección social, acorde con su misión y visión.

Es importante para ello que el plan de estudios de la carrera de Economía responda a una demanda, no sólo interna sino también del entorno. La Universidad de Piura cuenta con diversos convenios internacionales, por lo que el alumno debe estar preparado íntegramente, para poder desenvolverse en las diferentes Universidades alrededor del mundo y cumplir con los estándares

internacionales de calidad académica, facilitando una formación de calidad que concuerde la especialización con la visión de conjunto y el buen conocimiento de la realidad.

En particular para la carrera de Economía, los alumnos en su plan de estudios llevan cursos que se enfocan hacia esa tarea, de manera que el alumno, está en la capacidad de desenvolverse eficientemente en donde se encuentre.

La planificación debe responder también a una demanda interna, de manera tal que el plan de estudios debe diversificarse. En el caso de la Universidad de Piura, la diversificación responde a la especialidad, es decir, a la carrera. Cada una de estas tiene un plan de estudios por programa. Sin embargo, a partir del 2012, con la inserción de alumnos de beca 18 a las diversas facultades de la Universidad, la diversificación del plan de estudios por carrera debe satisfacer de forma eficiente a la nueva demanda, ya que el nuevo perfil real del alumno es muy desigual.

Por ello, en particular para la carrera de Economía, en el año 2019, los docentes trabajaron de manera activa en la actualización de la malla curricular contextualizándola a las necesidades del entorno académico interno (perfil del alumno, competencias, carga académica, formación humanística y contenido) y externo (mercado laboral y oferta académica). De modo tal, que las actualizaciones respondan con mayor eficiencia al nuevo perfil real, investigando cuáles son las demandas y requisitos de la cultura y sociedad, cuál es la naturaleza de los estudiantes y su proceso de aprendizaje.

Los nuevos planes de estudio están basados en el plan estratégico de la facultad, tomando de él la misión, visión y objetivos de la facultad de Empresas. Asimismo, se ha tomado en consideración la nueva Ley Universitaria y sus señalamientos como la definición de número de horas teóricas y prácticas por crédito. El trabajo está a cargo de una comisión del programa de Economía, quienes han consultado y tomado en consideración las opiniones producto de la experiencia de los profesores del programa de Economía, así como información de alumnos, egresados y empleadores. Es importante recalcar que la nueva propuesta de malla curricular busca que la formación del pregrado armonice con la oferta laboral y el perfil actual del alumno.

El plan de estudios actual (2014) ha sido elaborado respetando la correcta adecuación a la edad de los estudiantes, podemos decir que, los cursos introductorios están al inicio los cuales preparan al alumno y lo nivelan, los cursos de carrera se dan paulatinamente a medida que el alumno avanza en los conocimientos y estos a su vez exigen requisitos para poder continuar y los cursos de especialización se dan luego ya que el alumno está más maduro y con mayor capacidad de análisis y reflexión.

En el perfil de egresado del alumno de la carrera profesional de Economía serán primordiales las características de un investigador y, en particular, de un investigador social. Por tanto, estará dispuesto a detectar y plantearse preguntas sobre la actuación de los diversos agentes económicos (consumidores, empresas, trabajadores, Estado, etc.) y sugerir alternativas y soluciones de problemas, en el ámbito local, nacional e internacional. Como profesional, es un científico con una formación sólida e integral, es competitivo y actualizado, analítico y crítico, flexible, responsable y ético en la toma de decisiones (Plan de estudios de Economía, 2014).

Con esta formación, podrá desempeñarse profesionalmente en el sector público y privado, en organismos nacionales e internacionales, como analista, asesor, consultor o investigador en áreas de negocios, finanzas, desarrollo y medio ambiente, análisis del consumidor y de mercados e investigación. Al finalizar sus estudios, el egresado tendrá por ejemplo, sólida formación en teoría económica, métodos cuantitativos, finanzas y humanidades, capacidad de aplicación teórica a situaciones concretas, podrá formular, ejecutar y evaluar proyectos de investigación científica y económica, interpretar y evaluar los efectos de las políticas económicas y proponer alternativas, profundizar en el entorno global y económico, planear soluciones a problemas vinculados al desarrollo económico y asignación eficiente de los recursos (Plan de estudios de Economía, 2014).

Logrando esta formación integral, los alumnos podrán servir activamente a su entorno y a toda la sociedad impulsando el bien común por medio de la propia profesión y actuación, desempeñadas con competencia humana y técnica, responsabilidad, conciencia moral y ánimo solidario.

2. Rendimiento académico universitario.

Rendimiento académico universitario es un indicador para conocer si el alumno ha aprendido, por lo que muestra el éxito o fracaso del estudiante en la universidad. Es por ello, que muchos autores han intentado medirlo usando tanto métodos cuantitativos, cualitativos o mixtos, lo que ha llevado a que su concepto sea muy rico, pero poco delimitado. Para Edel (2003), si se pretende conceptualizar el rendimiento académico universitario no solo es importante el desempeño de cada estudiante, sino también como éste puede ser afectado por sus pares, el aula o el mismo contexto educativo.

Según Castejón (2014), "el rendimiento académico constituye el producto del aprendizaje; la forma en que se define de manera operativa el aprendizaje, en cuanto constructo psicológico que no es observable y medible de forma directa" (p. 20).

El rendimiento académico universitario es por tanto una medida de la eficacia y la calidad, por lo que si se llega a conocer de manera adecuada el concepto se podría tomar mayor conciencia de que el resultado del rendimiento académico universitario de un alumno no depende exclusivamente de él (Artunduaga, 2006). Asimismo, Garbanzo (2007), indica que el rendimiento académico universitario, mide el resultado del sistema educativo superior, en tanto mide el éxito alcanzado por sus alumnos tomando en cuenta el tiempo que se tardan en terminar la carrera y hasta la inserción laboral, sin embargo, el autor no descarta la posibilidad de que existan otros indicadores que también lo midan como, por ejemplo, la investigación y las obras de proyección social.

Asimismo, Tourón (1984) indica que el rendimiento académico es un resultado que involucra tanto la actividad educativa del profesor como la producida por el alumno, teniendo en cuenta que no todo el aprendizaje se genera por la enseñanza docente.

Para Tejedor (2003), el concepto de rendimiento académico universitario en sentido estricto implica las notas que los estudiantes han obtenido. Sin embargo, él considera que el rendimiento académico universitario puede ser también entendido como las calificaciones a lo largo de sus estudios hasta graduarse e incluso en sentido amplio, la finalización del plan de estudios en el tiempo previsto.

Cada universidad determina los criterios que tomará en cuenta para la evaluación de sus alumnos, es importante para ello tomar en cuenta, la cantidad de cursos, el número de créditos y el valor que el alumno obtiene en cada uno de ellos, es por tanto, que el rendimiento académico universitario es un factor importante y fundamental para valorar la calidad educativa en la enseñanza universitaria, conocer los diversos factores que pueden influir permitirá tener resultados más integrales a nivel cualitativo y cuantitativo, logrando así mejorar la equidad y calidad educativa (Garbanzo, 2007).

Tourón (1984) indica también, que “ese rendimiento vendrá expresado en una calificación, cuantitativa o cualitativa, una nota, que si es consistente y válida será el reflejo de un determinado aprendizaje, o si se quiere, del logro de unos objetivos preestablecidos” (p. 24).

El buen rendimiento académico universitario implica que un alumno ha demostrado en un área o curso específico un nivel de conocimientos comparado con la norma, por lo que, dicho rendimiento no es sinónimo de capacidad intelectual, de aptitudes o de competencias (Torres y Rodríguez, 2006).

Así también, González et al. (2012) indican que el uso del término rendimiento académico universitario hace referencia a un resultado global del alumno, que ha obtenido una calificación

aprobatoria o desaprobatoria designada por el profesor, la cual tiene que ver con el proceso de enseñanza - aprendizaje y con las notas de las evaluaciones.

La conceptualización de rendimiento académico universitario, dada su naturaleza, lleva a considerar que este puede ser clasificado en diversos tipos, es decir, que éste no solo lleva a evaluar la productividad que genera un alumno sino también la acción de los elementos personales e instrumentos que intervienen en el proceso educativo (Ávaro, 1990). Según el autor, este rendimiento puede ser considerado tanto de manera individual como de manera grupal, es decir, considerando al alumno de forma independiente o con la interacción al grupo respectivamente. Esta perspectiva, por lo tanto, dependerá mucho de la estrategia didáctica que quiera emplear el profesor o de la perspectiva que espera de su enseñanza. Asimismo, Álvaro et al. (1990) refiere que este rendimiento académico puede ser objetivo o subjetivo, dependiendo si se utilizan instrumentos normalizados y se busca observar el grado de dominio intelectual del alumno o de si solamente se lleva a cabo la apreciación o perspectiva del profesor lo que podría llevar a tener conclusiones del propio sujeto.

Para PRONABEC (2013), el rendimiento académico universitario es una medida que muestra lo que el alumno ha desarrollado en cuanto a capacidades dentro de todo su proceso formativo, ubicándolo por encima del promedio al finalizar sus estudios.

Un alumno puede acceder a la beca universitaria ofrecida por el Estado peruano a través de PRONABEC, si ha logrado en su periodo escolar un alto rendimiento académico con promedio mínimo de 14, además de ser de bajos recursos, haber culminado los estudios secundarios en un colegio público o privado y lograr por mérito propio ingresar a la universidad por cualquiera de sus modalidades de examen de admisión, sobre todo postulando a carreras que buscan el crecimiento y desarrollo de un país.

Por lo tanto, en esta investigación, teniendo en cuenta el marco teórico, se considera como concepto de rendimiento académico universitario al promedio ponderado que ha alcanzado el alumno del programa de Beca 18 del programa de Economía en su último periodo académico, es decir, en el semestre 2019-I, datos que son obtenidos del Sistema de Gestión Académica (SIGA) de la Universidad de Piura.

2.1. Medición del rendimiento académico universitario. La evaluación del rendimiento académico universitario en el Perú a nivel universitario continúa siendo de 0 a 20 (vigesimal), a pesar de las diversas modificaciones en el sistema de evaluación de aprendizajes que se han venido dando desde 2005 por Resolución Ministerial Nº 0234-2005-ED, donde se aprobó la Directiva Nº 004-VMGP-2005 denominada "Evaluación de los aprendizajes de los estudiantes

en la Educación Básica Regular". Esta determina las disposiciones pedagógicas y administrativas para la evaluación de los aprendizajes de los estudiantes en los niveles de Inicial, Primaria y Secundaria de la Educación Básica Regular (EBR).

Es así, que se estableció que la evaluación escolar en primaria y en primero de secundaria sea alfabética, conservando la vigesimal para segundo, tercero, cuarto y quinto de secundaria.

Según la Guía Metodológica de Evaluación de los Aprendizajes del Ministerio de Educación (2009), la evaluación ha sido vista solo como un componente externo al aprendizaje, sin embargo, sí se considera como un indicio para iniciar nuevos aprendizajes o actividades de recuperación. Según esta guía, se presenta a continuación la escala de valoración semántica de acuerdo con las notas alcanzadas por los alumnos:

Tabla 3. Equivalencias de la escala de calificación

Escala vigesimal	**Escala diferencial semántica**	**Escala alfabética o literal**
17 a 20	Excelente	AD
13 a 16	Bueno	A
11 a 12	Regular	B
10 a menos	Deficiente	C

Fuente: Ministerio de Educación. Dirección General de Educación Superior y Técnico Profesional. Guía Metodológica de Evaluación de los Aprendizajes en Educación Superior Tecnológica. Lima, 2009.

Según Álvaro et al. (1990), el tener que medir el rendimiento académico implica preguntarse ¿cómo obtener una medida objetiva y fiable que encierre el verdadero concepto de rendimiento académico?, al hacerlo ¿obtenemos una medida cuantitativa o cualitativa?, entonces ¿qué evaluación es la más ideal para todos? Al ser entonces el rendimiento académico una variable multidimensional, existen diversas formas de poder medirla, lo que llevará a tener diversas estrategias de análisis e interpretación.

En las universidades tanto privadas como públicas, la evaluación sigue siendo vigesimal, sin embargo, ya se ha empezado a tomar en cuenta el desarrollo de competencias, lo que lleva a entender el aprendizaje del alumno en base a logros, buscando que los alumnos alcancen algunas competencias y habilidades de forma paulatina a lo largo de la carrera.

Según lo que indica Mora (2015), este criterio de evaluación podría presentar sesgos, por otros factores como, por ejemplo, profesores, cursos, titulaciones, etc., es así que en la

universidad pueden darse casos, por los diversos criterios, de distinta calificación y evaluación al alumnado lo que puede afectar de manera severa al cálculo del rendimiento académico universitario. Lo que llevaría a pensar que las notas obtenidas por los alumnos son también notas como productos sociales, en cuanto responden a lo que dicta la ley educativa y es vista como la productividad que tiene un alumno en su etapa académica (Álvaro et al., 1990).

Para Castejón (2014), la medida del rendimiento académico universitario plantea las mismas cuestiones que la evaluación de cualquier otro constructo psicológico o educativo, sin embargo, en su mayoría se utilizan las medidas más simples, sobre todo las calificaciones del docente y las pruebas objetivas.

En el estudio sobre qué explica el rendimiento académico en estudiantes de primer año de estudios universitarios, Beltrán y La Serna (2008), indican que las calificaciones son importantes para aquello que decida el estudiante y son un indicio para las empresas reclutadoras durante los procesos de selección laboral.

Las calificaciones, por ende, son el indicador más usado, sin embargo, han sido continuamente criticadas ya que no necesariamente garantizan la objetividad, fiabilidad y validez, ya que podrían verse influidas por factores que forman parte del profesor como su percepción o expectativa (Castejón, 2014). También Edel (2003) indica que el rendimiento académico podría adoptar valores tanto cualitativos como cuantitativos, dependiendo de las habilidades, actitudes, conocimientos y valores que el alumno desarrolle en el proceso de enseñanza aprendizaje.

Rodríguez-Ayán (2007), en su investigación doctoral de desempeño académico, mide al rendimiento académico mediante dos indicadores, el primero y más utilizado como el promedio de las calificaciones del estudiante, el segundo, el progreso del alumno en la carrera universitaria, medido como el cociente entre los créditos obtenidos del estudiante en un periodo de tiempo determinado y el número de créditos que debería de haber alcanzado en ese periodo de tiempo.

PRONABEC (2013), de acuerdo con el artículo 8° y 10°, del Reglamento de Ley N° 29837, aprobado con el Decreto Supremo N° 013-2013-ED, indica que la población beneficiaria de las becas de pregrado debe estar integrada solo por estudiantes que hayan demostrado alto rendimiento académico. Sin embargo, de acuerdo con la Ley Universitaria N° 23733, cada universidad será libre de establecer el sistema de evaluación más adecuado para los alumnos, es así que la evaluación para los alumnos en el programa de Economía se realiza de forma permanente para la verificación de la obtención de conocimientos, tanto teóricos y prácticos, cada profesor define el sistema de evaluación que aplicará en el curso del cual es responsable.

En el programa académico de Economía de la Universidad de Piura, los principales medios que se utilizan para evaluar los conocimientos de los estudiantes son: prácticas, exámenes parciales, finales, controles, prácticas de laboratorio, trabajos y exámenes extraordinarios. De acuerdo con el número de créditos, número de cursos y valoración del curso, es que se obtiene el rendimiento académico universitario de un alumno.

Por ello Tetaz (2005), indica que medir el rendimiento en la educación superior puede resultar más difícil que hacerlo para niveles escolares, debido a que el entorno temporal de estudios es distinto, existen estudiantes a tiempo completo y a tiempo parcial, además, los contenidos son diferentes de una carrera a otra, diferencia que no se puede filtrar de forma fácil y finalmente la exigencia en los cursos suele ser distinta (Citado en Beltrán y la Serna, 2008).

Al ser el rendimiento académico una variable que mide las capacidades de un alumno a lo largo de su etapa educativa, supone también la capacidad que este tiene para dar respuesta a los diversos estímulos educativos, es por tanto que el alto rendimiento académico para acceder a la Beca 18, tomando en cuenta los datos del 2012, se calculó como una nota promedio según regiones que variaba entre 11.25 para Loreto y 12.37 para Tumbes, por lo que en el 2013, se estableció una nota estandarizada promedio de 14 para las universidades y de 13 para los institutos (PRONABEC, 2013).

Según Beltrán y La Serna (2008), "es importante por ello comprender la naturaleza de los factores que explican las calificaciones, pues éstas se traducen en determinadas tasas de promoción, repetición, abandono y/o expulsión, los cuales son fenómenos que no solo afectan al estudiante sino también a su familia" (p. 9).

3. Factores de riesgo que inciden en el rendimiento académico universitario

Según La Real Academia Española (RAE), se considera "factor" como el elemento o causa que actúa junto con otro, asimismo, definen al "riesgo" como una contingencia o proximidad de un daño. Según la literatura y las diversas investigaciones son muchos los factores de riesgo que pueden incidir en el rendimiento académico universitario y estos dependiendo del autor y del enfoque pueden tener diversas clasificaciones. Así tenemos que:

Garbanzo (2007), indica que las calificaciones son resultado de variables de tipo personal que corresponden al estudiante, así como de la didáctica del docente, contextuales e institucionales y que todo ello en su conjunto da como resultado el rendimiento académico final, por lo que conocer los diversos factores que indicen en el rendimiento académico universitario llevará a tener un enfoque mucho más completo con indicadores tanto cuantitativos como

cualitativos, de forma tal que las decisiones para mejora impliquen un aumento en calidad y equidad educativa.

Por su lado Jiménez (2000), refiere que "se puede tener una buena capacidad intelectual y unas buenas aptitudes y sin embargo no estar obteniendo un rendimiento adecuado" (Citado en Edel, 2003). Es por ello, que el rendimiento académico universitario es un indicador de desempeño multifactorial, es decir, que muchos factores intervienen en el éxito o fracaso del alumno.

En países en vías de desarrollo como el nuestro, Cueto (2004), afirma que basado en una serie de estudios, hay algunos grupos de factores predictivos del rendimiento académico, agrupados en tres categorías: factores asociados al estudiante, entre ellos lengua materna, peso, talla, sexo, y edad, factores asociados a la familia, entre ellos variables del nivel socioeconómico como presencia de luz, agua, desagüe en casa, hacinamiento y factores de capital cultural como el nivel educativo de los padres y la presencia de libros en casa.

Papalia, Wendkos y Duskin (2005), indican que la lista de factores que intervienen en el rendimiento académico universitario es grande, y que va desde lo personal hasta lo sociocultural y en muchos casos existe una mezcla de factores que intervienen tanto a nivel personal como social (Citado por Torres y Rodríguez, 2006).

Según Cotler (2016), hay una gran influencia en los factores familiares cuando los becados se separan de su núcleo, de los amigos y de la comunidad. Sin embargo, el vivir en residencias con más becarios o cerca de familiares ayuda a generar un ambiente con efecto positivo con el que se puede sobrellevar este proceso de ruptura. El contexto familiar en que se desarrolle el estudiante, debido que este valora mucho como es percibido por su familia al iniciar sus estudios, ya sea de forma positiva o negativa, impactará en la percepción del apoyo que ésta le brinda, la atención a sus tareas, a sus expectativas futuras, a la comunicación y la preocupación por ellos (Torres y Rodríguez, 2006). Aramburú, Nuñez y Martínez (2015) indican que, cuando la madre cuenta con empleo, ya sea porque los recursos son insuficientes o porque no existe la figura de padre, el becario tiene más probabilidad de perder la beca, ya que este podría ser un apoyo familiar, pues la mayoría de ellos trabajaba con sus padres y familiares en el negocio familiar, asimismo, cuando la madre cuenta con educación, la probabilidad de que el becario pierda la beca es menor. Torres y Rodríguez (2006), insisten en que la importancia que le da la familia en especial sus padres, al tiempo que dedica el alumno al estudio en casa y en el centro de estudios, al trabajo en grupo, al apoyo familiar, inciden de manera relevante como factor familiar en el rendimiento académico universitario. Se evidencia también que los alumnos de padres separados, divorciados o provenientes de familias monoparentales tengan menor

rendimiento que aquellos que provienen de familias de padres casados o viudos (Grimaldi, 2015).

Se ha encontrado también evidencia cualitativa que los factores académicos también influyen en el rendimiento académico universitario, se indica que los mayores casos de pérdida de beca durante el primer año de carrera tienen como causa la mala educación previa, asociada a carreras más demandantes en cuanto a materias como las matemáticas y las ciencias (Aramburú, Nuñez y Martínez, 2015). El rendimiento previo explica el rendimiento académico presente, pues por un lado resume las aptitudes y el esfuerzo del estudiante y, por otro, mide el grado de conocimientos de base, es decir, la firmeza de las bases sobre los cuales se relacionarán los nuevos conocimientos. Así también, la adecuada asistencia a clases y las horas dedicadas al estudio, afectan positiva o negativamente el rendimiento académico universitario (Beltrán y La Serna, 2009). En sus estudios, Cotler (2016) evidencia que los becarios tienen una gran brecha de dominio de conocimientos y capacidades adquiridas de las instituciones de las que provienen. Así, en muchas universidades los becarios deben superar un proceso de nivelación, para subsanar, de alguna manera, las diferencias en su proceso educativo, pasando por una serie de dificultades, evidenciando que los cursos no son suficientes y que, de alguna manera, no retratan la verdadera dificultad de los ciclos académicos regulares. Artunduaga (2006), indica que muchas veces el "Efecto Pigmalión", hace que las expectativas del profesor sobre el estudiante influyan sobre el rendimiento académico del alumno, modificando o cambiando la conducta del estudiante hacia lo que espera el profesor de él. Respecto al origen del colegio en el que terminaron los becarios, se encuentra que un 95% proviene de colegios públicos. Sin embargo, con el surgimiento de becas especiales y la modificación del criterio de selección se empezó a incorporar alumnos provenientes de colegios privados (Arellano Marketing, 2015). Torres y Rodríguez (2006), inciden en que hay factores importantes que influyen en el rendimiento académico universitario como por ejemplo el lugar de estudio, en donde se debe de evitar el ruido y la televisión, la organización de tiempo, debido a que el estudiante no es capaz de estudiar todos los días, las técnicas de estudio, con la realización de actividades infructuosas antes de empezar a estudiar y el ambiente familiar, que no propicia la comunicación, el efecto, la motivación, el manejo de autoridad y hasta la valoración de estudio.

Son los factores institucionales también factores de riesgo en el rendimiento académico universitario, la falta de tutoría y seguimiento por parte del profesor influenciaría negativamente durante el primer año de carrera de los becarios (Aramburú, Nuñez y Martínez, 2015). Los tutores suelen ser profesores que se encargan del acompañamiento académico, que ayudan a la estructuración del semestre, asesoría sobre métodos de estudio, distribución de tiempo y fuentes

de información (Beltrán y La Serna, 2009). Asimismo, la excesiva documentación que el becario debe presentar, indica que ellos no cuentan con las capacidades ni conocimientos mínimos para utilizar las herramientas tecnológicas necesarias para cumplir con estos procesos en el intranet de PRONABEC (Cotler, 2016). Para Torres y Rodríguez (2006), existen tres periodos críticos en la trayectoria universitaria que pueden influir en el rendimiento académico universitario, el primero durante el proceso de admisión, cuando el estudiante ha formado expectativas que difieren de la vida universitaria y de la institución elegida para seguir sus estudios por lo que pueden conducir a la deserción, el segundo, cuando el estudiante no logra un buen rendimiento académico universitario en las asignaturas que comprende su plan de estudios y el centro de estudios no lo ayuda a superar las deficiencias académicas y la tercera en el momento de la transición del nivel superior a la licenciatura, cuando pasan de una fase conocida a otra por conocer. El tipo y tamaño de centro educativo, los procesos de funcionamiento de los centros, como, por ejemplo, sus sistemas de evaluación y calificación, la participación de los diversos miembros de la dirección académica, tienen un papel muy importante en los resultados académicos universitarios, es así que las políticas educativas como el clima institucional, el interés de los profesores pueden afectar muchas veces el rendimiento académico universitario (Artunduaga, 2006).

Teniendo en cuenta las diversas investigaciones podemos indicar que los factores de riesgo que inciden en el rendimiento académico universitario podrían clasificarse en:

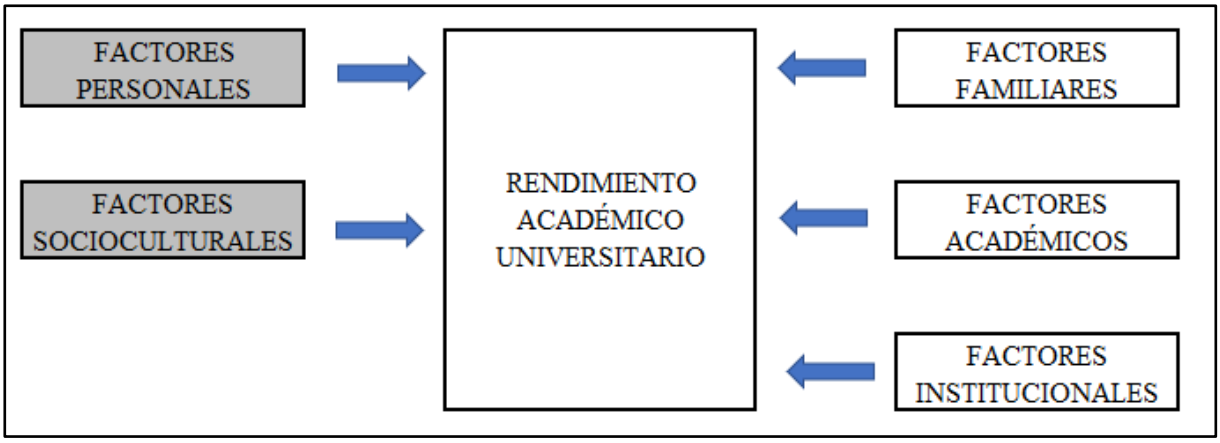

Figura 4. Factores de riesgo que inciden en el rendimiento académico universitario.

Fuente. Elaboración propia.

Según esta clasificación podemos tomar en cuenta que:

Los factores personales son aquellos que identifican o caracterizan a una persona, por su parte, los factores socioculturales son el conjunto de elementos que pertenecen al estado cultural de una sociedad o grupo social, los factores familiares conforman al conjunto de personas que comparten descendencia y que viven en un entorno social común, asimismo, los factores académicos son aquellos que abarcan el ámbito académico, el tipo de estudio cursado, la modalidad de estudio o el rendimiento previo y finalmente los factores institucionales son aquellos innatos a una institución como un organismo que desempeña instrucción, educación o enseñanza.

Con el propósito de delimitar la investigación teniendo en cuenta que el rendimiento académico universitario es un indicador de desempeño multifactorial, han sido elegidos dos factores de riesgo, los personales y los socioculturales, los cuales de acuerdo con la línea de la investigación resultan tener un vínculo más significativo con el rendimiento académico universitario, los cuales desarrollaremos a continuación.

3.1. Factores personales. Según la literatura, el sexo, la edad y la motivación, son buenos predictores para el rendimiento académico universitario en cuanto a factores personales se refiere.

3.1.1 El sexo. El sexo una de las variables que identifican a un alumno, en un estudio realizado por Montero, Villalobos y Valverde (2007), se encontró que existe una relación entre el promedio ponderado del estudiante y el sexo, logrando identificar que son las mujeres quienes tienen un mejor rendimiento académico universitario frente al que tienen los hombres.

Así también, Rodríguez, Fita y Torrado (2004), aunque no afirman del todo una relación directa entre sexo y rendimiento académico universitario, sí le dan a la mujer una ligera tendencia superior frente a los hombres, debido a características propias en ellas que podrían estar ligadas a su compromiso y desarrollo académico.

Bodson (2000), afirma que las mujeres poseen un tipo de comportamiento más ordenado y adecuado que el de los hombres, en cuanto a normas universitarias se refiere, de forma tal que las mujeres llegan a prepararse para los exámenes durante todo el año académico, mientras que los hombres llegan a desarrollar técnicas más instrumentales y estratégicas, ellas por lo tanto tienen más perseverancia y acatan más las reglas (Citado por Artunduaga, 2006).

Adicional a ello, Grimaldi (2015) y Artunduaga (2006), sí evidencian que existe una relación directa entre el sexo y el rendimiento académico, por lo que se espera que las mujeres tengan un mejor rendimiento que los hombres. Garbanzo (2007), por su parte, indica que no se puede afirmar que el sexo sea una variable que influya directamente, e indica que a pesar de ello son muchos estudios los que le dan a la mujer una ligera tendencia superior.

Según el INEI al año 2018, el 21,0% de los hombres y el 24,1% de las mujeres logró estudiar superior universitaria y solo el 0,4% de los hombres y el 0,3% de las mujeres consiguió estudiar un post grado o maestría.

Por su parte Beltrán y La Serna (2008), indican que en estudios en países desarrollados se suele concluir que las mujeres tienen mejor rendimiento que los hombres, sin embargo, lo contrario sucede en países latinoamericanos en donde los hombres tienen mejor rendimiento que las mujeres.

Álvaro et al. (1990), indican que el sexo ha marcado la diferencia entre mujeres y hombres y que se creía que los hombres tenían mejores tasas de rendimiento que las mujeres, sin embargo, en la actualidad el sexo no muestra diferencia alguna cuando de acceso a educación superior nos referimos, y que las diferencias en el rendimiento académico universitario radicaría en diversas pautas de socialización y aptitudes distintas entre ambos sexos, que podrían estar influidos por ejemplo por la cultura, roles sexuales distintos o aspiraciones educativas innatas en las personas.

3.1.2 La edad. La edad es también una variable que lo caracteriza, muchas investigaciones en la práctica han llegado a la conclusión que la edad implica madurez y por lo tanto mejora los rendimientos académicos universitarios (Beltrán y La Serna, 2008). Sin embargo, existe evidencia que cuando el becario tiene mayor edad la probabilidad que deje la beca es mayor,

pues la presión y expectativa para buscar un puesto de trabajo será cada vez mayor, además, es más probable que ya cuente con pareja o carga familiar (Aramburú, Nuñez y Martínez, 2015).

Según lo que indica Tejedor (2003), son los alumnos más jóvenes los que logran tener mejores calificaciones y por lo tanto un mejor rendimiento académico universitario, así también, el mejor rendimiento va de la mano con aquellos que se encuentran en los últimos cursos por la experiencia que han adquirido durante el tiempo que han permanecido en la universidad, con ello no se tiene muy claro si la edad influye de manera significativa en el rendimiento académico universitario.

3.1.3 La motivación. La motivación según Pérez (2016), es una fuerza o impulso que lleva al hombre al alcance de metas, cada una de las cuales tienen como fin un motivo, cuando cooperan la inteligencia, la voluntad, las tendencias como los sentimientos, el alma y el cuerpo, se logra un equilibrio tal que la persona logra el desarrollo deseado. Para el autor, la motivación puede nacer de la necesidad que tiene la persona, nacida de su propia naturaleza o por efecto del aprendizaje, las motivaciones por lo tanto tienen que ver con las necesidades orgánicas o espirituales.

Para Montero, Villalobos y Valverde (2007), esta variable influye en el rendimiento académico universitario, ya que a medida que un alumno muestra más interés por lo que hace, estará más motivado y por lo tanto ello llevará a que tenga un mejor rendimiento académico en la universidad. Cuando un alumno destina más importancia a tener éxito y evita el fracaso, tiende a repetir la tarea en el futuro y elevará su nivel de anhelo, sin embrago, aquel que está más preocupado por evitar el fracaso que por tener éxito, y logra tener buenos resultados, repetirá la tarea y sentirá menos temor a fracasar (Álvaro et al., 1990).

El grado de autorresponsabilidad y compromiso que asume un estudiante, está relacionado directamente con un mejor rendimiento académico universitario, ya que implica un compromiso del alumno hacia los aprendizajes y una motivación al logro, de tal manera que el éxito pueda ser atribuible al esfuerzo y al deseo de realizar las cosas por cuenta propia (Artunduaga, 2006).

Álvarez et al. (1999), indica también que la motivación llevaría a que un alumno lleve una actitud positiva durante el desarrollo de la carrera universitaria, lo que llevaría a que se pueda pronosticar con ello un éxito en el rendimiento académico universitario. Menciona que para que un alumno aprenda es importante contar con su participación activa, es decir, que existan variables que influyan a esa acción, indica que muchos estudiosos del tema, muestran una relación entre la motivación y el rendimiento académico del alumno, y que ésta puede ser

definida como algo que orienta o activa la conducta, según ello, pueden distinguirse tres grandes corrientes: el conductismo, la psicología cognitiva y la psicología humanista. Según el autor, el conductismo explica la motivación como una hipótesis explicativa que no es verificable, asimismo, la psicología cognitiva la concibe como un conjunto de estímulos y respuestas y finalmente la humanista, como aquello que da sentido a la propia vida, en relación con la trascendencia y la autorrealización personal. Esta última corriente entiende también a la motivación desde diversas perspectivas como la supervivencia, la seguridad, pertenencia y autoestima.

Garbanzo (2007), por su parte indica que la motivación puede ser vista desde tres perspectivas, la intrínseca, la extrínseca y las percepciones de control. Es así que la intrínseca es aquella que se relaciona con factores internos por lo que el estudiante puede experimentar entusiasmo, inspiración, orgullo y reto por las cosas que hace, por lo que la tarea implica un disfrute por el saber, por su parte la extrínseca, está relacionada con factores externos al alumno, por lo que su interrelación con ellos genera un estado de motivación, estos factores pueden ser el tipo de universidad, el ambiente académico, el compañerismo, los docentes, la situación económica, etc. Y finalmente son las percepciones de control las que constituyen las percepciones del estudiante sobre el control que ejerce ante su desempeño académico ya sea de forma cognitiva, social o física, por lo que la falta de motivación llevaría a un bajo rendimiento académico en la universidad.

Pérez (2016), indica que son muchas las teorías que buscan explicar a la motivación, por ejemplo Murray la entiende como una situación desagradable de lo que se quiere salir bajo la concepción de necesidades orgánicas o sociales, Maslow por su parte la entiende como un motor de la actividad y plantea una escala de motivaciones que va desde la fisiológica, la seguridad, la pertenencia, la de amor, la estima y la autorrealización, Piaget por su lado la entiende como un proceso natural que lleva a la persona a un equilibrio superior.

Nuñez et al. (2006), indican que, para evaluar los diferentes tipos de motivación dentro de la autodeterminación, Vallerand, Blais, Brière y Pelletier (1989) desarrollaron y validaron en francés la Échelle de Motivation en Éducation (EME), la cual ha sido validada en versión española en el 2005 como la Escala de Motivación Educativa (EME) cuyos resultados confirmaron la estructura de siete factores correlacionados. Entre los siete factores relacionados están la amotivación que indica nivel más bajo de autonomía, la incompetencia e incapacidad de obtener un resultado deseado, la regulación externa que indica la participación en una actividad para conseguir recompensas, la regulación introyectada que explica lo controlado por el ambiente, llevando a cabo conductas para evitar la culpa o la ansiedad, realzando el ego u

orgullo, la regulación identificada que indica el valor que se atribuye el sujeto a su conducta porque cree que es importante y la actividad es percibida como una elección del propio individuo, el Mi al conocimiento que hace referencia a llevar a cabo una actividad por el placer que se experimenta mientras se aprenden nuevas cosas, el Mi al logro que es el compromiso en una actividad por la satisfacción que se experimenta cuando se intenta superar o alcanzar un nuevo nivel y el Mi a las experiencias estimulantes que explica las sensaciones estimulantes y positivas, intelectuales o físicas que se experimentan cuando se está involucrado en una actividad.

La motivación extrínseca hace referencia, por tanto, a la participación en una actividad para conseguir recompensas, es decir, que la conducta está más encaminada a un fin, teniendo por ello un valor instrumental. Este tipo de motivación al ser un constructo multidimensional contiene a tres factores que ordenados de mayor a menor serían: la regulación externa (recompensas o castigos), la introyección (presión de otros) y la identificación (instrumento para conseguir algo). Por su lado la motivación intrínseca, hace referencia al prototipo de conducta autodeterminada. Este tipo de motivación contiene a tres tipos de factores: el Mi al conocimiento (curiosidad o aprendizaje), el Mi hacia el logro (alcance a un nivel o superación de una prueba) y el Mi hacia las experiencias estimulantes (diversión). La amotivación estaría considerada como la falta de motivación, incompetencia o falta de control (Nuñez et al., 2006).

Para evaluar los distintos tipos de motivación, la Escala de Motivación Educativa (EME) está formada por 28 ítems distribuidos en siete subescalas de cuatro ítems cada una que evalúan los tres tipos de "mi", los tres tipos de "me" y la amotivación. Los resultados del análisis factorial confirmaron la validez del constructo y fue aprobada a través de las correlaciones entre las siete subescalas del instrumento, lo que ha ayudado a predecir en otras investigaciones, la conducta de abandono educativo.

La versión española confirmó la estructura de los siete factores correlacionados, su consistencia interna osciló entre el 0.67 y el 0.84 en el Alfa de Cronbach y la estabilidad temporal mostró correlaciones test-postest con valores situados entre 0.69 y 0.87.

La versión española mantiene los 28 ítems de la versión original, las respuestas están codificadas en una escala Tipo Likert de siete alternativas:

1. No se corresponde en absoluto.
2. Casi no se corresponde.
3. Pocas veces no se corresponde.
4. Se corresponde medianamente.

5. Pocas veces se corresponde.
6. Casi siempre se corresponde.
7. Se corresponde totalmente.

Puesto que la EME ha sido validada en francés y luego en español e inglés, la investigación de Nuñez et al. (2006), evaluó el instrumento para Paraguay. Para ello, una comisión de expertos en motivación educativa de la Universidad de Gran Canaria (España) y de la Universidad Autónoma de Asunción (Paraguay), revisaron la redacción de los 28 ítems, cada uno de ellos, respondía a una única pregunta ¿Por qué vas a la universidad? Anotándose en la escala detallada Tipo Likert desde 1 al 7, con una puntuación intermedia de 4. Se llegó a la conclusión de que no se debía realizar modificaciones en la redacción de los ítems, obteniendo consistencia interna a través del Alfa de Cronbach con valores superiores al 0.7.

3.2. Factores socioculturales. Según la literatura, el capital cultural del hogar, preparación y desempeño laboral de los padres, el clima educativo en la familia, la integración social, el medio social, la integración familiar y las comunidades de procedencia, son buenos predictores para el rendimiento académico universitario en cuanto a factores socioculturales se refiere.

3.2.1 El capital cultural. El capital cultural fue acuñado y popularizado por Pierre Bourdieu, termino empleado por primera vez en el libro "La Reproducción" publicado en 1973, definido como la acumulación de cultura propia de una clase, que, heredada o adquirida mediante la interacción, tiene un mayor peso en el aspecto simbólico cultural, quien la posee tiene más clase social.

Este capital cultural del hogar evidencia por ejemplo que una persona con una lengua materna diferente al español presenta más complicaciones al momento de alfabetizarse, lo que de alguna manera impacta de forma negativa sobre su rendimiento académico universitario. La lengua materna indica qué lengua tiene el estudiante y el dominio del español como vehículo de conocimiento para los aprendizajes a nivel de comprensión oral, comprensión escrita, producción escrita y expresión oral. Para el caso del Perú, las personas con lengua nativa como el quechua o el aimara tienen mayores problemas para desenvolverse en la vida universitaria (Grimaldi, 2015). El INEI al 2018 afirma que, según lengua materna, se observa diferencias significativas entre la población con lengua castellano y los de lengua nativa. Así, los que hablan castellano, concentran los mayores niveles educativos, superior técnica el 15,4% frente

al 10,8% de la población con lengua nativa y superior universitaria (24,0%) que representa más del doble de la población con lengua nativa (10,7%). Por su parte Cueto (2004), afirma que los resultados académicos mejoran cuando la lengua materna es el castellano.

Álvaro et al. (1990), indica que, la cultura de lenguaje implica una variable importante y que ésta depende directamente del medio en el que se desarrolle un alumno, favoreciéndolo o no en su desarrollo educativo. El autor indica también que cuando el alumno no recibe estímulos de su medio cultural, por este ser muy pobre, su vocabulario o el lenguaje hablado es distinto del utilizado en el área educativa, lo que afectaría en un futuro su interacción y rendimiento académico. Por tanto, la lengua entendida como mecanismo de integración sociocultural nos indicaría en qué medida el estudiante considera que su forma de hablar el español incide en su entorno de aprendizaje y en qué aspectos de este entorno. Cotler (2016), afirma que el dejo entendido como la forma de hablar limita también al estudiante en relación con la comunicación con otras personas dentro de la institución educativa.

Dentro de este capital cultural, podemos encontrar también la constitución de la familia entendida como el conjunto de características del tipo de familia (funcional o disfuncional) que tiene el estudiante, como por ejemplo la relación conyugal de los padres. Según la literatura se espera que los alumnos con padres divorciados o convivientes tengan menor rendimiento académico universitario que aquellos alumnos que provienen de familias con padres casados o viudos (Grimaldi, 2015). En dicha constitución son muchos los alumnos que tienen responsabilidades familiares, Torres y Rodríguez (2006), indican que muchos becarios no solo se dedican a los estudios sino también colaboran con la crianza de sus hermanos menores, por lo que sus horas de descanso y estudio son menores. Al ser los becarios hermanos mayores, cumplen otras funciones dentro de casa con la familia, al irse becados dejan vacíos en cuanto a cuidado de los hermanos menores o al apoyo que brindan en las tareas domésticas como el pastoreo o la venta de productos, sin embargo, las expectativas de sus padres en cuanto a su desarrollo académico, sopesa el impacto de ello, en miras a generar mejores oportunidades para los hermanos menores o como mejora económica del entorno familiar (Cotler, 2016).

3.2.2 La preparación y desempeño laboral de los padres. La preparación y desempeño laboral de los padres es una variable importante para explicar el rendimiento académico universitario de un alumno, es entendida como el grado de educación alcanzado por los padres y cuál es el trabajo que realizan tanto la madre como el padre.

Según Yamada, Castro y Rivera (2012), la brecha educativa de los alumnos en su etapa superior tiene relación con los antecedentes educativos, como el nivel educativo de sus padres,

lo que determinará a futuro sus preferencias por la educación. Asimismo, Grimaldi (2015), indica que mientras mayor sea la cantidad de años de educación de los padres, mayor será el apoyo y la calidad que recibe de supervisión el estudiante. Por su lado Artunduaga (2006), afirma que el nivel educativo de los padres es una variable que puede influir en el rendimiento académico universitario de sus hijos, sin embargo, esta es una variable que no puede ser modificada en el tiempo. Grimaldi (2015), también afirma que los padres que hayan culminado la secundaria tendrán hijos con un mejor rendimiento académico universitario frente a los que solo han culminado la primaria. Guerrero (2013), indica que los alumnos con padres que pertenecen a segmentos ocupacionales más altos tienen cuatro veces más probabilidades de continuar con estudios superiores que aquellos alumnos que tienen padres que se dedican a trabajos manuales.

Para Garbanzo (2007), el nivel educativo de los progenitores sí influye en el rendimiento académico de los alumnos y es de especial importancia que deban abordarse por separado, debido a que los estudios que tiene la madre inciden con mayor magnitud en el rendimiento académico del alumno, debido a que ella le plantea mayores exigencias educativas a los hijos, algo que explique ello puede ser que la mayoría de veces los padres suelen delegar a las madres la educación de sus hijos, de forma independiente al nivel socioeconómico, educativo o cultural del grupo familiar, por lo tanto madres más educadas, favorecen entornos educativos de los hijos y tienden a tener una actitud más positiva frente a sus estudios.

3.2.3 Las comunidades de procedencia. Las comunidades de procedencia del estudiante, es entendida como aquel ámbito de origen geográfico y académico de donde proviene el alumno y puede ser una variable que influya en el rendimiento académico universitario del alumno.

Tejedor (2003), indica que existe una influencia positiva en el rendimiento cuando existe una coincidencia del hogar con el lugar de estudio. Grimaldi (2015), por su parte indica que un alumno que tuvo que mudarse para poder asistir a la universidad, podría haber sufrido una sensación de separación y lejanía con su familia, lo que traería consecuencias negativas en su rendimiento académico universitario, sin embargo, cabe también la posibilidad que ello le genere mayor tiempo libre y una más rápida integración con el entorno que le rodea.

Asimismo, Benavides (2004), indica que los logros educativos son distintos debido a que los alumnos tienen antecedentes culturales distintos sobre todo las que generan desigualdades relacionadas con su origen étnico. Álvaro et al. (1990), indica también que el medio que rodea al alumno puede estimularlo o causar deterioro en su desarrollo, ya sea a nivel personal, afectivo o intelectual, asimismo con su proceso de socialización. Para Garbanzo (2007), las condiciones

geográficas como lugar de procedencia de un alumno sí es una variable con gran impacto en el rendimiento académico en el ámbito universitario, relacionándose de forma directa. Incluso Grimaldi (2015), insiste en que la procedencia de los alumnos es una variable importante. Indica que aquellos que provienen de Lima tienen mejor rendimiento académico universitario, ya que en la capital tienen mejor acceso a infraestructura y están más expuestos a mejoras en la educación.

Por su parte Artunduaga (2006) afirma que el origen cultural de la familia está asociado directamente con el rendimiento académico universitario y el porcentaje de alumnos que culminan la carrera universitaria, por lo que vivir en lugares pobres es un riesgo de fracaso educativo. Algo que también influye en el rendimiento académico universitario del becado es el colegio de procedencia, los colegios ubicados en las áreas rurales no siempre comparten el currículo de aquellos que pertenecen a las zonas urbanas, asimismo, los colegios privados normalmente ofrecen acceso o modalidades de estudio relacionadas con estudios postsecundarios, posicionándose como una oferta educativa con mayor calidad, lo que podría implicar que los colegios privados podrían tener una tasa de mejor rendimiento académico universitario (Beltrán y La Serna, 2015).

En esta investigación tomaremos en cuenta que son factores de riesgo aquellos elementos que actúan junto con otros como una contingencia o proximidad de un daño. Asimismo, consideraremos a los factores personales como aquellos que identifican o caracterizan a un alumno y finalmente, definiremos a los factores socioculturales como aquellas variables pertenecientes al estado cultural de una sociedad o grupo social.

3.2.4 El clima educativo en la familia. El clima educativo en la familia según Lozano (2003), se define como el grado y modo de ayuda de la familia hacia los hijos, que viene definido por los elementos del contexto familiar, como la dinámica de relaciones de comunicación y afectivas, las actitudes frente a los valores, las expectativas, entre otros (Citado por Leal e Higuera, 2009). Dicho clima es producto de muchas contribuciones personales de cada miembro de la familia, entendido como algo que proporciona emoción, seguridad, satisfacción y formación.

El clima familiar es importante para que las diversas capacidades de sus miembros se potencien y alcancen las metas académicas (Leal e Higuera, 2009). Artunduaga (2006) afirma que el clima educativo en la familia y el ambiente social del estudiante universitario, sí son variables modificables que pueden dinamizarse, por ejemplo, las expectativas de los padres sobre sobre la educación de sus hijos y la disposición de materiales y espacio dentro del hogar.

Esta disposición de los materiales dentro del hogar indica el acceso a los recursos físicos y didácticos con los que cuenta el alumno para el desarrollo de sus aprendizajes. Asimismo, las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos indica lo que esperan los padres de sus hijos en su entorno de formación superior y cómo lo promueven. García (1986), afirma que, los estudiantes que disponen de libros en su hogar y que usan un mayor número de medios de información durante su proceso de formación académica, tienden a tener mejor rendimiento académico universitario (Citado por Artunduaga, 2006).

Garbanzo (2007) indica que el conjunto de relaciones entre el ambiente familiar y los recursos didácticos con los que cuenta el alumno es importante, como por ejemplo el acceso a Internet, a literatura o a tertulias familias que estimulen al conocimiento, esta búsqueda de experiencias enriquece el plano educativo e incide en resultados académicos positivos. El autor indica además que, el Internet está considerada como una causa poderosa de desigualdad, aquellos que tengan más acceso podrán estar preparados para acoplarse a una sociedad basada en conocimientos y que ello genera un mayor valor agregado en su bagaje cultural.

3.2.5 La integración social. La integración social es entendida como el conjunto de actividades extracurriculares, actividades académicas y las relaciones interpersonales que tengan los estudiantes durante su vida universitaria.

Estas actividades extracurriculares deben ser entendidas como todas las actividades que complementan las actividades curriculares o académicas con el objetivo de una formación profesional integral. Asimismo, las actividades académicas deben ser entendidas como aquellas que se realizan dentro del marco del proceso de enseñanza aprendizaje. Por último, las relaciones interpersonales deben ser comprendidas como la relación del estudiante con otros compañeros y profesores que permiten alcanzar objetivos necesarios para el desarrollo en una sociedad.

Artunduaga (2006) precisa que la participación de los estudiantes en actividades de voluntariado o deportivas influye positivamente en su rendimiento académico universitario, frente a los alumnos que no lo han hecho. Asimismo, para los casos en donde los alumnos hayan prestado servicios de apoyo relacionados con la educación como tutorías, asistencia a profesores, etc. traería como consecuencia la mejora en sus calificaciones y una mejor predisposición en sus aspiraciones en la carrera universitaria. Álvarez et al. (1999), indican que la educación universitaria implica que los alumnos compartan espacios, horarios, profesorado y experiencias que formen, de manera tal que constituyan entre ellos microcosmos sociales en donde cada uno en su papel desarrollen estatus, roles y se desenvuelvan en interacciones

personales, es en este caso que las habilidades que tenga un alumno de relacionarse con sus compañeros, puede ser una variable decisiva hacia un buen desempeño académico, esta integración social llevará a que los alumnos puedan compartir materiales, apuntes, resuelvan dudas o se puedan preparar juntos para los exámenes.

Álvarez et al. (1999) también afirman que la relación que el alumnado tenga con el profesorado apunta como un elemento positivo, facilitando la comunicación de preguntas y dudas, participación en clase, así como asistencia a tutorías. Asimismo, las habilidades sociales implican que el alumno tenga cualidades para un comportamiento socialmente adecuado y un disfrute de cierta popularidad, lo cual se relaciona directamente con su rendimiento académico universitario, esta interacción con el grupo incide sobre la socialización y la adquisición de competencias sociales e intelectuales y que finalmente inciden en el aprendizaje y un buen desempeño académico (Artunduaga, 2006).

La discriminación por tanto abre una brecha importante entre el becario y los alumnos regulares, de forma tal que no logran integrarse a la vida universitaria, son sujetos de burlas por la forma distinta de hablar, vestir, haciéndoles sentir muchas veces “fuera de lugar”, formando así grupos cerrados solo de alumnos Beca 18 (Cotler, 2016). Por lo que la socialización es una variable importante en la vida educativa de los alumnos, y que es un proceso de principio a fin, de manera tal que es objetivo de la vida educativa lograr que un alumno alcance un buen desempeño a nivel social, lo que llevará a un mejor rendimiento académico (Ávaro et al., 1990).

3.2.6 El medio social. El medio social, comprende todo lo relacionado con el entorno y ambiente que rodea y en donde se desenvuelve una persona.

Según Cotler (2016), este medio social implica el proceso de adaptación, el cual tiene un papel muy importante en los becarios, los cambios sociales y culturales propios de la inserción los afectan, la vida independiente, la ciudad diferente, las nuevas responsabilidades y obligaciones, son factores claves, debido a que tiene un costo importante en cuanto a costumbres, alimentación, salud e higiene, es así que las condiciones climáticas, el tráfico, la densidad de gente por la calle, el caos de la ciudad, la contaminación, el nivel de humedad, la temperatura y hasta el espacio paisajístico, el cambio de hábito en la comida, tanto en horarios como en el bagaje culinario y el uso de determinados productos que difieren de la dieta regular, marcan una diferencia importante en la experiencia del becado.

Álvaro et al. (1990), indica que el hombre es un fiel reflejo de las condiciones socioculturales que lo rodean y que resulta muy certero indicar que el resultado de su

rendimiento académico tiene mucho que ver con ello, al igual que otros aspectos más relacionados con su vida podrían favorecerlo o limitarlo en su desarrollo como persona.

Las variables fundamentales que influyen en la adaptación del estudiante con respecto a su medio social son las costumbres, comida y clima. Asimismo, estas variables pueden influir de forma negativa en la salud física del estudiante llevándolo a tener un mal rendimiento académico universitario.

3.2.7 La integración familiar. La integración familiar es aquel proceso en donde la familia adopta una serie de medidas para mantener la armonía y equilibrio en las relaciones que se mantienen dentro de los miembros de una familia, donde se incluye y valora a cada miembro y a su rol dentro del núcleo familiar.

Según García (2005), esta integración familiar tiene un gran peso en la formación y desarrollo de habilidades sociales del individuo, y es una de las variables emocionales que intervienen en su vida, sin embargo, no son los únicos factores que intervienen en el rendimiento académico universitario.

Grimaldi (2015) afirma que, de acuerdo con los diversos estudios realizados por el Ministerio de Educación, se muestra que en rendimiento académico mejora en los alumnos de educación secundaria cuando los profesores observan que el estudiante recibe soporte para hacer sus tareas. Adicional a ello, Cueto (2004), menciona que en las escuelas públicas rurales la probabilidad de un bajo rendimiento recaía en alumnos que no vivían con ninguno de sus padres lo que los lleva finalmente a la deserción escolar.

Álvaro et al. (1990) asegura que, la familia es el agente primario de consolidación de las actitudes de un alumno, y tiene que ver mucho con el éxito o fracaso de los hijos, la adaptación a la vida educativa depende mucho de la educación familiar y de cómo se da la relación padres – hijos, es así que se ha podido constatar que cuando los padres son afectuosos e impulsan a los hijos a ser independientes, estos tienen una actitud positiva hacia la educación lo que los lleva a tener mejor rendimiento académico.

Garbanzo (2007) afirma que, hogares marcados por violencia familiar, conductas arbitrarias o indiferentes han arrojado rendimientos académicos insuficientes. Asimismo, padres democráticos han dado como resultados alta motivación, ya que despiertan actitudes afectivas hacia los estudios, donde se estimula la persistencia y la inquietud por conocer más, lo que los llevaría a mejoras en los resultados académicos.

Por su parte Garbanzo (2007) asevera que, el entorno familiar ocupa un lugar importante. Esta debe estar entendido como el conjunto de interacciones propios de la convivencia familiar

y que afectan de una u otra manera el desarrollo social del alumno, lo que se manifestaría por tanto en su entorno académico. Es por tanto la influencia de su padre y madre lo que impacta directamente en el rendimiento académico, marcado por el compromiso, el ambiente familiar, la convivencia democrática, etc., lo que incrementará su rendimiento académico en la universidad, incidiendo desde luego en otras variables como motivación, percepción, etc., lo contrario sucedería con alumnos de padres autoritarios o indiferentes.

Capítulo 3
Metodología de la investigación

1. Tipo de investigación

El presente trabajo de investigación "Factores de riesgo personales y socioculturales en el rendimiento académico universitario de beneficiarios del programa de Beca 18" es de tipo cuantitativa no experimental de tipo correlacional.

Cuantitativa porque pretende señalar, entre ciertas alternativas, que las magnitudes numéricas pueden ser tratadas mediante herramientas del campo de la estadística. Con esta información se explican las relaciones de causa y efecto de las variables de estudio.

Asimismo, es no experimental porque se realiza sin manipular deliberadamente variables. En este tipo de investigación no hay condiciones ni estímulos a los cuales se expongan los sujetos del estudio.

Y correlacional, debido a que se intenta encontrar la relación de causalidad entre los factores de riesgo personales y socioculturales y el rendimiento académico universitario.

De acuerdo con Hernández y Maquilón (2010), estos diseños de investigación son los más adecuados cuando no se puede incurrir al control ni a la manipulación de las variables y poder así inferir sobre las posibles relaciones de casualidad entre las variables de estudio.

Asimismo, para Sampieri, Fernández y Baptista (2014), este tipo de estudios tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto en particular, "la utilidad principal de los estudios correlacionales es saber cómo se puede comportar un concepto o una variable al conocer el comportamiento de otras variables vinculadas, es decir, intentar predecir el valor aproximado que tendrá un grupo de individuos o casos en una variable, a partir del valor que poseen en las variables relacionadas" (p. 94).

La idoneidad de este diseño, para el desarrollo de investigaciones en contextos educativos, se limita a aquellas con imposibilidad de intervención o si la manipulación de la variable independiente, o de sus niveles, no puede llevarse a cabo. Las pruebas estadísticas por emplear en estos diseños son las técnicas correlacionales entre las variables independientes como sexo, edad, motivación, capital cultural en el hogar, comunidades de procedencia, etc. Y la variable independiente rendimiento académico universitario, complementadas por la t de Student que determinará la existencia de diferentes significancias (Hernández y Maquilón, 2010).

Entre los resultados que se obtengan podemos tener una correlación positiva o negativa, habrá estudiantes que tengan valores altos en una de las dos variables y bajos en la otra, sujetos

que tengan valores altos en una variable y altos en la otra, alumnos con valores bajos en una y bajos en la otra. E inclusive puede no darse correlación entre las variables, lo que indica que fluctúan sin seguir un patrón sistemático común (Sampieri, Fernández y Baptista, 2014).

2. Diseño de la investigación

Por su naturaleza, cuantitativa no experimental de tipo correlacional, según Hernández y Maquilón (2010), está respaldada en el diseño tipo cuestionario, con el que se recopilan los datos de modo más objetivo y rápido. Se sigue la siguiente secuencia para obtener y organizar la información:

a) Selección de objetivos: la investigación plantea un objetivo general y cuatro objetivos específicos referidos en su organización a las variables de la investigación, que luego permite la organización de la información para llegar a las conclusiones.

b) Concretar la información que se precisa: se procede a examinar la literatura relacionada tanto bibliográfica como virtual referida al tema de investigación, para construir el marco teórico que ofrece el soporte conceptual al estudio y que reúne la visión de diversos autores respecto al rendimiento académico universitario y de los factores de riesgo personales y socioculturales que en este intervienen. Se procede, asimismo, a la investigación de antecedentes, compuestos por tesis desarrolladas a nivel internacional y nacional referidas al rendimiento académico universitario y los factores personales y socioculturales más importantes que inciden en él.

c) Definición de la población de estudio: la población la conforman 73 estudiantes del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias desde el 2015 hasta el 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura que se encontraban estudiando al 2019-I. La muestra no demandó de ninguna técnica o procedimiento muestral, pues de acuerdo con las peculiaridades de la población, no fue necesario calcular tamaño muestral, porque se utilizó información de todos los becarios (muestra poblacional).

d) Prever el método de análisis de datos: los datos se examinan estadísticamente para descubrir de manera cuantitativa cuáles son los factores de riesgo personales y socioculturales más importantes que están interviniendo en el rendimiento académico universitario de los becarios de la muestra de estudio.

e) Aplicación del cuestionario: seleccionados y revisados los instrumentos (cuestionarios), se procede a aplicarlo de forma presencial. De esta manera, los becarios responden de modo individual, con total libertad y sinceridad, cada una de las preguntas consideradas en los formatos del instrumento.

f) Codificación de los datos: luego de terminar de aplicar los cuestionarios, se procede a codificar los datos de forma organizada y sistemática para poder procesarlos estadísticamente.

g) Análisis de los resultados: se organizan los datos obtenidos en tablas y figuras, que muestran la información recogida de los sujetos de la investigación. Con ello se procede a describir e interpretar los datos, para luego, proceder a la discusión de los resultados verificando la hipótesis planteada y cumpliendo con los objetivos propuestos.

h) Realización del informe: finalmente, se procede a organizar toda la información de la presente investigación en el formato proporcionado por la Universidad de Piura, constituido por cuatro capítulos, además de las conclusiones, recomendaciones y anexos.

3. Población y muestra

3.1. Población. La población estuvo conformada por 73 estudiantes del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias desde el 2015 hasta el 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura (campus Piura) que se encontraban estudiando al 2019-I.

Los mencionados becarios se distribuyen de la siguiente manera:

Tabla 4. Distribución de la población según sexo

Población	Femenino	Masculino	Total
Alumnos del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura	48	25	73

Fuente: Elaboración propia.

3.2. Muestra. De acuerdo con las características de la población, no fue necesario calcular el tamaño muestral bajo ninguna técnica o procedimiento muestral, por lo que se recogió información de todos los becarios (muestra poblacional).

Para el levantamiento de la información se utilizaron dos cuestionarios debidamente validados, analizando a un total de 73 estudiantes con las características indicadas anteriormente, con edades que oscilan entre 18 a 26 años (promedio de 22 años), de los cuales el 65.75 % son de sexo femenino y un 34.25% de sexo masculino.

En consecuencia, la muestra queda conformada tal como se muestra en la tabla 5 de la siguiente manera:

Tabla 5. Distribución de la muestra según sexo

Muestra	Femenino	Masculino	Total
Alumnos del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura	48	25	73

Fuente: Elaboración propia.

4. Variables de estudio

La investigación permite estar cerca de los datos, porque la experiencia docente en el programa de “Beca 18” (MINEDU) ha reconocido la problemática in situ y el acceso a la muestra de estudio ha resultado favorable para la recogida de información mediante cuestionarios que agrupan las variables y subvariables, definidas a continuación:

4.1. Definición conceptual. Se considera factor al elemento o causa que actúa junto con otro, asimismo, se define al riesgo como una contingencia o proximidad de un daño. En la presente investigación se procederá al análisis de dos factores de riesgo, los personales y los socioculturales.

4.1.1. Factores de riesgo personales. Entendemos por factores personales a aquellos que identifican o caracterizan a una persona. Según la literatura, el sexo, la edad y la motivación, son buenos predictores para el rendimiento académico universitario en cuanto a factores personales se refiere.

Entendemos que cuando los factores personales generan una vulnerabilidad en la persona, se convierten en factores de riesgo que intervienen en el rendimiento académico universitario.

La medición de la dimensión personal se hizo a través de tres variables, tal como se operacionalizan a continuación.

Tabla 6. Definición operacional de las variables de la dimensión factores de riesgo personales

Dimensión	Tema	Objetivo de la medición	Nombre del indicador
Factores de riesgo personales	I. Edad	Determinar si la edad cronológica influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	1.1 Edad
	II. Sexo	Determinar la influencia del sexo en el rendimiento académico universitario de los becarios	2.1 Sexo
	III. Motivación	Determinar si la motivación influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	3.1 Amotivación 3.2 Regulación externa 3.3 Regulación introyectada 3.4 Regulación identificada 3.5 Mi al conocimiento 3.6 Mi al logro 3.7 Mi a las experiencias estimulantes

Fuente: Elaboración propia.

4.1.2. Factores de riesgo socioculturales. Los factores socioculturales son el conjunto de elementos que pertenecen al estado cultural de una sociedad o grupo social. Según la literatura, el capital cultural del hogar, preparación y desempeño laboral de los padres, el clima educativo en la familia, la integración social, el medio social, la integración familiar y las comunidades de procedencia, son buenos predictores para el rendimiento académico universitario en cuanto a factores socioculturales se refiere.

Entendemos que cuando los factores socioculturales generan una vulnerabilidad en la persona, se convierten en factores de riesgo que intervienen en el rendimiento académico universitario.

La medición de la dimensión sociocultural se hizo a través de siete variables, tal como se operacionalizan a continuación.

Tabla 7. Definición operacional de las variables de la dimensión factores de riesgo socioculturales

Dimensión	Tema	Objetivo de la medición	Nombre del indicador
Factores de riesgo socioculturales	I. Comunidades de procedencia	Determinar si las comunidades de procedencia influyen en el rendimiento académico universitario de los becarios	1.1 Ciudad de procedencia 1.2 Colegio de procedencia
	II. Capital cultural	Determinar si el capital cultural influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	2.1 Lengua materna 2.2 Lengua como mecanismo de integración sociocultural 2.3 Constitución de la familia
	III. Preparación y desempeño laboral de los padres	Determinar si la preparación y desempeño laboral de los padres influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	3.1 Nivel de estudio de los padres 3.2 Desempeño laboral de los padres
	IV. Clima educativo en la familia	Determinar cuáles son las características del clima educativo en la familia del estudiante	4.1 Disposición de los recursos para la educación de los hijos 4.2 Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos

Tabla 7. Definición operacional de las variables de la dimensión factores de riesgo socioculturales (Continuación)

	V. Integración social	Determinar si la integración social influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	5.1 Actividades extracurriculares 5.2 Actividades académicas 5.3 Relaciones interpersonales
	VI. Medio social	Determinar si las características del entorno inciden en el rendimiento académico universitario de los becarios	6.1 Características del medio social 6.2 La salud y las características del medio social
	VII. Integración familiar	Determinar si la integración familiar influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	7.1 Miembros motivadores de la familia 7.2 Valoración familiar 7.3 Relación familiar 7.4 Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano

Fuente: Elaboración propia.

4.1.3. Rendimiento académico universitario. El rendimiento académico universitario para la presente investigación se considera como el promedio ponderado que ha alcanzado el alumno del programa de Beca 18 del programa de Economía en su último periodo académico, es decir, en el semestre 2019-I, datos que son obtenidos del Sistema de Gestión Académica (SIGA) de la Universidad de Piura.

Tabla 8. Definición operacional de la variable rendimiento académico universitario

Dimensión	Tema	Objetivo de la medición	Nombre del indicador
Rendimiento académico universitario	I. Rendimiento académico universitario	Determinar qué factores de riesgo personales y socioculturales inciden con mayor influencia en el rendimiento académico de los becarios	1.1 Promedio ponderado 1.2 Nivel de rendimiento académico

Fuente: Elaboración propia.

Asimismo, para la evaluación estadística también fue necesaria la conversión de la variable rendimiento académico universitaria, variable de tipo cuantitativa, a una variable de tipo nominal tomando en cuenta la escala de valoración semántica de la Dirección General de Educación Superior y Técnico profesional descrita en la Tabla 3. Se indica que si un alumno tiene un rendimiento de 17 a 20 es considerado como excelente, de 13 a 16 es bueno, de 11 a 12 es regular y de menos de 10 deficiente. A esta variable de conversión nominal se le ha llamado nivel de rendimiento académico.

5. Técnica e instrumentos de recolección de datos

Luego de la exploración bibliográfica de estudios teóricos acerca de los estudios universitarios y resultados de investigaciones similares realizados por otros autores, se hace la identificación de los indicadores relacionados con las variables objeto de estudio incluidas en la hipótesis.

La recolección de datos sobre las variables se realiza con herramientas de corte cuantitativo, considerando la técnica de la encuesta y como instrumento el cuestionario.

El rendimiento académico universitario se obtiene mediante el promedio ponderado que ha alcanzado el alumno del programa de Beca 18 del programa de Economía en su último periodo académico, es decir, en el semestre 2019-I, datos que se obtienen del Sistema de Gestión Académica (SIGA) de la Universidad de Piura.

Para encontrar los factores de riesgo personales y socioculturales, se aplica cuestionarios a los estudiantes del programa de Beca 18 de la carrera de Economía de la Universidad de Piura de las convocatorias del 2015 hasta el 2018 en campus Piura.

Los factores de riesgo personales se recolectan mediante un cuestionario que se encontró en el estudio de Validación de la Escala de Motivación Educativa (EME) en Paraguay realizado por Nuñez et al. (2006), que inicialmente fue validado en francés por Vallerand, Blais, Brière y Pelletier (1989) y luego validado en versión española en el 2005 como la Escala de Motivación Educativa (EME). Para evaluar los distintos tipos de motivación, la EME está formada por 28 ítems distribuidos en siete subescalas de cuatro ítems cada una que evalúan los tres tipos de “mi”, los tres tipos de “me” y la amotivación. Las respuestas están codificadas en una escala Tipo Likert de siete alternativas, donde 1 no se corresponde en absoluto y 7 se corresponde totalmente. Esta escala consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones, ante los cuales se pide la reacción de los participantes, se solicita al sujeto que externe su reacción eligiendo una de las categorías de la escala, cada punto tiene asignado un valor numérico, por lo que las afirmaciones califican al objeto de actitud que se está midiendo

(Sampieri, Fernández y Baptista, 2014). En dicho cuestionario se adicionaron los ítems edad y sexo, para poder recopilar esta información (apéndice 1).

Asimismo, para encontrar los factores de riesgo socioculturales se procede a la creación de un cuestionario debidamente validado por tres expertos en investigación (apéndice 2), los expertos lo revisaron y luego de las correcciones oportunas, dieron su conformidad al cuestionario como instrumento de recolección de datos para la presente investigación.

Ambos cuestionarios fueron anónimos, y están agrupados por los factores de riesgo personales y socioculturales y a su vez por las subvariables de la investigación.

5.1 Validez y confiabilidad. Con respecto al cuestionario utilizado para recopilar los factores de riesgo personales, de acuerdo con Nuñez et al. (2006), la validez del EME, confirmó la estructura de los siete factores correlacionados. Su consistencia interna osciló entre el 0.67 y el 0.84 en el Alfa de Cronbach y la estabilidad temporal mostró correlaciones test-retest con valores situados entre 0.69 y 0.87. Se llegó a la conclusión de que no se debía realizar modificaciones en la redacción de los ítems, obteniendo consistencia interna a través del Alfa de Cronbach con valores superiores al 0.7.

Para el cuestionario de factores de riesgo socioculturales, se consideró necesario establecer la validez del instrumento para la investigación con docentes de la Universidad de Piura, a partir del procedimiento llamado: validación de contenido por juicio de expertos, utilizando el formato de validación propuesto por Zapata (2016). Para ello, se requirió el soporte profesional de tres expertos: en investigación educativa, en estadística aplicada y en investigación académica. De acuerdo, a la validación de los especialistas (apéndice 3), se obtuvo los siguientes resultados:

Tabla 9. Resultados de la validación del instrumento

Instrumento	Experto 1	Experto 2	Experto 3	Promedio	Calificación
Cuestionario	0.93	1	0.96	0.96	Validez muy buena

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 9 se determina que el cuestionario para medir los factores de riesgo socioculturales tiene una validez muy buena (0.96), lo que significa que sus ítems son coherentes, congruentes y pertinentes con la variable que mide y con los objetivos de

investigación. Por tanto, el cuestionario es válido para medir las variables relacionadas con los factores de riesgo socioculturales de los becarios.

5.2. Aplicación de cuestionarios

Instrumento N° 1: Cuestionario de alumnos

Título: "Factores de riesgo personales de los alumnos de Beca 18".

Descripción: es un instrumento ya validado de acuerdo con el trabajo de investigación de Nuñez et al. (2006), para recopilar datos que no pueden ser observados en el desarrollo de las clases. Los informantes son alumnos de todos los niveles del programa académico de Economía de la Universidad de Piura que pertenecen al programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 de campus Piura. Al cuestionario se le añadieron 2 ítem adicionales para recopilar información sobre edad y sexo del estudiante.

El investigador aplica los cuestionarios en el grupo de interés en el programa académico de Economía. Su presencia es necesaria, pues así certifica que no haya manipulación de los datos por intervención de otro agente. Antes de la aplicación, el investigador se presenta y les explica a los estudiantes de qué va el tema del cuestionario y cuál es su finalidad. Además, les pide que acudan a él para resolver dudas que puedan presentar durante su desarrollo.

Objetivo: recoger datos sobre los factores de riesgo personales para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

Instrumento N° 2: Cuestionario de alumnos

Título: "Factores de riesgo socioculturales de los alumnos de Beca 18".

Descripción: es un instrumento ya validado con el procedimiento llamado validación de contenido por juicio de expertos, utilizando el formato de validación propuesto por Zapata (2016), para recopilar datos no observables en el desarrollo de las clases. Los informantes son alumnos de todos los niveles del programa académico de Economía de la Universidad de Piura que pertenecen al programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 de campus Piura.

El investigador aplica los cuestionarios en el grupo de interés en el programa académico de Economía. Su presencia es necesaria, pues así certifica que no haya manipulación de los datos por intervención de otro agente. Antes de la aplicación, el investigador se presenta y les explica a los estudiantes de qué va el tema del cuestionario y cuál es su finalidad. Además, les pide que acudan a él para resolver dudas que puedan presentar durante su desarrollo.

Objetivo: recoger datos sobre los factores de riesgo socioculturales para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.

6. Procedimiento de organización y análisis de resultados

La investigación se realiza en el curso de un año, en cuatro fases. En una primera fase, la selección del tema, la recogida de antecedentes de los temas desarrollados y la bibliografía más relevante.

En una segunda fase, se diseña, elabora y valida los cuestionarios, creados para la recolección datos de manera presencial.

En la tercera fase, se procede a aplicar los cuestionarios entre el 20 y 25 de octubre del 2019, a los estudiantes del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura.

Finalmente, en una cuarta fase, se analiza los resultados de los cuestionarios, para ello, se crea cuadros y figuras estadísticas, los cuales se agrupan, en una primera etapa, de acuerdo con las preguntas del cuestionario y luego de acuerdo con cada variable y objetivo a responder en la presente investigación. Lo cual, suministra información concluyente, para sustentar y demostrar la hipótesis.

El análisis de los resultados se realiza utilizando el software estadístico SPSS, de acuerdo con el procedimiento que se describe a continuación:

a) Elaboración de base datos: se diseña una vista de variables y una vista de datos para registrar el conteo de respuestas dadas por los becarios participantes a través de los dos cuestionarios, la misma que permite agrupar los datos y recodificar de acuerdo con los objetivos.
b) Tabulación: se organiza los resultados de acuerdo con los objetivos de investigación.
c) Gráficas: se elabora figuras, para resaltar los resultados de investigación de acuerdo con las tablas elaboradas.
d) Análisis estadístico: se realiza el análisis estadístico, dependiendo de la naturaleza de cada variable, necesarias para la presentación de resultados.
e) Interpretación: se interpreta los resultados más significativos mostrados en las tablas y figuras, relacionándolos con la literatura encontrada.

UNIVERSITAS STUDIORUM PIURENSIS

Capítulo 4
Análisis de los resultados

1. Descripción del contexto y sujetos de la investigación

La presente investigación tiene un carácter primordialmente de exploración, con la finalidad de ampliar el conocimiento del objetivo principal de la investigación. Por tal motivo, el objetivo principal es la identificación los factores de riesgo personales y socioculturales, que inciden en el rendimiento académico universitario en la población estudiantil del programa de Beca 18, con el fin de determinar las variables más importantes de riesgo relacionadas.

La determinación de dichas variables se realiza con un estudio analítico, mediante la utilización de dos cuestionarios, enfocados a determinar el nivel de incidencia de este problema en el grupo de Becarios del programa de Beca 18 de las diversas convocatorias del 2015 al 2018 del programa de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura.

El cuestionario tiene como finalidad obtener información sobre las variables implicadas en el rendimiento académico universitario.

La investigación se realiza con 73 becarios, de los cuales 48 mujeres y 25 hombres, con edades entre 18 y 26 años, todos estudiantes del programa de Economía, de la facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Piura en campus Piura.

La encuesta tuvo carácter voluntario, para evitar el posible sesgo motivacional de los becarios al contestarla. Con ello, todos los estudiantes encuestados cumplieron con la encuesta, lo que garantiza una muestra representativa y aminora ese posible sesgo.

2. Descripción de los resultados de la investigación

La presente investigación responde a un objetivo general y cuatro objetivos específicos. Para el análisis estadístico de los resultados alcanzados, se utiliza tablas cruzadas, las cuales muestran la interacción entre dos variables, se analiza las distribuciones de datos para saber si se ajustaban a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas (Casas, 1996). Asimismo, se utiliza estadísticas de grupo como la media y la desviación estándar, y para determinar la relación entre las variables se utiliza pruebas de correlación (Córdova, 2006). A continuación, se presentan los resultados en los siguientes apartados:

2.1. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 1. En el objetivo específico 1, identificar los factores de riesgo personales, que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura. Se obtienen los siguientes resultados:

2.1.1 Sexo. Para determinar si existe incidencia de la variable sexo, en el rendimiento académico universitario de mujeres y hombres, se obtienen tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

Tabla 10. Tabla cruzada entre sexo y nivel de rendimiento académico

			Sexo	
			Femenino	**Masculino**
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	20	8
		% del total	41.70%	32%
	Bueno	Recuento	26	16
		% del total	54.20%	64%
	Excelente	Recuento	2	1
		% del total	4.20%	4%
Total		Recuento	48	25
		% del total	100%	100%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 10 nos muestra que tienen un nivel de rendimiento académico regular el 41.70% del total de mujeres y el 32% del total de hombres.

Para determinar si existe diferencia significativa entre el promedio ponderado de mujeres y hombres, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas. Para ello tenemos que:

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios de sexo femenino sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios de sexo femenino no sigue una distribución normal.

Tabla 11: Prueba de normalidad, según Kolmogorov-Smirnov, para la distribución del promedio ponderado del sexo femenino

		Promedio ponderado
N		48
Parámetros normales[a,b]	Media	13.19
	Desviación estándar	1.633
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.212
	Positivo	0.212
	Negativo	-0.150
Estadístico de prueba		0.212
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[c]

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios de sexo masculino sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios de sexo masculino no sigue una distribución normal.

Tabla 12: Prueba de normalidad, según Kolmogorov-Smirnov, para la distribución del promedio ponderado del sexo masculino

		Promedio ponderado
N		25
Parámetros normales[a,b]	Media	13.44
	Desviación estándar	1.417
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.186
	Positivo	0.186
	Negativo	-0.155
Estadístico de prueba		0.186
Sig. asintótica (bilateral)		0.025[c]

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 11 y 12 muestran que el p-valor es 0.000 y 0.025, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. En consecuencia, es necesario realizar una prueba de medianas, donde:

H_0: $Me_{femenino} = Me_{masculino}$

H_1: $Me_{femenino} \neq Me_{masculino}$

Tabla 13. Estadísticos de prueba según sexo

	Promedio Ponderado
U de Mann-Whitney	524000
W de Wilcoxon	1700000
Z	-0.910
Sig. asintótica (bilateral)	0.363

a. Variable de agrupación: Sexo

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 13 nos muestra que el p-valor es 0.363 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, el sexo no incide en el promedio ponderado.

Tabla 14. Estadísticas de grupo según sexo

	Sexo	**N**	**Media**	**Desviación estándar**
Promedio ponderado	Femenino	48	13.19	1.633
	Masculino	25	13.44	1.417

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 14 muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes de sexo femenino con la media de los estudiantes de sexo masculino no tiene mayor diferencia, por lo que la variable sexo no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

2.1.2 Edad. Para determinar si existe incidencia de la variable edad en el promedio ponderado de los becarios, se procedió a realizar un gráfico de distribución de datos, para saber si estos siguen alguna tendencia.

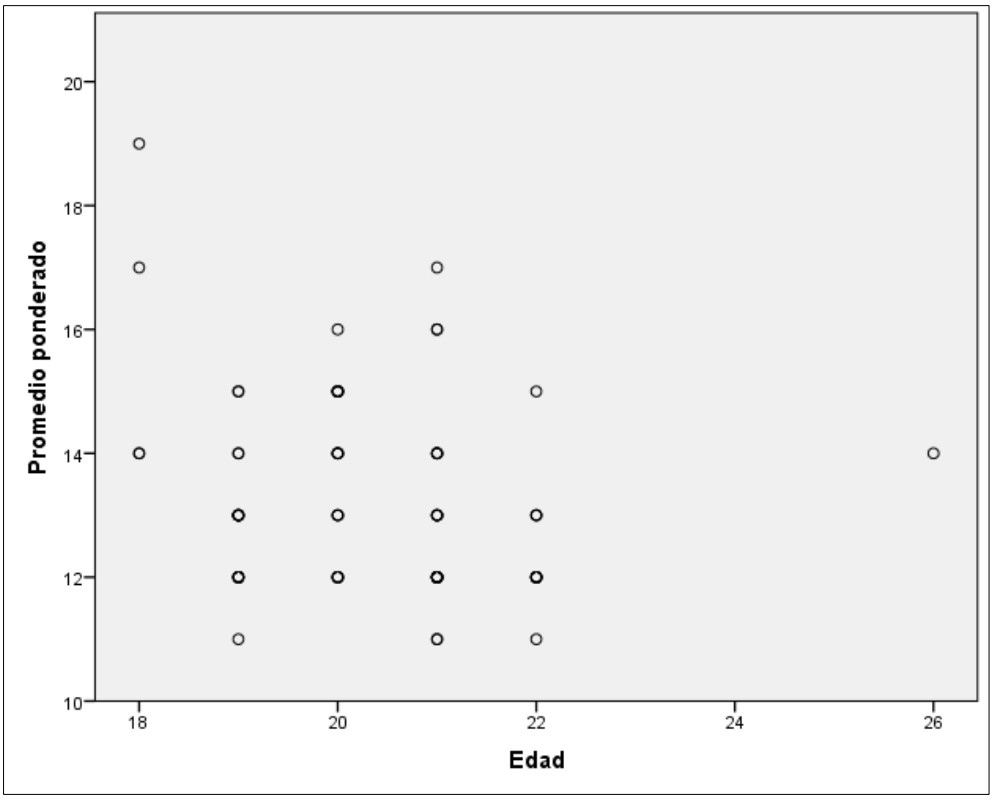

Figura 5. Distribución del promedio ponderado según edad.

Fuente. Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Tomando en cuenta la figura 5, podemos observar que la distribución del promedio ponderado con respecto a la edad no sigue una distribución específica. Sin embargo, se puede observar que los mayores promedios ponderados se encuentran en alumnos de menor edad, es decir las convocatorias del programa Beca 18 más recientes. Por tanto, a medida que los alumnos avancen en edad su promedio ponderado resulta ser menor.

2.1.3 Motivación. La variable motivación está compuesta a su vez por siete subvariables. Para una mejor organización de resultados, dicho análisis se realizará bajo la perspectiva de la motivación intrínseca, la motivación extrínseca y la amotivación. Para determinar si existe incidencia en las subvariables de la motivación se realizaron tablas cruzadas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Motivación extrínseca

La motivación extrínseca contempla a la regulación externa, la regulación introyectada y la regulación identificada, las cuales se especifican a continuación:

Tabla 15. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación externa

			Regulación externa			
			Pocas veces corresponde	**Casi siempre corresponde**	**Se corresponde totalmente**	**Total**
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	9	19	0	28
		% del total	12.3%	26.0%	0.0%	38.4%
	Bueno	Recuento	0	42	0	42
		% del total	0.0%	57.5%	0.0%	57.5%
	Excelente	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0.0%	0.0%	4.1%	4.1%
Total		Recuento	9	61	3	73
		% del total	12.3%	83.6%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 15, se esperan valores altos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 9 estudiantes (12.3%) pocas veces se corresponden en la regulación externa y tienen un nivel rendimiento académico regular, mientras que 19 estudiantes (26%) casi siempre se corresponden y tienen nivel rendimiento académico regular. Esto indica que la motivación relacionada a la regulación externa debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes se correspondan totalmente.

Tabla 16. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación introyectada

			Regulación introyectada			Total
			Casi no corresponde	Pocas veces no corresponde	Se corresponde medianamente	
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	0	0	28	28
		% del total	0.0%	0.0%	38.4%	38.4%
	Bueno	Recuento	0	33	9	42
		% del total	0.0%	45.2%	12.3%	57.5%
	Excelente	Recuento	2	1	0	3
		% del total	2.7%	1.4%	0.0%	4.1%
Total		Recuento	2	34	37	73
		% del total	2.7%	46.6%	50.7%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 16, se esperan valores bajos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 28 estudiantes (38.4%) se corresponden medianamente en la motivación introyectada y tienen un nivel rendimiento académico regular. Esto indica que la motivación relacionada con la regulación introyectada debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes casi no se correspondan.

Tabla 17. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y regulación identificada

			Regulación identificada			Total
			Pocas veces corresponde	Casi siempre corresponde	Se corresponde totalmente	
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	27	1	0	28
		% del total	37.0%	1.4%	0.0%	38.4%
	Bueno	Recuento	3	39	0	42
		% del total	4.1%	53.4%	0.0%	57.5%
	Excelente	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0.0%	0.0%	4.1%	4.1%
Total		Recuento	30	40	3	73
		% del total	41.1%	54.8%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 17, se esperan valores altos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 27 estudiantes (37%) pocas veces se corresponden en la motivación identificada y tienen un nivel rendimiento académico regular mientras que 39 estudiantes (53.4%) casi siempre se corresponde y tienen un nivel de rendimiento académico bueno. Esto indica que la motivación relacionada a la regulación identificada debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes casi siempre se correspondan o se correspondan totalmente.

b) Motivación intrínseca

La motivación intrínseca contempla a las subvariables Mi al conocimiento, Mi al logro y Mi a las experiencias estimulantes, las cuales se detallan a continuación:

Tabla 18. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi al conocimiento

			Mi al conocimiento			Total
			Pocas veces corresponde	Casi siempre corresponde	Se corresponde totalmente	
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	28	0	0	28
		% del total	38.4%	0.0%	0.0%	38.4%
	Bueno	Recuento	1	41	0	42
		% del total	1.4%	56.2%	0.0%	57.5%
	Excelente	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0.0%	0.0%	4.1%	4.1%
Total		Recuento	29	41	3	73
		% del total	39.7%	56.2%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 18, se esperan valores altos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 28 estudiantes (38.4%) pocas veces se corresponden en Mi al conocimiento y tienen un nivel rendimiento académico regular. Esto indica que la motivación relacionada al Mi al conocimiento debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes casi siempre se correspondan o se correspondan totalmente.

Tabla 19. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi al logro

			Mi al logro			Total
			Pocas veces corresponde	**Casi siempre corresponde**	**Se corresponde totalmente**	
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	28	0	0	28
		% del total	38.4%	0.0%	0.0%	38.4%
	Bueno	Recuento	0	42	0	42
		% del total	0.0%	57.5%	0.0%	57.5%
	Excelente	Recuento	0	0	3	3
		% del total	0.0%	0.0%	4.1%	4.1%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 19, se esperan valores altos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 28 estudiantes (38.4%) pocas veces se corresponden en Mi al logro y tienen un nivel rendimiento académico regular. Esto indica que la motivación relacionada al Mi al logro debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes casi siempre se correspondan o se correspondan totalmente.

Tabla 20. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y mi a las experiencias estimulantes

			Mi a las experiencias estimulantes				
			Pocas veces no se corresponde	**Se corresponde medianamente**	**Pocas veces corresponde**	**Casi siempre se corresponde**	**Total**
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	11	17	0	0	28
		% del total	15.1%	23.3%	0.0%	0.0%	
	Bueno	Recuento	0	0	42	0	
		% del total	0.0%	0.0%	57.5%	0,0%	
	Excelente	Recuento	0	0	0	3	
		% del total	0.0%	0.0%	0.0%	4.1%	
Total		Recuento	11	17	42	3	73
		% del total	15.1%	23.3%	57.5%	4.1%	

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 20, se esperan valores altos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 11 estudiantes (15.1%) pocas veces no se corresponden en el Mi a las experiencias estimulantes y tienen un nivel rendimiento académico regular mientras que 17 estudiantes (23.3%) se corresponden medianamente y tienen un nivel de rendimiento académico regular. Esto indica que la motivación relacionada al Mi a las experiencias estimulantes debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de motivación los estudiantes casi siempre se correspondan o se correspondan totalmente.

c) Amotivación

Tabla 21. Tabla cruzada entre nivel de rendimiento académico y amotivación

			Amotivación		
			No se corresponde en absoluto	**Casi no corresponde**	**Total**
Nivel de Rendimiento académico	Regular	Recuento	0	28	28
		% del total	0.0%	38.4%	38.4%
	Bueno	Recuento	42	0	42
		% del total	57.5%	0.0%	57.5%
	Excelente	Recuento	3	0	3
		% del total	4.1%	0.0%	4.1%
Total		Recuento	45	28	73
		% del total	61.6%	38.4%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De la tabla 21, se esperan valores bajos en la escala Tipo Likert. Sin embargo, 28 estudiantes (38.4%) casi no corresponden en la amotivación y tienen un nivel rendimiento académico regular. Esto indica que la falta de motivación debería mejorar, pues se esperaba que en este tipo de subvariable los estudiantes no se correspondan en absoluto.

2.2. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 2. En el objetivo específico 2, identificar los factores de riesgo socioculturales, que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura. Se encontraron los siguientes resultados:

2.2.1. Capital cultural en el hogar. La variable capital cultural en el hogar está compuesta a su vez por tres subvariables, la lengua materna, la lengua como mecanismo de integración sociocultural (forma de hablar propia de la ciudad o dejo) y la constitución familiar. Para determinar si existe incidencia en las subvariables del capital cultural en el hogar se realizaron tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Lengua materna

Tabla 22. Tabla cruzada entre lengua materna y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
	Español	Recuento	28	42	3	
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100,0%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 22 nos muestra que debido a que todos los estudiantes tienen como lengua materna el español, no es posible determinar si el factor lengua materna incide o no en el rendimiento académico.

b) Lengua como mecanismo de integración sociocultural

Tabla 23. Tabla cruzada entre lengua como mecanismo de integración sociocultural y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Nivel de influencia del dejo	Nada	Recuento	7	34	3	44
		% del total	9.6%	46.6%	4.1%	60.3%
	Poco	Recuento	0	8	0	8
		% del total	0.0%	11.0%	0.0%	11.0%
	Regular	Recuento	15	0	0	15
		% del total	20.5%	0.0%	0.0%	20.5%
	Mucho	Recuento	5	0	0	5
		% del total	6.8%	0.0%	0.0%	6.8%
	Demasiado	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 23 nos muestra que 15 estudiantes de nivel académico regular (20.5%) indican que la forma de hablar propia de su ciudad o el dejo, influye de forma regular en sus actividades académicas, asimismo, 5 estudiantes de nivel académico regular (6.8%) indican que su forma de hablar influye mucho en sus actividades académicas y 1 estudiante de nivel académico regular (1.4%) indica que su forma de hablar incide demasiado.

Tabla 24. Tabla cruzada entre influencia negativa de la lengua como mecanismo de integración sociocultural y el nivel de rendimiento académico

			Nivel de rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Influencia negativa del dejo	En la formación de grupos de trabajo con mis compañeros	Recuento	1	0	0	1
		% del total	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%
	En la participación en clase	Recuento	14	2	0	16
		% del total	19.2%	2.7%	0.0%	21.9%
	En la relación formal con el profesor	Recuento	4	4	0	8
		% del total	5.5%	5.5%	0.0%	11.0%
	En la integración con el grupo de clase	Recuento	2	2	0	4
		% del total	2.7%	2.7%	0.0%	5.5%
	No influye	Recuento	7	34	3	44
		% del total	9.6%	46.6%	4.1%	60.3%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 24 muestra en qué influye negativamente su forma de hablar, 14 estudiantes, (19.2%) indican que esto influye sobre todo en su participación en clase, 4 estudiantes (5.5%) indican que influye en la relación formal con el profesor y solo 1 estudiante (1.4%) indica que influye negativamente en la formación de grupos de trabajo con sus compañeros de clase.

c) Constitución familiar

Tabla 25. Tabla cruzada entre constitución familiar y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Constitución familiar	Solo (a)	Recuento	19	36	2	57
		% del total	26.0%	49.3%	2.7%	78.1%
	Con su familia	Recuento	9	6	1	16
		% del total	12.3%	8.2%	1.4%	21.9%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 25 nos muestra que 9 estudiantes con nivel de rendimiento regular (12.3%) viven con su familia, y que 19 estudiantes con nivel de rendimiento regular (26%) viven solos en pensión.

Para determinar si existe diferencia significativa entre el promedio ponderado y la constitución familiar, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas Para ello tomamos en cuenta que:

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios que viven solos sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios que viven solos no sigue una distribución normal.

Tabla 26 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven solos

		Promedio ponderado
N		57
Parámetros normales[b,c]	Media	13.26
	Desviación estándar	1.408
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.223
	Positivo	0.223
	Negativo	-0.132

Tabla 27 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven solos (Continuación)

Estadístico de prueba	0.223
Sig. asintótica (bilateral)	0.000[d]

a. Con quién vive = Solo (a)

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios que viven con su familia sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios que viven con su familia no sigue una distribución normal.

Tabla 28 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que viven con su familia

		Promedio ponderado
N		16
Parámetros normales[b,c]	Media	13.31
	Desviación estándar	2.056
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.301
	Positivo	0.301
	Negativo	-0.199
Estadístico de prueba		0.301
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[d]

a. Con quién vive = Con su familia

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 26, 27 y 28 muestran que el p-valor es 0.000 y 0.000, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. Por lo que es necesario realizar una prueba de medianas. Donde:

$$H_0: Me_{vive\ solo} = Me_{vive\ con\ familia}$$
$$H_1: Me_{vive\ solo} \neq Me_{vive\ con\ familia}$$

Tabla 29. Estadísticos de pruebaa según constitución familiar

	Promedio ponderado
U de Mann-Whitney	416,000
W de Wilcoxon	552,000
Z	-,549
Sig. asintótica (bilateral)	,583

a. Variable de agrupación: Con quién vive

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 29 nos muestra que el p-valor es 0.583 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, la constitución familiar no incide en el promedio ponderado.

Tabla 30. Estadísticas de grupo según constitución familiar

	Constitución familiar	**N**	**Media**	**Desviación estándar**	**Media de error estándar**
Promedio ponderado	Solo (a)	57	13.26	1.408	0.187
	Con su familia	16	13.31	2.056	0.514

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 30 muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes que viven solos en pensión y los que viven con su familia no tienen mayor diferencia, por lo que la subvariable constitución familiar no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

Tabla 31. Tabla cruzada entre posición que ocupa en sus hermanos y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Posición que ocupa en sus hermanos	Mayor	Recuento	10	15	0	25
		% del total	13.7%	20.5%	0.0%	34.2%
	Menor	Recuento	3	10	1	14
		% del total	4.1%	13.7%	1.4%	19.2%
	Intermedio	Recuento	13	13	1	27
		% del total	17.8%	17.8%	1.4%	37.0%
	Hijo único	Recuento	2	4	1	7
		% del total	2.7%	5.5%	1.4%	9.6%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38,4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 31 muestra que el 37% de los estudiantes ocupan en su mayoría posiciones intermedias con respecto a sus hermanos. Y que solo el 13.7% que son hermanos mayores tienen nivel de rendimiento académico regular. Asimismo, los estudiantes con nivel de rendimiento académico excelente resultan ser los menores, intermedios o hijos únicos.

Tabla 32. Tabla cruzada entre relación conyugal de los padres y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Relación conyugal de los padres	Casados	Recuento	14	19	1	34
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	45,2%	33.3%	46.6%
		% del total	19.2%	26,0%	1,4%	46.6%
	Separados	Recuento	6	10	1	17
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	21.4%	23,8%	33,3%	23.3%
		% del total	8.2%	13.7%	1,4%	23.3%
	Convivientes	Recuento	8	13	1	22
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	28.6%	31.0%	33.3%	30.1%
		% del total	11.0%	17.8%	1.4%	30.1%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 32 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 50% tiene padres con relación conyugal casados, el 21.4% con relación separados y el 28.6% con relación convivientes.

Para determinar si existe diferencia significativa entre aquellos que tienen familiar unidas (casados o convivientes) o separadas, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas. Para ello tenemos que:

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios con padres con relación conyugal unidos sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios con padres con relación conyugal unidos no sigue una distribución normal.

Tabla 33 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para padres con relación conyugal unidos

		Promedio ponderado
N		56
Parámetros normales[b,c]	Media	13.30
	Desviación estándar	1.628
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.181
	Positivo	0.181
	Negativo	-0.140
Estadístico de prueba		0.181
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[d]
Significación exacta (bilateral)		
Probabilidad en el punto		

a. La familia vive unida = Padres unidos

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los becarios con padres con relación conyugal separados sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los becarios con padres con relación conyugal separados no sigue una distribución normal.

Tabla 34 Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para padres con relación conyugal separados

	Promedio ponderado
N	17
Media	13.18
Desviación estándar	1.334
Absoluta	0.259
Positivo	0.259
Negativo	-0.189
Estadístico de prueba	0.259
Sig. asintótica (bilateral)	0.004[d]
Significación exacta (bilateral)	0.172
Probabilidad en el punto	0.000

a. La familia vive unida = Padres separados

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 33 y 34 muestran que el p-valor es 0.000 y 0.004, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. Por lo que es necesario realizar una prueba de medianas. Donde:

$$H_0: Me_{padres\ unidos} = Me_{padres\ separados}$$
$$H_1: Me_{padres\ unidos} \neq Me_{padres\ separados}$$

Tabla 35. Estadísticos de pruebaa según relación conyugal de los padres

	Promedio ponderado
U de Mann-Whitney	465000
W de Wilcoxon	618000
Z	-0.148
Sig. asintótica (bilateral)	0.882

a. Variable de agrupación: La familia vive unida

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 35 nos muestra que el p-valor es 0.882 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, la relación conyugal de los padres no incide en el promedio ponderado.

Tabla 36. Estadísticas de grupo de relación conyugal de los padres

Relación conyugal de los padres	Media	N	Desviación estándar
Padres unidos	13.30	56	1.628
Padres separados	13.18	17	1.334
Total	13.27	73	1.557

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 36 muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes que tienen padres con relación conyugal unidos (casados y convivientes) y los que tienen padres separados no tienen mayor diferencia, por lo que la subvariable relación conyugal de los padres no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

2.2.2. Preparación y desempeño laboral de los padres. La variable preparación y desempeño laboral de los padres está compuesta a su vez por dos subvariables, el nivel de estudios de los padres y el desempeño laboral de los padres. Para determinar si existe incidencia en las subvariables de la preparación y desempeño laboral de los padres se realiza tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Nivel de estudios de los padres

Tabla 37. Tabla cruzada entre nivel de estudios del padre y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Nivel de estudios del padre	Primaria	Recuento	9	9	1	19
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	32.1%	21.4%	33.3%	26.0%
		% del total	12.3%	12.3%	1.4%	26.0%
	Secundaria	Recuento	14	28	0	42
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	66.7%	0.0%	57.5%
		% del total	19.2%	38.4%	0.0%	57.5%
	Técnico	Recuento	2	3	1	6
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	7.1%	7.1%	33.3%	8.2%
		% del total	2.7%	4.1%	1.4%	8.2%
	Universitario	Recuento	2	2	1	5
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	7.1%	4.8%	33.3%	6.8%
		% del total	2.7%	2.7%	1.4%	6.8%
	Sin estudios	Recuento	1	0	0	1
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	3.6%	0.0%	0.0%	1.4%
		% del total	1.4%	0.0%	0.0%	1.4%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura 2019.

La tabla 37 muestra que los alumnos con nivel de rendimiento académico regular cuentan en su mayoría con un 50% con padres que han alcanzado el nivel de estudios secundarios, asimismo, el 32.10% solo pudo alcanzar niveles de educación primaria.

Tabla 38. Tabla cruzada entre nivel de estudios de la madre y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Nivel de estudios de la madre	Primaria	Recuento	12	14	2	28
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	42.9%	33.3%	66.7%	38.4%
		% del total	16.4%	19.2%	2.7%	38.4%
	Secundaria	Recuento	14	18	1	33
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	42.9%	33.3%	45.2%
		% del total	19.2%	24.7%	1.4%	45.2%
	Técnico	Recuento	2	6	0	8
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	7.1%	14.3%	0.0%	11.0%
		% del total	2.7%	8.2%	0.0%	11.0%
	Universitario	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	4.8%	0.0%	2.7%
		% del total	0.0%	2.7%	0.0%	2.7%
	Sin estudios	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	4.8%	0.0%	2.7%
		% del total	0.0%	2.7%	0.0%	2.7%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 38 muestra que, los alumnos con nivel de rendimiento académico regular cuentan en su mayoría con un 50% con madres que han alcanzado el nivel de estudios secundarios, asimismo, el 42.9% solo pudo alcanzar niveles de educación primaria.

b) Desempeño laboral de los padres

Tabla 39. Tabla cruzada entre desempeño laboral del padre y nivel de rendimiento académico

			Nivel de rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Desempeño laboral del padre	Fallecido	Recuento	1	3	0	4
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	3.6%	7.1%	0.0%	5.5%
		% del total	1.4%	4.1%	0.0%	5.5%
	Trabajos no manuales	Recuento	7	36	3	46
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	25.0%	85.7%	100.0%	63.0%
		% del total	9.6%	49.3%	4.1%	63.0%
	Trabajos manuales	Recuento	20	3	0	23
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	71.4%	7.1%	0.0%	31.5%
		% del total	27.4%	4.1%	0.0%	31.5%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 39 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 71.40% de padres realiza trabajos manuales, mientras el 25% realiza trabajos no manuales. Asimismo, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno, el 85.7% realiza trabajos no manuales, mientras que el 7.1% realiza trabajos manuales. Los alumnos con nivel de rendimiento académico excelente tienen el 100% de padres que realizan trabajos no manuales.

Tabla 40. Tabla cruzada entre desempeño laboral del padre y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Desempeño laboral de la madre	Trabajos no manuales	Recuento	0	4	3	7
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	9.5%	100.0%	9.6%
		% del total	0.0%	5.5%	4.1%	9.6%
	Trabajos manuales	Recuento	28	38	0	66
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	90.5%	0.0%	90.4%
		% del total	38.4%	52.1%	0.0%	90.4%
		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 40 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 100% de madres realiza trabajos manuales, mientras el 25% realiza trabajos no manuales. Asimismo, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico excelente el 100% de las madres realiza trabajos no manuales.

2.2.3. Comunidades de procedencia. La variable comunidades de procedencia está compuesta a su vez por dos subvariables, la ciudad de procedencia y el colegio de procedencia. Para determinar si existe incidencia en las subvariables de las comunidades de procedencia se realiza tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Ciudad de procedencia

Tabla 41. Tabla cruzada ciudad de procedencia y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Ciudad de procedencia	Piura	Recuento	9	6	1	16
		% del total	12.3%	8.2%	1.4%	21.9%
	Fuera de Piura	Recuento	19	36	2	57
		% del total	26.0%	49.3%	2.7%	78.1%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% del total	38.4%	57.5%	4.1%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 41 nos muestran que 19 estudiantes, el 26% que provienen fuera de Piura, tienen un nivel de rendimiento académico regular y que 9 estudiantes, el 12.3% que pertenecen a la ciudad de Piura, tienen un nivel de rendimiento académico regular.

Para determinar si existe diferencia significativa entre aquellos que provienen de Piura y los que vienen de fuera de Piura, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas. Para ello tenemos que:

$$H_0: Los\ promedios\ ponderados\ de\ los\ estudiante\ que\ provienen\ de\ fuera\ de\ Piura\ siguen\ una\ distribución\ normal$$

$$H_1: Los\ promedios\ ponderados\ de\ los\ estudiante\ que\ provienen\ de\ fuera\ de\ Piura\ no\ siguen\ una\ distribución\ normal$$

Tabla 42. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que provienen de fuera de Piura

		Promedio ponderado
N		57
Parámetros normales[a,b]	Media	13.26
	Desviación estándar	1.408
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.223
	Positivo	0.223
	Negativo	-0.132
Estadístico de prueba		0.223
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[c]

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

$$H_0: Los\ promedios\ ponderados\ de\ los\ estudiante\ que\ provienen\ de\ Piura\ siguen\ una\ distribución\ normal$$

$$H_1: Los\ promedios\ ponderados\ de\ los\ estudiante\ que\ provienen\ de\ Piura\ no\ siguen\ una\ distribución\ normal$$

Tabla 43. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que provienen de Piura

		Promedio ponderado
N		16
Parámetros normales[a,b]	Media	13.31
	Desviación estándar	2.056
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.301
	Positivo	0.301
	Negativo	-0.199
Estadístico de prueba		0.301
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[c]

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 42 y 43 muestran que el p-valor es 0.000 y 0.000, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. Por lo que es necesario realizar una prueba de medianas. Donde:

$$H_0: Me_{fuera\ de\ Piura} = Me_{Piura}$$
$$H_1: Me_{fuera\ de\ Piura} \neq Me_{Piura}$$

Tabla 44. Estadísticos de pruebaa según ciudad de procedencia

	Promedio ponderado
U de Mann-Whitney	416,000
W de Wilcoxon	552,000
Z	-,549
Sig. asintótica (bilateral)	,583

a. Variable de agrupación: Ciudad de procedencia

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 44, nos muestra que el p-valor es 0.583 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, el lugar de procedencia no incide en el promedio ponderado.

Tabla 45. Estadísticas de grupo según ciudad de procedencia

	Ciudad de procedencia	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Promedio ponderado	Piura	16	13.31	2.056	0.514
	Fuera de Piura	57	13.26	1.408	0.187

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 45 nos muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de fuera de Piura con los que provienen de Piura no tienen mayor diferencia, por lo que la subvariable ciudad de procedencia no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

b) Colegio de procedencia

Tabla 46. Tabla cruzada entre colegio procedencia y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Colegio de procedencia	**Privado**	Recuento	3	5	0	8
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	10.7%	11.9%	0.0%	11.0%
	No privado	Recuento	25	37	3	65
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	89.3%	88.1%	100.0%	89.0%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 46 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 10.7% proviene de colegio privado y el 89.3% de colegio público.

Para determinar si existe diferencia significativa entre aquellos que provienen de Piura y los que vienen de fuera de Piura, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas. Para ello tenemos que:

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de colegios privados sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de colegios privados no sigue una distribución normal.

Tabla 47. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes de colegio privado

		Promedio ponderado
N		8
Parámetros normales[b,c]	Media	13.75
	Desviación estándar	2.053
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.354
	Positivo	0.178
	Negativo	-0.354
Estadístico de prueba		0.354
Sig. asintótica (bilateral)		0.004[d]
Significación exacta (bilateral)		
Probabilidad en el punto		

a. Colegio de procedencia = Privado

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

H_0: La distribución de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de colegios no privados sigue una distribución normal.

H_1: La distribución de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de colegios no privados no sigue una distribución normal.

Tabla 48. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes de colegio no privado

		Promedio ponderado
N		65
Parámetros normales[b,c]	Media	13.22
	Desviación estándar	1.495
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.219
	Positivo	0.219
	Negativo	-0.177
Estadístico de prueba		0.219
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[d]
Significación exacta (bilateral)		
Probabilidad en el punto		

a. Colegio de procedencia = No privado

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 47 y 48 muestran que el p-valor es 0.004 y 0.000, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. Por lo que es necesario realizar una prueba de medianas. Donde:

$$H_0: Me_{privado} = Me_{No\ privado}$$
$$H_1: Me_{privado} \neq Me_{No\ privado}$$

Tabla 49. Estadísticos de pruebaa según colegio de procedencia

	Promedio ponderado
U de Mann-Whitney	211500
W de Wilcoxon	2356500
Z	-0.882
Sig. asintótica (bilateral)	0.378

a. Variable de agrupación: Colegio de procedencia

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 49 muestra que el p-valor es 0.378 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, el colegio de procedencia no incide en el promedio ponderado.

Tabla 50. Estadísticas de grupo según colegio de procedencia

	Colegio de procedencia	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Promedio ponderado	Privado	8	13.75	2.053	0.726
	No privado	65	13.22	1.495	0.185

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 50 muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes que provienen de colegios privados con los que provienen de colegios no privados no tienen mayor diferencia, por lo que la subvariable colegio de procedencia no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

2.2.4. Clima educativo en la familia. La variable clima educativo en la familia está compuesta a su vez por dos subvariables, la disposición de los recursos para la educación de los hijos y las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos. Para determinar si existe incidencia en las subvariables del clima educativo en la familia se realizaron tablas cruzadas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Disposición de los recursos para la educación de los hijos

Tabla 51. Tabla cruzada entre disposición de los recursos para la educación de los hijos y nivel de rendimiento académico

		Nivel de Rendimiento académico					
		Regular		Bueno		Excelente	
		Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna
Libros que ayuden en tu carrera	Sí	6	21.4%	40	95.2%	3	100.0%
	No	22	78.6%	2	4.8%	0	0.0%
Espacio para estudiar	Sí	6	21.4%	40	95.2%	3	100.0%
	No	22	78.6%	2	4.8%	0	0.0%
Mobiliario adecuado para estudiar	Sí	6	21.4%	41	97.6%	3	100.0%
	No	22	78.6%	1	2.4%	0	0.0%
Acceso a internet	Sí	26	92.9%	42	100.0%	3	100.0%
	No	2	7.1%	0	0.0%	0	0.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 51 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 21.4% indica que sí cuenta con libros que los ayuden en su carrera, el 21.4% que sí cuenta con espacio adecuado para estudiar, el 21.4% que sí cuenta con mobiliario adecuado para estudiar y el 92.9% que sí cuenta con acceso a Internet.

Tabla 52. Tabla cruzada entre resumen de la disposición de los recursos para la educación de los hijos y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Disposición de los recursos para la educación de los hijos	**Sí**	Recuento	6	40	3	49
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	21.4%	95.2%	100.0%	67.1%
	No	Recuento	22	2	0	24
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	78.6%	4.8%	0.0%	32.9%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 52 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 21.4% indica que sí cuenta con la disponibilidad de recursos para su educación, mientras que el 78.6% indicó que no contaba con los recursos disponibles para su educación.

b) Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos

Tabla 53. Tabla cruzada entre expectativas de los padres sobre la formación de los hijos y nivel de rendimiento académico

		Nivel de Rendimiento académico					
		Regular		Bueno		Excelente	
		Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna
Familia conoce horarios de clase y evaluaciones	Sí	4	14.3%	37	88.1%	2	66.7%
	No	24	85.7%	5	11.9%	1	33.3%
Otras responsabilidades familiares	Sí	8	28.6%	5	11.9%	0	0.0%
	No	20	71.4%	37	88.1%	3	100.0%
Responsabilidades que restan horas de estudio	Sí	7	25.0%	3	7.1%	0	0.0%
	No	21	75.0%	39	92.9%	3	100.0%
Confianza de sus padres en sus capacidades	Sí	27	96.4%	42	100.0%	3	100.0%
	No	1	3.6%	0	0.0%	0	0.0%
Respeto de sus padres al tiempo de estudio	Sí	12	42.9%	41	97.6%	2	66.7%
	No	16	57.1%	1	2.4%	1	33.3%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 53 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 14.3% indica que su familia sí conoce sus horarios de clase y evaluaciones, el 28.6% indica que sí tiene otras responsabilidades familiares que se le encargan, el 25% indica que esas responsabilidades sí le quitan tiempo de estudio, el 96.4% indica que sus padres confían en sus capacidades y 42.9% indica que sus padres sí respetan sus horarios de estudio.

Tabla 54. Tabla cruzada entre resumen de las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos	**Sí**	Recuento	8	36	2	46
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	28.6%	85.7%	66.7%	63.0%
	No	Recuento	20	6	1	27
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	71.4%	14.3%	33.3%	37.0%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 54 muestra que, del total de alumnos que tienen nivel de rendimiento académico regular, el 28.6% indican que sus padres tienen buenas expectativas con respecto a su educación, mientras que el 71.4% indica que sus padres no muestran expectativas positivas frente a su educación.

2.2.5. Integración social. La variable integración social está compuesta a su vez por tres subvariables, las actividades extracurriculares, las actividades académicas y las relaciones interpersonales. Para determinar si existe incidencia en las subvariables de la integración social se realizaron tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Actividades extracurriculares

Tabla 55. Tabla cruzada entre actividades extracurriculares y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Actividades extracurriculares	Voluntariado	Recuento	6	18	0	24
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	21.4%	42.9%	0.0%	32.9%
	Deporte	Recuento	6	6	1	13
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	21.4%	14.3%	33.3%	17.8%
	Danza	Recuento	3	1	0	4
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	10.7%	2.4%	0.0%	5.5%
	Orquesta o banda de música	Recuento	0	1	0	1
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	2.4%	0.0%	1.4%
	Vigilancia de evaluaciones	Recuento	1	0	1	2
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	3.6%	0.0%	33.3%	2.7%
	Teatro	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	4.8%	0.0%	2.7%
	Ninguna	Recuento	12	14	1	27
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	42.9%	33.3%	33.3%	37.0%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 55 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 21.4% realiza actividades de voluntariado, el 21.4% deporte, el 10.7% practica danza y el 3.6% realiza vigilancia de evaluaciones.

Tabla 56. Tabla cruzada entre resumen de las actividades extracurriculares y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Actividades extracurriculares	Sí	Recuento	16	28	2	46
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	57.1%	66.7%	66.7%	63.0%
	No	Recuento	12	14	1	27
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	42.9%	33.3%	33.3%	37.0%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 56 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 57.10% realiza actividades extracurriculares, mientras que el 42.9% no realiza ninguna actividad.

b) Actividades académicas

Tabla 57. Tabla cruzada entre actividades académicas y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Actividades académicas	Ninguno	Recuento	28	40	2	70
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	95.2%	66.7%	95.9%
	Corrección de prácticas	Recuento	0	2	0	2
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	4.8%	0.0%	2.7%
	Asistencia a un profesor	Recuento	0	0	1	1
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	0.0%	33.3%	1.4%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 57 muestra que, ningún alumno del total con rendimiento académico regular realiza actividades académicas, que el 100% se encuentra concentrado en la asistencia de un profesor y tiene rendimiento académico excelente.

c) Relaciones interpersonales

Tabla 58. Tabla cruzada entre frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones	**Sí**	Recuento	7	7	2	16
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	25.0%	16.7%	66.7%	21.9%
	No	Recuento	21	35	1	57
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	75.0%	83.3%	33.3%	78.1%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 58 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 25% indica que sí se reúne con sus compañeros para estudiar antes de las evaluaciones, mientras que el 75% no lo hace.

Para determinar si existe diferencia significativa entre aquellos que se reúnen con sus compañeros para estudiar antes de las evaluaciones con aquellos que no lo hacen, primero se debe determinar si cada una de las distribuciones de datos se ajustan a una distribución normal, caso contrario se usa la prueba no paramétrica de medianas. Para ello tenemos que:

H_0: Los promedios ponderados de los estudiantes que se reúnen con sus compañeros siguen una distribución normal

H_1: Los promedios ponderados de los estudiantes que se reúnen con sus compañeros no siguen una distribución normal

Tabla 59. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que sí se reúnen con sus compañeros antes de las evaluaciones

		Promedio ponderado
N		16
Parámetros normales[b,c]	Media	13.50
	Desviación estándar	2.160
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.221
	Positivo	0.221
	Negativo	-0.181
Estadístico de prueba		0.221
Sig. asintótica (bilateral)		0.036[d]

a. Participación de grupo de estudio = Sí

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Tabla 60. Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra para estudiantes que no se reúnen con sus compañeros antes de las evaluaciones

		Promedio ponderado
N		57
Parámetros normales[b,c]	Media	13.21
	Desviación estándar	1.359
Máximas diferencias extremas	Absoluta	0.193
	Positivo	0.193
	Negativo	-0.134
Estadístico de prueba		0.193
Sig. asintótica (bilateral)		0.000[d]

a. Participación de grupo de estudio = No

b. La distribución de prueba es normal.

c. Se calcula a partir de datos.

d. Corrección de significación de Lilliefors.

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

Las tablas 59 y 60 muestran que el p-valor es 0.036 y 0.000, inferior al 5% de significancia, por lo que se acepta H_1, es decir, las distribuciones de datos no se ajustan a una distribución normal. Por lo que es necesario realizar una prueba de medianas. Donde:

$$H_0: Me_{se\ reúnen\ con\ compañeros} = Me_{no\ se\ reúnen\ con\ compañros}$$
$$H_1: Me_{se\ reúnen\ con\ compañeros} \neq Me_{no\ se\ reúnen\ con\ compñeros}$$

Tabla 61. Estadísticos de pruebaa según frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones

	Promedio ponderado
U de Mann-Whitney	450500
W de Wilcoxon	586500
Z	-0.076
Sig. asintótica (bilateral)	0.940

a. Variable de agrupación: Participación de grupo de estudio

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 61 nos muestra que el p-valor es 0.940 superior al 5% de significancia, entonces se acepta H_0, es decir, los promedios ponderados medianos son iguales, en consecuencia, el que se reúnan o no, no incide en el promedio ponderado.

Tabla 62. Estadísticas de grupo según frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones

	Participación de grupo de estudio	**N**	**Media**	**Desviación estándar**
Promedio ponderado	Sí	16	13.50	2.160
	No	57	13.21	1.359

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 62 nos muestra que tomando en cuenta las estadísticas de grupo, podemos observar también que la media de los promedios ponderados de los estudiantes que se reúnen antes de

las evaluaciones con los que no lo hacen, no tienen mayor diferencia, por lo que la subvariable frecuencia de estudio con compañeros antes de las evaluaciones no incidiría en los promedios ponderados de los becarios.

Tabla 63. Tabla cruzada entre frecuencia de estudio con compañeros de clase, frecuencia de visita al asesor y nivel de rendimiento académico

		Nivel de Rendimiento académico					
		Regular		Bueno		Excelente	
		Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna
Frecuencia de estudio con compañeros de clase	Nunca	6	21.4%	7	16.7%	1	33.3%
	Algunas veces	18	64.3%	32	76.2%	2	66.7%
	Casi siempre	4	14.3%	2	4.8%	0	0.0%
	Siempre	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%
Frecuencia de visita al asesor	Nunca	1	3.6%	1	2.4%	0	0.0%
	Algunas veces	25	89.3%	38	90.5%	3	100.0%
	Casi siempre	2	7.1%	2	4.8%	0	0.0%
	Siempre	0	0.0%	1	2.4%	0	0.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 63 nos muestra que, del total de estudiantes con nivel de rendimiento académico regular, el 21.4% indica que nunca se reúne con sus compañeros de clase mientras que el 78.6% lo hace algunas veces o casi siempre. Asimismo, del total de estudiantes con nivel de rendimiento académico regular, el 3.6% indica que nunca visita a su asesor, mientras que el 96.4% algunas veces o casi siempre lo hace.

Tabla 64. Tabla cruzada entre relación con compañeros de clase, relación con profesores y nivel de rendimiento académico

		Nivel de Rendimiento académico					
		Regular		Bueno		Excelente	
		Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna
Relación con compañeros de clase	Muy mal	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mal	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Regular	5	17.9%	7	16.7%	0	0.0%
	Bien	20	71.4%	28	66.7%	2	66.7%
	Muy bien	3	10.7%	7	16.7%	1	33.3%
Relación con profesores	Muy mal	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Mal	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%
	Regular	8	28.6%	13	31.0%	0	0.0%
	Bien	19	67.9%	24	57.1%	3	100.0%
	Muy bien	1	3.6%	5	11.9%	0	0.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 64 nos muestra que, del total de estudiantes con nivel de rendimiento académico regular, el 17.9% indica que la relación que tiene con sus compañeros de clase es regular, mientras que el 82.1% tiene una relación buena o muy buena. Asimismo, del total de estudiantes con nivel de rendimiento académico regular, el 28.6% indica que la relación con sus profesores es regular, mientras que el 71.4% indica que su relación es buena o muy buena.

Tabla 65. Tabla cruzada entre grupo de estudiantes donde se siente más integrado y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Grupo en donde se siente más integrado	Grupo de Beca 18	Recuento	10	19	0	29
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	35.7%	45.2%	0.0%	39.7%
	Grupo de no becados	Recuento	2	2	0	4
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	7.1%	4.8%	0.0%	5.5%
	Ambos grupos	Recuento	16	20	3	39
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	57.1%	47.6%	100.0%	53.4%
	Ninguno	Recuento	0	1	0	1
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	2.4%	0.0%	1.4%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 65 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 35.7% indica que se siente más integrado en su mismo grupo de Beca 18, el 7.1% en el grupo de no becados y el 57.1% en ambos grupos.

2.2.6 Medio social. La variable medio social está compuesta a su vez por dos subvariables, las características del medio social y la salud y las características del medio social. Para determinar si existe incidencia en las subvariables del medio social se realiza tablas cruzadas, pruebas de distribución normal y pruebas de medianas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Características del medio social

Tabla 66. Tabla cruzada entre adaptación a las características del medio social y nivel de rendimiento académico

		Nivel de Rendimiento académico					
		Regular		Bueno		Excelente	
		Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna	Recuento	% del N de columna
Adaptación a costumbres de Piura	Sí	5	26.3%	35	97.2%	2	100.0%
	No	14	73.7%	1	2.8%	0	0.0%
Adaptación a cambios de comida de Piura	Sí	5	26.3%	34	94.4%	0	0.0%
	No	14	73.7%	2	5.6%	2	100.0%
Adaptación a clima de Piura	Sí	5	26.3%	34	94.4%	0	0.0%
	No	14	73.7%	2	5.6%	2	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 66 muestra que, del total de alumnos que provienen de ciudades distintas a Piura con nivel de rendimiento académico regular, el 73.7% no se adaptó a las costumbres de Piura, el 73.7% no se adaptó a los cambios de comida y el 73.7% no se adaptó al clima de Piura.

b) La salud y las características del medio social

Tabla 67. Tabla cruzada entre salud física afectada por diferentes costumbres en Piura y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
La salud y las características del medio social	Sí	Recuento	15	7	0	22
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	78.9%	19.4%	0.0%	38.6%
	No	Recuento	4	29	2	35
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	21.1%	80.6%	100.0%	61.4%
Total		Recuento	19	36	2	57
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 67 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 78.9% indica que su salud sí se vio afectada por el cambio en las costumbres propias de su ciudad de origen, mientras que el 21.1% indicó que no le afectó.

2.2.7. Integración familiar. La variable integración familiar está compuesta a su vez por cuatro subvariables, los miembros motivadores de la familia, la valoración familiar, la relación familiar y el apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano. Para determinar si existe incidencia en la integración familiar se realiza tablas cruzadas. Los resultados se detallan a continuación:

a) Miembros motivadores de la familia

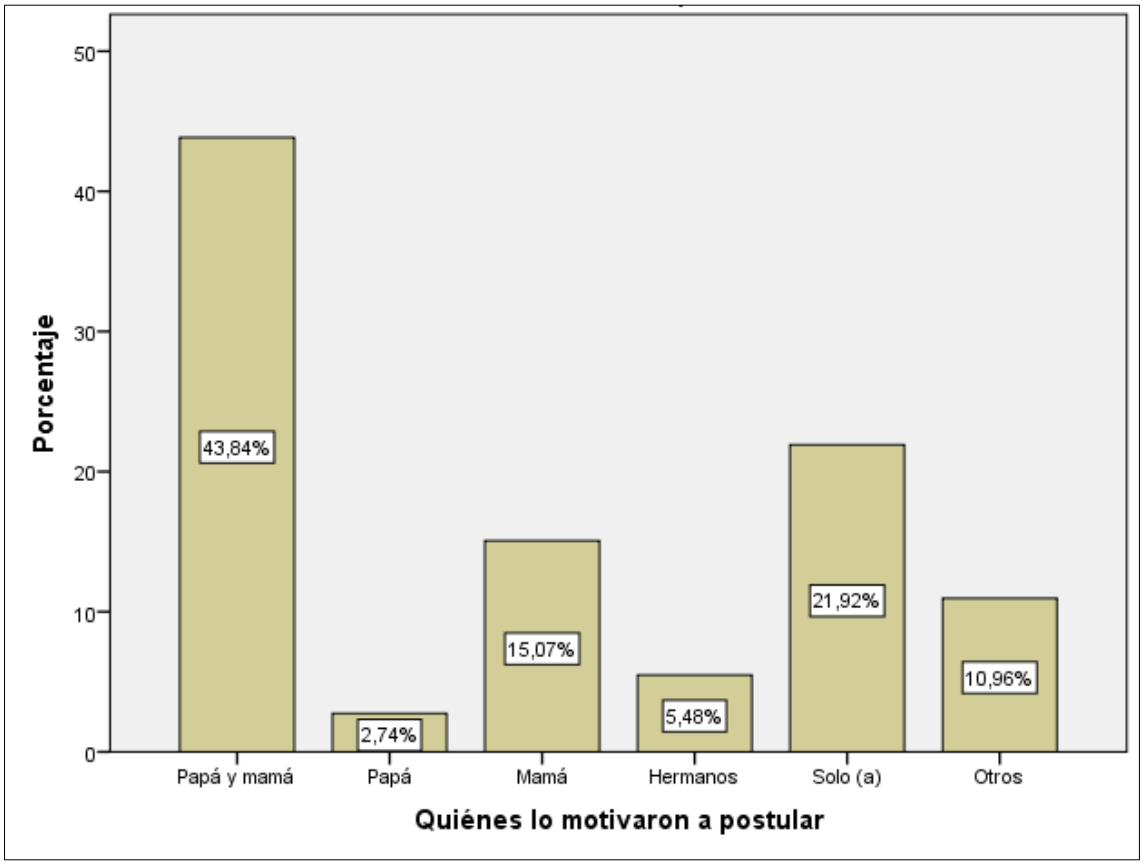

Figura 6. Miembros de la familia que motivaron al alumno a acceder a Beca 18.

Fuente. Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La figura 6 muestra que el 43.84% de los miembros motivadores de la familia están compuestos en su mayoría por mamá y papá, mientras que los hermanos conforman el 5.48% y aquellos que se motivaron solos lo conforman el 21.92%.

b) Valoración familiar

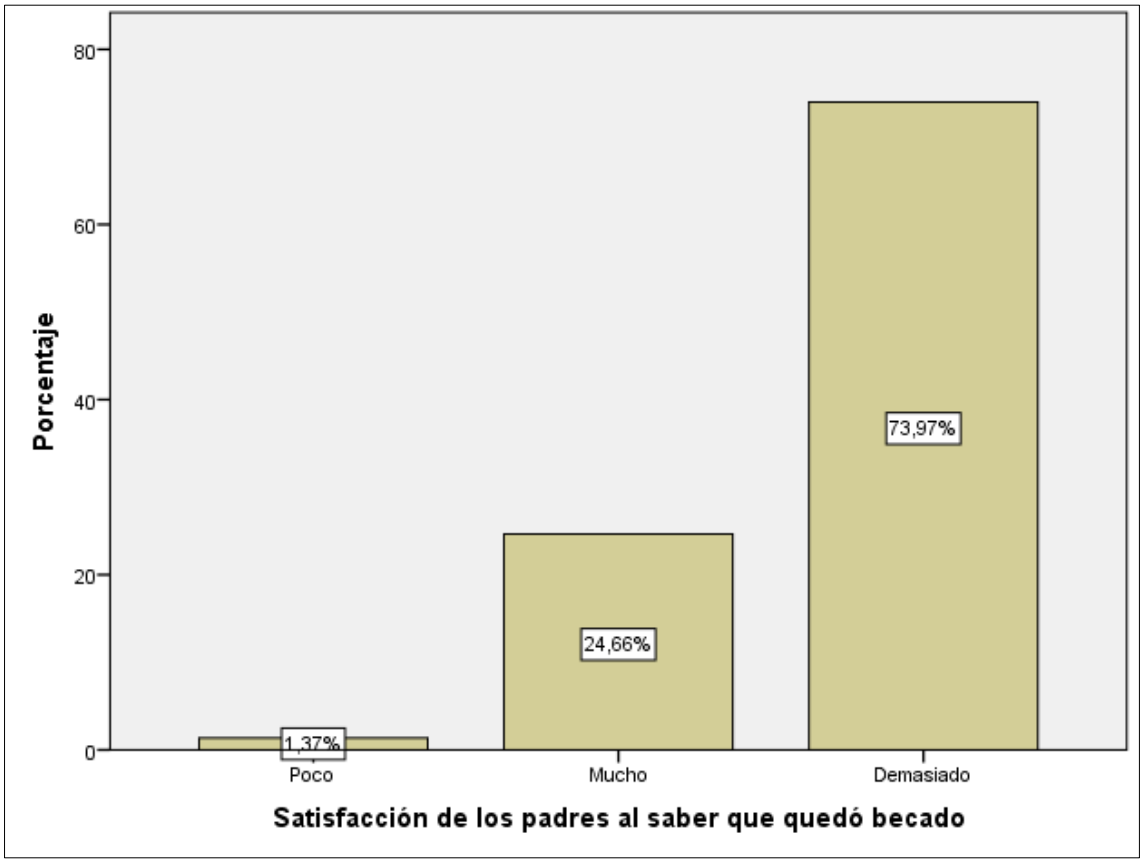

Figura 7. Nivel de satisfacción de la familia al conocer que el estudiante quedó seleccionado para la beca.
Fuente. Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La figura 7 muestra que 73.97% de los familiares de los estudiantes se alegraron demasiado al saber que habían quedado seleccionados para ser alumnos de Beca 18, mientras que el 34.66% se alegraron mucho. Solo el 1.37% indica que sus familiares se alegraron poco.

c) Relación familiar

Tabla 68. Tabla cruzada entre relación familiar y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Relación familiar	Regular	Recuento	0	4	0	4
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	0.0%	9.5%	0.0%	5.5%
	Buena	Recuento	14	11	2	27
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	26.2%	66.7%	37.0%
	Muy buena	Recuento	14	27	1	42
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	64.3%	33.3%	57.5%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 68 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 50% indica que la relación que tiene con sus padres es buena y el otro 50% indica que ésta es muy buena.

Tabla 69. Tabla cruzada entre relación familiar y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Frecuencia de comunicación con sus padres	Algunas veces	Recuento	1	7	1	9
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	3.6%	16.7%	33.3%	12.3%
	Casi siempre	Recuento	14	16	0	30
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	50.0%	38.1%	0.0%	41.1%
	Siempre	Recuento	13	19	2	34
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	46.4%	45.2%	66.7%	46.6%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 69 muestra que, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 3.6% indica que se comunica con sus padres algunas veces, el 50% casi siempre y el 46.4% indica que se comunica siempre.

d) Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano

Tabla 70. Tabla cruzada entre apoyo familiar y nivel de rendimiento académico

			Nivel de Rendimiento académico			Total
			Regular	Bueno	Excelente	
Apoyo familiar	Nada	Recuento	4	14	0	18
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	14.3%	33.3%	0.0%	24.7%
	Poco	Recuento	2	3	1	6
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	7.1%	7.1%	33.3%	8.2%
	Regular	Recuento	8	11	1	20
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	28.6%	26.2%	33.3%	27.4%
	Mucho	Recuento	10	9	1	20
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	35.7%	21.4%	33.3%	27.4%
	Demasiado	Recuento	4	5	0	9
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	14.3%	11.9%	0.0%	12.3%
Total		Recuento	28	42	3	73
		% dentro de Nivel de Rendimiento académico	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 70 muestra que, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 14.3% indica que no recibe nada de apoyo de familiares que se encuentran en su entorno geográfico en Piura, el 7.1% que recibe poco, el 28.6% que recibe regular, el 35.7% que recibe mucho y el 14.3% indicó que recibe demasiado.

2.3. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 3. En el objetivo específico 3, analizar, mediante un estudio correlacional, la posible causalidad de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación con el rendimiento académico universitario de los

beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura. Se encontraron los siguientes resultados:

2.3.1. Sexo. Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y sexo, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{sexo,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{sexo,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 71. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y sexo

			Sexo	**Nivel de Rendimiento académico**
Tau_b de Kendall	Sexo	Coeficiente de correlación	1.000	0.085
		Sig. (bilateral)	0.0	0.461
		N	73	73
	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	0.085	1.000
		Sig. (bilateral)	0.461	0.0
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 71 nos muestra que el p-valor es 0.461 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y el sexo no se correlacionan.

2.3.2. Edad. Para determinar la relación entre la variable promedio ponderado y edad, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{edad,\ \ npromedio\ ponderado} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{edad,\ \ promedio\ ponderado} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 72. Correlación de la variable promedio ponderado y edad

		Promedio ponderado	Edad
Promedio ponderado	Correlación de Pearson	1	-0.236*
	Sig. (bilateral)		0.044
	N	73	73

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 72 nos muestra que el p-valor es 0.044 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento y la edad si se correlacionan. Además, el coeficiente de asociación es negativo, es decir, en la medida que la edad incrementa, el promedio ponderado disminuye.

2.3.3. Motivación. Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y motivación, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{motivación,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{motivación,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 73. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y motivación extrínseca

			Nivel de Rendimiento académico	Reg_Ext	Reg_introy	Reg_ident
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	0.573**	-0.790**	0.901**
		Sig. (bilateral)	.	0.000	0.000	0.000
		N	73	73	73	73
	Reg_Ext	Coeficiente de correlación	0.573**	1.000	-0.460**	0.483**
		Sig. (bilateral)	0.000	.	0.000	0.000
		N	73	73	73	73
	Reg_introy	Coeficiente de correlación	-0.790**	-0.460**	1.000	-0.781**
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	.	0.000
		N	73	73	73	73
	Reg_ident	Coeficiente de correlación	0.901**	0.483**	-0.781**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	.
		N	73	73	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 73 muestra que el p-valor para todas las subvariables de la motivación extrínseca es 0.000 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza, se acepta H_1, el nivel de rendimiento académico y la motivación extrínseca si se correlacionan.

Tabla 74. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y motivación intrínseca

			Nivel de Rendimiento académico	Mi_con	Mi_log	Mi_exp
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	0.975**	1.000**	0.939**
		Sig. (bilateral)	.	0.000	.	0.000
		N	73	73	73	73
	Mi_con	Coeficiente de correlación	0.975**	1.000	0.975**	0.915**
		Sig. (bilateral)	0.000	.	0.000	0.000
		N	73	73	73	73
	Mi_log	Coeficiente de correlación	1.000**	0.975**	1.000	0.939**
		Sig. (bilateral)	.	0.000	.	0.000
		N	73	73	73	73
	Mi_exp	Coeficiente de correlación	0.939**	0.915**	0.939**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.000	.
		N	73	73	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 74 muestra que el p-valor para todas las subvariables de la motivación intrínseca es 0.000 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza, se acepta H_1, el nivel de rendimiento académico y la motivación intrínseca si se correlacionan.

Tabla 75. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y amotivación

			Nivel de Rendimiento académico	**Amotivación**
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	-0.953**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	73	73
	Amotivación	Coeficiente de correlación	-0.953**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 75 muestra que el p-valor es 0.00 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, la subvariable amotivación se correlacionan con el nivel de rendimiento académico. Además, la correlación para la amotivación es en sentido inverso, es decir, que quienes estén menos motivados tendrán menor nivel de rendimiento académico.

2.3.4 Capital cultural en el hogar. Lengua como mecanismo de integración sociocultural

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y la lengua como mecanismo de integración sociocultural, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{forma\ de\ hablar,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{forma\ de\ hablar,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 76. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y lengua como mecanismo de integración sociocultural

			Nivel de Rendimiento académico	**Nivel de influencia del dejo**
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	-0.625**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	73	73
	Nivel de influencia del dejo	Coeficiente de correlación	-0.625**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 76 muestra que el p-valor es 0.00 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, la subvariable lengua como mecanismo de integración sociocultural o influencia del dejo se correlacionan con el nivel de rendimiento académico. Además, la correlación es en sentido inverso, es decir, es decir, los que consideran tener más notoria su forma de hablar o dejo, tienen menor nivel de rendimiento académico.

b) Constitución familiar

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y constitución familiar, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{constitución\ familiar,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{constitución\ famliar,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 77. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y constitución familiar

			Nivel de Rendimiento académico	**Constitución familiar**
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	-0.165
		Sig. (bilateral)	.	0.155
		N	73	73
	Constitución familiar	Coeficiente de correlación	-0.165	1.000
		Sig. (bilateral)	0.155	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 77 muestra que el p-valor es 0.155 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y la constitución familiar no se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable promedio ponderado y la posición que ocupa en sus hermanos, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{posición\ que\ ocupa\ en\ sus\ hermanos,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{posición\ que\ ocupa\ en\ sus\ hermanos,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 78. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y posición que ocupa en sus hermanos

			Nivel de Rendimiento académico	**Posición que ocupa en sus hermanos**
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	0.010
		Sig. (bilateral)	.	0.926
		N	73	73
	Posición que ocupa en sus hermanos	Coeficiente de correlación	0.010	1.000
		Sig. (bilateral)	0.926	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 78 muestra que el p-valor es 0.926 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y la posición que ocupa en sus hermanos no se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y la relación conyugal de los padres, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{relación\ conyugal\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{relación\ conyugal\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 79. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación conyugal de los padres

			Nivel de Rendimiento académico	**Relación conyugal de los padres**
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	0.044
		Sig. (bilateral)	.	0.707
		N	73	73
	Relación conyugal de los padres	Coeficiente de correlación	0.044	1.000
		Sig. (bilateral)	0.707	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 79 muestra que el p-valor es 0.707 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y la relación conyugal de los padres no se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y el nivel de estudios de los padres, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{nivel\ de\ estudios\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{nivel\ de\ estudios\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

2.3.5. Preparación y desempeño laboral de los padres

a) Nivel de estudios de los padres

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y nivel de estudios de los padres, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

Tabla 80. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y nivel de estudios de los padres

			Nivel de Rendimiento académico	Nivel de estudios del padre	Nivel de estudios de la madre
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	0.079	0.098
		Sig. (bilateral)	.	0.473	0.370
		N	73	73	73
	Nivel de estudios del padre	Coeficiente de correlación	0.079	1.000	0.169
		Sig. (bilateral)	0.473	.	0.109
		N	73	73	73
	Nivel de estudios de la madre	Coeficiente de correlación	0.098	0.169	1.000
		Sig. (bilateral)	0.370	0.109	.
		N	73	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 80 muestra que el p-valor es 0.473 y 0.370 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y el nivel de estudios de los padres no se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y el desempeño laboral de los padres, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{desempeño\ laboral\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{desempeño\ laboral\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

b) Desempeño laboral de los padres

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y desempeño laboral de los padres, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

Tabla 81. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y desempeño laboral de los padres

			Nivel de Rendimiento académico	Desempeño laboral del padre	Desempeño laboral de la madre
Tau_b de Kendall	**Nivel de Rendimiento académico**	Coeficiente de correlación	1.000	-0.587**	-0.387**
		Sig. (bilateral)	.	0.000	0.001
		N	73	73	73
	Desempeño laboral del padre	Coeficiente de correlación	-0.587**	1.000	0.233*
		Sig. (bilateral)	0.000	.	0.043
		N	73	73	73
	Desempeño laboral de la madre	Coeficiente de correlación	-0.387**	0.233*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.001	0.043	.
		N	73	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

*. La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 81 muestra que el p-valor es 0.000 y 0.001 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento académico y el desempeño laboral de los padres si se correlacionan.

2.3.6. Comunidades de procedencia

a) Ciudad de procedencia

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y ciudad de procedencia, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{ciudad\ de\ procedencia,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{ciudad\ de\ procedencia,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 82. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y ciudad de procedencia

			Nivel de Rendimiento académico	Ciudad de procedencia
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.165
		Sig. (bilateral)	.	0.155
		N	73	73
	Ciudad de procedencia	Coeficiente de correlación	0.165	1.000
		Sig. (bilateral)	0.155	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 82 muestra que el p-valor es 0.155 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento académico y la ciudad de procedencia no se correlacionan.

b) Colegio de procedencia

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y colegio de procedencia, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{colegio\ de\ procedencia,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{colegio\ de\ procedencia,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 83. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y colegio de procedencia

			Nivel de Rendimiento académico	Colegio de procedencia
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.012
		Sig. (bilateral)	.	0.919
		N	73	73
	Colegio de procedencia	Coeficiente de correlación	0.012	1.000
		Sig. (bilateral)	0.919	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 83 muestra que el p-valor es 0.919 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y el colegio de procedencia no se correlacionan.

2.3.7. Clima educativo en la familia

a) Disposición de los recursos para la educación de los hijos

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y disposición de los recursos para la educación de los hijos, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{disposición\ de\ recursos,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{disposición\ de\ recursos,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 84. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y disposición de los recursos para la educación de los hijos

			Nivel de Rendimiento académico	**Disposición de los recursos para la educación de los hijos**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.736**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	73	73
	Disposición de los recursos para la educación de los hijos	Coeficiente de correlación	-.736**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 84 muestra que el p-valor es 0.000 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento y la disposición de los recursos para la educación de los hijos si se correlacionan.

b) Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y las Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{expectativas\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{expectativas\ de\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 85. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y expectativas de los padres sobre la formación de los hijos

			Nivel de Rendimiento académico	**Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.518**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	73	73
	Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos	Coeficiente de correlación	-0.518**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 85 muestra que el p-valor es 0.000 inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento y las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos si se correlacionan.

2.3.8. Integración social

a) Actividades extracurriculares

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y las actividades extracurriculares, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{actividades\ extracurriculares,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{actividades\ extracurriculares,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 86. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y actividades extracurriculares

			Nivel de Rendimiento académico	Actividades extracurriculares
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.091
		Sig. (bilateral)	.	0.430
		N	73	73
	Actividades extracurriculares	Coeficiente de correlación	-0.091	1.000
		Sig. (bilateral)	0.430	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 86 muestra que el p-valor es 0.430 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y las actividades extracurriculares no se correlacionan.

b) Actividades académicas

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento y las actividades académicas realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{actividades\ académicas,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{actividades\ académicas,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 87. Correlación de la variable nivel de rendimiento y actividades académicos

			Nivel de Rendimiento académico	Actividades académicas
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.225
		Sig. (bilateral)	.	0.051
		N	73	73
	Actividades académicas	Coeficiente de correlación	0.225	1.000
		Sig. (bilateral)	0.051	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 87 muestra que el p-valor es 0.051 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y las actividades académicas no se correlacionan.

c) Relaciones interpersonales

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y las relaciones interpersonales, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{estudio\ con\ compañeros,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{estudio\ con\ compañeros,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 88. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones

			Nivel de Rendimiento académico	**Frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones**
Rho de Spearman	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.000
		Sig. (bilateral)	.	1000
		N	73	73
	Frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones	Coeficiente de correlación	0.000	1.000
		Sig. (bilateral)	1000	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 88 muestra que el p-valor es 1000 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y Frecuencia de estudio con compañeros antes de evaluaciones no se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y frecuencia de estudio con compañeros de clase y frecuencia de visita al asesor, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{frecuencia\ de\ estudio\ con\ compañeros,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{frecuencia\ de\ estudio\ con\ compañeros,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

$$H_0: \rho_{frecuencia\ de\ visita\ al\ asesor,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{frecuencia\ de\ visita\ al\ asesor,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 89. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y frecuencia de estudio con compañeros de clase y frecuencia de visita al asesor

			Nivel de Rendimiento académico	**Frecuencia de estudio con compañeros de clase**	**Frecuencia de visita al asesor**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.046	0.007
		Sig. (bilateral)	.	0.683	0.948
		N	73	73	73
	Frecuencia de estudio con compañeros de clase	Coeficiente de correlación	-0.046	1.000	0.099
		Sig. (bilateral)	0.683	.	0.377
		N	73	73	73
	Frecuencia de visita al asesor	Coeficiente de correlación	0.007	0.099	1.000
		Sig. (bilateral)	0.948	0.377	.
		N	73	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 89 muestra que el p-valor es 0.683 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la frecuencia de estudio con compañeros no se correlacionan. Asimismo, muestra que el p-valor es 0.948 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la frecuencia de visitas al asesor tampoco se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y relación con compañeros de clase y relación con profesores, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{frelación\ con\ compañeros, nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{frelación\ con\ compañeros,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

$$H_0: \rho_{relación\ con\ profesores,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{relación\ con\ profesores,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 90. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación con compañeros de clase y Relación con profesores

			Nivel de Rendimiento académico	**Relación con compañeros de clase**	**Relación con profesores**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.101	0.064
		Sig. (bilateral)	.	0.368	0.570
		N	73	73	73
	Relación con compañeros de clase	Coeficiente de correlación	0.101	1.000	0.264*
		Sig. (bilateral)	0.368	.	0.017
		N	73	73	73
	Relación con profesores	Coeficiente de correlación	0.064	0.264*	1.000
		Sig. (bilateral)	0.570	0.017	.
		N	73	73	73

*. La correlación es significativa en el nivel 0.05 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 90 muestra que el p-valor es 0.368 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la relación con los compañeros de clase no se correlacionan. Asimismo, muestra que el p-valor es 0.570 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la relación con los profesores tampoco se correlacionan.

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y el grupo donde se siente más integrado, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{grupo\ donde\ se\ siente\ mas\ integrado,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{grupo\ donde\ se\ siente\ mas\ integrado,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 91. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y grupo donde se siente más integrado

			Nivel de Rendimiento académico	**Grupo en donde se siente más integrado**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.007
		Sig. (bilateral)	.	0.950
		N	73	73
	Grupo en donde se siente más integrado	Coeficiente de correlación	0.007	1.000
		Sig. (bilateral)	0.950	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 91 muestra que el p-valor es 0.950 superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la relación con los compañeros de clase no se correlacionan.

2.3.9. Medio social

a) Características del medio social

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y las características del medio social, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{características\ del\ medio\ social,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{características\ del\ medio\ social,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 92. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y características del medio social

			Nivel de Rendimiento académico	Adaptación a costumbres de Piura	Adaptación a cambios de comida de Piura	Adaptación a clima de Piura
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.728**	-0.520**	-0.520**
		Sig. (bilateral)	.	0.000	0.000	0.000
		N	73	57	57	57
	Adaptación a costumbres de Piura	Coeficiente de correlación	-0.728**	1.000	0.880**	0.880**
		Sig. (bilateral)	0.000	.	0.000	0.000
		N	57	57	57	57
	Adaptación a cambios de comida de Piura	Coeficiente de correlación	-0.520**	0.880**	1.000	1.000**
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	.	.
		N	57	57	57	57
	Adaptación a clima de Piura	Coeficiente de correlación	-0.520**	0.880**	1.000**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	0.000	.	.
		N	57	57	57	57

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 92 muestra que los p-valores 0.000 inferiores al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento y las características del medio social si se correlacionan.

b) La salud y las características del medio social

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico, la salud y las características del medio social, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

Tabla 93. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico, salud y características del medio social

			Nivel de Rendimiento académico	**La salud y las características del medio social**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.577**
		Sig. (bilateral)	.	0.000
		N	73	57
	La salud y las características del medio social	Coeficiente de correlación	0.577**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.000	.
		N	57	57

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 93 muestra que el p-valor 0.000 es inferior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_1, el nivel de rendimiento, la salud y las características del medio social si se correlacionan.

2.3.10. Integración familiar

a) Relación familiar

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y la relación familiar, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{relación\ con\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{relación\ con\ los\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

$$H_0: \rho_{frecuencia\ de\ comunicación\ con\ sus\ padres,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$
$$H_1: \rho_{frecuencia\ de\ comunicación\ con\ sus\ padres,nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 94. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y relación con los padres

			Nivel de Rendimiento académico	Relación con los padres	Frecuencia de comunicación con sus padres
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	0.048	-0.055
		Sig. (bilateral)	.	0.672	0.620
		N	73	73	73
	Relación con los padres	Coeficiente de correlación	0.048	1.000	0.490**
		Sig. (bilateral)	0.672	.	0.000
		N	73	73	73
	Frecuencia de comunicación con sus padres	Coeficiente de correlación	-0.055	0.490**	1.000
		Sig. (bilateral)	0.620	0.000	.
		N	73	73	73

**. La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral).

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 94 muestra que el p-valor 0.672 es superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y la relación familiar no se correlacionan. Asimismo, el p-valor 0.620 es superior al 5%, por lo tanto, la frecuencia de comunicación con los padres y el nivel de rendimiento académico no se correlacionan.

b) Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano

Para determinar la relación entre la variable nivel de rendimiento académico y el apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano, realizamos una prueba de correlación, teniendo en cuenta que:

$$H_0: \rho_{apoyo\ de\ familiares,\ \ nivel\ de\ rendimiento} = 0\ (No\ hay\ correlación)$$

$$H_1: \rho_{apoyo\ de\ familiares,\ \ nivel\ de\ rendimiento} \neq 0\ (Hay\ correlación)$$

Tabla 95. Correlación de la variable nivel de rendimiento académico y apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano

			Nivel de Rendimiento académico	**Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano**
Tau_b de Kendall	Nivel de Rendimiento académico	Coeficiente de correlación	1.000	-0.160
		Sig. (bilateral)	.	0.127
		N	73	73
	Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano	Coeficiente de correlación	-0.160	1.000
		Sig. (bilateral)	0.127	.
		N	73	73

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

La tabla 95 muestra que el p-valor 0.127 es superior al 5%. Por lo tanto, al 95% de confianza se acepta H_0, el nivel de rendimiento y el apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano no se correlacionan.

2.4. Resultados relacionados con el objetivo específico N° 4. En el objetivo específico 4, analizar qué factores, mediante la elaboración de una escala de valoración de los aspectos de riesgo personales y socioculturales, tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura. Se encontraron los siguientes resultados:

Tomando en cuenta en valor absoluto los coeficientes de correlación de los factores personales y socioculturales que sí se encuentran correlacionadas tenemos que:

Tabla 96. Coeficientes de correlación entre los factores personales y socioculturales y el nivel de rendimiento académico

			Nivel de rendimiento académico
Dimensión	**Variable**	**Subvariable**	**Coeficiente de correlación en valor absoluto**
Factores personales	Edad	Edad	0.236
	Motivación	Regulación externa	0.573
		Regulación introyectada	0.790
		Regulación identificada	0.901
		Mi al conocimiento	0.975
		Mi al logro	1.000
		Mi a las experiencias estimulantes	0.939
		Amotivación	0.953
Factores socioculturales	Capital cultural	Lengua como mecanismo de integración sociocultural	0.625
	Preparación y desempeño laboral de los padres	Desempeño laboral del padre	0.587
		Desempeño laboral de la madre	0.387
	Clima educativo en la familia	Disposición de los recursos para la educación de los hijos	0.736
		Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos	0.518
	Medio social	Adaptación a costumbres de Piura	0.728
		Adaptación a cambios de comida de Piura	0.520
		Adaptación a clima de Piura	0.520
		La salud y las características del medio social	0.577

Fuente: Cuestionario sobre factores de riesgo socioculturales y personales aplicado a becarios del programa de Beca 18 de las convocatorias del 2015 al 2018, de la carrera de Economía de la Universidad de Piura en campus Piura, 2019.

De acuerdo con los valores de los coeficientes de correlación de los factores personales y socioculturales que sí se correlacionan con el nivel de rendimiento académico tenemos la siguiente escala de valoración:

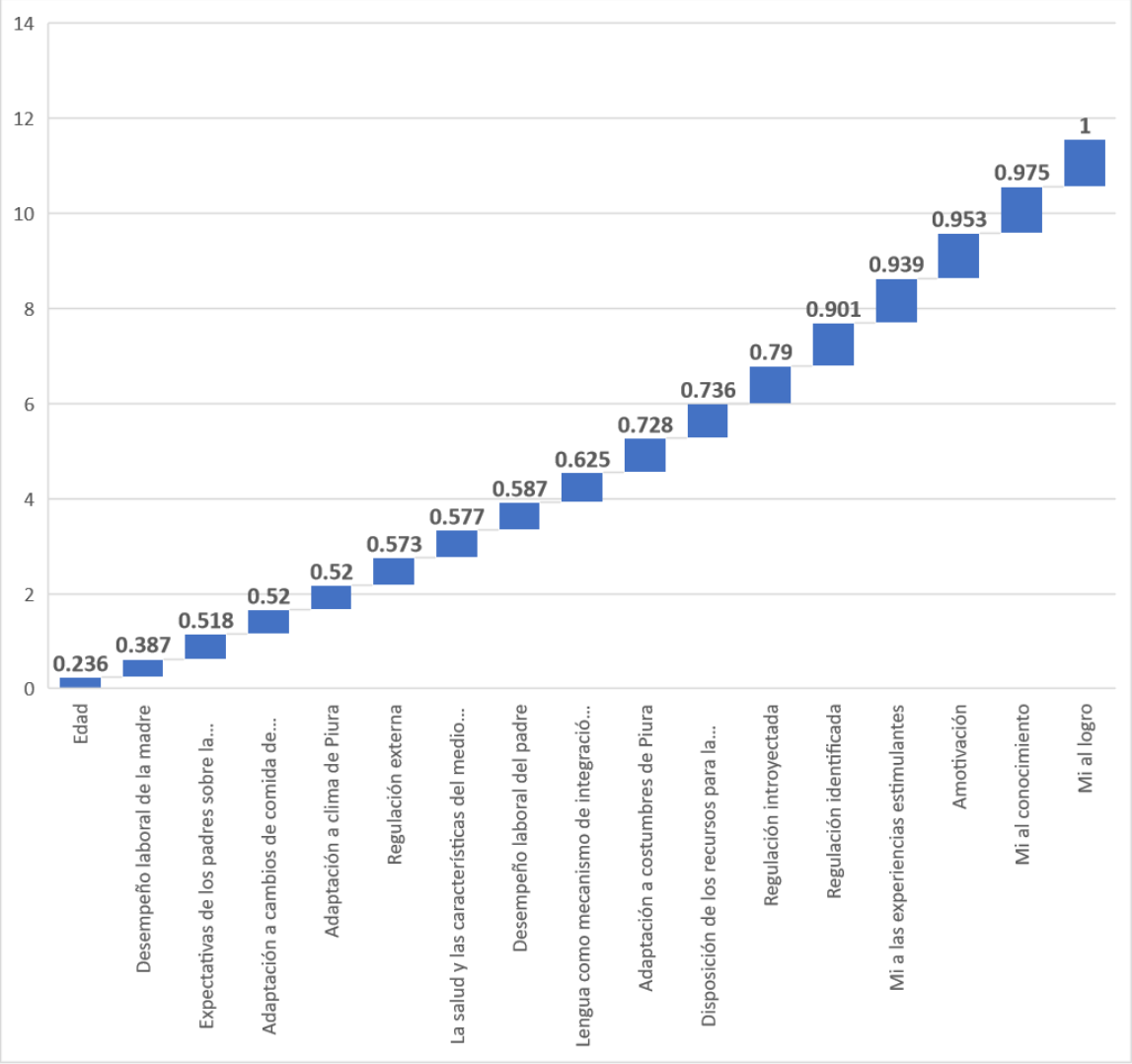

Figura 8. Escala de valoración de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación al rendimiento académico universitario

Fuente. Elaboración propia.

La figura 7 nos muestra que la edad es una variable que incide en el rendimiento académico, sin embargo, no hace con un nivel de incidencia bajo, mientras que las variables que corresponden a la motivación lo hacen en una magnitud mayor, sobre todo el Mi al logro la cual pertenece a la motivación intrínseca del estudiante.

3. Análisis y discusión de los resultados

La investigación se plantea un objetivo general y cuatro objetivos específicos, de acuerdo los diversos estudios encontrados con relación al rendimiento académico universitario y los factores de riesgo personales y socioculturales.

El objetivo específico 1, busca identificar los factores de riesgo personales, que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura, de acuerdo con el análisis de datos se encuentra que:

1. El sexo no incide en el rendimiento académico universitario de los becarios, esto se justifica, pues con el impulso de igualdad de oportunidades, la brecha se reduce. Asimismo, se ajusta a lo que afirma Álvaro et al. (1990), que indica que el sexo ha marcado la diferencia entre mujeres y hombres y que a pesar de que se creía que los hombres tenían mejor rendimiento que las mujeres, hoy esas diferencias radican más en las diversas pautas de socialización y aptitudes distintas entre ambos sexos, las cuales podrían estar influidos por ejemplo por la cultura, roles sexuales distintos o aspiraciones educativas innatas en las personas.
2. Con respecto a la edad, no se pudo determinar una tendencia específica, sin embargo, los datos muestran que los mejores niveles de rendimiento académico se encuentran en los becarios que son más jóvenes, esto se ajusta a lo que ya había indicado Tejedor (2003), son los alumnos más jóvenes los que logran tener mejores calificaciones y por lo tanto un mejor rendimiento académico universitario, asimismo Aramburú, Nuñez y Martínez (2015) también indican que existe evidencia que cuando el becario tiene mayor edad la probabilidad que deje la beca es mayor, pues la presión y expectativa para buscar un puesto de trabajo será cada vez mayor, además, es más probable que ya cuente con pareja o carga familiar.
3. Con relación a la motivación, se realizó el análisis de incidencia tomando en cuenta la clasificación de motivación extrínseca, motivación intrínseca y amotivación. De acuerdo con los resultados se evidencia que la motivación extrínseca la cual hace referencia a la participación en una actividad para conseguir recompensas, es decir, encamina una conducta hacia un fin con un valor más instrumental formada por la Regulación externa, la Regulación introyectada y la Regulación identificada, si incide en el rendimiento académico universitario. La regulación externa relacionada con recompensas o castigos resultó ser más alta en estudiantes con niveles de rendimiento académico excelente y más baja en estudiantes con rendimiento académico regular. Asimismo, la Regulación introyectada relacionada con la presión de otros resultó tener valores más altos en estudiantes con rendimiento académico regular y ser más baja en estudiantes con rendimiento académico

excelente y finalmente la Regulación identificada relacionada con instrumentos para conseguir algo resultó ser más alta en estudiantes con rendimiento académico excelente y más baja en estudiantes con rendimiento académico regular, lo que podría indicar lo importante que resulta en los estudiantes analizados los incentivos y factores externos que se puedan presentar en su entorno académico para mejorar sus niveles de rendimiento académico.

4. Con respecto a los resultados también se evidencia que la motivación intrínseca la cual hace referencia al prototipo de conducta autodeterminada y que se encuentra conformada por el Mi al logro, Mi al conocimiento y Mi a las experiencias estimulantes, sí inciden en rendimiento académico universitario. El Mi al conocimiento que implica curiosidad o aprendizaje, resultó tener valores más altos en estudiantes con nivel de rendimiento académico excelente y más bajos en estudiantes con nivel de rendimiento académico regular. Asimismo, el Mi hacia el logro que implica alcance a un nivel o superación de una prueba, obtuvo valores más altos para los estudiantes con nivel de rendimiento académico excelente y valores más bajos para estudiantes con nivel de rendimiento académico regular y finalmente el Mi hacia las experiencias estimulantes que implica diversión resultó ser mayor en los estudiantes con niveles de rendimiento académico excelente y valores más bajos en estudiantes con rendimiento académico regular, ello indica lo importante que resulta la motivación intrínseca en los estudiantes la cual no persigue un fin materialista sino más bien surge del deseo de la autorrealización y desarrollo a nivel personal, la cual a diferencia de la motivación extrínseca no desaparece cuando lo hace el incentivo.
5. Asimismo, la amotivación que estaría considerada como la falta de motivación sí incide en el rendimiento académico universitario, pues los datos evidencian que los alumnos considerados con mayor cantidad de amotivación son los alumnos que tienen un nivel de rendimiento académico regular, mientras aquellos que no se sienten identificados con la amotivación tienen mejores niveles de rendimiento académico. Esto se fundamenta con lo que indican diversos autores. Para Montero, Villalobos y Valverde (2007), la motivación sí influye en el rendimiento académico universitario, ya que a medida que un alumno muestra más interés por lo que hace, estará más motivado y por lo tanto ello llevará a que tenga un mejor rendimiento académico en la universidad. Asimismo, para Artunduaga (2006), el grado de autorresponsabilidad y compromiso que asume un estudiante, está relacionado directamente con un mejor rendimiento académico universitario, ya que implica un compromiso del alumno hacia los aprendizajes y una motivación al logro, de tal manera que el éxito pueda ser atribuible al esfuerzo y al deseo de realizar las cosas por cuenta propia.

Finalmente, según lo que indica Nuñez et al. (2006), la amotivación incidiría en el rendimiento académico universitario pues estaría considerada como la falta de motivación, incompetencia o falta de control lo que llevaría a tener peores niveles de rendimiento académico.

El objetivo específico 2, busca identificar los factores de riesgo socioculturales, que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura, de acuerdo con el análisis de datos se encuentra que:

1. El capital cultural en el hogar conformado por la lengua materna, la lengua como mecanismo de integración sociocultural y la constitución familiar mostró que, con respecto a la lengua materna se esperaba que una lengua materna diferente al español presentara más complicaciones al momento de alfabetizarse, lo que de alguna manera impacta de forma negativa sobre su rendimiento académico universitario, sin embargo, para el grupo de estudio no se puede determinar la incidencia sobre el rendimiento académico debido a que el 100% de estudiantes respondió que su lengua materna era el español. Para la lengua como mecanismo de integración sociocultural que explica la influencia de la forma de hablar o el dejo, una gran parte de los estudiantes con nivel de rendimiento regular, indicaron que su forma de hablar propia de su ciudad de origen sí influye de forma negativa en su desenvolvimiento académico, sobre todo en la participación en clase y en la relación formal con el profesor, esto se fundamenta con lo indicado por Cotler (2016), quien afirma que el dejo entendido como la forma de hablar limita también al estudiante en relación con la comunicación con otras personas dentro de la institución educativa, lo que lleva a tener menor integración sociocultural y menor nivel de rendimiento académico universitario. Asimismo, Álvaro et al. (1990), indica que cuando un estudiante tiene un vocabulario o lenguaje hablado distinto del utilizado en el área educativa, esto afectaría en un futuro su interacción y rendimiento académico.
2. La constitución familiar es también una subvariable que forma parte del capital cultural, con los datos de la investigación se pudo determinar que a pesar de que sea mayor la cantidad de estudiantes que viven solos en pensión que los que viven con su familia y tengan nivel de rendimiento académico regular, la media de los promedios ponderados no muestra mayores diferencias, por lo que vivir solo no incidiría en su rendimiento académico universitario. Con respecto a la posición que ocupa el estudiante en relación con sus hermanos, se esperaba que según lo que indica Torres y Rodríguez (2006), los hermanos

mayores tengan más responsabilidades familiares, dedicándose no solo a los estudios sino también a la crianza de sus hermanos menores, por lo que sus horas de descanso y estudio disminuyen, sin embargo, los datos de la presente investigación muestran que el nivel de rendimiento académico de los estudiantes que son hermanos mayores se concentran en niveles de rendimiento académico buenos, ello podría estar sustentado por lo que indicaba Cotler (2016), que debido a las buenas expectativas de sus padres en cuanto a su desarrollo académico y en miras a generar mejores oportunidades para los hermanos menores o como mejora económica del entorno familiar, la carga familiar no es asumida por el becario.

3. La relación conyugal de los padres tampoco es una subvariable que tenga incidencia en el rendimiento académico del estudiante. Se esperaba según Grimaldi (2015), que los alumnos con padres divorciados o convivientes tengan menor rendimiento académico universitario que aquellos alumnos que provienen de familias con padres casados o viudos, sin embargo, la media de los promedios ponderados para los alumnos con familias unidas o separadas no muestra mayores diferencias, por lo que la relación conyugal de los padres no incide en el rendimiento académico universitario.
4. La preparación y desempeño laboral de los padres conformados por el nivel de estudios de los padres y el desempeño laboral de los padres mostraron que, con respecto al nivel de estudios de los padres, se pudo evidenciar que son las madres en un 38.4% quienes lograron tener estudios primarios frente a un 26% alcanzado por los padres, sin embargo, a nivel secundario fueron los padres con un 57.5% los que terminaron secundaria frente a un 45.20% alcanzado por las madres. A nivel superior (técnico y universitario) los padres lograron un 15% mientras las madres lograron un 5.4%. A pesar de ello, el nivel de estudios de los padres no logra ser una subvariable que incida en el rendimiento académico universitario según lo esperado e indicado en la literatura por Artunduaga (2006), quien afirma que el nivel educativo de los padres es una variable que puede influir en el rendimiento académico universitario de sus hijos, sin embargo, esta es una variable que no puede ser modificada en el tiempo. Con respecto al desempeño laboral de los padres, según los datos analizados, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno, es decir el 87.5%, tienen a padres que desempeñan labores no manuales como comerciantes, profesores, guardias de seguridad, etc. Asimismo, del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno, es decir el solo el 9.5%, tienen a madres que realizan labores no manuales como ser profesoras, el resto tiene como labor ser ama de casa. Los datos analizados concuerdan por lo tanto con la literatura. Guerrero (2013), indica que los alumnos con padres que pertenecen a segmentos ocupacionales más altos tienen cuatro veces más

probabilidades de continuar con estudios superiores que aquellos alumnos que tienen padres que se dedican a trabajos manuales.

5. Las comunidades de procedencia conformadas por la ciudad de procedencia y el colegio de procedencia mostraron que, con respecto a la ciudad de procedencia a pesar de que el 78.1% de estudiantes provengan de ciudades distintas a Piura, ello no incide de manera significativa en su rendimiento académico universitario, las medias de los promedios ponderados mostraron que no existe mayor diferencia entre los estudiantes que provienen de fuera de Piura y los que viven en Piura. Esto puede estar evidenciado en lo que había indicado Grimaldi (2015), quien muestra que a pesar de que un alumno tuviera que mudarse para poder asistir a la universidad y podría haber sufrido una sensación de separación y lejanía con su familia, cabe también la posibilidad que ello le genere mayor tiempo libre y una más rápida integración con el entorno que le rodea. Así mimo, el colegio de procedencia mostró que 11% de los estudiantes provienen de colegios privados, sin embargo, la prueba de medias indica que no existen diferencias significativas en los promedios ponderados de los alumnos que provienen de colegios privados y colegios públicos. Por lo que la variable comunidades de procedencia no incide en el rendimiento académico universitario para el presente grupo de estudio.
6. El clima educativo en la familia conformado por la disposición de los recursos para la educación de los hijos y las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos mostraron que, con respecto a la disposición de los recursos para la educación de los hijos los datos analizados muestran que del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno el 95.2% cuenta con libros que lo ayudan a estudiar en su carrera, el 95.2% cuenta con espacio para estudiar, el 97.6% con mobiliario adecuado para el estudio y el 100% con acceso a Internet. Asimismo, todos los alumnos con nivel de rendimiento excelente, cuenta con los recursos necesarios para afrontar una vida académica universitaria satisfactoria. Esta disposición de los materiales indica el acceso a los recursos físicos y didácticos para que el alumno mejore sus aprendizajes, los datos concuerdan con lo mencionado por García (1986), quien afirma que, los estudiantes que disponen de libros en su hogar y que usan un mayor número de medios de información durante su proceso de formación académica, tienden a tener mejor rendimiento académico universitario. En relación a las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, los datos sobre el total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno mostraron que el 88.1% indica que su familia conoce sobre sus horarios de clases y evaluaciones, el 100% indicó que sus padres confían en sus capacidades y el 97.6% que ellos respetan las horas que dedican al estudio. Según Lozano

(2003), la ayuda de la familia hacia los hijos, con respecto a la dinámica de relaciones de comunicación y afectivas, las actitudes frente a los valores, las expectativas, entre otros, es producto de muchas contribuciones personales de cada miembro, entendido como algo que proporciona emoción, seguridad, satisfacción y formación al estudiante.

7. La integración social conformada por las actividades extracurriculares, las actividades académicas y las relaciones interpersonales mostraron que, con respecto a las actividades extracurriculares, el 63% del total de alumnos analizados sí realiza actividades extracurriculares, sobre todo de voluntariado y deporte. El porcentaje de alumnos que las realiza y que tienen nivel de rendimiento académico regular es de 38.36%. Artunduaga (2006) indica que en cuanto los estudiantes hayan participado más de actividades de voluntariado o deportivas influye positivamente en su rendimiento académico universitario. Asimismo, las actividades académicas mostraron que solo 1 alumno con rendimiento académico excelente asiste a un profesor y que del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno solo 2 apoyan corrigiendo prácticas, el resto no participa de actividades académicas. En cuanto a las relaciones interpersonales Álvarez et al. (1999), indican que la educación universitaria implica que los alumnos compartan espacios, horarios, profesorado y experiencias que formen, esta integración social llevará a que los alumnos puedan compartir materiales, apuntes, resuelvan dudas o se puedan preparar juntos para los exámenes, los datos mostraron que el 83.3% del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno no se reúnen con sus compañeros de clase para estudiar antes de las evaluaciones, asimismo, luego de analizar la distribución de los datos, las medias de los promedios ponderados para los alumnos que participan de grupos de estudio y los que no participan resultó tener mayores diferencias por lo que no incidiría en el rendimiento académico de los alumnos. Del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno, el 92.4% indicó que nunca o algunas veces se reúnen con sus compañeros de clase, y el 92.9% indicó que nunca o algunas veces visita a su profesor asesor. Del total de alumnos con nivel de rendimiento académico bueno, el 66.67% indicó que la relación con sus compañeros de clase es buena y el 57.1% que la relación con sus profesores también lo era. Los estudiantes con nivel de rendimiento académico regular indicaron que se sienten más integrados en el grupo de los alumnos de Beca 18 más que en el grupo de alumnos regulares, según lo indicado por Cotler (2016), la discriminación por tanto abre una brecha importante entre el becario y los alumnos regulares, de forma tal que no logran integrarse a la vida universitaria. A pesar de ello, las relaciones interpersonales no tienen mayor incidencia en el rendimiento académico de los alumnos.

8. El medio social mostró que los alumnos que provienen fuera de Piura y que además pertenecen a los niveles de rendimiento académico regular, el 73.7% indicó que no se adaptó a las diferentes costumbres de Piura, el 73.7% que no se adaptó a la nueva comida y el 73.7% que no se adaptó al clima. Según Cotler (2016), el proceso de adaptación tiene un papel muy importante en los becarios, los cambios sociales y culturales propios de la inserción los afectan, debido a que tiene un costo importante en cuanto a costumbres, alimentación, salud e higiene, lo que marca una diferencia importante en la experiencia del becado. Asimismo, Álvaro et al. (1990), indica que estas condiciones repercuten en su rendimiento académico lo que podría favorecerlo o limitarlo en su desarrollo como persona. Del total de alumnos con nivel de rendimiento académico regular, el 78.9% indicó que las características del medio social distinto al que estaban acostumbrados sí influyeron en su salud física llevándolo a tener un mal rendimiento académico universitario. Por lo que la variable medio social sí influiría en el rendimiento académico de los estudiantes de Beca 18.
9. La integración familiar conformada por los miembros motivadores de la familia, la valoración familiar, la relación familiar y el apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano mostró que, en relación los miembros motivadores de la familia que incentivaron al estudiante a presentarse al programa de Beca 18, son en su mayoría papá y mamá. Asimismo, cuando la familia recibió la noticia que el estudiante había quedado seleccionado la valoración familiar del hecho fue que se alegraron demasiado. Con respecto a la relación familiar, del total de estudiantes con nivel de rendimiento académico regular, el 50% indicó que la relación con su familia era buena y el otro 50% que la relación era muy buena, además el 50% indicó que casi siempre se comunica con su familia y el 46.4% se comunica siempre. En relación con el apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano, del total de alumnos con rendimiento académico regular, el 28.6% indicaron que el apoyo que reciben es regular, el 35.7% que es mucho y el 14.3% que es demasiado. Según García (2005), esta integración familiar tiene un gran peso en la formación y desarrollo de habilidades sociales del individuo sin embargo no son los únicos factores que intervienen en el rendimiento académico universitario, por su parte Garbanzo (2007), indica que el entorno familiar ocupa un lugar importante que afecta de una u otra manera el desarrollo social del alumno, lo que se manifestaría por tanto en su entorno académico. A pesar de ello la integración familiar para el grupo de estudio no incide en el rendimiento académico universitario.

El objetivo específico 3, busca analizar, mediante un estudio correlacional, la posible causalidad de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación con el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura, en el recojo de datos, se identifica que:

1. El sexo no está correlacionado con el rendimiento académico universitario, esto quiere decir, que para el grupo de análisis el sexo en los becarios no se relaciona con su rendimiento académico, sin embargo, si se analizan los datos de manera individual de los 3 alumnos considerados con un nivel de rendimiento académico excelente, 2 de ellas son mujeres.
2. La edad de acuerdo con los datos analizados sí se encuentra correlacionada con el rendimiento académico, además el coeficiente de asociación resultó ser negativo lo que implica que a medida que la edad incrementa, el promedio ponderado de los alumnos becarios analizados disminuye.
3. La motivación entendida desde la categoría de motivación intrínseca, motivación extrínseca y amotivación muestran que sí se encuentran correlacionadas con el rendimiento académico universitario. A un nivel de mayor motivación intrínseca y motivación extrínseca los resultados muestran un mejor rendimiento académico universitario, con mayor grado de correlación en la motivación intrínseca. Sin embargo, para la amotivación la correlación es en sentido inverso, es decir, que quienes estén menos motivados tendrán menor nivel de rendimiento académico universitario.
4. El capital cultural relacionado con la lengua materna no pude evaluarse en correlación con el rendimiento académico debido a la falta de datos, asimismo, con respecto a la lengua como mecanismo de integración cultural, se evidencia que la forma de hablar propia de la ciudad de origen o dejo sí se correlacionan, además esta correlación resulta ser inversa, es decir, que los que consideran tener más notoria su forma de hablar o dejo, tienen menor nivel de rendimiento académico. Con respecto a la constitución familiar, ésta no se correlaciona con el rendimiento académico universitario, por lo que es indiferente que el alumno viva solo o con su familia. Con respecto al lugar que ocupa el becario en relación con sus hermanos, ésta tampoco se correlaciona con el rendimiento académico universitario, por lo que es indiferente si un alumno es el hermano mayor. Con respecto a la relación conyugal de los padres, ésta no se correlaciona con el rendimiento académico universitario, por lo que es indiferente que la familia del alumno esté unida (casados o convivientes) o separada.
5. La Preparación y desempeño laboral de los padres relacionada con el nivel de estudio de los padres y el desempeño laboral de los padres mostraron que, el nivel de estudios tanto del

padre como de la madre no se encuentra correlacionado con el rendimiento académico del alumno. Sin embargo, con respecto al desempeño laboral, el de la madre tanto como el del padre sí se encuentran correlacionados con el rendimiento académico, por lo que el trabajo que ellos desempeñen sí influye en el nivel académico de sus hijos, sobre todo aquel que desempeña el padre.

6. Las comunidades de procedencia relacionadas con la ciudad de procedencia y el colegio de procedencia según los datos analizados, no se correlacionan con el rendimiento académico universitario, por lo que un alumno que viva fuera de Piura o que estudie en un colegio público no tiene mayor relación con su nivel de rendimiento académico universitario.
7. El clima educativo en la familia relacionado con la disposición de recursos para la educación de los hijos mostró que sí se correlaciona con el rendimiento académico, mientras de más recursos que necesite disponga el alumno, mejores rendimientos alcanza. Asimismo, en lo que respecta a las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, los datos evaluados mostraron que también se correlacionan, por lo que mejores expectativas de la familia frente a los estudiantes, mejores rendimientos académicos.
8. La integración social relacionada con las actividades extracurriculares, las actividades académicas y las relaciones interpersonales, mostraron que no se correlacionaban con el rendimiento académico para los estudiantes analizados. Por lo que, para el presente grupo de estudio, es indiferente la participación en dichas actividades con respecto al rendimiento académico universitario.
9. El medio social relacionado con la adaptación a las características del medio social mostró según los datos analizados, que sí se correlacionan con el rendimiento académico universitario, mientras el becario se encuentre más adaptado a las costumbres, a los cambios de comida y al clima, mejores resultados académicos tendrán. Asimismo, estas características del medio social relacionadas con la salud física del estudiante mostraron que también se encuentran correlacionadas con el rendimiento académico de los becarios, por lo que el estar menos adaptados a las características del medio social, traería consecuencias físicas que pudieran interferir en las actividades académicas del estudiante.
10. La integración familiar relacionada con la relación que mantienen los padres con los estudiantes no mostró mayor correlación, por lo que el nivel de relación familiar y la frecuencia de comunicación es indiferente al rendimiento académico de los estudiantes. Asimismo, con respecto al apoyo que reciben los becarios de sus familiares en su entorno académico cercano, tampoco mostró correlación con el rendimiento académico de los becarios.

El objetivo específico 4, busca analizar qué factores, mediante la elaboración de una escala de valoración de los aspectos de riesgo personales y socioculturales, tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura, en el recojo de datos, se identifica que:

1. De los factores de riesgo personales, aquellos que indicen con mayor magnitud en los alumnos becarios son los relacionados con la edad y la motivación, siendo la motivación intrínseca que incluye por orden de influencia al Mi al logro, Mi al conocimiento y Mi a las experiencias estimulantes, aquella subvariable que tiene mayor incidencia en el rendimiento académico universitario, le sigue la Amotivación y la motivación extrínseca conformada por orden de incidencia por la Regulación Identificada, la Regulación Introyectada y la Regulación Externa. Finalmente se encuentra a la edad que sí incide en el rendimiento académico universitario, pero en una menor magnitud.
2. De los factores de riesgo socioculturales, aquellos que inciden con mayor magnitud en los alumnos becarios son la disposición de los recursos para la educación de los hijos y la adaptación a costumbres de Piura, seguida de la lengua como mecanismo de integración sociocultural (forma de hablar). Con una menor magnitud inciden las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos y el desempeño laboral de la madre.
3. Tomando en cuenta ambos factores de riesgo, logra tener una mayor incidencia el Mi al logro que se encuentra dentro de la motivación intrínseca seguido de la disposición de los recursos para la educación de los hijos.

UNIVERSITAS STUDIORUM PIURENSIS

Conclusiones

Primera. Los estudiantes de Economía del programa de Beca 18 de las diversas Convocatorias del 2015 al 2018 de la Universidad de Piura en campus Piura, evidenciaron según la presente investigación que de acuerdo con los factores de riesgo personales evaluados, es la edad y la motivación, aquellas variables que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario.

Segunda. Los estudiantes de Economía del programa de Beca 18 de las diversas Convocatorias del 2015 al 2018 de la Universidad de Piura en campus Piura, evidenciaron según la presente investigación que de acuerdo a los factores de riesgo socioculturales evaluados, es la lengua como mecanismo de integración sociocultural (forma de hablar), el desempeño laboral tanto del padre como de la madre, la disposición de los recursos para la educación de los hijos, las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, las características del medio social y la salud relacionada con las características del medio social, aquellas variables que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario.

Tercera. Se evidenció que existe correlación positiva y negativa con algunas variables de los factores de riesgo personales y socioculturales, las variables correlacionadas son el sexo, la motivación, lengua como mecanismo de integración sociocultural (forma de hablar), el desempeño laboral tanto del padre como de la madre, la disposición de los recursos para la educación de los hijos, las expectativas de los padres sobre la formación de los hijos, las características del medio social y la salud relacionada con las características del medio social, lo que implica un vínculo recíproco entre dichas variables con el rendimiento académico universitario, relación que alude a la proporcionalidad la cual queda evidenciada en el coeficiente de correlación que se muestra en la escala de valoración de los factores de riesgo.

Cuarta. La escala de valoración de factores de riesgo personales y socioculturales mostró que el Mi al logro que se encuentra dentro de la motivación intrínseca seguido de la disposición de los recursos para la educación de los hijos, son aquellas variables de los factores de riesgo personales y socioculturales respectivamente, que inciden más sobre el rendimiento académico universitario.

Quinta. De las variables que inciden y están correlacionadas con el rendimiento académico universitario algunas de ellas no pueden ser modificadas en el tiempo como la edad y el desempeño laboral de los padres, sin embargo, las más importantes y que además tienen niveles más altos de incidencia sí pueden ser modificadas en el tiempo, lo que llevaría a incrementar las posibilidades de mejora en el rendimiento académico universitario de los alumnos de Beca 18.

Recomendaciones

Luego de examinar la información recogida y concluir sobre la relación existente entre los factores de riesgo personales y socioculturales de los estudiantes de Economía del programa de Beca 18 de las diversas Convocatorias del 2015 al 2018 de la Universidad de Piura en campus Piura, se puede realizar las siguientes recomendaciones:

Primera. Teniendo en cuenta que la motivación es la principal variable personal relacionada con el rendimiento académico universitario, se debería implementar Talleres de motivación y desarrollo personal para los estudiantes que conforman el programa de Beca 18, tanto antiguos como nuevos de tal forma que se pueda mejorar las motivaciones tanto intrínsecas como extrínsecas, impulsando y dando sentido al esfuerzo entregado para la obtención de metas.

Segunda. Desarrollar el piloto que viene ejecutando el programa de Economía desde el 2019 denominado Sistema de Alerta Temprana (SAAT), en donde se realizan talleres de metodología de estudio, motivación, seguimiento y control de los estudiantes que son considerados de alto riesgo y que tienen menor rendimiento académico universitario.

Tercera. Finalmente, esta investigación nos invita a continuar analizando el resto de los factores de riesgo que pueden incidir en los alumnos del programa de Beca 18, en pro a mejorar nuestras prácticas de seguimiento y monitoreo, para que puedan lograr culminar las diversas carreras con el mejor rendimiento académico universitario a pesar del diverso ambiente contextual que los rodea.

UNIVERSITAS STUDIORUM PIURENSIS

Referencias bibliográficas

Álvarez, V. et al. (1999). El rendimiento académico en la universidad desde la perspectiva del alumnado. *Revista Española de Orientación y Psicopedagogía REOP*. Vol. 10. N 17. pp. 23 - 42. Recuperado de: https://idus.us.es/xmlui/bitstream/handle/11441/28264/el%20rendimiento%20academico%20en%20la%20universidad0001.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Álvaro, M. et al (1990). Hacia un modelo causal del rendimiento académico. *Centro de publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia (C.I.D.E.).* Vol. 43. Madrid. Recuperado de: https://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=PtYYBwAAQBAJ&oi=fnd&pg=PA9&dq=Hacia+un+modelo+causal+del+rendimiento+acad%C3%A9mico&ots=dM3RmcogwN&sig=2T_M8b0CdEolTT8vXEtkGvHwGE4#v=onepage&q=Hacia%20un%20modelo%20causal%20del%20rendimiento%20acad%C3%A9mico&f=false

Aramburú, C., Nuñez, D. y Martínez, J. (agosto, 2015). Motivaciones de los postulantes seleccionados e ingresantes de Beca 18 que deciden no seguir la Beca. *Serie de estudios breves.* N 4. Ministerio de Educación del Perú. pp. 5 - 46. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/motivaciones_postulantes_%20beca_18.pdf

Arellano Marketing. (2015). Estudio de medición del nivel de satisfacción de los becarios del programa de Beca 18. Serie de estudios breves. N 5. Ministerio de Educación del Perú. pp. 18 – 50. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/estudios_medicion4.pdf

Artunduaga, M. (2006). Variables que influyen en el rendimiento académico en la universidad. Universidad Complutense de Madrid (España), Departamento MIDE (Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación). pp. 108 - 122. Recuperado de: http://www.ori.soa.efn.uncor.edu/wp-content/uploads/2011/05/Rendimiento-Acad%C3%A9mico-Universitario.pdf

Beltrán, A. y La Serna, K. (2008). ¿Qué explica el rendimiento académico universitario? Un estudio de caso en la Universidad del Pacífico. Centro de Investigación de la Universidad de Pacífico. p. 9. Recuperado de: http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/342/DD0809.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Beltrán, A. y La Serna, K. (2015). ¿Qué explica la evolución del rendimiento académico universitario? Un estudio de caso en la Universidad del Pacífico. Centro de Investigación de la Universidad de Pacífico. pp. 3 – 46. Recuperado de: http://srvnetappseg.up.edu.pe/siswebciup/Files/DD0915%20%20Beltran_La%20Serna.pdf

Benavides, M. (2004). Educación y estructura social en el Perú. Un estudio acerca del acceso a la educación superior y la movilidad intergeneracional en una muestra de trabajadores urbanos. GRADE. Recuperado de: http://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/GRADE/138/Educaci%c3%b3n%20y%20Estructura%20social.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Benavides, M., León, J., Haag, F. y Cueva, S. (2015). Expansión y diversificación de la educación superior universitaria, y su relación con la desigualdad y la segregación. GRADE. Recuperado de: https://www.grade.org.pe/wp-content/uploads/ddt78.pdf

Bodson, X. (2000). La vie d'étudiant. Analyse des manières d'être étudiant et de leurs conséquences sur la réussite et l'échec en première candidature a l'UCL. Thèse de doctorat. Unité d'anthropologie et de sociologie. Louvain-la-Neuve.

Casas, J. (1996). *Inferencia estadística*. Universidad de Alcalá de Henares. España. Centro de estudios Ramón Cáceres.

Castejón, J. (2014). Aprendizaje y rendimiento académico. Alicante, España. Club Universitario. p 20. Recuperado de: https://www.editorial-club-universitario.es/pdf/8211.pdf

Córdova, M. (2006). Estadística aplicada. Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú. Moshera.

Cotler, J. (2016). Educación Superior e inclusión social. Un estudio cualitativo de los becarios del programa de Beca 18. Ministerio de Educación del Perú. pp. 88 - 55. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/modPublicaciones/descarga/serie7_educacionsuperior.pdf

Cueto, S. (2004). Factores predictivos del rendimiento escolar, deserción e ingreso a educación, secundaria, en una muestra de estudiantes de zonas rurales del Perú. Archivos analíticos de políticas educativas. GRADE. Vol. 12. N 35. pp. 5 - 6. Recuperado de: http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/150/061.%20Factores%20predictivos%20del%20rendimiento%20escolar.%20Deserci%c3%b3n%20e%20ingreso%20a%20educaci%c3%b3n%20secundaria%20en%20una%20muestra%20de%20estudiantes%20de%20zonas%20rurales%20del%20Per%c3%ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Díaz, J. (2008). Educación superior en el Perú: tendencias de la demanda y la oferta. GRADE. Recuperado de: http://repositorio.grade.org.pe/bitstream/handle/GRADE/133/analisis-2.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Edel, R. (2003). El rendimiento académico: concepto, investigación y desarrollo. Revista electrónica Iberoamericana sobre calidad, eficacia y cambio en la educación. Vol. 1. N 2. pp. 1 – 13. Recuperado de: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/660693/REICE_1_2_7.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Garbanzo, G. (2007). Factores asociados al rendimiento académico en estudiantes universitarios, una reflexión desde la calidad de la educación superior pública. *Revista Educación*. N 31. pp. 43 - 63. Recuperado de: http://www.redalyc.org/pdf/440/44031103.pdf

García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Escuela Profesional de Psicología. Universidad San Martín de Porres. pp. 63 – 74. Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/pdf/liberabit/v11n11/v11n11a08.pdf

García, J. (1986). El estudio empírico sobre el rendimiento académico en la enseñanza a distancia. Universidad Nacional de Educación a Distancia. UNED. Madrid.

González, C. et al. (2012). Rendimiento académico y factores asociados: aportaciones de algunas evaluaciones a gran escala. Bordón. *Revista de pedagogía*. Vol. 64. N 2. pp. 51 - 68. Recuperado de: file:///C:/Users/martha.casas/Downloads/Dialnet-RendimientoAcademicoYFactoresAsociados-3960787%20(1).pdf

Guerrero, G. (2013). ¿Cómo afectan los factores individuales y escolares la decisión de los jóvenes de postular a educación superior? Un estudio longitudinal en Lima, Perú. MISC. Recuperado de: https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/handle/document/ 51486/ssoar-2013-guerrero-Como_afectan_los_factores_individuales.pdf?sequence= 3&isAllowed=y&lnkname=ssoar-2013-guerrero-Como_afectan_los_factores_individuales.pdf

Grimaldi, D. (2015). ¿Qué explica el rendimiento académico de los beneficiarios de Beca 18? Serie de Estudios Breves. N 3. Ministerio de Educación del Perú. pp. 9 – 34. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/ rendimiento_academico_beca_18.pdf

Herrera, J. (2002). La pobreza en el Perú en 2001: Una visión departamental. Recuperado de: http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/244/120.%20La%20pobreza%20en%20el%20Per%c3%ba%20en%202001.%20Una%20visi%c3%b3n%20departamental..pdf?sequence=1&isAllowed=y

Hernández, F. y Maquilón, J. (2010). Introducción a los diseños de investigación educativa. En S. Nieto (Ed.), Principios, métodos y técnicas esenciales para la investigación educativa. pp. 121 – 122. Madrid, España: Editorial Dykinson.

Jiménez, M. (2000). Competencia social: intervención preventiva en la escuela. Infancia y Sociedad. Vol. 24. pp. 21 - 48.

Leal, L. e Higuera, N. (2009). Clima educativo familiar y rendimiento académico de los estudiantes de inglés como lengua extranjera. Laurus, Vol. 15. pp. 207 - 230. Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/761/76120651010.pdf

Lozano, A. (2003). Relaciones entre el Clima Educativo Familiar y el Fracaso Escolar.

Ministerio de Educación del Perú. (abril, 2009). Guía Metodológica de Evaluación de los Aprendizajes en Educación Superior Tecnológica. Recuperado de: https://www.istpalpa.edu.pe/pdf/evaluacion.pdf

Ministerio de Educación del Perú. (octubre, 2015). Boletín de Seguimiento y Monitoreo académico. Estadísticas: Becas otorgadas, Beca 18 pregrado. Vol. 1. N 3. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/boletin_2015_estadisticas_pregrado.pdf

Ministerio de Educación del Perú. (junio, 2016). 100 mil becas. Memoria Gráfica del programa Nacional de Becas y Crédito Educativo 2011 – 2016. p. 23. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/modPublicaciones/descarga/100milbecas.pdf

Montero, E., Villalobos, J. y Valverde, A. (2007). Factores institucionales, pedagógicos, psicosociales y sociodemográficos asociados al rendimiento académico en la Universidad de Costa Rica: Un análisis multinivel. RELIEVE. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa.* Vol. 13. N 2. pp. 215-234. Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/916/91613205.pdf

Mora, R. (2015). Factores que intervienen en el rendimiento académico universitario. Un estudio de caso. Vol 31. N 6. p. 1045. Universidad de Zulia. Venezuela. Recuperado de: file:///C:/Users/martha.casas/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_31045571059.pdf

Nuñez, A., et al. (2006). Validación de la escala de motivación educativa (EME) en Paraguay. *Revista Interamericana de Psicología/Interamerican Journal of Psychology.* Recuperado de: https://accedacris.ulpgc.es/bitstream/10553/42831/1/validacion_eme_paraguay.pdf

Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2005). Psicología del desarrollo. México: McGraw-Hill.

Pérez, P. (2016). Una teoría educativa. Vol. 3. Aprendizaje y desarrollo personal. Universidad de Piura. Perú.

PRONABEC. (2013). El alto rendimiento escolar para Beca 18. Ministerio de Educación del Perú. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/inicio/publicaciones/documentos/alto_rendimiento.pdf

PRONABEC. (2016). Guía del Postulante. Convocatoria 2016. Ministerio de Educación del Perú. Recuperado de: http://www.pronabec.gob.pe/modPublicaciones/2016/GuiaPostulacionBeca18.pdf

Rodríguez-Ayán, M. (2007). Análisis multivariado del desempeño académico de estudiantes universitarios de Química. p. 22. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid (España). Tesis doctoral. Recuperado de: https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/1800/5491_rodriguez_ayan.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Rodríguez, S., Fita, E., y Torrado, M. (2004). El rendimiento académico en la transición secundaria-universidad. *Revista de educación*. N 334. pp. 391 - 414. Recuperado de: http://www.ince.mec.es/revistaeducacion/re334/re334_22.pdf

Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación, editorial Mcgraw Hill.

Tejedor, J. (2003). Poder explicativo de algunos determinantes del rendimiento en los estudios universitarios. Revista Española de Pedagogía. pp. 5 - 32. Recuperado de: http://reforma.fen.uchile.cl/Papers/Poder%20explicativo%20de%20los%20determinantes%20del%20rendimiento%20en%20los%20estudios%20universitarios%20-%20Tejedor.pdf

Tetaz, M. (2005). Rendimientos educativos ¿Qué determina el éxito en el aprendizaje? Una aproximación multidisciplinaria.

Tourón, J. (1984). Factores del rendimiento académico en la universidad. Pamplona, España. p. 24.

Torres, L. y Rodríguez, N. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Enseñanza e investigación en Psicología.* Vol. 1. N 2. pp. 255 – 270. Recuperado de: https://www.redalyc.org/pdf/292/29211204.pdf

Yamada, G., Castro, J. y Rivera, M. (2012). Educación superior en el Perú: Retos para el aseguramiento de la calidad. SINEACE. Recuperado de: http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/937/563.%20Educaci%c3%b3n%20superior%20en%20el%20Per%c3%ba%20retos%20para%20el%20aseguramiento%20de%20la%20calidad.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Universidad de Piura (2014). Plan de estudios del programa de Economía.

Universidad de Piura. (2018). Informe del programa académico de Economía 2015-2018.

UNIVERSITAS STUDIORUM PIURENSIS

Apéndices

UNIVERSITAS STUDIORUM PIURENSIS

Apéndice 1: Cuestionario de factores de riesgo personales

A continuación, se presenta un cuestionario que responde a la pregunta ¿Por qué vas a la universidad? En cada uno de los grupos, responde a la pregunta tomando en cuenta la escala del 1 al 7, donde 1 es la más baja (no se corresponde en absoluto) y 7 la más alta (se corresponde totalmente).

Edad _____

Sexo Femenino ☐ Masculino ☐

Grupo A	¿Por qué vas a la universidad?					
1	Sinceramente no lo sé; verdaderamente, tengo la impresión de perder el tiempo en la universidad					
	1	2	3	4	5	6	7
2	En su momento, tuve buenas razones para ir a la universidad; pero, ahora me pregunto si debería continuar en ella					
	1	2	3	4	5	6	7
3	No sé por qué voy a la universidad y francamente, me trae sin cuidado					
	1	2	3	4	5	6	7
4	No lo sé; no consigo entender qué hago en la universidad.					
	1	2	3	4	5	6	7

Grupo B **¿Por qué vas a la universidad?**

Porque sólo con la secundaria no podría encontrar un

5 empleo bien pagado

1	2	3	4	5	6	7

Para poder conseguir en el futuro un trabajo

6 más prestigioso

1	2	3	4	5	6	7

Porque en el futuro quiero tener una

7 “buena vida”

1	2	3	4	5	6	7

Para tener un sueldo mejor en

8 el futuro

1	2	3	4	5	6	7

Grupo C **¿Por qué vas a la universidad?**

Para demostrarme que soy capaz de terminar una carrera

9 universitaria

1	2	3	4	5	6	7

Porque aprobar en la universidad me hace

10 sentirme importante

1	2	3	4	5	6	7

Para demostrarme que soy una persona

11 inteligente

1	2	3	4	5	6	7

Porque quiero demostrarme que soy capaz de tener éxito en

12 mis estudios

1	2	3	4	5	6	7

Grupo D **¿Por qué vas a la universidad?**

Porque pienso que los estudios universitarios me ayudarán a preparar mejor la carrera

13 que he elegido

1	2	3	4	5	6	7

Porque posiblemente me permitirá entrar en el mercado laboral dentro del campo que

14 a mí me guste

1	2	3	4	5	6	7

Porque me ayudará a elegir mejor mi

15 orientación profesional

1	2	3	4	5	6	7

Porque creo que unos pocos años más de estudios van a mejorar mi competencia como

16 profesional

1	2	3	4	5	6	7

Grupo E **¿Por qué vas a la universidad?**

Porque para mí es un placer y una satisfacción aprender

17 cosas nuevas

1	2	3	4	5	6	7

Por el placer de descubrir cosas nuevas

18 desconocidas para mí

1	2	3	4	5	6	7

Por el placer de saber más sobre las asignaturas

19 que me atraen

1	2	3	4	5	6	7

Porque mis estudios me permiten continuar aprendiendo un montón de

20 cosas que me interesan

1	2	3	4	5	6	7

Grupo F **¿Por qué vas a la universidad?**

Por la satisfacción que siento cuando me supero

21 en mis estudios

1	2	3	4	5	6	7

Por la satisfacción que siento al superar cada uno de mis

22 objetivos personales

1	2	3	4	5	6	7

Por la satisfacción que siento cuando logro realizar actividades

23 académicas difíciles

1	2	3	4	5	6	7

Porque la universidad me permite sentir la satisfacción personal en la búsqueda de la

24 perfección dentro de mis estudios

1	2	3	4	5	6	7

Grupo G **¿Por qué vas a la universidad?**

Por los intensos momentos que vivo cuando comunico mis propias

25 ideas a los demás

1	2	3	4	5	6	7

Por el placer de leer autores

26 interesantes

1	2	3	4	5	6	7

Por el placer que experimento al sentirme completamente absorbido por lo que ciertos

27 autores han escrito

1	2	3	4	5	6	7

Porque me gusta meterme de lleno cuando leo diferentes

28 temas interesantes

1	2	3	4	5	6	7

Apéndice 2: Cuestionario de factores de riesgo socioculturales

El cuestionario es anónimo, no dudes en responder con absoluta sinceridad

Ciudad de procedencia _____

Colegio de procedencia

Privado ☐ No Privado ☐

¿Cuál es tu lengua

1 materna?

a. Español

b. Otro (Especificar): _____

Si tu lengua no es el español, contesta las siguientes

2 preguntas:

a. ¿Comprendo lo que leo en español como materiales y apuntes de mi asignatura?

Sí ☐ No ☐

b. ¿Entiendo lo que el profesor explica en español, así como las intervenciones de mis compañeros en clase?

Sí ☐ No ☐

c. ¿Soy capaz de escribir en español para comunicar mis conocimientos en los trabajos y evaluaciones?

Sí ☐ No ☐

d. ¿Expreso oralmente mis ideas y conocimientos en las exposiciones en intervenciones orales en clase?

Sí ☐ No ☐

¿Cuánto consideras que el modo de hablar propio de tu ciudad de origen geográfico
3 influye en tus aprendizajes?

a. Nada
b. Poco
c. Regular
d. Mucho
e. Demasiado

¿En qué aspectos influye negativamente la forma de hablar propia de tu ciudad geográfica?
4 (Puedes marcar más de una alternativa)

En la formación de grupos de trabajo con mis
a. compañeros
b. En la participación en clase
En la relación formal con el
c. profesor
d. En la integración con el grupo de clase
e. No influye

¿Quiénes son los miembros de tu familia con los que
5 vives?

a. Mamá
b. Papá
c. Hermanos (-as)
d. Otros (Especificar): _____

6 ¿Cuántos hermanos (as) tienes?

Número de hermanos (-as): _____

¿Cuántos de ellos siguen viviendo en tu
7 hogar?

Número de hermanos (-as): _____

8 ¿Cuál es la posición que ocupas entre tus hermanos (as)?

a. Mayor
b. Menor
c. Intermedio
d. Hijo único

Especificar posición: _____

9 ¿Cuál es la relación conyugal de tus padres?

a. Casados
b. Separados
c. Convivientes

10 ¿Cuál es el grado de educación de tu padre?

a. Primaria
b. Secundaria
c. Técnico
d. Universitario
e. Sin estudios

11 ¿Cuál es el grado de educación de tu madre?

a. Primaria
b. Secundaria
c. Técnico
d. Universitario
e. Sin estudios

¿A qué se dedica tu

12 padre?

Labor que desempeña

(Especificar): _____

¿A qué se dedica tu

13 madre?

Labor que desempeña

(Especificar): _____

14 En cuanto al lugar donde vives para desarrollar tus estudios universitarios:

a. ¿Vives en casa de tus padres?

Sí ☐ No ☐

b. ¿Hay libros que te ayudan en los estudios de tu carrera?

Sí ☐ No ☐

c. ¿Hay un espacio determinado para estudiar?

Sí ☐ No ☐

d. ¿Tienes mobiliario adecuado para estudiar?

Sí ☐ No ☐

e. ¿Tienes acceso a Internet para desarrollar labores de estudio?

Sí ☐ No ☐

15 En cuanto a tu familia:

a. ¿Tu familia conoce tus horarios de clase y evaluaciones?

Sí ☐ No ☐

b. ¿Además del estudio tienes otras responsabilidades que te encargan en casa regularmente?

Sí ☐ No ☐

c. ¿Consideras que las responsabilidades que te encarga tu familia te restan horas que dedicas al estudio?

Sí ☐ No ☐

d. ¿Consideras que tus padres confían en tus capacidades académicas para lograr tus metas?

Sí ☐ No ☐

e. ¿Tus padres respetan el tiempo de estudio que tienes en casa (en tu espacio actual)?

Sí ☐ No ☐

16 ¿Qué actividades extracurriculares realizas? (Puedes marcar más de una alternativa) (Tomar en cuenta que no cuentan las actividades obligadas por haber desaprobado un curso)

a. Voluntariado
b. Deporte
c. Danza o baile
d. Coro o canto
e. Orquesta o banda de música
f. Vigilancia de evaluaciones
g. Asistencia administrativa
h. Ninguna
i. Otras (Especificar): _____

17 ¿Cuántas horas le dedicas a las actividades extracurriculares durante la semana?

Número de horas (Especificar): _____

¿Con quién realizas esas actividades
18 habitualmente?

a. Amigos de Beca 18
b. Amigos no becados
c. Amigos fuera de la universidad
d. Profesores
e. Otros (Especificar) _____

¿Realizas apoyo estudiantil en la
19 universidad?

a. Sí
b. No

20 ¿Qué actividades académicas de apoyo estudiantil realizas en la universidad?

a. Corrección de prácticas
b. Asistencia académica a un profesor
c. Ninguna
d. Otros (Especificar): _____

21 ¿Participas de algún grupo de estudio, discusión o nivelación académica?

a. Sí
b. No

¿Con qué frecuencia estudias con tus compañeros antes de los exámenes y/o prácticas
22 calificadas?

a. Nunca
b. Algunas veces
c. Casi siempre
d. Siempre

23 ¿Cómo te relacionas con tus compañeros de clase?

a. Muy mal
b. Mal
c. Regular
d. Bien
e. Muy bien

24 ¿Con qué frecuencia tienes asesorías con tu profesor asesor?

a. Nunca
b. Algunas veces
c. Casi siempre
d. Siempre

25 ¿Cómo te relacionas con los profesores que te enseñan?

a. Muy mal
b. Mal
c. Regular
d. Bien
e. Muy bien

26 ¿En qué grupo de estudiantes te sientes más integrado?

a. Grupo de Beca 18
b. Grupo de no becados
c. Ambos grupos
d. Ninguno

Si tu lugar de origen es otro distinto a la ciudad de Piura, contesta las siguientes

27 preguntas:

¿Me he adaptado a las costumbres de Piura para que no afecten negativamente a mi

a. vida universitaria?

Sí ☐ No ☐

¿Me he adaptado a los cambios en la comida para que no afecten negativamente a mi

b. vida universitaria?

Sí ☐ No ☐

c. ¿Me he adaptado al clima para que no afecte negativamente a mi vida universitaria?

Sí ☐ No ☐

¿Las costumbres, la comida y/o clima, han afectado tu salud física como estudiante

28 universitario?

a. Sí
b. No

¿Quiénes te motivaron a postular al programa de

29 Beca 18?

a. Papá y mamá
b. Papá
c. Mamá
d. Hermano(s)
e. Yo
f. Otros familiares (Especificar): _____

¿Cuán contentos estuvieron tus padres al saber que habías quedado seleccionado como

30 becario?

a. Nada
b. Poco
c. Regular
d. Mucho
e. Demasiado

31 ¿Cómo valoras la relación que tienes con tus padres?

a. Muy mala
b. Mala
c. Regular
d. Buena
e. Muy buena

32 ¿Con qué frecuencia te comunicas con tus padres?

a. Nunca
b. Algunas veces
c. Casi siempre
d. Siempre

33 ¿Cuánto apoyo, no necesariamente económico, recibes de familiares que viven en Piura?

a. Nada
b. Poco
c. Regular
d. Mucho
e. Demasiado

Apéndice 3: Fichas de validación de expertos del instrumento

UNIVERSIDAD DE PIURA
Facultad de Ciencias de la Educación

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 Nombres y apellidos del validador : **Dra. Vania Bitia Salas García**
1.2 Cargo e institución donde labora : **Docente Universidad de Piura**
1.3 Nombre del instrumento evaluado : **Cuestionario**
1.4 Autor del instrumento : **Martha Marina Casas Casas**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones
Criterios	Indicadores	D	R	B	Sugerencias
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	☐	☐	X	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	☐	☐	X	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	☐	X	☐	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	☐	☐	X	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	☐	☐	X	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	☐	☐	X	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	☐	X	☐	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	☐	☐	X	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	☐	☐	X	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	☐	☐	X	
CONTEO TOTAL (Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		C	B	A	Total

Elaboración: Juan Carlos Zapata Ancaima

Coeficiente de validez : $\frac{A+B+C}{30} = \frac{24+4+0}{30}$

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

0.93

Piura, 04 de octubre de 2019.

Dra. Vania B. Salas
Experta Investigación

UNIVERSIDAD DE PIURA
Facultad de Ciencias de la Educación

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 Nombres y apellidos del validador : Mgtr. Moisés Pariahuache Ahumada
1.2 Cargo e institución donde labora : Docente de la Facultad de Ciencias de la Educación
1.3 Nombre del instrumento evaluado : Cuestionario
1.4 Autor del instrumento : Martha Marina Casas Casas

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones
Criterios	Indicadores	D	R	B	Sugerencias
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	☐	☐	x	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	☐	☐	x	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	☐	☐	x	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	☐	☐	x	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	☐	☐	x	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	☐	☐	x	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	☐	☐	x	Procurar uniformizar el formato de ítems, por lo menos, por indicador.
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	☐	☐	x	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	☐	☐	x	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	☐	x	☐	Brindar indicaciones explícitas para ítems de respuesta única y multirespuesta
CONTEO TOTAL (Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)			2	27	
		C	B	A	Total

Elaboración: Juan Carlos Zapata Ancalima

Coeficiente de validez : $\frac{A + B + C}{30}$ = 0.96

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

0.96

Piura, 16 de octubre de 2019.

Mgrt. Moisés Pariahuache

UNIVERSIDAD DE PIURA
Facultad de Ciencias de la Educación

FICHA DE VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO

I. INFORMACIÓN GENERAL

1.1 Nombres y apellidos del validador : **Willian Alfredo Reyes Cortes**
1.2 Cargo e institución donde labora : **Docente Universidad de Piura**
1.3 Nombre del instrumento evaluado : **Cuestionario**
1.4 Autor del instrumento : **Martha Marina Casas Casas**

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Revisar cada uno de los ítems del instrumento y marcar con un aspa dentro del recuadro (X), según la calificación que asigna a cada uno de los indicadores.

1. Deficiente (Si menos del 30% de los ítems cumplen con el indicador).
2. Regular (Si entre el 31% y 70% de los ítems cumplen con el indicador).
3. Buena (Si más del 70% de los ítems cumplen con el indicador).

Aspectos de validación del instrumento		1	2	3	Observaciones Sugerencias
Criterios	Indicadores	D	R	B	
• PERTINENCIA	Los ítems miden lo previsto en los objetivos de investigación.	☐	☐	☒	
• COHERENCIA	Los ítems responden a lo que se debe medir en la variable y sus dimensiones.	☐	☐	☒	
• CONGRUENCIA	Los ítems son congruentes entre sí y con el concepto que mide.	☐	☐	☒	
• SUFICIENCIA	Los ítems son suficientes en cantidad para medir la variable.	☐	☐	☒	
• OBJETIVIDAD	Los ítems se expresan en comportamientos y acciones observables.	☐	☐	☒	
• CONSISTENCIA	Los ítems se han formulado en concordancia a los fundamentos teóricos de la variable.	☐	☐	☒	
• ORGANIZACIÓN	Los ítems están secuenciados y distribuidos de acuerdo a dimensiones e indicadores.	☐	☐	☒	
• CLARIDAD	Los ítems están redactados en un lenguaje entendible para los sujetos a evaluar.	☐	☐	☒	
• FORMATO	Los ítems están escritos respetando aspectos técnicos (tamaño de letra, espaciado, interlineado, nitidez).	☐	☐	☒	
• ESTRUCTURA	El instrumento cuenta con instrucciones, consignas, opciones de respuesta bien definidas.	☐	☐	☒	
CONTEO TOTAL (Realizar el conteo de acuerdo a puntuaciones asignadas a cada indicador)		**C**	**B**	**A**	**Total**

Elaboración: Juan Carlos Zapata Arcalima

Coeficiente de validez : $\frac{A+B+C}{30} = \frac{30}{30} = 1$

Intervalos	Resultado
0,00 – 0,49	• Validez nula
0,50 – 0,59	• Validez muy baja
0,60 – 0,69	• Validez baja
0,70 – 0,79	• Validez aceptable
0,80 – 0,89	• Validez buena
0,90 – 1,00	• Validez muy buena

III. CALIFICACIÓN GLOBAL

Ubicar el coeficiente de validez obtenido en el intervalo respectivo y escriba sobre el espacio el resultado.

Validez muy buena.

Piura, 11 de octubre de 2019.

MSc. Willian Alfredo Reyes Cortes
Experto en estadística

Apéndice 4: Matriz de consistencia

Problema	Objetivos	Hipótesis	Metodología
Problema general	**Objetivo general**	**Hipótesis general**	**Tipo de investigación** Cuantitativa no experimental de tipo correlacional **Diseño de la investigación** Diseño tipo cuestionario **Población y muestra** Muestra poblacional conformada por 73 estudiantes del Programa de Beca 18 de las diversas convocatorias 2015 - 2018 del Programa de Economía de la Universidad de Piura en Campus Piura que se encontraban estudiando al 2019-I. **Técnicas e instrumentos** Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario para medir los factoresde riesgo personales y socioculturales. **Plan de análisis de datos** Se analizó en SPSS, considerando: elaboración de base de datos, tabulación, graficación, análisis estadístico e interpretación.
¿Cuáles son los factores de riesgo personales y socioculturales que inciden con mayor frecuencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?	Identificar los factores de riesgo personales y socioculturales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.	La hipótesis general para la presente investigación es que mejores indicadores en los factores de riesgo personales y socioculturales lograrán que un alumno del Programa de Beca 18 de la carrera de Economía tenga un mejor rendimiento académico universitario.	
Problemas específicos	**Objetivos específicos**		
a) ¿Cuáles son los factores de riesgo personales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?	a) Identificar los factores de riesgo personales, mediante aplicación de un cuestionario, para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.		
b) ¿Cuáles son los factores de riesgo socioculturales que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?	b) Identificar los factores de riesgo socioculturales, mediante la aplicación de un cuestionario, para determinar los que tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.		
c) ¿Con qué indicadores de rendimiento académico universitario podemos relacionar los factores de riesgo personal y socioculturales de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?	c) Analizar, mediante un estudio correlacional, la posible causalidad de los factores de riesgo personales y socioculturales en relación con el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.		
d) De los factores de riesgo personales y socioculturales, ¿Cuáles son los que influyen con mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura?	d) Analizar qué factores, mediante la elaboración de una escala de valoración de los aspectos de riesgo personales y socioculturales, tienen mayor incidencia en el rendimiento académico universitario de los beneficiarios del Programa de Beca 18 durante el curso de la carrera de Economía en la Universidad de Piura.		

Apéndice 5: Matriz de operacionalización de variables de los factores de riesgo personales

DIMENSIÓN	TEMA	OBJETIVO DE LA MEDICIÓN	NOMBRE DEL INDICADOR	DESCRIPTOR
Factores personales	Edad	Determinar si la edad cronológica influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Edad	Indica la edad cronológica que tiene el becario
	Sexo	Determinar la influencia del sexo en el rendimiento académico universitario de los becarios	Sexo	Indica el sexo al que pertenece el becario
	Motivación	Determinar si la motivación influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Amotivación	Indica el nivel más bajo de autonomía, la incompetencia e incapacidad de obtener un resultado deseado
			Regulación externa	Indica la participación en una actividad para conseguir recompensas
			Regulación introyectada	Indica lo controlado por el ambiente, llevando a cabo conductas para evitar la culpa o la ansiedad, realzando el ego u orgullo
			Regulación identificada	Indica el valor que se atribuye el sujeto a su conducta porque cree que es importante y la

				actividad es percibida como una elección del propio individuo
			Mi al conocimiento	Indica hace referencia a llevar a cabo una actividad por el placer que se experimenta mientras se aprenden nuevas cosas
			Mi al logro	Indica el compromiso en una actividad por la satisfacción que se experimenta cuando se intenta superar o alcanzar un nuevo nivel
			Mi a las experiencias estimulantes	Indica las sensaciones estimulantes y positivas, intelectuales o físicas que se experimentan cuando se está involucrado en una actividad

Apéndice 6: Matriz de operacionalización de variables de los factores de riesgo socioculturales

DIMENSIÓN	TEMA	OBJETIVO DE LA MEDICIÓN	NOMBRE DEL INDICADOR	DESCRIPTOR
Factores socioculturales	Comunidades de procedencia	Determinar si las comunidades de procedencia influyen en el rendimiento académico universitario de los becarios	Ciudad de procedencia	Indica la ciudad de procedencia del becario
			Colegio de procedencia	Indica el tipo de escuela (estatal, particular o parroquial) de procedencia del becario
	Capital cultural	Determinar si el capital cultural influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Lengua materna	Indica qué lengua tiene el estudiante y el dominio del español como vehículo de conocimiento para los aprendizajes (comprensión oral, comprensión escrita, producción escrita y expresión oral)
			Lengua como mecanismo de integración sociocultural	Indica en qué medida el estudiante considera que su forma de hablar el español incide en su entorno de aprendizaje y en qué aspectos de este entorno
			Constitución de la familia	Indica cómo son las características del tipo de familia (funcional o disfuncional) que tiene el estudiante

	Preparación y desempeño laboral de los padres	Determinar si la preparación y desempeño laboral de los padres influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Nivel de estudios de los padres	Indica el grado de educación alcanzado por los padres
			Desempeño laboral de los padres	Indica en qué se desempeñan laboralmente los padres
	Clima educativo en la familia	Determinar cuáles son las características del clima educativo en la familia del estudiante	Disposición de los recursos para la educación de los hijos	Indica el acceso a los recursos físicos y didácticos con los que cuenta el alumno para el desarrollo de sus aprendizajes
			Expectativas de los padres sobre la formación de los hijos	Indica lo que esperan los padres de sus hijos en su entorno de formación superior y cómo lo promueven
	Integración social	Determinar si la integración social influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Actividades extracurriculares	Indica todas aquellas actividades que complementan las actividades curriculares o académicas con el objetivo de una formación profesional integral

			Actividades académicas	Indican todas aquellas actividades que se realizan dentro del marco del proceso de enseñanza aprendizaje
			Relaciones interpersonales	Indica la relación del estudiante con otros compañeros y profesores que permiten alcanzar objetivos necesarios para el desarrollo en una sociedad
	Medio social	Determinar si las características del entorno inciden en el rendimiento académico universitario de los becarios	Características del medio social	Indica la adaptación del estudiante a las características del medio social (costumbres, comida y clima)
			La salud y las características del medio social	Indica si las características del medio social (costumbres, comida y clima) han afectado la salud física del estudiante

	Integración familiar	Determinar si la integración familiar influye en el rendimiento académico universitario de los becarios	Miembros motivadores de la familia	Indica aquellos miembros de la familia que han motivado al estudiante a seguir estudios universitarios
			Valoración familiar	Indica la satisfacción (valoración positiva) de los padres sobre su hijo como estudiante universitario
			Relación familiar	Indica la calidad de las relaciones interpersonales del estudiante universitario con sus padres
			Apoyo de familiares en el entorno geográfico cercano	Indica la presencia y colaboración de otros familiares que viven en un entorno geográfico cercano al centro de estudios universitarios