

UNIVERSIDAD DE PIURA
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES



“Factores que determinan la cantidad de revelación financiera en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas”

**Trabajo de investigación para optar por el Grado de Bachiller en
Contabilidad y Auditoría**

Karina Lizbeth Pocomucha Valdivia

Asesor: Julio Hernández / Cecilia Venegas

Piura, agosto 2017

RESUMEN

La revelación de información financiera en las notas a los estados financieros, tienen un papel muy importante ya que brindan elementos necesarios para que los usuarios de esta información, puedan comprender con mayor facilidad como son las políticas usadas, estimaciones, etc. para poder tomar mejores decisiones. Es por ello, que, en el mercado financiero, se busca la transparencia de la información y que esta sea comparable con los de otras empresas a fin de reducir la asimetría.

En ocasiones, las notas a los estados financieros incluyen poca información relevante o incluso son reveladas de manera ineficaz, lo cual dificulta la toma de decisiones a los usuarios. Por ello, la junta del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad plantea establecer principios que indiquen qué, cómo y dónde se debe divulgar la información; además, principios de comunicación efectiva, enfoques para mejorar los objetivos y requisitos de divulgación según NIIF.

Por ese motivo, se plantea como objetivo de la presente investigación, realizar un análisis de los factores que influyen en la cantidad de revelación de información financiera como son: tamaño, sector, tamaño de la firma de auditoría, rentabilidad y nivel de endeudamiento, mediante la revisión de memorias anuales de empresas cotizadas peruanas del año 2016, siendo 128 empresas la población objeto de estudio que cotizan en la bolsa de valores de Lima.

La distribución es la siguiente: del sector agrario (10 empresas), industrial (38 empresas), minería (17 empresas) y diversas (63 empresas).

Los resultados indican que los factores que influyen en la cantidad de revelación en las memorias anuales son el tamaño de la empresa (medido por el total de activos y el volumen de ventas), el sector y el tamaño de la firma de auditoría. Por otro lado, no existe una influencia de los factores rentabilidad ni el nivel de endeudamiento.

Palabras clave: revelación, notas a los estados financieros, tamaño, sector, firma de auditoría, rentabilidad y nivel de endeudamiento.

Dedico esta meta a Dios, por guiarme en este largo camino
profesional por recorrer.
A mi familia, por ser el soporte y apoyo en cada una de las
decisiones que he tomado.

Agradezco a la Universidad de Piura por la enseñanza recibida a lo largo de la carrera y en especial a los profesores Julio Hernández, María Jesús Farfán, Yulliana Llauce y Luis Alvarado por el tiempo brindado en las asesorías para esta tesis.

ÍNDICE GENERAL

| | pp. |
|--|------------|
| Introducción | 1 |
| Capítulo 1: Fundamentación | 3 |
| 1.1. Planteamiento del problema | 3 |
| 1.2. Justificación de la investigación | 4 |
| 1.3. Objetivos de la investigación | 5 |
| 1.3.1. Objetivo general | 5 |
| 1.3.2. Objetivos específicos | 5 |
| Capítulo 2: Marco Teórico | 7 |
| 2.1. Antecedentes de la investigación | 7 |
| 2.1.1. Beneficios de la divulgación de información financiera..... | 7 |
| 2.1.2. Factores que influyen en la revelación de información financiera | 7 |
| a. Tamaño | 8 |
| b. Sector | 8 |
| c. La firma de auditoría | 9 |
| d. Rentabilidad..... | 10 |
| e. Nivel de endeudamiento | 10 |
| Capítulo 3: Metodología | 19 |
| 3.1. Metodología | 19 |
| 3.2. Diseño y tipo metodológico | 19 |
| 3.3. Población..... | 19 |
| 3.4. Materiales..... | 20 |
| 3.5. Variables | 20 |
| 3.6. Técnicas estadísticas | 21 |
| Capítulo 4: Análisis de resultados | 23 |
| 4.1. Análisis y discusión de los resultados..... | 23 |
| 4.2. Relación del tamaño con la cantidad de revelación | 24 |
| a. Tamaño de activos | 24 |
| b. Volumen de ventas | 25 |
| 4.3. Influencia del sector en cantidad de revelación | 25 |
| 4.4. Influencia del tamaño de la firma de auditoría en cantidad de revelación..... | 27 |
| 4.5. Relación entre sector y firma de auditoría | 29 |

| | |
|--|-----------|
| 4.6. Relación de la rentabilidad en cantidad de revelación..... | 31 |
| a. Rentabilidad de activos | 32 |
| b. Rentabilidad de ventas..... | 32 |
| 4.7. Relación del nivel de endeudamiento en cantidad de revelación | 33 |
| 4.8. Distribución de palabras reveladas | 34 |
| Conclusiones | 35 |
| Bibliografía | 37 |

ÍNDICE DE ANEXOS

| | |
|---------------------------------|----|
| Anexo 1: Estudios previos | 12 |
|---------------------------------|----|

ÍNDICE DE TABLAS

| | |
|---|----|
| Tabla 1: Distribución por sector | 24 |
| Tabla 2: Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas | 24 |
| Tabla 3: Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas | 25 |
| Tabla 4: Influencia del sector en total de palabras reveladas | 26 |
| Tabla 5: Big Four por sector..... | 30 |
| Tabla 6: Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas | 32 |
| Tabla 7: Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas | 32 |
| Tabla 8: Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas | 33 |

ÍNDICE GRÁFICOS

| | |
|---|----|
| Gráfico 1: Distribución por sector | 23 |
| Gráfico 2: Relación del sector en total de palabras reveladas | 26 |
| Gráfico 3: Relación de la firma de auditoría en total de palabras reveladas | 27 |
| Gráfico 4: Palabras promedio reveladas por tamaño de firma de audito..... | 28 |
| Gráfico 5: Palabras promedio reveladas por Big Four | 29 |
| Gráfico 6: Big Four por sector..... | 30 |
| Gráfico 7: Firma de auditoría más solicitada por sector..... | 31 |
| Gráfico 8: Distribución de palabras reveladas..... | 34 |

Introducción

Las notas son descripciones narrativas o desagregaciones de partidas presentadas en los estados financieros; que muestran información acerca de las bases de preparación, políticas y estimaciones contables utilizadas; proporcionando información adicional que es relevante.

La revelación de información financiera en las notas a los estados financieros, tienen un papel muy importante ya que brindan elementos necesarios para que los usuarios de esta información, puedan comprender con mayor facilidad como son las políticas usadas, estimaciones, etc. para poder tomar mejores decisiones.

En Perú, no existen estudios previos sobre temas de revelación, por ello se busca analizar cuáles son los factores que determinan que las empresas revelen mayor o menor información. Asimismo, se busca determinar en qué grado influye cada uno de estos factores en los niveles de revelación financiera y poder inferir patrones.

Por ese motivo, se plantea como objetivo de la presente investigación, realizar un análisis de los factores que influyen en la cantidad de revelación de información financiera como son: tamaño, sector, tamaño de la firma de auditoría, rentabilidad y nivel de endeudamiento, mediante la revisión de memorias anuales de empresas cotizadas peruanas del año 2016, siendo 128 empresas la población objeto de estudio que cotizan en la bolsa de valores de Lima.

La distribución es la siguiente: del sector agrario (10 empresas), industrial (38 empresas), minería (17 empresas) y diversas (63 empresas).

Para cumplir con esta misión el trabajo se ha estructurado en 5 capítulos:

El Capítulo I, denominado fundamentación de la problemática, que incluye una reflexión racional acerca de los motivos orientadores de la investigación expuestos en un planteamiento de la problemática, justificación y objetivos del estudio, que permiten delimitar el campo de la investigación.

El Capítulo II, Marco teórico de la investigación contiene la base conceptual que soporta la presente investigación, se expone los hallazgos de los diferentes autores que exponen acerca del tema de interés, con el fin de citar resultados de estudios previos.

El Capítulo III, Metodología de la investigación a emplear, se expone acerca de las técnicas estadísticas que se usarán, la población objeto de estudio y el instrumento seleccionado para recoger la información, así como también, las variables definidas.

El Capítulo IV, Análisis de los resultados, se expondrá los resultados encontrados al aplicar las técnicas estadísticas, a fin de poder emitir las conclusiones y contrastarlas con estudios previos.

El Capítulo V, recoge las conclusiones de la presente investigación, así mismo se definen las limitaciones y posibles temas a investigarse a futuro.

Capítulo 1

Fundamentación

1.1. Planteamiento del problema

*“Las notas a los estados financieros son explicaciones que amplían el origen y significado de los datos y cifras que se presentan en dichos estados, proporcionan información acerca de ciertos eventos económicos que han afectado o podrían afectar a la entidad y dan a conocer datos y cifras sobre la repercusión de ciertas reglas particulares, políticas y procedimientos contables y de aquellos cambios en los mismos de un período a otro. Debido a lo anterior, las notas explicativas a que se ha hecho referencia forman parte de los estados financieros”.*¹

Las notas son descripciones narrativas o desagregaciones de partidas presentadas en esos estados financieros; muestran información acerca de la preparación de estos y las políticas contables utilizadas; información requerida por las NIIF que no haya sido incluida en los estados financieros y proporcionarán información adicional que es relevante para entenderlos.²

La revelación de información financiera a través de notas a los estados financieros, tienen un papel muy importante ya que brindan elementos necesarios a los usuarios de los estados financieros, facilitándoles la comprensión y ayudándolos a tomar mejores decisiones. Es por ello que, en el mercado financiero, se busca la trans

parencia de la información y que ésta sea comparable con periodos anteriores de la misma empresa y con los de otras empresas del sector a fin de reducir la asimetría.³

El Consejo Normativo de Contabilidad en Perú, según la Ley N° 29720-2011, regula a partir del 2011, a las empresas que cotizan en la bolsa de valores, en la presentación de Estados Financieros bajo Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) a la Superintendencia del Mercado de Valores (SMV)⁴

¹ Consultado en <http://www.contadores-aic.org/index.php?node=1870> con fecha 16/05/2017

² NIC 1: Presentación de Estados Financieros

³ Consultado en <http://www.contadores-aic.org/index.php?node=1870> con fecha 16/05/2017

⁴ Ley que promueve las emisiones de valores mobiliarios y fortalece el mercado de capitales. Consultado en https://www.smv.gob.pe/Frm_SIL_Detalle.aspx?CNORMA=LEY0000201129720&CTEXTO= con fecha 16/05/2017

En Perú, no existen estudios previos sobre temas de revelación en los estados financieros de empresas cotizadas, por ello que se busca analizar cuáles son los factores que determinan que las empresas revelen mayor o menor información. Asimismo, se busca revisar en qué grado influye cada uno de estos factores en los niveles de revelación financiera y poder inferir patrones.

1.2. Justificación de la investigación

El 30 de marzo del año en curso, el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad publicó el documento “La Iniciativa de Divulgación”, que es una parte del tema central de la Junta, *Better Communication in Financial Reporting*, para su discusión, el cual sugiere unos principios para aumentar la eficacia en las revelaciones de los estados financieros, a fin de realizar cambios en la NIC 1 “Presentación de Estados Financieros” que cubra los requisitos de revelación.⁵

En ocasiones, las notas a los estados financieros incluyen poca información relevante o incluso reveladas de manera ineficaz, lo cual dificulta la toma de decisiones a los usuarios. Por ello, la junta del Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad plantea establecer principios que indiquen qué, cómo y dónde se debe divulgar la información; además, principios de comunicación efectiva, enfoques para mejorar los objetivos y requisitos de divulgación según NIIF y principios de presentación justa y divulgación de las medidas de desempeño y la información no-IFRS en los estados financieros, para asegurarse de que dicha información no es engañosa.⁶

Los sectores seleccionados en la presente investigación han sido elegidos por su gran impacto en la economía del país; el sector agrario, que brinda apertura de la economía al exterior como uno de los pilares del desarrollo económico del país el año 2015 representó el 5.2% del PBI según INEI (2017); sector industrial el 13.7% y sector minería el 12.1%.

Entre los factores que podrían influir en la cantidad de revelación financiera, los más significativos son:

La variable independiente del tamaño de la empresa ha sido objeto de numerosos estudios que investigan su efecto sobre el nivel de revelación de información financiera. Bonsón y Escobar (2004), García-Borbolla, Craven y Mastron (1999), Marston (2003) y López (2009) usan la variable tamaño de la empresa para explicar el grado de divulgación de información financiera. Además, los estudios de Mohammad Talalweh (2010) demuestran que el tamaño es un factor determinante en el nivel de divulgación.

El sector es otra de las variables usada para explicar el nivel de revelación de información financiera. Mohammad Talalweh (2010) indica que empresas de determinados sectores tienen la necesidad de presentar una buena imagen corporativa y proporcionar a los interesados en sus actividades una información adecuada para que puedan tomar buenas decisiones.

⁵ Consultado en <http://www.ifrs.org/Alerts/PressRelease/Pages/iasb-outlines-steps-to-improve-disclosures-in-financial-statements.aspx> con fecha 16/05/2017

⁶ Consultado en <http://www.ifrs.org/Alerts/PressRelease/Pages/iasb-outlines-steps-to-improve-disclosures-in-financial-statements.aspx> con fecha 16/05/2017

Entre los estudios que han encontrado una relación significativa entre el sector industrial y la divulgación de información se encuentra a Bonsón y Escobar (2004), Gul y Leung (2004), Domínguez et al. (2010) y García et al. (2006).

Varios estudios como los de Larrán, (2001), Ahmed y Courtis (1999), Singhvi y Desai (1971), Firth (1979), etc. analizan la relación entre el tamaño de la firma de auditoría y el grado de revelación de información financiera de la empresa.

Las diferencias existentes en la divulgación de información entre las empresas auditadas por una las grandes firmas de auditoría, pertenecientes al grupo de las “*Big Eight*” y el resto (las pequeñas firmas de auditoría), son superiores en los países de sistema continental que en los de sistema anglosajón, las diferencias se deben a la influencia ejercida por la profesión contable. García et. al. (2006).

La variable independiente de rentabilidad de la empresa y su relación con la divulgación de información ha sido sujeto de estudios, como el de Ng y Koh (1994) sugieren que las empresas con mayor rentabilidad atraen más la atención pública.

Ahmed y Courtis (1999), Gul y Leung (2004) evidenciaron que la relación entre rentabilidad y divulgación no era concluyente, con una mezcla de resultados positivos y negativos.

En relación al endeudamiento, la teoría de Agencia afirma que se espera una mayor transferencia de riqueza de los acreedores a los accionistas conforme el nivel de endeudamiento sea mayor, ya que los costes de agencia son más altos. En este sentido sería de esperar una relación positiva entre la divulgación de información voluntaria y el nivel de endeudamiento. García-Meca (2004).

Sin embargo, Chow y Wong-Boren, 1987; Meek *et al.*, 1995 evidencian una ausencia de relación entre el nivel de endeudamiento y el nivel de revelación financiera.

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

Determinar si el tamaño de la empresa, el sector, la firma de auditoría, la rentabilidad y el nivel de endeudamiento influyen en la cantidad de revelación financiera en memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

1.3.2. Objetivos específicos

- Determinar en que notas se revela la mayor información.

Capítulo 2

Marco Teórico

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Beneficios de la divulgación de información financiera

Las empresas son conscientes de los beneficios que conlleva la revelación de una mayor cantidad de información, entre los que destacan la reducción del coste de capital, mejora de la liquidez e imagen, beneficios en la gestión interna, y la reducción de la asimetría informativa. Las empresas que revelan información por encima de la requerida legalmente, muestran la superioridad de los beneficios sobre los costes de la divulgación empresarial. García et. al. (2006).

La empresa obtendrá un beneficio de la divulgación de la información cuando ésta lleve a un coste de capital más bajo. La mayor cantidad de información divulgada ayuda a la reducción del coste de capital, porque ayuda a inversores y acreedores a comprender mejor el riesgo económico de la inversión que han realizado o piensan realizar (Elliot y Jacobson, 1994).

Aunque la empresa afecta a las percepciones de los agentes externos a través de la revelación de información voluntaria, también se ve afectada en sus decisiones internas por las percepciones de dichos agentes y por el valor de mercado, existiendo un efecto feed-back entre ambos agentes. García-Meca (2004).

Tras los escándalos financieros, como el de la empresa del sector de la Energía Enron (2001) o el de World-Com, la segunda empresa de telefonía en Estados Unidos (2002), se ha puesto en tela de juicio las prácticas de buen gobierno de las empresas cotizadas, provocando una pérdida de confianza del mercado en su divulgación de información. Mohammad Talalweh (2010).

2.1.2. Factores que influyen en la revelación de información financiera

La transparencia en la revelación de información financiera en las memorias anuales, se ha convertido en un elemento importante en el mercado financiero porque incrementa la confianza de los usuarios de los estados financieros.

Los resultados ponen de manifiesto que el factor tamaño de la empresa es el más usado en las investigaciones sobre revelación de información financiera,

mostrando una relación positiva, pero, existe una amplia variabilidad en los resultados obtenidos para las demás variables analizadas como rentabilidad, tamaño de la firma de auditoría y el nivel de endeudamiento. Esta heterogeneidad en los resultados ha conducido a que en la actualidad no exista una teoría general que permita explicar o predecir el comportamiento de la empresa en relación a la revelación de información financiera. García et. al. (2006).

A continuación, se explicará cada uno de los factores que serán considerados en el presente trabajo:

a. Tamaño:

La variable independiente del tamaño de la empresa ha sido materia de numerosos estudios que investigan su efecto sobre el nivel de revelación de información financiera como en los de Bonsón y Escobar (2004), García-Borbolla y López (2009). Además, los estudios de Mohammad Talalweh (2010) demuestran que el tamaño es un factor determinante en la divulgación de información financiera.

Los investigadores Craven y Mastron (1999) estudiaron una muestra de 206 empresas británicas, a la que siguió Marston (2003) con otro estudio sobre 51 de las principales empresas de la bolsa japonesa, señalando que existía una relación significativamente entre el tamaño de la empresa y la divulgación de información financiera y no financiera.

Las compañías de mayor tamaño presentan características corporativas que las diferencian de las demás; por ejemplo, un rango de productos más diversos, unas redes de distribución más complejas y el mayor financiamiento de los mercados de capitales. Domínguez et. al. (2010).

Para determinar el tamaño de una empresa se usan estos parámetros; Firth (1979) utilizó el volumen de ventas y el capital empleado, mientras que Cooke (1991) considera el activo total, el número de accionistas y el volumen de ventas, Singhvi y Desai (1971), Buzby (1975), Cerf (1961), Wallace (1988) también usan el total de activos. Para este estudio se empleará el volumen de ventas y el nivel de activos.

H1: El tamaño de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

b. Sector:

El sector es otra de las variables muy usada para explicar el nivel de revelación de información financiera. Mohammad Talalweh (2010) indica que las empresas de determinados sectores pueden tener necesidad de presentar una buena imagen corporativa y por ello, proporcionan a los interesados en sus actividades una información adecuada y relevante para la toma de decisiones.

Entre los estudios que han encontrado una relación significativa entre el sector y la divulgación de información se encuentra a Gul y Leung (2004), Domínguez et al. (2010) y García et al. (2006).

Meek, et al. (1995) en su estudio sobre 272 empresas multinacionales de E.E.U.U., Reino Unido, Francia, Alemania y Holanda, o el de Bonsón y Escobar (2004) sobre 900 empresas de las bolsas de la Unión Europea; ambos también llegaron a la conclusión que existe una relación significativa entre el nivel de revelación financiera y el tipo de industria.

Además, Aljifri (2008) sostiene que las empresas manufactureras revelan más información que otros sectores.

Por otro lado, Craven et al. (1999) no encuentra una relación significativa entre el sector al que pertenece la empresa y la divulgación de información financiera en el caso de las empresas de Reino Unido.

Existen diferentes clasificaciones sectoriales consideradas y por el diferente grado de detalle de las mismas. En este sentido, encontramos clasificaciones sectoriales muy generales en las que se distingue entre empresas manufactureras y no manufactureras (Cooke, 1989) o sector primario, secundario y terciario (Giner, 1995). Para el presente estudio se usará una clasificación detallada del sector por industria.

H2: El sector se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

c. La firma de auditoría:

Algunas investigaciones sugieren que el tamaño de la firma de auditoría debe estar asociado con el nivel de información divulgada. Larrán, (2001). En consecuencia, varios estudios analizan la relación entre el tamaño de la firma de auditoría y el grado de revelación de información financiera de la empresa, encontrando que esta variable ejerce una influencia significativa al incrementar la preocupación de la empresa por el diseño de una política informativa de calidad.

Las diferencias existentes en la divulgación de información entre las empresas auditadas por una las grandes firmas de auditoría, pertenecientes al grupo de las “*Big Eight*” y el resto (las pequeñas firmas de auditoría), son superiores en los países de sistema continental que en los de sistema anglosajón, las diferencias se deben a la influencia ejercida por la profesión contable. García et. al. (2006).

Ahmed y Courtis (1999), afirman que la influencia significativa entre la firma de auditoría y los niveles de divulgación sólo parece verificarse para la información requerida legalmente, sugiriendo que el grado de cumplimiento de las normativas referentes a la revelación de información obligatoria es superior para empresas que emplean grandes firmas de auditoría.

Firth (1979), apoyándose en la idea que las grandes firmas de auditoría con el fin de preservar su imagen influirán en sus clientes en orden a divulgar más información financiera, no encontró evidencias que soportaran dicha afirmación.

Los estudios de Singhvi y Desai (1971), Firth (1979) y McNally et. al. (1982) no han encontrado ninguna relación entre el tamaño de la firma de auditoría y la cantidad de la información revelada en las memorias anuales de las compañías.

Para clasificar la firma de auditoría, se usará la clasificación usada en estudios anteriores, como menciona García et. al. (2006), pero en la actualidad las grandes firmas de auditoría solo son 4 “*Big Four*” y el resto son firmas de auditoría pequeñas.

H3: La firma de auditoría se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

d. Rentabilidad:

La variable independiente de rentabilidad de la empresa y su relación con la divulgación de información ha sido sujeto de estudios, como el de Ng y Koh (1994) sugieren que las empresas con mayor rentabilidad atraen más la atención pública.

Las empresas con alta rentabilidad suelen comunicar al mercado sus resultados revelando mayor información en sus informes anuales (Cooke, 1989). No obstante, aunque la rentabilidad aparece como un factor condicionante de la cantidad de revelación en estudios como el de McNally et. al. (1982), no se confirma relación alguna entre estas variables.

Utilizando la regresión lineal multivariable, autores como Marston y Polei (2003), en su estudio sobre 50 empresas alemanas del DAX, Larrán y Giner (2002), en el suyo sobre 144 empresas de la bolsa de Madrid, Ettredge et al., (2001), sobre 220 empresas de la Bolsa de EEUU, y Meek et al., (1995) sobre 272 empresas multinacionales que cotizan en la Bosa estadounidense, llegan a la conclusión que no hay relación significativa entre la variable de rentabilidad y la divulgación de información financiera.

Ahmed y Courtis (1999) evidenciaron que la relación entre rentabilidad y divulgación no era concluyente, con una mezcla de resultados positivos y negativos.

Gul y Leung (2004) obtienen una influencia positiva de la rentabilidad en la cantidad de información voluntaria, tanto en el caso de multinacionales que cotizan en la Bolsa de Nueva York como de empresas cotizadas en Hong Kong.

La rentabilidad se cuantificará a partir de la rentabilidad de las ventas y rentabilidad de los activos.

H4: La rentabilidad de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

e. Nivel de endeudamiento:

En relación al endeudamiento, la teoría de Agencia afirma que se espera una mayor transferencia de riqueza de los acreedores a los accionistas conforme el nivel de endeudamiento sea mayor, ya que los costes de agencia son más altos. En este sentido sería de esperar una relación positiva entre la divulgación de información voluntaria y el nivel de endeudamiento. García-Meca (2004).

Aunque los estudios previos no se muestran concluyentes respecto a la asociación positiva del nivel de endeudamiento con la revelación de información, un elevado endeudamiento conduce a una mayor revelación. Así, las empresas que utilizan mayor financiación de terceros, tienen superiores costes de agencia por ello, suelen revelar más. García et. al. (2006).

Conforme se incrementa el endeudamiento, la demanda de información adicional por parte de los acreedores también aumenta, puesto que buscan conocer la probabilidad de que la empresa pueda hacer frente a sus obligaciones financieras. Domínguez et. al. (2010).

Sin embargo, Chow y Wong-Boren, 1987; Meek *et al.*, 1995 evidencian una ausencia de relación entre el nivel de endeudamiento y el nivel de revelación financiera.

En el presente estudio, se ha medido el endeudamiento a partir del ratio total pasivo/ total patrimonio, tomando como referencia las cifras del ejercicio 2016.

H5: El nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

A continuación, se presenta un cuadro resumen sobre estudios previos realizados sobre la influencia de los factores mencionados anteriormente en la revelación de información financiera:

Anexo 1: Estudios previos

ESTUDIOS PREVIOS SOBRE REVELACION VOLUNTARIA

| AUTOR | PAIS | REVELACION VOLUNTARIA | |
|--|------------------|--|--|
| | | Relacionada con | No relacionada con |
| CERF (1961) | U.S.A. | Tamaño (activo) Tamaño (acctas.) Cotización bursátil | Sector económico |
| SINGHVI y DESAI (1971) | U.S.A. | Tamaño (activo) Tamaño (acctas.) Cotización bursátil R.O.E. y B°/Ventas | Auditor |
| BUZBY (1975) | U.S.A. | Tamaño (activo) | Cotización bursátil |
| BELKAOUI y KAHL (1978) | Canadá | Tamaño (activo) Tamaño (ventas) | |
| FIRTH (1979) | R. Unido | Tamaño (ventas) Tamaño (r. prop.) Cotización bursátil | Auditor |
| McNALLY, ENG y HASSELDINE (1982) | Nueva Zelanda | Tamaño (activo) Tamaño (ventas) Tamaño (r. prop.) | Crecimiento Sector económico Auditor R.O.E. |
| CHOW y WONG-BOREN (1987) | México | Tamaño (activo) | Endeudamiento Act. fijo/Act. total |
| WALLACE (1988) | Nigeria | Tamaño (activo) | Tamaño (ventas) Tamaño (acctas.) |
| COOKE (1989) | Suecia | Tamaño (activo) Tamaño (ventas) Tamaño (acctas.) Cotización bursátil | |
| CAMFFERMAN (1991) | Holanda | Tamaño (ventas) | |

Fuente: Benau, M. A. G., & Mayoral, J. M. (1993). La revelación voluntaria en las compañías españolas cotizadas en bolsa.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|------|---------|------------|---------------|----------------|----------------|--------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| CORPORACION LINDLEY S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | PWC | 2,499,003,000 | 3,174,909,000 | 7.57% | 9.61% | 3.089 | 9,049 | 2,941 | 2,419 | 503 | 119 | 1,213 | 1,200 | 17,444 |
| CREDITEX S.A.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 244,299,000 | 470,585,000 | 0.27% | 0.52% | 0.268 | 8,571 | 2,028 | 1,321 | 415 | 353 | 1,049 | 584 | 14,321 |
| EMPRESA EDITORA EL COMERCIO | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 589,273,000 | 1,335,122,000 | 8.00% | 18.12% | 0.677 | 8,689 | 4,410 | 1,786 | 847 | 316 | 1,437 | 522 | 18,007 |
| EMPRESA SIDERURGICA DEL PERU | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | PWC | 1,437,931,000 | 1,383,923,000 | 7.26% | 6.99% | 0.175 | 6,177 | 1,571 | 911 | 340 | 127 | 1,259 | 2,075 | 12,460 |
| EXSA S.A. | 2016 | Dólares | INDUSTRIAL | EY | 178,260,000 | 194,437,000 | 1.77% | 1.93% | 0.744 | 8,729 | 2,551 | 1,216 | 470 | 111 | 1,001 | 138 | 14,216 |
| FABRICA NACIONAL DE ACUMULA | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 140,167,000 | 253,646,000 | 6.10% | 11.04% | 1.014 | 8,044 | 1,824 | 1,366 | 606 | - | 1,129 | 199 | 13,168 |
| FABRICA PERUANA ETERNIT S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 236,929,000 | 373,985,000 | 2.63% | 4.15% | 0.915 | 7,420 | 1,607 | 1,280 | 395 | 127 | 915 | 798 | 12,542 |
| GLORIA S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 3,534,533,000 | 3,127,041,000 | 6.91% | 6.11% | 0.959 | 9,073 | 2,770 | 2,049 | 405 | 200 | 1,210 | 1,210 | 16,727 |
| HIDROSTAL S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | BDO | 155,141,785 | 221,019,432 | 2.47% | 3.51% | 0.455 | 6,450 | 2,612 | 1,331 | 535 | 232 | 1,570 | 856 | 13,586 |
| INDECO S.A. | 2016 | Dólares | INDUSTRIAL | PWC | 182,690,000 | 112,704,000 | 9.58% | 5.91% | 0.530 | 6,305 | 1,700 | 483 | 573 | 42 | 1,176 | 1,486 | 11,765 |
| INDUSTRIAS DEL ENVASE S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 155,841,000 | 188,471,000 | 7.11% | 8.60% | 0.761 | 8,812 | 1,588 | 1,273 | 555 | 69 | 1,020 | 470 | 13,787 |
| INDUSTRIAS ELECTRO QUIMICAS | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | PWC | 322,211,000 | 183,468,000 | 1.32% | 0.75% | 0.501 | 6,732 | 1,223 | 911 | 668 | 274 | 1,167 | 667 | 11,642 |
| INTRADVECO INDUSTRIAL S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 652,205,000 | 718,293,000 | 7.93% | 8.74% | 0.788 | 7,740 | 1,875 | 1,139 | 657 | 38 | 925 | 408 | 12,782 |
| LAIVE S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 526,124,000 | 390,540,000 | 2.48% | 1.84% | 1.101 | 9,138 | 1,518 | 1,187 | 645 | 206 | 1,229 | 358 | 14,281 |
| LIMA CAUCHO S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | BDO | 83,979,257 | 463,368,101 | 0.74% | 4.08% | 0.541 | 6,368 | 1,624 | 1,240 | 872 | 55 | 1,860 | 554 | 12,573 |
| MANUFACTURA DE METALES Y AL | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | RANT THORNTQ | 80,222,000 | 177,284,000 | 0.87% | 1.92% | 0.454 | 3,921 | 858 | 374 | 349 | 36 | 1,219 | 511 | 7,268 |
| METALURGICA PERUANA S.A. - ME | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 240,102,000 | 248,806,000 | 3.01% | 3.12% | 1.417 | 7,672 | 1,266 | 1,036 | 390 | 34 | 1,032 | 643 | 12,073 |
| MICHELL Y CIA. S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | SALAS ASOCIAL | 324,045,359 | 344,235,714 | 8.55% | 9.08% | 0.416 | 5,661 | 1,028 | 426 | 588 | 26 | 983 | 615 | 9,327 |
| MOTORES DIESEL ANDINOS S.A | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 301,518,000 | 565,619,000 | 2.81% | 5.27% | 0.778 | 8,739 | 1,963 | 1,327 | 425 | 129 | 839 | 405 | 13,827 |
| PERUANA DE MOLDEADOS S.A. - F | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | BDO | 362,617,000 | 387,244,000 | 14.22% | 15.19% | 1.112 | 7,306 | 2,462 | 1,349 | 423 | 135 | 2,087 | 646 | 14,408 |
| PESQUERA EXALMAR S.A.A. | 2016 | Dólares | INDUSTRIAL | PWC | 136,131,000 | 548,516,000 | -4.51% | -18.16% | 1.501 | 8,671 | 2,360 | 2,107 | 583 | 284 | 1,856 | 914 | 16,775 |
| PETROLEOS DEL PERU - PETROPER | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | KPMG | 11,199,109,000 | 14,033,899,000 | 1.26% | 1.58% | 2.743 | 11,400 | 5,399 | 3,845 | 777 | 865 | 2,584 | 1,328 | 26,198 |
| QUIMPAC S.A. | 2016 | Dólares | INDUSTRIAL | PWC | 188,967,000 | 643,243,000 | 3.01% | 10.25% | 0.967 | 9,235 | 1,535 | 1,390 | 632 | 90 | 1,337 | 882 | 15,101 |
| REFINERIA LA PAMPILLA S.A.A. - R | 2016 | Dólares | INDUSTRIAL | DELOITTE | 2,527,495,000 | 1,555,087,000 | 2.86% | 1.76% | 1.912 | 7,388 | 3,036 | 1,241 | 1,356 | 252 | 3,063 | 2,315 | 18,651 |
| UNION DE CERVECERIAS PERUAN | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | PWC | 3,965,442,000 | 3,839,890,000 | 19.48% | 18.86% | 1.136 | 10,009 | 2,861 | 2,590 | 1,167 | 349 | 542 | 2,696 | 20,214 |
| UNION ANDINA DE CEMENTOS S. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | EY | 1,865,100,000 | 8,581,248,000 | 3.64% | 16.74% | 1.202 | 11,675 | 3,751 | 2,651 | 329 | 1,130 | 615 | 2,964 | 23,115 |
| YURA S.A. | 2016 | Soles | INDUSTRIAL | PWC | 926,224,000 | 3,227,150,000 | 6.16% | 21.47% | 1.212 | 7,231 | 3,020 | 1,176 | 396 | 179 | 1,742 | 1,920 | 15,664 |
| COMPAÑIA DE MINAS BUENAVEN | 2016 | Dólares | MINERIA | EY | 777,697,000 | 3,477,088,000 | -9.30% | -41.60% | 0.189 | 11,781 | 3,618 | 2,106 | 547 | 386 | 2,323 | 6,168 | 26,929 |
| COMPAÑIA MINERA ATACOCHA S. | 2016 | Dólares | MINERIA | PWC | 96,940,000 | 130,850,000 | 0.42% | 0.56% | 1.225 | 7,683 | 1,818 | 756 | 629 | 822 | 284 | 1,243 | 13,235 |
| COMPAÑIA MINERA MILPO S.A.A. | 2016 | Dólares | MINERIA | PWC | 481,906,000 | 1,231,071,000 | 9.19% | 23.48% | 0.673 | 10,200 | 3,001 | 1,376 | 1,170 | 176 | 719 | 1,363 | 18,005 |
| COMPAÑIA MINERA PODEROSA S | 2016 | Soles | MINERIA | KPMG | 932,862,000 | 820,135,000 | 21.51% | 18.91% | 0.535 | 9,038 | 2,547 | 1,833 | 580 | 166 | 2,385 | 1,860 | 18,409 |
| COMPAÑIA MINERA SAN IGNACI | 2016 | Soles | MINERIA | PWC | 171,327,000 | 331,011,000 | 16.86% | 32.58% | 1.428 | 9,736 | 1,931 | 2,378 | 1,510 | 198 | 2,409 | 2,238 | 20,400 |
| COMPAÑIA MINERA SANTA LUISA | 2016 | Soles | MINERIA | GOVEA VILLENA | 154,616,000 | 286,539,000 | 8.49% | 15.73% | 0.705 | 5,403 | 2,088 | 726 | 490 | 214 | 581 | 675 | 10,177 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|------|---------|---------|--------------|---------------|---------------|--------|----------|---------|--------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|--------|
| CORPORACION DE GESTION MINE | 2016 | Dólares | MINERÍA | EY | - | 110,412,000 | -0.70% | 0.00% | 0.002 | 5,252 | 365 | 90 | 139 | - | 638 | 233 | 6,717 |
| FOSFATOS DEL PACÍFICO S.A. - FO | 2016 | Soles | MINERÍA | EY | 1,965,000 | 339,236,000 | -2.66% | -458.52% | 0.010 | 8,419 | 1,467 | 155 | 215 | 35 | 249 | 1,779 | 12,319 |
| MINERA ANDINA DE EXPLORACION | 2016 | Soles | MINERÍA | NO & ASOCIAD | 6,875,330 | 5,515,442 | 43.45% | 34.85% | 0.734 | 1,266 | 1,563 | 156 | 346 | 582 | 997 | 143 | 5,053 |
| MINSUR S.A. | 2016 | Dólares | MINERÍA | EY | 489,650,000 | 1,795,896,000 | 4.89% | 17.94% | 0.502 | 12,273 | 3,724 | 1,198 | 581 | 200 | 1,171 | 1,801 | 20,948 |
| PERUBAR S.A. | 2016 | Dólares | MINERÍA | DELOITTE | 19,299,000 | 102,206,000 | -0.22% | -1.16% | 0.476 | 6,316 | 2,010 | 182 | 492 | 8 | 1,562 | 1,105 | 11,675 |
| SHOUGANG HIERRO PERU S.A.A. | 2016 | Soles | MINERÍA | PWC | 1,142,572,000 | 4,028,554,000 | 5.16% | 18.21% | 4.591 | 8,448 | 2,984 | 2,422 | 367 | 94 | 1,999 | 939 | 17,253 |
| SOCIEDAD MINERA CERRO VERDE | 2016 | Dólares | MINERÍA | EY | 2,384,154,000 | 7,635,623,000 | 4.46% | 14.30% | 0.578 | 7,283 | 1,647 | 1,304 | 384 | 307 | 2,889 | 133 | 13,947 |
| SOCIEDAD MINERA CORONA S.A. | 2016 | Dólares | MINERÍA | PWC | 97,290,000 | 128,769,000 | 13.38% | 17.71% | 0.936 | 7,408 | 1,373 | 1,133 | 527 | 129 | 1,736 | 1,594 | 13,900 |
| SOCIEDAD MINERA EL BROCAL S.A | 2016 | Dólares | MINERÍA | EY | 230,611,000 | 763,081,000 | -4.30% | -14.22% | 0.860 | 12,010 | 2,283 | 2,931 | 524 | 327 | 1,093 | 1,623 | 20,791 |
| SOUTHERN PERU COPPER CORP | 2016 | Dólares | MINERÍA | DELOITTE | 1,794,384,000 | 5,046,522,000 | 5.39% | 15.17% | 0.158 | 7,671 | 2,144 | 736 | 825 | 115 | 1,787 | 4,420 | 17,698 |
| VOLCAN COMPAÑIA MINERA S.A | 2016 | Dólares | MINERÍA | BDO | 446,746,000 | 2,831,226,000 | 4.10% | 25.96% | 1.266 | 13,036 | 3,150 | 2,053 | 699 | 553 | 2,129 | 1,230 | 22,850 |
| A. JAIME ROJAS REPRESENTACION | 2016 | Soles | DIVERSA | REA | 45,107,443 | 83,816,333 | 2.07% | 3.85% | 2.036 | 2,766 | 1,270 | 604 | 321 | 60 | 1,033 | 166 | 6,220 |
| ADMINISTRADORA DEL COMERCIO | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 7,251,000 | 67,917,000 | 2.19% | 20.54% | 0.883 | 8,042 | 2,367 | 390 | 176 | 232 | 1,279 | 395 | 12,881 |
| ADMINISTRADORA JOCKEY PLAZA | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 309,565,000 | 1,884,291,000 | 6.34% | 38.58% | 0.921 | 9,451 | 3,252 | 1,987 | 389 | 303 | 1,124 | 1,444 | 17,950 |
| AGROKASA HOLDINGS S.A. | 2016 | Dólares | DIVERSA | EY | 13,946,000 | 137,666,000 | 10.09% | 99.63% | 0.002 | 5,236 | 139 | 137 | 285 | 185 | 556 | 88 | 6,626 |
| ANDINO INVESTMENT HOLDING S | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 10,014,000 | 646,160,000 | -8.12% | -524.27% | 2.657 | 7,964 | 3,124 | 1,891 | 360 | 117 | 1,044 | 289 | 14,789 |
| AZZARO TRADING S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 9,753,000 | 67,733,000 | 11.81% | 82.04% | 0.216 | 4,876 | 557 | 187 | 297 | 114 | 506 | 654 | 7,191 |
| BAYER S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 409,095,000 | 381,568,000 | 7.47% | 6.97% | 0.176 | 5,640 | 1,676 | 430 | 500 | 27 | 1,161 | 3,293 | 12,727 |
| BOLSA DE VALORES DE LIMA S.A | 2016 | Soles | DIVERSA | KPMG | 41,317,000 | 215,160,000 | 8.51% | 44.29% | 0.030 | 8,510 | 2,531 | 478 | 1,103 | 111 | 2,468 | 510 | 15,711 |
| BPO CONSULTING S.A.C. | 2016 | Soles | DIVERSA | REA | 29,198,342 | 11,691,175 | 5.75% | 2.30% | 2.885 | 2,872 | 753 | 313 | 240 | 8 | 944 | 574 | 5,704 |
| CAVALI S.A. I.C.L.V. | 2016 | Soles | DIVERSA | KPMG | 19,351,000 | 56,044,000 | 11.81% | 34.21% | 0.215 | 7,614 | 2,700 | 431 | 574 | 339 | 2,354 | 1,765 | 15,777 |
| CINEPLEX S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 390,506,000 | 372,756,000 | 17.09% | 16.31% | 3.918 | 7,103 | 2,559 | 1,416 | 328 | 8 | 1,335 | 1,389 | 14,138 |
| CIUDARIUS CONSULTORES INMOBI | 2016 | Soles | DIVERSA | BKR | 14,404,519 | 105,532,658 | -4.34% | -31.81% | -79.486 | 6,373 | 2,118 | 1,615 | 415 | 112 | 916 | 1,849 | 13,398 |
| COLEGIOS PERUANOS S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 128,105,000 | 555,259,000 | -2.80% | -12.14% | 0.111 | 6,291 | 1,590 | 1,351 | 200 | 87 | 1,325 | 571 | 11,415 |
| COMERCIAL DEL ACERO S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | KPMG | 428,033,000 | 451,815,000 | 9.05% | 9.56% | 0.562 | 5,373 | 1,980 | 819 | 364 | 189 | 1,570 | 357 | 10,652 |
| CONSORCIO CEMENTERO DEL SUR | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 101,812,000 | 671,811,000 | 14.71% | 97.09% | 0.086 | 3,191 | 753 | 233 | 462 | 65 | 875 | 273 | 5,852 |
| CORPORACION CERVESUR S.A.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 28,654,000 | 534,726,000 | 2.46% | 45.97% | 0.051 | 7,665 | 1,765 | 662 | 404 | 267 | 1,600 | 571 | 12,934 |
| CORPORACION FUNERARIA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | KPMG | 12,913,000 | 6,844,000 | 3.01% | 1.60% | 0.174 | 4,574 | 1,282 | 100 | 224 | 106 | 1,603 | 238 | 8,127 |
| CORPORACION FINANCIERA DE IN | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 576,000 | 392,079,000 | 6.77% | 4605.21% | 0.123 | 6,763 | 3,213 | 487 | 544 | 417 | 835 | 518 | 12,777 |
| COSAPI S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 887,307,000 | 838,487,000 | 1.10% | 1.04% | 1.582 | 11,947 | 3,386 | 1,311 | 359 | 550 | 1,943 | 1,312 | 20,868 |
| CREDICORP CAPITAL PERÚ S.A.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 17,622,000 | 163,016,000 | 10.83% | 100.20% | 0.001 | 3,653 | 1,104 | 323 | 372 | 173 | 915 | 696 | 7,236 |
| DIVISO GRUPO FINANCIERO S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 80,782,000 | 412,915,000 | 0.19% | 0.97% | 0.247 | 8,182 | 2,995 | 1,057 | 404 | 315 | 1,267 | 1,193 | 15,413 |
| DUNAS ENERGIA S.A.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 33,144,000 | 248,020,000 | 10.78% | 80.65% | 0.022 | 6,928 | 973 | 168 | 590 | 195 | 734 | 41 | 9,629 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|------|---------|---------|---------------|-------------|---------------|----------|----------|-------|--------|-------|-------|-------|-----|-------|-------|--------|
| EDIFICAR PERU S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 224,000 | 11,789,000 | -17.06% | -897.77% | 0.005 | 2,312 | 134 | 93 | 527 | 68 | 1,091 | 1,080 | 5,305 |
| ELECTROVIA S.A.C. | 2016 | Soles | DIVERSA | SMS | 65,945,712 | 43,771,365 | 1256.80% | 834.20% | 2.510 | 5,680 | 2,058 | 1,025 | 428 | 239 | 1,159 | 473 | 11,062 |
| ENERGIA DEL PACIFICO S.A. | 2016 | Dólares | DIVERSA | PWC | 8,867,000 | 215,982,000 | 1.05% | 25.68% | 1.641 | 4,707 | 664 | 253 | 505 | 22 | 955 | 268 | 7,374 |
| FALABELLA PERU S.A.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 594,647,000 | 6,798,865,000 | 11.79% | 134.79% | 0.242 | 7,386 | 1,400 | 757 | 940 | 371 | 853 | 506 | 12,213 |
| FERREYCORP S.A.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 334,254,000 | 2,632,087,000 | 8.75% | 68.94% | 0.464 | 9,938 | 2,280 | 2,117 | 738 | 101 | 968 | 1,287 | 17,429 |
| FILAMENTOS INDUSTRIALES S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | RANT THORNTON | 49,726,000 | 135,122,000 | 2.48% | 6.73% | 0.432 | 4,138 | 1,373 | 501 | 427 | 45 | 1,345 | 156 | 7,985 |
| FUTURA CONSORCIO INMOBILIARIA | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 8,971,000 | 466,915,000 | -3.87% | -201.19% | 0.348 | 8,782 | 754 | 427 | 251 | 36 | 643 | 140 | 11,033 |
| GERENS ESCUELA DE GESTIÓN Y E | 2016 | Soles | DIVERSA | & ASOCIADOS S | 1,031,145 | 42,346,148 | 0.84% | 34.46% | 1.035 | 6,908 | 1,562 | 1,067 | 599 | 176 | 1,030 | 63 | 11,405 |
| GLOBOKAS PERU S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 28,938,343 | 30,164,429 | 5.33% | 5.55% | 0.876 | 5,173 | 1,351 | 370 | 269 | 67 | 1,054 | 802 | 9,086 |
| GR HOLDING S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | BDO | 36,590,209 | 276,823,954 | 13.01% | 98.41% | 0.006 | 5,298 | 811 | 174 | 484 | 104 | 996 | 286 | 8,153 |
| HERMES TRANSPORTES BLINDAD | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 309,794,883 | 849,253,788 | 3.40% | 9.32% | 1.365 | 7,034 | 3,367 | 1,455 | 549 | 301 | 1,187 | 1,919 | 15,812 |
| ICGSA INVERSIONES S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 5,126,000 | 204,483,000 | -1.15% | -45.86% | 6.465 | 11,378 | 1,518 | 881 | 115 | 11 | 1,139 | 651 | 15,693 |
| INMOBILIARIA IDE S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 1,599,000 | 15,006,000 | 4.40% | 41.28% | 0.206 | 3,165 | 267 | 251 | 552 | 10 | 855 | 234 | 5,334 |
| INMOBILIARIA MILENIA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 3,510,000 | 202,535,000 | -1.91% | -110.37% | 0.368 | 7,798 | 1,733 | 505 | 259 | 122 | 842 | 153 | 11,412 |
| INMUEBLES PANAMERICANA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | DELOITTE | 113,989,000 | 1,593,120,000 | 6.95% | 97.16% | 0.919 | 9,094 | 4,033 | 2,181 | 405 | 129 | 877 | 598 | 17,317 |
| INRETAIL PERU CORP. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 116,400,000 | 4,320,242,000 | 1.36% | 50.35% | 0.307 | 5,010 | 2,034 | 691 | 158 | 88 | 502 | 696 | 9,179 |
| INTERCORP FINANCIAL SERVICES | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 881,555,000 | 4,913,985,000 | 16.85% | 93.94% | 0.007 | 3,619 | 1,462 | 18 | 1,411 | 125 | 967 | 476 | 8,078 |
| INTERCORP PERU LTD. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 765,447,000 | 7,703,888,000 | 8.50% | 85.51% | 0.217 | 4,264 | 1,215 | 766 | 573 | 64 | 1,506 | 3,739 | 12,127 |
| INTRALOT DE PERU S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | RANT THORNTON | 496,494,000 | 168,548,000 | -3.25% | -1.10% | 0.411 | 3,869 | 1,522 | 558 | 592 | 92 | 949 | 805 | 8,387 |
| INVERSIONES CENTENARIO S.A.A | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 296,503,000 | 2,857,020,000 | 2.00% | 19.28% | 0.931 | 10,775 | 4,718 | 2,424 | 478 | 223 | 1,413 | 1,503 | 21,534 |
| INVERSIONES EDUCA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | KPMG | 27,107,895 | 181,632,965 | 4.40% | 29.48% | 0.648 | 3,909 | 1,273 | 719 | 384 | 131 | 1,716 | 210 | 8,342 |
| INVERSIONES EN TURISMO S.A. - | 2016 | Soles | DIVERSA | S & ASOCIADOS | 23,400,426 | 44,659,037 | 5.13% | 9.80% | 0.262 | 7,251 | 890 | 632 | 322 | 67 | 960 | 2,235 | 12,357 |
| INVERSIONES LA RIOJA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 161,799,845 | 771,915,779 | 2.08% | 9.91% | 0.884 | 7,532 | 1,772 | 1,734 | 501 | 54 | 1,455 | 659 | 13,707 |
| INVERSIONES NACIONALES DE TU | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 236,541,000 | 961,481,000 | 1.77% | 7.19% | 0.277 | 11,048 | 1,988 | 1,397 | 421 | 198 | 1,110 | 370 | 16,532 |
| LATINA HOLDING S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | REA | 42,191,032 | 37,124,325 | 9.59% | 8.44% | 0.673 | 3,966 | 1,457 | 86 | 150 | 100 | 1,050 | 175 | 6,984 |
| LIMA GAS S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 331,734,000 | 286,699,000 | 2.88% | 2.49% | 0.487 | 7,944 | 1,868 | 1,045 | 323 | 16 | 1,121 | 1,064 | 13,381 |
| LOS PORTALES S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 544,270,000 | 1,579,376,000 | 4.50% | 13.06% | 2.695 | 8,787 | 3,299 | 1,764 | 233 | 352 | 558 | 2,456 | 17,449 |
| NEGOCIOS E INMUEBLES S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 524,000 | 481,471,000 | 6.19% | 5686.83% | 0.177 | 6,219 | 802 | 234 | 740 | 36 | 741 | 711 | 9,483 |
| NESSUS HOTELES PERU S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 100,202,000 | 231,591,000 | 2.92% | 6.76% | 1.343 | 9,592 | 1,967 | 1,780 | 216 | 145 | 1,293 | 734 | 15,727 |
| NORVAL S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 126,025,000 | 575,288,000 | 8.23% | 37.55% | 2.095 | 6,323 | 1,281 | 763 | 290 | 24 | 1,445 | 864 | 10,990 |
| PERU HOLDING DE TURISMO S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | KRESTON | - | 304,376,000 | -7.48% | 0.00% | 0.020 | 1,301 | 1,422 | 350 | 694 | 5 | 479 | 1,320 | 5,571 |
| PERU LNG S.R.L. | 2016 | Dólares | DIVERSA | KPMG | 500,962,000 | 2,995,825,000 | -1.39% | -8.29% | 1.184 | 4,835 | 1,603 | 1,377 | 210 | 60 | 1,853 | 3,552 | 13,490 |
| PLUSPETROL CAMISEA S.A. | 2016 | Dólares | DIVERSA | PWC | 314,638,000 | 458,508,000 | 17.47% | 25.46% | 1.433 | 6,177 | 1,273 | 1,194 | 333 | 93 | 999 | 523 | 10,592 |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|------|---------|---------|---------------|---------------|---------------|---------|---------|-------|--------|-------|-------|-----|-----|-------|-------|--------|
| RED BICOLOR DE COMUNICACION | 2016 | Soles | DIVERSA | IDOS, AUDITOR | 2,736,137 | 9,805,265 | -16.36% | -58.63% | 0.992 | 3,067 | 765 | 356 | 347 | 31 | 868 | 385 | 5,819 |
| SAGA FALABELLA S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 2,931,011,000 | 2,002,926,000 | 8.62% | 5.89% | 1.729 | 9,524 | 3,255 | 2,752 | 650 | 352 | 1,185 | 1,206 | 18,924 |
| SAN MARTÍN CONTRATISTAS GEN | 2016 | Soles | DIVERSA | DELOITTE | 831,131,000 | 591,240,000 | 3.52% | 2.50% | 2.035 | 5,935 | 2,901 | 2,513 | 332 | 338 | 1,187 | 676 | 13,882 |
| SERVICIOS GENERALES SATURNO | 2016 | Dólares | DIVERSA | EY | 23,975,114 | 26,349,394 | -0.61% | -0.68% | 2.831 | 6,243 | 992 | 990 | 353 | 83 | 937 | 1,106 | 10,704 |
| SUPERMERCADOS PERUANOS S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 4,240,983,000 | 2,914,995,000 | 2.43% | 1.67% | 1.903 | 10,607 | 3,659 | 1,932 | 239 | 85 | 1,177 | 858 | 18,557 |
| TRADI S.A. | 2016 | Soles | DIVERSA | PWC | 465,053,000 | 542,933,000 | 4.91% | 5.75% | 0.682 | 5,879 | 1,231 | 621 | 314 | 32 | 1,012 | 560 | 9,649 |
| TRANSACCIONES FINANCIERAS S. | 2016 | Soles | DIVERSA | EY | 9,344,344 | 67,619,923 | 13.21% | 95.61% | 0.005 | 5,784 | 2,016 | 115 | 454 | 107 | 1,775 | 176 | 10,427 |
| VIACONSUMO S.A.C. | 2016 | Soles | DIVERSA | SMS | 50,850,338 | 33,063,071 | 1.64% | 1.07% | 2.535 | 4,432 | 1,464 | 1,065 | 624 | 122 | 1,211 | 1,014 | 9,932 |

Capítulo 3

Metodología

Para la presente investigación se realizará el análisis de contenido en memorias anuales aplicada en estudios anteriores como los de Bonsón et al. (2004), Domínguez et al. (2010), García et al. (2012), Meneses et al. (2009). La investigación es de carácter cualitativo y se analizará el ejercicio 2016.

3.1. Metodología

De acuerdo con el objetivo de la presente investigación y las diferentes perspectivas y modalidades, se ha optado por una investigación empírico – analítica, de modalidad descriptiva, de enfoque cuantitativo.

Hernández, et. al. (2003) señala que el enfoque cuantitativo utiliza la recolección y análisis de datos para contratar hipótesis establecidas previamente haciendo uso de la estadística para establecer patrones de comportamiento en una población de interés.

3.2. Diseño y tipo metodológico

El diseño de estudio es descriptivo correlacional ya que pretende asociar variables definidas a fin de evaluar si los factores escogidos influyen en la cantidad de palabras reveladas en las notas a los estados financieros.

Es de tipo de investigación es de corte transversal debido a que se pretende recoger información solo del año 2016 y no a lo largo de los años.

3.3. Población

Con el fin de contrastar las 5 hipótesis señaladas anteriormente, se revisará las memorias anuales del año 2016 de empresas que cotizan en la Bolsa de Valores de Lima.

La población de partida estaba constituida por la totalidad de las empresas cotizadas de todos los sectores, posteriormente, se procedió a definir los sectores a analizar, se retiraron las compañías pertenecientes al sector administradoras de fondos de pensiones, fondos de inversión, seguros y servicios públicos.

Basándonos en estudios previos, las empresas de estos sectores a excluir suelen analizarse de manera independiente al resto, principalmente porque están sujetas a un mayor control por parte de diversas entidades reguladoras y tienen una normativa distinta. Domínguez et. al. (2010).

Quedando una población de 135 empresas que publican sus memorias en la SMV, de estas se procedió a retirar 7 empresas porque se encuentran en liquidación, por tanto, no cumplen con el principio de negocio en marcha. Siendo la población final de 128 empresas.

Se procederá a analizar la totalidad de la población que cumple con los criterios establecidos, es decir, las 128 empresas, a fin de que este estudio sea representativo, fiable y se puedan establecer conclusiones.

La distribución de la población por sector es la siguiente: agrario (10 empresas), industrial (38 empresas), minería (17 empresas) y servicios (63 empresas).

3.4. Materiales

El instrumento seleccionado para recoger los datos a analizar, es una matriz de elaboración propia donde se detallan las empresas pertenecientes a la población a analizar y las variables seleccionadas para la presente investigación.

El objetivo de este estudio es determinar si el tamaño de la empresa, el sector, la firma de auditoría, la rentabilidad y el nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad de revelación financiera en memorias anuales.

La finalidad es poder inferir patrones de comportamiento en cuanto a revelación de información financiera de la población de interés.

3.5. Variables

Las variables definidas son:

- a. Empresa: nombre de la empresa, razón social.
- b. Año: el periodo a analizar será el 2016.
- c. Moneda funcional: en algunas es soles y en otros dólares.
- d. Sector: se ha seleccionado agrario, industrial, minería y diversa.
- e. Firma de auditoría: nombre de la firma de auditoría.
- f. Tamaño: se ha dividido en dos sub-variables, una es según el tamaño de activos y la otra según el volumen de ventas.
- g. Rentabilidad: se ha dividido en dos sub-variables, según la rentabilidad de los activos y la otra según la rentabilidad de las ventas.
- h. Endeudamiento: en base al ratio de total pasivo entre total patrimonio.
- i. Conteo de palabras: del total de palabras reveladas, se ha subdividido en notas que corresponde a bases de preparación, riesgos y estimaciones; notas de activos, notas de pasivo, notas de patrimonio, notas de ingresos, notas de gastos y otras notas.

3.6. Técnicas estadísticas

Mohammad Talalweh (2010) ha aplicado los métodos de correlación de Pearson y de Spearman, que tiene como objetivo medir la fuerza o grado de asociación entre dos variables aleatorias cuantitativas.

En la presente investigación, se hará uso de tablas cruzadas para variables cualitativas; gráficos de barras, línea y pastel para presentar los resultados. Como en el caso de que firma de auditoría es la más solicitada por sector, en que tipo notas se revela más y principalmente para determinar si el sector y el tamaño de la firma de auditoría influyen en la cantidad de revelación.

Además, se hará uso de la correlación bivariada, cuando ambas variables a analizar son cuantitativas, para determinar si el tamaño de la empresa, la rentabilidad y el nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad total de revelación financiera en memorias anuales. Cada una de estas variables será analizada de forma independiente.

Las hipótesis a contrastar son:

- H1: El tamaño de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.
- H2: El sector se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.
- H3: La firma de auditoría se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.
- H4: La rentabilidad de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.
- H5: El nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

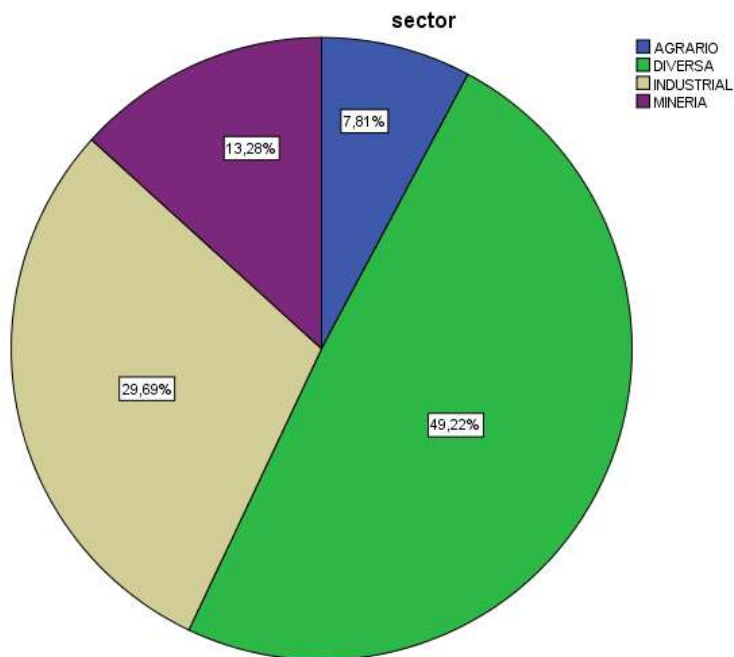
Capítulo 4 Análisis de resultados

4.1. Análisis y discusión de los resultados

Se procederá a analizar la totalidad de la población que cumple con los criterios establecidos, es decir, las 128 empresas, a fin de que este estudio sea representativo, fiable y se puedan establecer conclusiones.

La distribución de la población por sector es la siguiente: agrario (10 empresas), industrial (38 empresas), minería (17 empresas) y servicios (63 empresas).

Gráfico 2
Distribución por sector



Fuente: Elaboración propia

Tabla 1: Distribución por sector

| | | sector | | | |
|--------|------------|------------|------------|----------------------|-------------------------|
| | | Frecuencia | Porcentaje | Porcentaje válido | Porcentaje acumulado |
| Válido | AGRARIO | 10 | 7,8 | 7,8 | 7,8 |
| | DIVERSA | 63 | 49,2 | 49,2 | 57,0 |
| | INDUSTRIAL | 38 | 29,7 | 29,7 | 86,7 |
| | MINERIA | 17 | 13,3 | 13,3 | 100,0 |
| | Total | 128 | 100,0 | 100,0 | |

Fuente: Elaboración propia

De manera general, podemos ver que, del total de la población de 128 memorias revisadas de las empresas cotizadas peruanas, el 49.22% pertenece al sector diverso conformado por empresas dedicadas a: alquiler de equipo médico, inmobiliario, centros comerciales, holdings de inversiones, comercialización, cine, educación, servicios funerarios, servicios de electricidad, lotería, desarrollo y venta de terrenos, transporte, servicios hoteleros y servicios turísticos. Seguida del sector industrial con 29,7% siendo un total de 38 memorias a revisar.

4.2. Relación del tamaño con la cantidad de revelación

H1: El tamaño de la empresa se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

Para determinar el tamaño de una empresa se usan estos parámetros; Firth (1979) utilizó el volumen de ventas y el capital empleado, mientras que Cooke (1991) considera el activo total, el número de accionistas y el volumen de ventas, Singhvi y Desai (1971), Buzby (1975), Cerf (1961), Wallace (1988) también usan el total de activos.

Para la presente investigación, al medir el tamaño de la empresa se usará como criterio el nivel de activos total y el volumen de ventas total de la empresa.

a. Tamaño de activos

Tabla 2: Correlación del tamaño de activos con total de palabras reveladas
Correlaciones

| | | Tamaño de activos | Total palabras |
|-------------------|------------------------|----------------------|-------------------|
| Tamaño de activos | Correlación de Pearson | 1 | ,497** |
| | Sig. (bilateral) | | ,000 |
| | N | 128 | 128 |
| Total palabras | Correlación de Pearson | ,497** | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,000 | |
| | N | 128 | 128 |

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de la correlación de Pearson, se ha determinado una correlación directa de 0,497 positiva, la cual es significativa e indica que existe una relación del factor tamaño, medido como tamaño de activo total de la empresa. Por tanto, se acepta la hipótesis.

Se puede decir que a mayor nivel de activos (criterio para medir el tamaño), mayor será la cantidad de palabras reveladas en las memorias anuales.

b. Volumen de ventas

Tabla 3: Correlación del volumen de ventas con total de palabras reveladas
Correlaciones

| | | Volumen de ventas | Total palabras |
|-------------------|------------------------|-------------------|----------------|
| Volumen de ventas | Correlación de Pearson | | ,499 |
| | Sig. (bilateral) | | ,00 |
| | N | 12 | 12 |
| total palabras | Correlación de Pearson | ,499 | |
| | Sig. (bilateral) | ,00 | |
| | N | 12 | 12 |

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de la correlación de Pearson, se ha determinado una correlación directa de 0,499 positiva, la cual es significativa e indica que existe una relación del factor tamaño, medido como volumen de ventas de la empresa. Por tanto, se acepta la hipótesis.

Se puede decir que a mayor volumen (criterio para medir el tamaño), mayor será la cantidad de palabras reveladas en las memorias anuales.

Después de realizar el análisis para ambos criterios, se puede llegar a la conclusión que la relación es un poco más fuerte si se usa el criterio del volumen de ventas.

Además, que es una correlación directa, es decir, que a mayor tamaño de la empresa, se revelará una mayor cantidad de palabras en promedio y lo mismo de manera inversa, a menor tamaño se revelará una menor cantidad de palabras en promedio, esto concuerda con lo concluido en investigaciones previas como las de Singhvi y Desai (1971), Buzby (1975), Cerf (1961), Wallace (1988), Bonsón y Escobar (2004), García-Borbolla y López (2009), Mohammad Talalweh (2010), Craven y Mastron (1999), Marston (2003).

4.3. Influencia del sector en cantidad de revelación

H2: El sector se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

Entre los estudios que han encontrado una relación significativa entre el sector y la divulgación de información se encuentra a Gul y Leung (2004), Domínguez et al. (2010) y García et al. (2006). Meek, et al. (1995) en su estudio sobre empresas multinacionales, o el

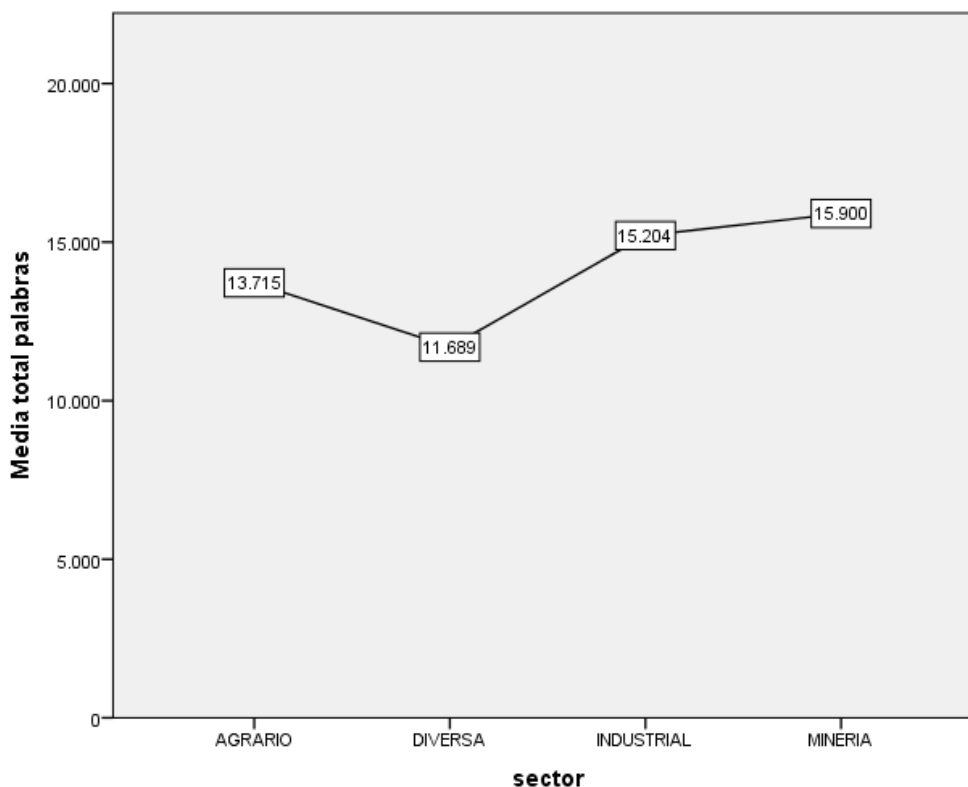
de Bonsón y Escobar (2004) sobre empresas de las bolsas de la Unión Europea; también llegaron a la conclusión que existe una relación significativa entre el nivel de revelación financiera y el tipo de industria.

Tabla 4: Influencia del sector en total de palabras reveladas

| | | Total palabras |
|--------|------------|----------------|
| | | Media |
| sector | AGRARIO | 13714,90 |
| | DIVERSA | 11689,40 |
| | INDUSTRIAL | 15204,39 |
| | MINERIA | 15900,35 |

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 2: Relación del sector en total de palabras reveladas



Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de tablas de frecuencia y gráfico lineal, se ha determinado una relación significativa entre el sector y la cantidad de palabras. Por tanto, se acepta la hipótesis. Esto concuerda con los resultados de los estudios previos de Mohammad Talalweh (2010), Gul y Leung (2004), Domínguez et al. (2010), García et al. (2006), Bonsón y Escobar (2004)

Se puede concluir que, el sector que tiende a revelar más palabras en promedio es minería con un promedio de 15900 palabras, seguido del sector industrial con 15204 palabras, una de las razones puede ser la normativa que se usa en estos sectores.

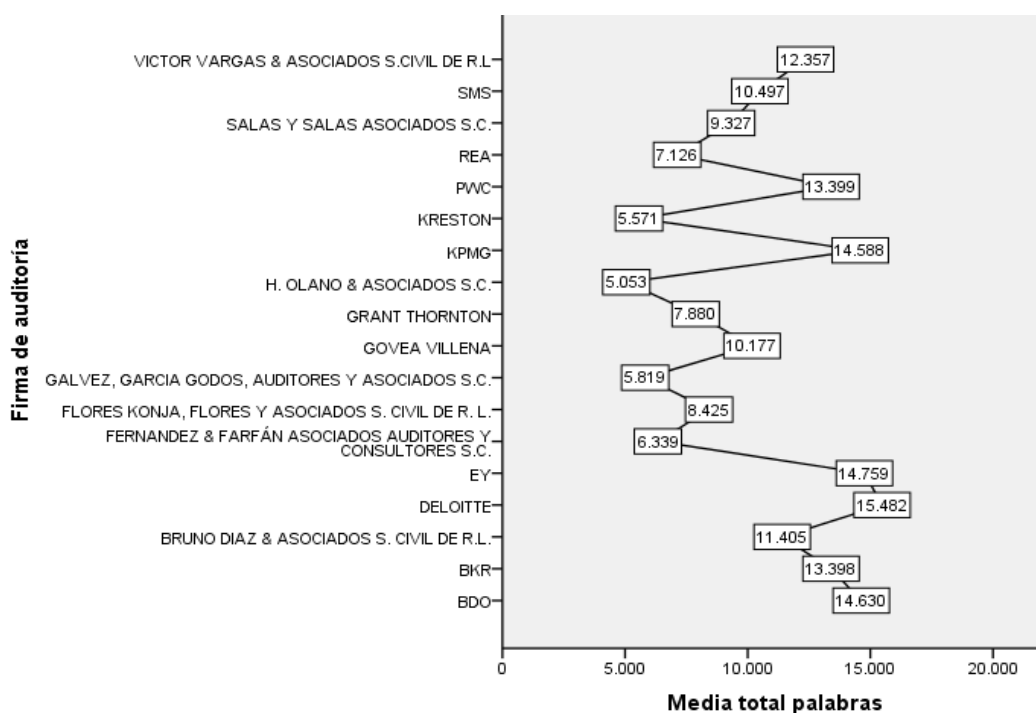
Y el sector que tiende a revelar menos es el sector diverso con un promedio de 11689 palabras.

4.4. Influencia del tamaño de la firma de auditoría en cantidad de revelación

H3: La firma de auditoría se relaciona con la cantidad de información financiera revelada.

Para determinar el tamaño de la firma de auditoría, se usará la clasificación usada en estudios anteriores, como menciona García et. al. (2006), pero en la actualidad las grandes firmas de auditoría solo son 4 “*Big Four*” y el resto son firmas de auditoría pequeñas.

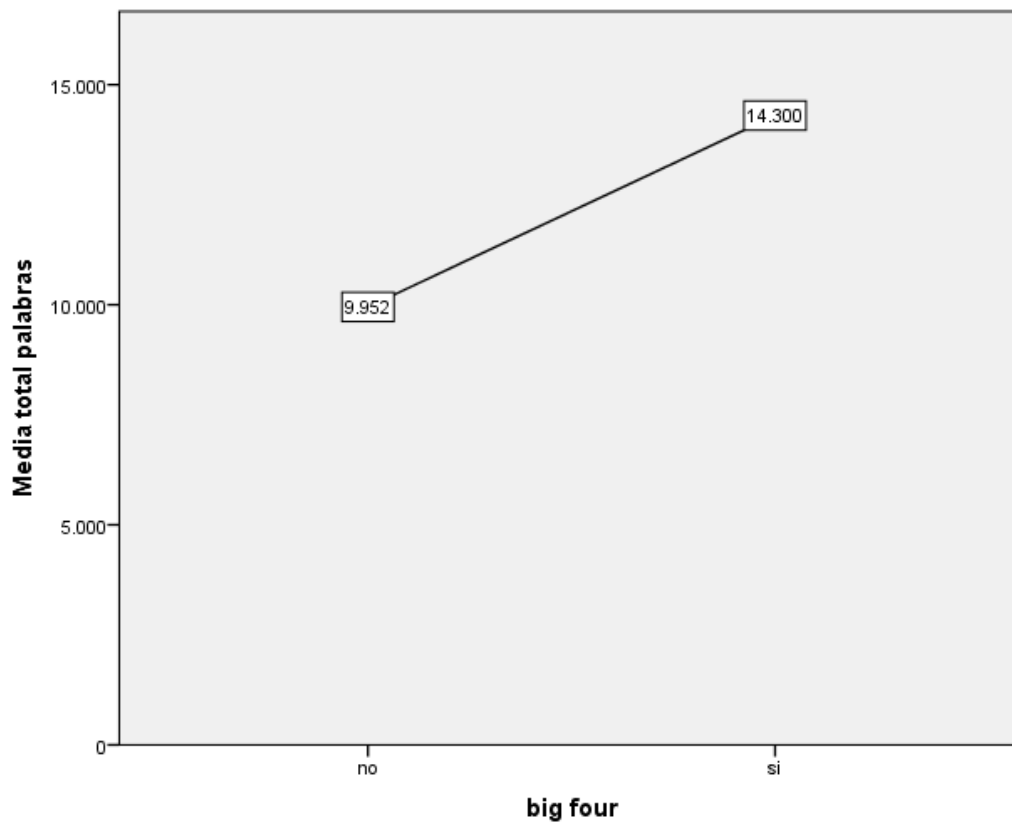
Gráfico 3: Relación de la firma de auditoría en total de palabras reveladas



Fuente: Elaboración propia.

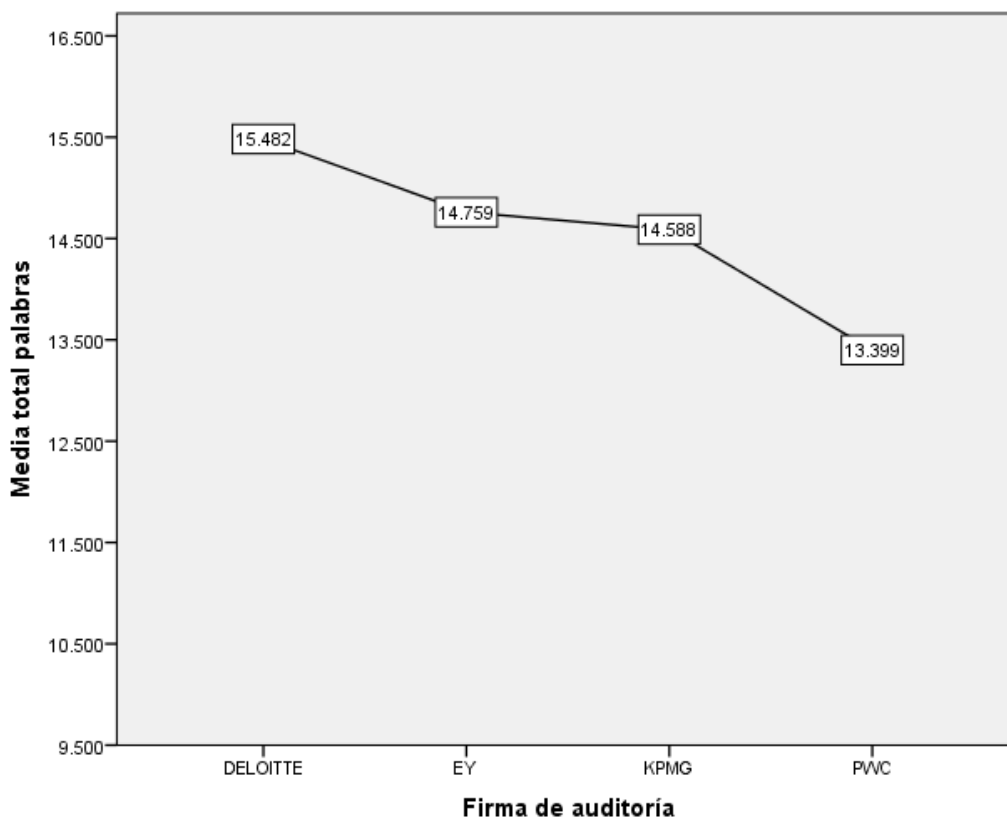
Haciendo uso de un gráfico lineal, se ha determinado una relación significativa entre la firma de auditoría y la cantidad de palabras. Por tanto, se acepta la hipótesis.

Se puede concluir que, la firma de auditoría que tiende a revelar más palabras en promedio es Deloitte con un promedio de 15482 palabras, seguido de EY con 14759 palabras y las que menos revelan son H. Olano & Asociados, seguido de Kreston.

Gráfico 4: Palabras promedio reveladas por tamaño de firma de auditoría

Fuente: Elaboración propia.

Agрупando las firmas de auditoría, entre Big Four (Deloitte, PWC, EY y KPMG) y no Big Four, se puede concluir que, las Big Four tienden a revelar más palabras en promedio con 14300 palabras, mientras que las otras firmas revelan en promedio 9952 palabras. Existiendo una diferencia significativa.

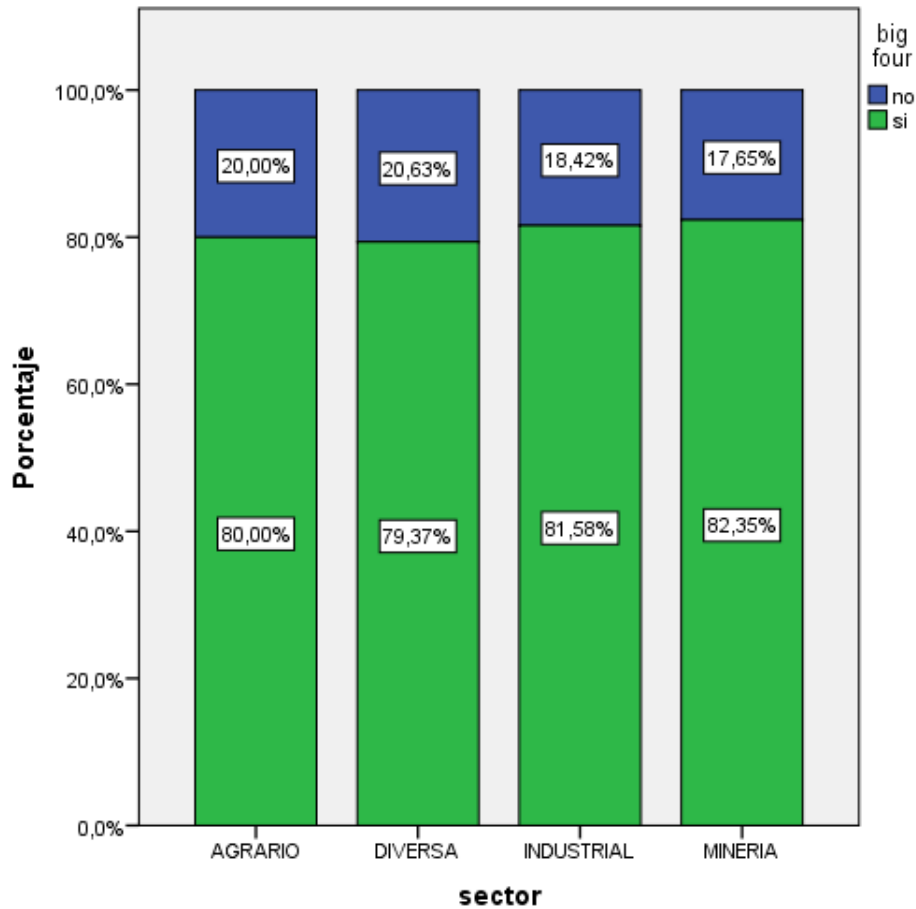
Gráfico 5: Palabras promedio reveladas por Big Four

Fuente: Elaboración propia.

Analizando solo las Big Four (Deloitte, PWC, EY y KPMG), se puede concluir que la que revela más información en sus memorias anuales es Deloitte en promedio 15482 palabras, seguido de EY con 14759, KPMG con 14588 y finalmente PWC con 13399.

4.5. Relación entre sector y firma de auditoría

Se ha creído conveniente, realizar un análisis de la relación entre el sector y la firma de auditoría, a fin de determinar que auditora (big four o no) es la más solicitada por cada sector.

Gráfico 6: Big Four por sector

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 5: Big Four por sector

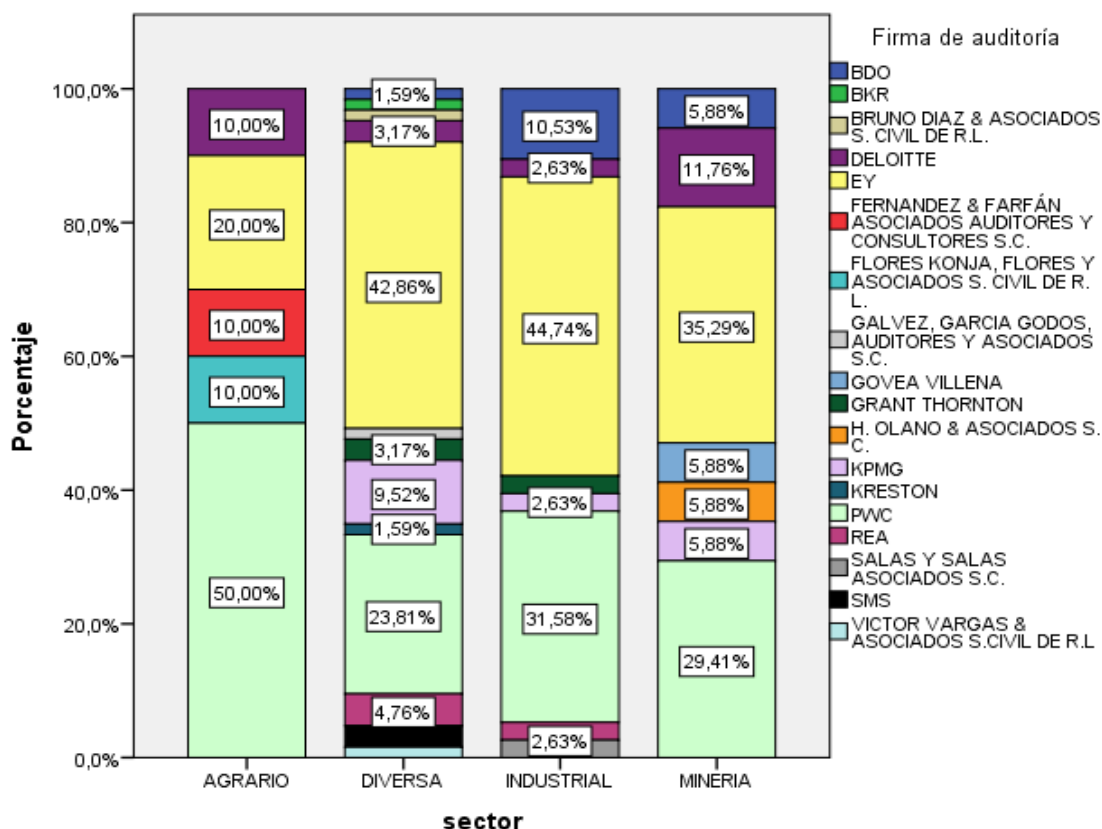
sector*big four tabulacion cruzada

| | | | big four | | Total |
|--------|------------|--------------------|----------|-------|--------|
| | | | no | si | |
| sector | AGRARIO | Recuento | 2 | 8 | 10 |
| | | % dentro de sector | 20,0% | 80,0% | 100,0% |
| | DIVERSA | Recuento | 13 | 50 | 63 |
| | | % dentro de sector | 20,6% | 79,4% | 100,0% |
| | INDUSTRIAL | Recuento | 7 | 31 | 38 |
| | | % dentro de sector | 18,4% | 81,6% | 100,0% |
| | MINERIA | Recuento | 3 | 14 | 17 |
| | | % dentro de sector | 17,6% | 82,4% | 100,0% |
| Total | | Recuento | 25 | 103 | 128 |
| | | % dentro de sector | 19,5% | 80,5% | 100,0% |

Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de un gráfico de barras y una tabla cruzada, se ha determinado que, en todos los sectores, aproximadamente el 80% de las empresas de cada sector tanto agrario, diversa, industrial y minería, son auditadas por una Big Four.

Gráfico 7: Firma de auditoría más solicitada por sector



Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de un gráfico de barras, se ha determinado que, en el sector agrario, la firma más solicitada es PWC con un 50%, seguida de EY con un 20%; en el sector diversas, son EY con un 42.86%, seguida de PWC con un 23.81% y KPMG con 9,52%; en el industrial, son EY con un 44.74%, seguida de PWC con un 31.58% y BDO con 10,53% y en el sector minería, son EY con un 35.29%, seguida de PWC con un 29.41% y DELOITTE con 11,76%.

Siendo las más solicitadas por estos sectores PWC y EY.

4.6. Relación de la rentabilidad en cantidad de revelación

H4: La rentabilidad se relaciona con la cantidad de información financiera revelada. Para la presente investigación, al medir la rentabilidad de la empresa se usará como criterio la rentabilidad de los activos (utilidad neta/activo total) y la rentabilidad de las ventas (utilidad neta/ventas totales). Para poder continuar con el criterio usado para medir el tamaño de la empresa mencionado en el punto 2 del presente capítulo.

a. Rentabilidad de activos

Tabla 6: Correlación de rentabilidad de activos con total de palabras reveladas

| Correlaciones | | | |
|-------------------------|------------------------|----------------------------|----------------|
| | | rentabilidad de activos | total palabras |
| rentabilidad de activos | Correlación de Pearson | 1 | -,046 |
| | Sig. (bilateral) | | ,605 |
| | N | 128 | 128 |
| total palabras | Correlación de Pearson | -,046 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | | ,605 |
| | N | 128 | 128 |

Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de la correlación de Pearson, se ha determinado una correlación débil de 0,046 negativa, la cual no es significativa e indica que no existe una relación del factor rentabilidad, medido como rentabilidad de los activos de la empresa. Por tanto, se rechaza la hipótesis.

Se puede decir que esta variable no es significativa en la cantidad de revelación en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

b. Rentabilidad de ventas

Tabla 7: Correlación de rentabilidad de ventas con total de palabras reveladas

| | | Rentabilidad de las ventas | Total palabras |
|-------------------------------|---------------------------|-------------------------------|-------------------|
| rentabilidad de las ventas | Correlación de Pearson | 1 | -,060 |
| | Sig. (bilateral) | | ,504 |
| | N | 128 | 128 |
| total palabras | Correlación de Pearson | -,060 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | | ,504 |
| | N | 128 | 128 |

Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de la correlación de Pearson, se ha determinado una correlación débil de 0,060 negativa, la cual no es significativa e indica que no existe una relación del factor rentabilidad, medido como rentabilidad de las ventas de la empresa. Por tanto, se rechaza la hipótesis.

Se puede decir que al igual que en estudios previos como los de McNally et. al. (1982), Marston y Polei (2003), Larrán y Giner (2002), Ettredge et al., (2001), Meek et al., (1995), Ahmed y Courtis (1999) esta variable no es significativa en la cantidad de revelación en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

Después de realizar el análisis para ambos criterios, se puede llegar a la conclusión que no existe una relación del factor rentabilidad con la cantidad de palabras reveladas en las memorias anuales, independientemente del criterio que se use para medir la rentabilidad de la empresa.

4.7. Relación del nivel de endeudamiento en cantidad de revelación

H5: El nivel de endeudamiento se relaciona con la cantidad de información financiera revelada

Para la presente investigación, para medir el nivel de endeudamiento de la empresa se usará como criterio el ratio de apalancamiento (total pasivo/ total patrimonio).

Tabla 8: Correlación de nivel de endeudamiento con total de palabras reveladas

| | | correlaciones | |
|----------------|------------------------|----------------|----------------|
| | | Apalancamiento | Total palabras |
| Apalancamiento | Correlación de Pearson | 1 | ,032 |
| | Sig. (bilateral) | | ,717 |
| | N | 128 | 128 |
| total palabras | Correlación de Pearson | ,032 | 1 |
| | Sig. (bilateral) | ,717 | |
| | N | 128 | 128 |

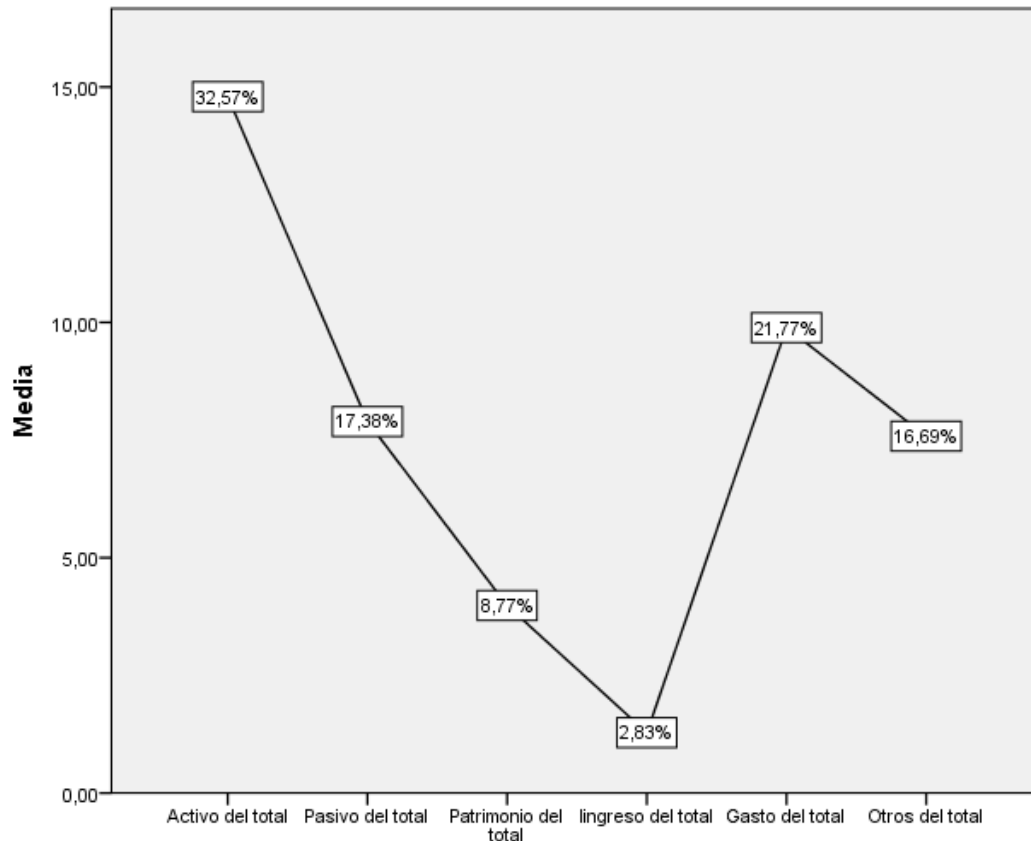
Fuente: Elaboración propia.

Haciendo uso de la correlación de Pearson, se ha determinado una correlación débil de 0,032 positiva, la cual no es significativa e indica que no existe una relación del factor nivel de endeudamiento, medido como el ratio de pasivo total entre patrimonio total de la empresa. Por tanto, se rechaza la hipótesis.

Se puede decir que al igual que en estudios previos como los de Chow y Wong-Boren, 1987; Meek *et al.*, 1995, esta variable no se relaciona con la cantidad de revelación en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

4.8. Distribución de palabras reveladas

Gráfico 8: Distribución de palabras reveladas



Fuente: Elaboración propia.

Del total de palabras reveladas en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas, dividiéndolas por elementos del estado de situación financiera y elementos del estado de resultados; excluyendo la cantidad de palabras reveladas en las notas referentes a bases de preparación, estimaciones y riesgos, se puede concluir que, el mayor porcentaje de palabras reveladas se encuentra en el elemento activo, seguido del gasto y el menor porcentaje se encuentra en el elemento ingresos seguido de patrimonio.

Además, dentro del elemento otras notas, se suele revelar eventos posteriores, contingencias, compromisos y garantías, utilidad diluida por acción, efectivo generado por actividades de operación, información por segmentos del negocio.

CONCLUSIONES

La revelación de información financiera a través de notas a los estados financieros, cumplen un rol importante ya que brindan información adicional relevante para los usuarios de los estados financieros, facilitándoles su comprensión y a tomar mejores decisiones. Además, en el mercado financiero, se busca la transparencia de la información y reducir la asimetría de esta.

Después de realizar el análisis, se puede llegar a la conclusión que existe una relación entre el tamaño de la empresa y la cantidad de revelación en sus memorias anuales, siendo una relación más fuerte si se usa el criterio de volumen de ventas. Esto concuerda con las investigaciones de Singhvi y Desai (1971), Buzby (1975), Cerf (1961), Wallace (1988), Bonsón y Escobar (2004), García-Borbolla y López (2009), Mohammad Talalweh (2010), Craven y Mastron (1999), Marston (2003).

La variable sector, también ejerce una influencia significativa, siendo el sector minería el que tiende a revelar más palabras en promedio, seguido del sector industrial. Esto concuerda con las investigaciones de Mohammad Talalweh (2010), Gul y Leung (2004), Domínguez et al. (2010), García et al. (2006), Bonsón y Escobar (2004)

La firma de auditoría, también ejerce una influencia significativa, ya que las Big Four tienden a revelar una mayor cantidad de palabras, siendo DELOITTE la que encabeza los resultados. Además, se concluye que las firmas más solicitadas son PWC y EY en todos los sectores.

Se puede decir que, independiente del criterio que se use al igual que en estudios previos como los de McNally et. al. (1982), Marston y Polei (2003), Larrán y Giner (2002), Ettredge et al., (2001), Meek et al., (1995), Ahmed y Courtis (1999) la variable rentabilidad de la empresa no es significativa en la cantidad de revelación en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas.

La variable nivel de endeudamiento no influye en la cantidad de revelación en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas, esto concuerda con las investigaciones de Chow y Wong-Boren, (1987); Meek et al., (1995).

Finalmente, se llega a la conclusión que el mayor porcentaje de palabras reveladas se encuentra en el elemento activo y el menor porcentaje se encuentra en el elemento ingresos.

La presente investigación tiene como limitación que solo se ha tomado en cuenta el factor cuantitativo de la revelación de notas en las memorias anuales de empresas cotizadas peruanas, en una próxima investigación se tendrá en cuenta el factor cualitativo para evaluar si se cumplen las NIIF. Asimismo, la realización de análisis comparativos entre países es de gran interés para descubrir los factores comunes y diferenciadores en futuras investigaciones.

BIBLIOGRAFÍA

- Adams, M., y Hossain, M. [1998]: «Managerial discretion and voluntary disclosure: empirical evidence from the New Zealand life insurance industry», *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 17, pp. 245-281.
- Ahmed, K. y Courtis, J.K. (1999): “Association between corporate characteristic and disclosure levels in annual reports: a meta-analysis”. *British Accounting Review*. Vol. 31. Pp. 35-61.
- Aljifri, K. (2008). Annual report disclosure in a developing country: The case of the UAE. *Advances in Accounting*, 24(1), 93-100.
- Benau, M. A. G., & Mayoral, J. M. (1993). La revelación voluntaria en las compañías españolas cotizadas en bolsa. *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 53-70.
- Biddle, G.C. y Saudagaran, S.M. (1991): “Foreign Stock Listings: Benefits, Costs and the Accounting Policy Dilemma”. *Accounting Horizons*. September. Pp. 69-80.
- Bonsón, E. y Escobar, T. (2003) ‘La demanda de información financiera empresarial en Internet’; *Partido Doble*, no .144, Mayo, pp.40-50.
- Bonsón, E., & Escobar, T. (2004). La difusión voluntaria de información financiera en Internet. Un análisis comparativo entre Estados Unidos, Europa del Este y la Unión Europea. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 33(123), 1063-1101.
- Buzby, S. L. (1974). Selected items of information and their disclosure in annual reports. *The Accounting Review*, 49(3), 423-435.
- Chow, C. W., y Wong-Boren, A. [1987]: «Voluntary financial disclosure by Mexican Corporations», *Accounting Review*, July, pp. 533-541.
- Cooke, T. E. (1992) ‘The impact of size , stoke market listing and industry type on disclosure in the annual reports of Japanese listed corporation’; *Accounting and Business Research*, vol. 22, no .87, pp.221-237.

- Cooke, T.E. (1989a): "Disclosure in the Corporate Annual Reports of Swedish Companies". *Accounting and Business Research*. Vol. 19. N.º 74. Pp. 113-124
- Craven, B. M., & Marston, C. L. (1999). Financial reporting on the Internet by leading UK companies. *European Accounting Review*, 8(2), 321-333.
- Domínguez, L. R., Álvarez, I. G., & Sánchez, I. M. G. (2010). Determinantes de la divulgación voluntaria de información estratégica en internet: un estudio de las empresas españolas cotizadas. *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, 19(1), 9.
- Elliot, R.K. y Jacobson, P.D. (1994): "Costs and Benefits of Business Information Disclosure". *Accounting Horizons*. Vol. 8. N.º 4. December. 80-96.
- Ettredge, M., Richardson, J. y Scholz, S. (2001) 'The Presentation of Financial Information at Corporate Web Sites'; *International of Accounting Information Systems*, vol. 2, no 3, pp. 149-168
- Firth, M. (1979) 'The impact of size, Stock Marketing and Auditor on volume disclosure in corporate annual reporting'; *Accounting and Business Research*, Autumn, pp. 273-280.
- García, E., & Sánchez, J. P. (2006). Un estudio meta-analítico de los factores determinantes de la revelación de información. *Spanish Journal of Finance and Accounting/Revista Española de Financiación y Contabilidad*, 35(132), 761-788.
- García, S. M., Váquiro, N. E., & Gaviria, M. D. P. M. (2012). Divulgación de información contable-financiera en el sitio web de empresas cotizadas de Chile y México: un estudio exploratorio. *Cuadernos de Contabilidad*, 13(33).
- García-Meca E. & Jorge, M. L. (2004). Costes, beneficios y factores ligados a la política de divulgación de información financiera. *Revista de Contabilidad*, 7(14), 75-111.
- Giner, B.(1995): La Divulgación de Información Financiera: Una Investigación Empírica. Instituto de Contabilidad y Auditoría de Cuentas. 1995
- Gul, F. A., & Leung, S. (2004). Board leadership, outside directors' expertise and voluntary corporate disclosures. *Journal of Accounting and public Policy*, 23(5), 351-379.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2003). *Metodología de la investigación* (Vol. 707). México: McGraw-Hill.
- Larrán Jorge, M. [2001]: El mercado de Información Voluntaria en las Bolsas de Valores, ICAC, Madrid.
- Larrán, M. y Giner, B. (2002) 'The Use of Internet for Corporate Reporting by Spanish Companies'; *The International Journal of Digital Accounting Research*, vol. 2, no.1, pp. 53-82.

- Marston, C. (2003) 'Financial Reporting on the Internet by Leading Japanese Companies'; *Corporate Communication: An international Journal*, vol. 8, no, 1, pp.23-34.
- Marston, C. y Polie, A. (2003) 'Corporate report on the Internet by German companies', *International Journal of Accounting Systems*, Vol.5, pp.285-311.
- McNally, G. M., Eng, L. H., & Hasseldine, C. R. (1982). Corporate financial reporting in New Zealand: An analysis of user preferences, corporate characteristics and disclosure practices for discretionary information. *Accounting and Business Research*, 13(49), 11-20.
- Meek, G. K., Roberts, C. B., y Gray, S. J. [1995]: «Factors influencing voluntary annual reports disclosures by US and UK and Continental European Multinational Corporations», *Journal of International Business Studies*, Vol. 26, pp. 555-572.
- Meneses, F. E. G., & Segura, D. F. C. (2009). Revelación y divulgación de la información financiera y no financiera on-line de las 500 empresas más representativas en Colombia. *Cuadernos de Contabilidad*, 10(27).
- Ng, E. J. y Koh, H. C. (1994) 'An agency theory and probity analytic approach to corporate nonmandatory disclosure compliance'; *Asia-Pacific Journal of Accounting*, December, pp.29-44.
- Pirchegger, B. y Wagenhofer, A. (1999) 'Financial Information on the Internet: A survey of homepages of Austrian Companies'; *The European Accounting Review*, vol.8, no.2, pp.383-395.
- Ruiz-Rodríguez, M. D. C. (2016). Análisis de la divulgación de información sobre elementos intangibles en los bancos del IBEX 35. Un enfoque basado en la utilidad.
- Saudagaran, S.M. y Biddle, G.C. (1995): "Foreign Listing Location: A study of MCNs and Stock Exchanges in Eight Countries". *Journal of International Business Studies*. Second quarter. Pp.319-341.
- Singhvi, S. S., & Desai, H. B. (1971). An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure. *The Accounting Review*, 46(1), 129-138.
- Talalweh, M. (2010). La divulgación de información financiera en internet de las principales empresas españolas: variables económicas determinantes. *Índice de Contenidos*, 15.
- Turrent, G. D. C. B., & Ariza, L. R. (2013). Transparencia de la información corporativa en Internet de las empresas del Ibex 35. *Revista de Contabilidad y Dirección*, 16, 187-208.
- Wallace, R. S. O. (1988). Intranational and international consensus on the importance of disclosure items in financial reports: a Nigerian case study. *The British Accounting Review*, 20(3), 223-265.