



UNIVERSIDAD
DE PIURA

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y EMPRESARIALES

Factores del entorno social que influyen en la intención informal de los alumnos de administración de empresas de la Universidad de Piura

Tesis para optar el Título de
Economista

Rodolfo Armando Mogollón Aymar

Asesor:
Dra. Brenda Liz Silupú Garcés

Piura, junio de 2025



Declaración Jurada de Originalidad del Trabajo Final

Yo, **Rodolfo Armando Mogollón Aymar**, egresado del **Programa Académico de Economía** de la Facultad de **Ciencias Económicas y Empresariales** de la Universidad de Piura, identificado(a) con **DNI: 74900338**, declaro que:

Soy autor del trabajo final titulado:

“Factores del entorno social que influyen en la intención informal de los alumnos de administración de empresas de la Universidad de Piura”

El mismo que presento bajo la modalidad de **Tesis** para optar el Título profesional de **Economista**.

El texto de mi trabajo final es original y no vulnera los derechos de terceros o, de ser el caso, derechos de los coautores, incluidos los derechos de propiedad intelectual, datos personales, entre otros. En tal sentido, el texto de mi trabajo final no ha sido plagiado total ni parcialmente, para lo cual, he respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas. Asimismo, el texto del trabajo final que presento no ha sido publicado ni presentado antes en cualquier medio electrónico o físico; y que la investigación, los resultados, datos, conclusiones y demás información presentada que atribuyo a mi autoría son veraces.

En caso de detectarse el incumplimiento de lo declarado asumo frente a terceros, la Universidad de Piura y/o la Administración Pública toda responsabilidad que pueda derivarse por el trabajo final presentado. Lo señalado incluye responsabilidad pecuniaria incluido el pago de multas u otros por los daños y perjuicios que se ocasionen.

La asesoría del trabajo estuvo a cargo de los siguientes docentes de la Universidad de Piura:

- Dra. Brenda Liz Silupú Garcés, identificado con DNI: 02858421

Declaro (declaramos) que:

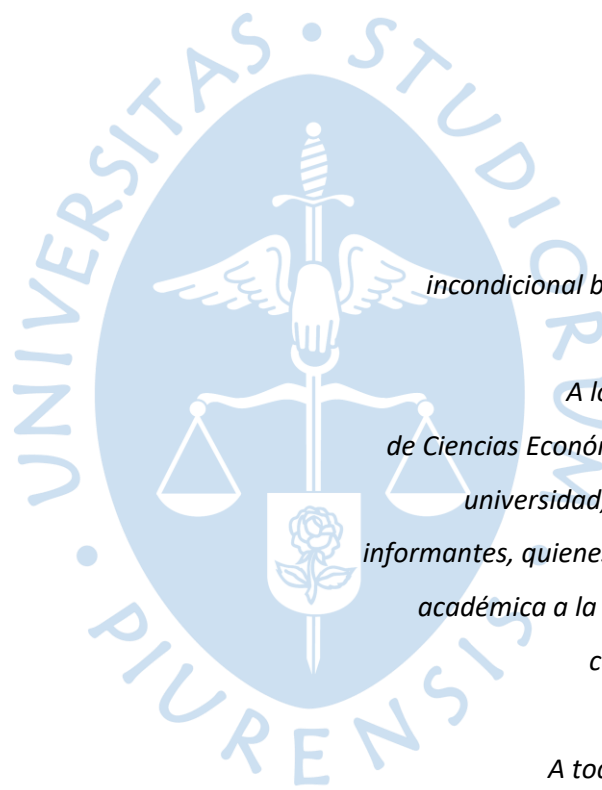
Luego de haber empleado el software de coincidencia Turnitin, revisado las fuentes de información señaladas por el autor, y en razón de mi (nuestra) experiencia como investigador(es), declaro (declaramos) que las ideas expuestas en el trabajo final alcanzan las condiciones de calidad, integridad y originalidad acorde a los objetivos institucionales y estándares en materia de investigación. Finalmente, no asumo (asumimos) responsabilidad por la posible vulneración de derechos de autor en el trabajo final referido, pues tal responsabilidad es exclusiva del autor.

Fecha: 09/06/2025.

.....
Firma del autor¹

.....
Firma del asesor¹

¹ Firma idéntica al DNI. No se admite digital, salvo certificado.



Dedicatoria

A mis padres por el apoyo incondicional brindado en todo momento.

A los profesores de la facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la universidad, en especial a mi asesora e informantes, quienes han aportado rigurosidad académica a la investigación mediante sus cometarios y observaciones.

A todos mis familiares y amigos por acompañarme durante el proceso.

A Jimena Chavez por el apoyo emocional y anímico brindado.

Resumen

El entorno social donde conviven los estudiantes universitarios influye en sus decisiones. A pesar de la educación que ellos reciben, pueden verse condicionados a tomar decisiones subóptimas, como el pertenecer al sector informal, generando disminución en el ingreso fiscal del país y así, deteriorando la calidad de los servicios públicos. Es por ello que, en esta investigación se plantea como objetivo determinar los factores del entorno social que influyen en la intención de informalidad de los alumnos de la carrera de administración de empresas.

Para cumplir con este objetivo, se analizaron datos de fuente secundaria provenientes de la encuesta aplicada por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP)* a los alumnos de la Universidad de Piura del programa académico de administración y dirección de empresas, de manera virtual, voluntaria y aleatoria en el 2022. Los datos de esta encuesta cuentan con una muestra representativa de 383 alumnos estudiantes, siendo estos la unidad de análisis del estudio.

Sobre estos datos, se realiza un análisis factorial exploratorio que permite agrupar los indicadores de la encuesta y confirmar la validez estadística de la agrupación de los mismos, la cual define tanto el constructo o variable dependiente de intención informal, como los constructos independientes: Rechazo social, impunidad social, confianza en instituciones informales, nacionales y formales.

Al evaluar la relación entre constructos a través de un modelo de ecuaciones estructurales (SEM) se demostró que la confianza en las instituciones nacionales y formales afecta de manera negativa en las intenciones de los alumnos de pertenecer al sector informal, debido al impacto de la institucionalidad en la toma de decisiones, mientras que la confianza en instituciones informales, impunidad y el rechazo social, generan un impacto positivo sobre la intención informal de los alumnos, ya que la evidencia de actos delictivos impunes y desconfianza de los agentes sociales hacia la formalidad, demuestran debilidad en las leyes y por lo tanto, desconfianza en los beneficios de las mismas, desincentivando la formalización.

Esta investigación contribuye a la literatura sobre la influencia de los factores culturales en los temas de informalidad, desde la perspectiva de los alumnos universitarios de la Universidad de Piura, quienes tienen un alto potencial para incentivar al sector formal como futuros emprendedores y agentes económicos. Esta evidencia puede usarse como referencia para continuar las investigaciones en esta población específica y replicarse en diferentes realidades, incluyendo controles como sexo o nivel de ingresos, para consolidar estos resultados y tener un panorama amplio con el cual poder evaluar otras formas de reducir la dominancia del sector informal en países en desarrollo.

Tabla de contenido

Introducción...	9
Capítulo 1. Aspectos generales	11
1.1 Planteamiento del problema	11
1.2 Objetivo general.....	13
1.3 Objetivos específicos	13
1.4 Antecedentes	13
1.5 Contribución a la literatura	14
Capítulo 2. Revisión de literatura	15
2.1 Sector informal	15
2.1.1 Teoría dualista	16
2.1.2 Teoría estructuralista.....	16
2.1.3 Teoría neoliberal.....	16
2.1.4 Teoría posestructuralista.....	17
2.2 Evidencia empírica	18
2.3 Hipótesis	20
2.3.1 Relación entre cultura e intención a la informalidad	21
2.3.2 Confianza en instituciones e Intención informal	23
Capítulo 3. Datos y metodología	25
3.1 Datos	25
3.2 Variables	26
3.3 Tratamiento de los datos.....	28
3.4 Planteamiento de la metodología	29
3.5 Prueba de hipótesis	30
Capítulo 4. Resultados.....	31
4.1 Validez de los constructos	31
4.1.1 Composición de los constructos	33
4.1.2 Consistencia interna de los constructos.....	34
4.2 Análisis del modelo estructural.....	35
4.2.1 Ajuste del modelo.....	37
4.3 Discusión de resultados y pruebas de hipótesis	40
Conclusiones	43
Recomendaciones	45
Referencias.....	47

Anexos.....	54
Anexo 1. Marco muestral realizado por la ACBSP para los alumnos de la Universidad de Piura del programa académico de Administración y Dirección de Empresas.....	55
Anexo 2. Muestreo.....	56
Anexo 3. Protocolo de trabajo de campo para los investigadores de cada universidad:	57
Anexo 4. Cuestionario de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la ACBSP.	60



Lista de tablas

Tabla 1. Composición de los indicadores por constructo	26
Tabla 2. Resultados de prueba de validez convergente y de significancia de los constructos por indicador.....	32
Tabla 3. Estadísticas descriptivas de los constructos.....	34
Tabla 4. Resultados de la prueba de consistencia interna de los constructos	35
Tabla 5. Resultados de la prueba de significancia del efecto total del modelo SEM.....	37
Tabla 6. Resultados de los índices del análisis factorial confirmatorio	39



Lista de figuras

Figura 1. Diagrama de senderos e hipótesis..... 30

Figura 2. Diagrama de senderos del modelo SEM 36



Introducción

La informalidad es un desafío para la sociedad, debido a que reduce el ingreso fiscal y como consecuencia, genera una reducción en la calidad de los productos y servicios ofrecidos por el sector público. Esto genera un descontento social, que a menudo se convierte en una actitud crítica hacia el estado y sus leyes, pasando a ser un problema social, donde la educación, valores y perspectiva general de las autoridades pueden influir sobre esta perspectiva (Perry et al., 2007).

En esta misma línea, los alumnos universitarios como futuros emprendedores tienen un papel crucial. Su capacidad para innovar y crear empresas formales puede ser un motor de cambio que contribuya a reducir la informalidad. A través de la formación en valores éticos y la educación, estos jóvenes pueden desarrollar emprendimientos que no solo impulsen el crecimiento económico, sino que también fortalezcan la confianza institucional desde la formalidad, ayudando a incrementar la excelencia de los productos y servicios públicos a través de los impuestos (Williams y Schneider, 2016).

En base a esto, se plantea como pregunta de investigación: ¿Qué factores del entorno social influyen en la intención de informalidad en los alumnos de administración de empresas? Por lo cual, los objetivos de investigación están centrados en identificar los elementos del entorno social que tienen un impacto en la intención de informalidad de los estudiantes del programa de administración de empresas.

Para este fin, se utilizaron los datos de la encuesta "Cuestionario para conocer la percepción de los estudiantes universitarios sobre la informalidad", desarrollada por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs* (ACBSP) para los alumnos de la Universidad de Piura del programa académico de administración y dirección de empresas, de manera virtual, voluntaria y anónima en el año 2022. Esta se aplicó sobre una muestra representativa, la cual se obtuvo a través de un muestreo aleatorio simple con reemplazo, del cual se realizaron 4 muestras distintas que finalmente se redujeron a una de 383 de un total de 1033 alumnos matriculados, quienes fueron la unidad de análisis del estudio.

Posteriormente, se generaron constructos o variables ocultas derivadas de un promedio de los indicadores o preguntas de la encuesta que mejor se agrupaban estadísticamente, dicha agrupación se puso a prueba mediante un análisis de factores de tipo exploratorio y su respectiva validez convergente y test de consistencia interna (Kline, 2015). La finalidad de estos constructos es representar de manera fidedigna diferentes aspectos específicos de la realidad de los alumnos que es difícilmente medible a través del análisis individual de los indicadores por separado (Hair et al., 2010). Los constructos planteados fueron los siguientes: La intención informal, el cual mide la intención del alumno a pertenecer al sector informal en el futuro; el rechazo social, el cual mide el rechazo o cansancio de los alumnos hacia sus vecinos o personas del entorno; y confianza en instituciones

nacionales, formales e informales, que mide la percepción o valoración del alumno respecto a estas instituciones.

Gracias a la identificación de estos constructos y en base al marco teórico, se proponen las siguientes hipótesis de investigación: El rechazo social, la impunidad social y la confianza en instituciones informales generan un impacto positivo sobre la intención informal de los alumnos, mientras que la confianza en instituciones nacionales y formales generan un impacto negativo sobre la intención informal. Para verificar estas hipótesis, se examinó la relación a través de un modelo de ecuaciones estructurales (SEM), el cual consta de una estimación a través del modelo de máxima verosimilitud y una prueba de robustez basada en indicadores propios del análisis factorial confirmatorio (Acock, 2013). Esta metodología, permite tener un panorama amplio de robustez en comparación de los modelos logarítmicos tradicionalmente usados en encuestas.

Los resultados encontrados confirman las hipótesis planteadas en su totalidad, estos sugieren que factores como rechazo social, impunidad social y confianza en instituciones informales, generan un impacto positivo sobre la intención informal, dicho comportamiento se explica gracias a la teoría de la legitimidad y del comportamiento, donde la presencia de actitudes delictivas, generan afinidad por la falta de cumplimiento de las normativas y desconfianza de la formalización (Ortiz et al., 2021; Ianole-Călin et al.; 2022; Haarman et al., 2022); mientras que, confianza en instituciones nacionales y formales, generan un efecto negativo sobre la intención informal de los alumnos, debido a la teoría institucional, la cual sustenta que perspectivas positivas sobre gobiernos y sistemas formales, refuerza la confianza en las leyes y favorece al ámbito formal (Webb et al., 2009; Williams y Schneider, 2016).

Estos resultados prueban que los estudiantes universitarios pueden proporcionar información relevante para diferentes temas de estudios de interés para diferentes casas de estudios, además de ser futuros aportadores de capital humano para las empresas y apoyo para el desarrollo del país. Este trabajo puede servir como base para abordar temas de interés en el contexto de esta población (Jiménez et al., 2015).

La presente investigación, se compone de cuatro capítulos, organizados de la siguiente forma: En el capítulo 1, se encuentran los aspectos generales, dentro de los cuales podemos observar los objetivos generales y específicos, los antecedentes y la contribución a la literatura, seguidos del capítulo 2, donde se encuentra la revisión de literatura que engloba todo el marco teórico y empírico ya explorado por la literatura, así como las hipótesis de la investigación; en el capítulo 3, se detallan los datos usados y la metodología seguida, así como una pequeña discusión o reflexión y; por último, en el capítulo 4 se alojan las conclusiones, limitaciones e implicancias de la investigación.

Capítulo 1. Aspectos generales

1.1 Planteamiento del problema

La informalidad, un fenómeno prevalente en muchas economías; particularmente en países en desarrollo, se define como aquellas actividades que no se encuentran reguladas por ninguna autoridad. El sector informal se define, según la Organización Internacional del Trabajo (OIT), como aquel sector que se conforma de empresas informales y trabajadores informales, es decir, empresas y trabajadores que operan fuera del foco de la regulación institucional, incluyendo dentro de este concepto la informalidad empresarial e informalidad laboral (OIT, 2003). En América Latina, se estima que 8 de cada 10 trabajadores pertenecen al sector informal. Países como Bolivia, Guatemala y Perú, actualmente cuentan con tasas de informalidad que superan el 70%, mientras que en países como Costa Rica, Brasil, Chile, Santa Lucía y Uruguay logran estar en tasas por debajo del 50% (Statista, 2024).

Actualmente, dentro de los objetivos de desarrollo sostenible (ODS) definidos para el año 2030 (objetivo 8), se hace un llamado a fomentar un crecimiento económico que sea inclusivo y sostenible, así como el empleo y el trabajo digno para todos (ONU, 2023), lo que incentiva a la lucha contra el sector informal. Sin embargo, a pesar de esta connotación negativa, las personas y empresas siguen incurriendo en conductas informales, debido a que forman parte de la práctica no planificada de la organización empresarial (Mills y Scott, 1983), la cual tiende a volverse una constante cuando el negocio es aceptado por la sociedad. Bajo esta concepción, la teoría de la legitimidad explica el comportamiento de los individuos dentro de una sociedad, al aceptar y normalizar las operaciones o transacciones realizadas sin estar reguladas, haciendo legítima la actividad informal (Scott, 2013; Webb et al., 2019).

En esta misma línea, podemos mencionar a los emprendedores quienes inician un negocio con muchas restricciones en capital humano, tecnología y financiamiento (Brynjolfsson y McAfee, 2015; Heckman, 2007; Levine et al., 2004). Estos emprendedores generalmente operan en el sector informal debido a que son aceptados por la sociedad y se encuentran en una etapa de prueba y error del negocio, etapa donde aumenta la probabilidad de fracaso empresarial (Williams y Nadin, 2013). Esto motiva a los emprendedores a probar nuevos modelos de negocio, buscar nichos de mercado más pequeños e incluso, adoptar enfoques más flexibles y participar en actividades menos reguladas o informales (Howard y Auster, 1986). Por otro lado, al ser estos emprendimientos quienes adoptan el modelo del sector informal en su etapa inicial, tienden a ser más vulnerables a la persistencia de esta problemática, ya que muchos de estos negocios se conforman con un modelo informal, en vez de cambiar a uno formal (Geertz, 1973), con el que puede generar más ganancias en el largo plazo (Silupú y Reyes, 2019), incurriendo así en una decisión irracional (Maloney, 2004; Perry et al., 2007). La literatura ha dejado evidencia de que, si bien los emprendedores exhiben comportamientos informales

en sus inicios, deberían formalizarse en el largo plazo (La Porta y Shleifer, 2014; Porta et al., 2008), pero en la actualidad son muchos los que persisten en la informalidad.

Las economías con mayor predominancia en el sector informal son los países subdesarrollados, principalmente, los países de América Latina y África (Medina y Schneider, 2018). Perú es una economía en desarrollo donde predominan los emprendimientos, llegando a tasas de 22.38% de la fuerza laboral activa (PEA) en el reporte más actual del Global Entrepreneurship Monitor en el que participa este país (GEM, 2018). A pesar de los incentivos económicos, tributarios y administrativos que se han venido dando, mediante diferentes políticas para aumentar la formalidad (Floridi et al., 2020; Saldaña et al., 2020). Gran parte de los emprendimientos se desarrolla en la informalidad, es así como, en el año 2022, el sector no regulado, informal, en Perú representa el 75.5% de la PEA, llegando a ser más alto en algunos departamentos como Huancavelica con 91.7%, Puno con 90.2% y Piura con 80.7%, según la Encuesta Nacional de Hogares del 2022 (MTPE, 2023).

Por otro lado, las universidades son instituciones importantes en esta lucha contra el sector informal, ya que, al ser entidades formadoras, pueden impulsar a los alumnos estudiantes de administración de empresas, quienes son los más interesados en emprender y organizar un negocio en el futuro (Bae et al., 2014), a que formen parte de la PEA que contribuya al porcentaje del sector formal, disminuyendo así la participación tan alta del sector informal. Sin embargo, esta decisión de los alumnos de emprender en el sector formal se puede medir por su nivel de intención de pertenecer al sector informal que puede estar relacionado con muchos factores culturales y percepciones sociales que aún no han sido foco de estudios de la literatura sobre su intención de actuar en la informalidad en alumnos universitarios.

Con base en los argumentos mencionados, se formula la siguiente pregunta de investigación: ¿Qué factores del entorno social influyen en la intención de informalidad en los alumnos de administración de empresas? Este trabajo busca dar evidencia de la importancia de las perspectivas sociales de los universitarios en el estudio de la informalidad. A través de esta pregunta, se busca el siguiente fin: Determinar los factores del entorno social que impactan en la intención de ser informal en los alumnos universitarios de la carrera de administración de empresas.

Para dar respuesta a la pregunta de investigación formulada y cumplir con el objetivo propuesto, se utilizará la encuesta aplicada por la "Accreditation Council for Business Schools and Programs" (ACBSP) en el año 2022, a los alumnos del programa de estudios en Administración Empresarial de la Universidad de Piura (UDEP), la cual considera dentro de los aspectos sociales: la intención informal, el rechazo social, la impunidad social, la confianza institucional nacional, la confianza institucional formal y la confianza en instituciones informales. La encuesta a esta universidad fue realizada en una de sus sedes ubicada en el departamento de Piura, donde existe una mayor tasa

de informalidad. Además, en Piura, las universidades licenciadas por la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria (SUNEDU) que ofrecen la carrera de administración de empresas son la Universidad Nacional de Piura (UNP) y Universidad de Piura (UDEP) (SUNEDU, 2024), siendo esta última la décimo sexta universidad en el Ranking de Excelencia Académica de universidades peruanas más reciente del año 2021 elaborado por SUNEDU (SUNEDU, 2021).

1.2 Objetivo general

Determinar los factores del entorno social que influyen en la intención de informalidad de los alumnos de la carrera de administración de empresas.

1.3 Objetivos específicos

Los objetivos específicos que persigue este estudio son los siguientes:

- a) Determinar si el rechazo social influye en la intención de informalidad.
- b) Evaluar si la impunidad social influye en la intención de informalidad.
- c) Inferir si la confianza en instituciones formales influye en la intención de informalidad.
- d) Analizar si la confianza en las instituciones informales influye en la intención de informalidad.
- e) Evaluar si la confianza en instituciones nacionales influye en la intención de informalidad.

1.4 Antecedentes

La informalidad empresarial puede ofrecer oportunidades de empleo y emprendimiento cuando son escasas las empresas formales o el acceso a la formalización es complicado (Sultana et al., 2022). Este enfoque toma como suposición que los emprendedores actúan de manera racional (donde la formalización le genera mayores costos), lo cual excluye el hecho de que existen factores personales y sociales importantes en la decisión de formalizarse (Siqueira et al., 2016). Incluir estas cuestiones podría evidenciar otros factores por los cuales la informalidad persiste a pesar de las políticas y beneficios legales (Godfrey, 2011). Además, una visión unidimensional de la informalidad, basada solo en análisis costo beneficio, es poco relevante cuando existen múltiples factores que pueden influir sobre la informalidad (Luque, 2021). Por ejemplo, la literatura permite abordar la decisión de ser informal desde una perspectiva social y psicológica. Así, tenemos que, Hirslund (2022) explora las características sociales como actitudes y tradiciones que refuerzan la decisión de la informalidad, basada en un concepto de legitimidad. Este, implica que a pesar de que un emprendimiento no cumpla con las rigurosidades legales de un negocio, si la sociedad y el entorno reconoce su actividad empresarial, se considera un negocio legítimo socialmente aceptado (Meyer y Rowan, 1977; Scott, 1997). Por otro lado, podemos observar factores relevantes como: los valores, los pensamientos, costumbres y normas que rigen las decisiones y comportamientos de un individuo (Helmke y Levitsky,

2012; Webb et al., 2019). Por lo tanto, el estudio de la concepción de los individuos como actores sociales suele ser clave en el estudio de la informalidad, ya que las motivaciones humanas son complejas y existen muchos factores que podrían afectar las decisiones individuales (Ianole-Călin et al., 2022).

Por otro lado, Horodnic et al. (2022) evidencian que la informalidad es facilitada por las redes y necesidades sociales. Además, existen estudios que determinan los factores culturales, de género, de tamaño y de percepciones, afectan a la decisión del empresario de permanecer operando en la informalidad (Silupú et al., 2023).

1.5 Contribución a la literatura

Existe evidencia de que la relación entre formalización y educación es positiva (Jiménez et al., 2020; Loayza, 2007). La educación universitaria se estructura bajo principios legales y éticos que ayudan a formar a las personas como futuros agentes aportadores de capital humano (Abel y Deitz, 2012). Estos forman un conjunto importante de personas que aportarán al desarrollo de la comunidad y aportarán valor moral y ético a la sociedad, lo que podría contribuir a la creación de nuevos puestos formales y generar un efecto contagio sobre los informales ya establecidos. A pesar de toda esta evidencia, la literatura aún es escasa cuando se trata de analizar la intención informal de los alumnos de la educación terciaria, es decir, se entiende como intención informal a la disposición de una persona a pertenecer al sector informal, esto se puede dar a través de ciertas actitudes, pensamientos o factores que generan cierta inclinación sobre la informalidad, que al final se puede convertir en un acto informal del emprendedor (Williams y Schneider, 2016).

Capítulo 2. Revisión de literatura

2.1 Sector informal

Según la Oficina Internacional del Trabajo (OIT), la informalidad empresarial se refiere al conjunto de actividades económicas llevadas a cabo por las empresas y no están reguladas bajo el marco normativo legal; y la informalidad laboral, como el empleo que carece de seguridad social y derechos laborales básicos definidos bajo el marco normativo (OIT, 1987; 2003). La coincidencia entre estas definiciones ha llevado a la OIT a generalizar el concepto de informalidad como sector informal, que es un término que engloba ambas definiciones, independientemente de referirse a la informalidad empresarial o laboral (OIT, 2003). Este concepto ha sido utilizado para comprender que este sector genera desaceleración en el desarrollo económico de las naciones al existir una relación positiva entre pobreza, informalidad y baja productividad (Arroyo, 2020; Manayay, 2020).

El surgimiento de los sectores informales suele estar relacionado al desempleo, elevadas cargas fiscales, burocracia, falta o baja calidad de educación y obstáculos de ingreso al mercado formal (Medina y Schneider, 2018). Estos determinantes han sido los que se han llevado el foco del análisis para tratar de disminuir la predominancia del sector informal en esta región, a través de políticas tanto públicas como privadas que reducen el impacto de estos determinantes (Fontes et al., 2010). Específicamente en Perú, donde las MYPES representan el 99.4% de la estructura empresarial (MTPE, 2024b), las políticas han tratado de incentivar a los microempresarios informales a formalizarse, mediante: la implementación del nuevo régimen único simplificado (NRUS), que permite a las microempresas tener un nivel de tributación acorde a su nivel de ingresos o gastos; la implementación del portal virtual “Formaliza Perú” que elimina las dificultades burocráticas de la formalización, permitiendo a los microempresarios poder hacer el trámite desde cualquier lugar que cuente con internet; o la “Ley de Formalización y Promoción de la Micro y Pequeña Empresa” (Ley N° 28015) que añade beneficios a las empresas formales para el registro de sus trabajadores, además del acceso a crédito y micro seguros para que tengan la oportunidad de expandir sus negocios (MTPE, 2024a; PRODUCE, 2003; SUNAT, 2024).

Esto ha incentivado a una corriente de investigadores que intentan definir y dar soluciones al problema que genera el sector informal, donde podemos explicar que existen razones complejas y determinantes, que podrían dar a entender el por qué (a pesar de haber generado políticas en contra de la informalidad) no se ha logrado reducir la predominancia de este sector en gran parte de los países en desarrollo. Este enfoque crea una gama de teorías que intentan explicar los factores o determinantes del sector informal y que a continuación se explicarán.

2.1.1 Teoría dualista

Esta teoría sostiene que en las economías conviven dos sectores: El formal y el informal. Estos sectores coexisten y dividen la actividad empresarial en dos: un sector que cumple con las regulaciones, y otro informal que no las cumple. Este concepto está fundamentado en la teoría dualista, promovida por W. Arthur Lewis en su modelo de crecimiento dual. Existe una diferencia de productividades entre ambos sectores, el sector formal es el más productivo, debido a que se requiere un mayor nivel de educación y habilidades, por lo que generalmente está asociado con empleos más estables y mejor remunerados. Por otro lado, el sector informal es el menos productivo, ya que, al no cumplir las regulaciones legales, no hay una seguridad de que el producto ofrecido sea de buena calidad, lo que hace que la actividad económica tenga un rendimiento subóptimo, de esta manera, cubren una demanda con diferentes características a la demanda captada por el sector formal (Lewis, 1979).

En este modelo dualista existe la transición de sectores, donde las empresas del sector no registrado se integran al sector formal conforme van creciendo y acentuándose en su sector económico. Bajo este enfoque, podemos ver al sector informal como una reserva de mano de obra que poco a poco se va incorporando al sector formal (Maloney, 2004).

2.1.2 Teoría estructuralista

Esta teoría, impulsada por Moser, argumenta que el sector informal es una parte integral y permanente del sistema económico. Enfatiza las relaciones económicas y sociales entre el sector informal y el formal, y cómo estas relaciones perpetúan la informalidad. Es aquí donde aparece por primera vez la relación del sector informal con las relaciones sociales y nos permitirá abordar este sector desde un punto de vista más general (Moser, 1978).

Según la teoría estructuralista, el sector formal depende del sector informal para mantener su competitividad y flexibilidad. Esta interdependencia establece un sistema en el que la informalidad no solo es tolerada, sino también fomentada por el sector formal, debido a que nace por las disparidades fundamentales en la repartición de la riqueza y los ingresos. Los sectores más desfavorecidos de la sociedad optan por la informalidad como una táctica de subsistencia (Tokman, 1978).

2.1.3 Teoría neoliberal

La teoría neoliberal sobre la informalidad, defendida principalmente en la obra "El Otro Sendero" de Hernando de Soto, en la cual plantea que muchos negocios y trabajadores optan por ser informales como una forma de esquivar las trabas burocráticas y los altos costos impuestos por el gobierno. De Soto argumenta que estas regulaciones son tan complicadas y caras que obligan a la gente a trabajar por fuera del sistema formal. Desde este punto de vista, la informalidad no se trata

de exclusión, sino una decisión consciente para maximizar ingresos en un entorno donde las reglas del juego no benefician a los pequeños emprendedores (De Soto, 1987).

Además, los defensores de esta teoría creen que la informalidad puede ser un trampolín para el crecimiento económico y la movilidad social. Las personas se vuelven informales porque es la mejor opción disponible, dadas sus circunstancias. Si se reducen las barreras para formalizarse, como simplificar los trámites y bajar impuestos, más gente y negocios se moverían al sector formal. No obstante, subrayan que las políticas deben encontrar un equilibrio adecuado entre los costos y beneficios de la formalización para que realmente funcionen (De Soto, 1987; Perry et al., 2007).

2.1.4 Teoría posestructuralista

Esta teoría se enfoca en cómo nuestras redes sociales y el entorno en el que vivimos influyen en nuestras decisiones económicas. Mark Granovetter hablaba de un término llamado incrustación, que hace referencia a que nuestras decisiones económicas están profundamente ligadas a nuestras relaciones personales. Así, muchas veces la gente opta por trabajar informalmente, no solo porque no hay opciones formales, sino porque encuentran más confianza y apoyo en sus círculos cercanos (Granovetter, 1985).

Manuel Castells y Alejandro Portes llevaron esto un paso más allá, argumentando que la informalidad es una respuesta a las condiciones socioeconómicas específicas de cada lugar. Ellos dicen que las redes informales ofrecen soluciones donde las instituciones formales fallan, especialmente en lugares donde el gobierno es ineficaz o corrupto. Además, trabajar informalmente permite una flexibilidad que es crucial en tiempos de incertidumbre económica (Portes et al., 1989).

Los factores culturales se han sumado a esta teoría a través de dos grandes aspectos: la importancia de las instituciones y el proceso de la toma de decisiones. Douglass North (1990) argumenta que quienes establecen las normas sociales necesarias para el crecimiento económico son las instituciones, a través de leyes, regulaciones, normas y costumbres que moldean los incentivos y comportamientos de los individuos y organizaciones. Por otro lado, Simon (1990) realiza un análisis de la toma de decisiones que es un proceso constante en el que los propietarios de la empresa determinan las actividades necesarias para maximizar la rentabilidad. Estas decisiones pueden ser tomadas de manera individual o colectiva, a corto o largo plazo, con diferentes niveles de riesgo, y están vinculadas a la estrategia que el emprendedor debe seguir.

Respecto al papel que juega la toma de decisiones, cuando nos enfocamos en las variables culturales de una persona, es crucial entender sus preferencias e inclinaciones hacia ciertos comportamientos y actitudes. Foucault sugiere que estas preferencias y actitudes no son simplemente elecciones individuales, sino que están profundamente influenciadas por discursos y relaciones que configuran la percepción y regulación de la informalidad (Foucault, 1975). Aquí podemos enmarcar la

teoría de la legitimidad, la cual hace referencia al reconocimiento y aceptación de formas de negocio que operan fuera de las estructuras formales tradicionales. Esta perspectiva reconoce que, en muchos contextos sociales, especialmente en comunidades marginadas o en áreas con debilidad institucional, surgen formas alternativas de negocios informales que son reconocidos y respetados por los ciudadanos, afectando negativamente la credibilidad de las autoridades y creando un concepto persistentemente cultural de que la informalidad es un modelo de negocio adecuado (Habermas y Rehg, 1996; Weber et al., 1978).

Por otro lado, el papel de las instituciones también es un determinante importante, según esta perspectiva, la informalidad puede ser vista como una respuesta racional a la imposibilidad de acceder a los beneficios y protecciones del sistema formal. Bajo esta concepción, economías con sistemas legales y regulatorios más eficientes tienden a tener menores niveles de informalidad, sugiriendo que mejorar la calidad institucional podría ser una táctica eficaz para disminuir la informalidad (La Porta y Shleifer, 2014). Un tipo de instituciones importantes en esta sociedad son las universidades, al influir en la efectividad y calidad de las instituciones formales; y ser las principales generadoras de profesionales capacitados que formarán parte del mercado laboral. La preparación universitaria no solo proporciona conocimientos técnicos, sino también una red de contactos amplia y valiosa, facilitada por los profesores y los convenios entre universidades y empresas (Portes et al., 1989). En el caso peruano, la normativa universitaria exige un periodo de preparación antes de la inserción laboral, con el cual los alumnos realizan prácticas profesionales que los preparan para su futuro en el mercado formal (Ley N° 31396, 2022).

Esta preparación fomenta que los alumnos establezcan y mantengan relaciones con empresas formales, otorgándoles una ventaja significativa frente a aquellos que no reciben esta formación. Sin embargo, los alumnos de la carrera empresarial suelen ingresar al mercado laboral como trabajadores independientes y se vuelven agentes importantes al hablar de informalidad, ya que al estar capacitados y contar con la preparación e información de la institución académica, pueden difundir los beneficios de la formalización, generando un efecto contagio entre los negocios informales (Roy, 2005).

A pesar de la importancia de estos alumnos, hay una escasez de estudios enfocados en esta población respecto a su impacto sobre el sector informal.

2.2 Evidencia empírica

En América Latina la informalidad es un problema que persiste y tiene un gran impacto en la sociedad, algo que ha provocado que la OIT calificara a la informalidad como una característica estructural de la región en 2018 (OIT, 2018). A pesar de esta connotación, la informalidad sigue siendo un problema hoy en día, 8 de cada 10 trabajadores forman parte del sector informal en la región. Los

países con mayores tasas de informalidad son Guatemala, Bolivia y Perú, con un 83.74, 79,64 y 74.36% respectivamente (Chevalier, 2023).

En cuanto a los determinantes que propician el crecimiento y la persistencia del sector informal tenemos una amplia gama de investigaciones empíricas.

La Porta y Shleifer (2014) realizan un estudio internacional donde comparan economías emergentes y economías avanzadas, encontrando que, los individuos se adaptan a la informalidad porque es una forma de sobrevivir cuando en el sector formal las oportunidades son escasas. En cuanto a América Latina, Perry et al. (2007) señalan que en la región la informalidad no solo responde a la falta de empleo formal, sino que también está ligada a tradiciones y costumbres locales. Además, Maloney (2004) propone que la gente opta por la informalidad porque les da más flexibilidad y menos impuestos, mientras que Tokman (2007) ve la informalidad como algo integrado en la estructura socioeconómica de la región.

Djankov (2002) analiza los altos costos de entrada y la burocracia excesiva como factores que fomentan la informalidad, llegando a la conclusión de que al reducir estas barreras se fomenta la formalización de los negocios del sector informal. Schneider (2000) estudia la falta de confianza en las instituciones públicas y la forma en la que se percibe la corrupción, encontrando que el sector informal es más representativo en países con instituciones débiles y alta corrupción.

Portes y Hoffman (2003), analizan la reducción de la seguridad social, lo flexible que es el mercado laboral y cómo estas desencadenaron un aumento de la precariedad laboral y la informalidad, demostrando así, que la política puede generar un avance significativo en el sector informal.

Respecto al Perú, estudios como los de Kucera y Roncolato (2008) explican que la informalidad está relacionada con una desconfianza hacia las instituciones formales y una fuerte tradición de autoempleo y pequeñas empresas familiares. Almeida (2011) añade que la gente percibe las regulaciones formales como excesivamente burocráticas, así que prefieren operar fuera del marco regulatorio.

Adicionalmente, en el Perú se han propuesto una serie de reformas políticas dirigidas a optimizar las condiciones de los trabajos y promover la inclusión de la sociedad y economía a través de programas sociales, donde el foco principal se lo llevó el registro de propiedades que llevaban tiempo siendo ocupadas de manera informal; y el registro de negocios, lo cual hizo retroceder el avance del sector informal (Ley N° 28687, 2006).

La mayoría de los programas sociales o políticas públicas generadas en Perú para luchar contra el sector informal son promovidas por el Ministerio del Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE), una entidad nacional que realiza una evaluación de impacto multianual cada cierto tiempo. Concretamente, en 2020 se realizó el informe más reciente de dicho ministerio, donde podemos

apreciar un seguimiento a los indicadores de objetivos estratégicos sectoriales, el cual ayuda a cuantificar el avance de las políticas desde el año 2016. En este informe, podemos apreciar que para la política de “Promoción de Empleos Formales con accesos a los Derechos Laborales y cobertura de Seguridad Social para lograr un Desarrollo Productivo y Sostenido de nuestra Economía”, hay un índice, que para este caso específico es la tasa de empleo formal, que aumentó desde el 2016 hasta el 2019 un total de 2.4 puntos porcentuales; sin embargo, a partir de ese año, el índice disminuye en 6 puntos porcentuales, se intuye que esto se debe al efecto de la pandemia; sin embargo, los valores obtenidos están muy por debajo del impacto esperado. Respecto al reporte de la política de “Desarrollar la Empleabilidad y Fomentar el Autoempleo de los Jóvenes, acorde a la Demanda Real del Mercado Laboral en el País”, se toma como índice la proporción de los juveniles informal, en el que se registra un aumento desde el 2016 hasta el 2021, en 7.7 puntos porcentuales, es decir, el porcentaje de los jóvenes informales aumentó muy por encima de la reducción esperada según estimaciones.

Las conclusiones de esta evaluación de impacto van enfocadas a incentivar una recuperación del rendimiento obtenido años posteriores a la pandemia para lo cual se propone una ampliación de las políticas en cuanto a alcance, así como incentivar al trabajador formal para generar un traslado desde el sector informal (MTPE, 2022).

Jiménez et al. (2015) estudian la relación entre grupos de personas con ciertos niveles de educación y la informalidad en países desarrollados y subdesarrollados, incluyendo Perú, encontrando una relación positiva entre el nivel de educación y la informalidad. La formación universitaria centrada en el ámbito empresarial está enfocada en principios racionales, éticos y legales, que brindan al alumno los lineamientos de la economía formal respetando las leyes y regulaciones. Sin embargo, no existe evidencia sobre análisis en estudiantes universitarios, lo cual subraya la necesidad de tener estudios enfocados a esta población. Además, los factores culturales aún no han sido foco en la literatura académica en esta población específica que a través de las teorías y trabajos previos parece ser una de las claves para el avance de la formalización en el Perú; y la poca evidencia sobre estos factores no es muy determinante para generar políticas eficientes que impacten sobre la cultura de los individuos.

2.3 Hipótesis

Teniendo en cuenta que el objetivo principal de este estudio es identificar los factores del entorno social que afectan a la decisión de pertenecer a la informalidad de los alumnos de la carrera de administración de empresas, se plantean las siguientes hipótesis de investigación.

2.3.1 Relación entre cultura e intención a la informalidad

El factor cultural de un individuo engloba diferentes aspectos como la ética y moral, las creencias, actitudes y normas conductuales que rigen las interacciones entre las personas. A través de este factor, podemos analizar la perspectiva personal y subjetiva del individuo frente a diferentes contextos. La manera en que las decisiones se toman, aparentemente poco racionales o que no encajan en un contexto de maximización de beneficios económicos que debería ocurrir según la teoría del equilibrio general de Walras (1874). La relación entre estos factores y la informalidad ha tomado cada vez un mayor sentido en la teoría debido a la persistencia del sector informal, el cuál a pesar de los esfuerzos, aún sigue siendo una problemática al día de hoy (Eze et al., 2021; Webb et al., 2019).

Esta perspectiva, ofrece una comprensión de la persistencia del sector informal, de hecho, sería la mejor para explicar la persistencia de la informalidad en Perú, ya que tendría sentido que, a pesar de todos los esfuerzos por intentar reducirla, no haya un avance significativo (Silupú et al., 2023). Y es que el modelo racional exige conocer el pensamiento de cada microempresario y evaluarlo por separado, para luego agruparlo por características específicas de ciertos microempresarios, así entonces, no haría falta solo una política o conjunto de políticas centradas en un aspecto específico, sino de varias políticas dirigidas a cada grupo de microempresarios para poder llegar a esos niveles de satisfacción propios a esos grupos (Bryceson y Ross, 2020).

Cuando evaluamos a estos microempresarios caracterizados con ciertos aspectos culturales tenemos un “actor social” que cuenta con motivaciones que, en lugar de estar impulsados por beneficios propios, se ven impulsados por beneficios conjuntos, no solo de las personas dentro del grupo con el que comparte las características, sino del entorno que los rodea, pasando de un agente económico racional, a un agente social con carga cultural que vela por el bienestar de un conjunto de personas (Ianole-Călin et al., 2022).

Basados en este concepto de actor social, las personas pueden incurrir en la elección de formar parte del sector no registrado por varios factores, entre ellos, el soporte social, que se define como las relaciones emocionales, informativas y tangibles que influyen en las relaciones de confianza y en la realización de prácticas y actitudes socialmente válidas (Efendic y Ledeneva, 2020). Esto genera un efecto entre los negocios y su entorno: la legitimidad; y esta surge cuando un negocio le pertenece a una persona con un fuerte soporte social, es decir, sus decisiones son apoyadas y validadas por la sociedad, incluso si no son lo mejor para ellos (Loayza, 2007). Cuando esto ocurre, el foco del análisis deberá ser el soporte social de ese entorno, tratando de estudiar sus actitudes, tanto implícitas como explícitas.

Las actitudes explícitas se refieren a las costumbres, creencias y opiniones de una persona, naturalmente, mientras que las actitudes implícitas, son aquellas que se encuentran en el subconsciente y son influenciadas por factores culturales, familiares y experiencias personales (Albarracín et al., 2005). En un contexto de informalidad, el tener estos dos conceptos de actitudes actuando sobre el mismo individuo, hace que el estudio sea complejo y los determinantes del sector informal sean variados, algo que dificulta el estudio. Sin embargo, este marco multifacético permite evaluar diferentes aspectos de la persona y su entorno, aspectos no considerados por el modelo racional, que afectan las decisiones que toman las personas en el ámbito empresarial, que podemos observar a través de las actitudes tanto implícitas como explícitas para tratar de entender cómo es que un agente social, realiza una decisión tomando en cuenta su entorno.

Las relaciones sociales son otro factor importante que afecta a la elección de integrarse al sector no registrado, a través de la cultura de las personas. Cuestiones como la percepción social o el rechazo a ciertas actitudes puede ser un factor decisivo al tomar una decisión como esta. Así, el rechazo social es la molestia que exhibe un individuo hacia las personas de su alrededor, sobre todo personas exitosas, empresarios o personas que demuestran tener capacidades para salir adelante.

Sabemos gracias al trabajo de Gayo (2013) que a medida que aumenta el rechazo social, es decir, la molestia sobre las personas exitosas o educadas puede sentirse cierta incomodidad al comparar logros propios con los de otros. En este contexto, la informalidad puede percibirse como una estrategia para mantener una distancia relativa en términos de estatus, debido a ese rechazo.

De acuerdo a lo anterior expuesto, se plantea nuestra primera hipótesis.

- H1: El rechazo social genera un efecto positivo sobre la intención informalidad.

Además, las personas están expuestas a la protección de las autoridades, esta protección puede tener cierto grado de confianza que es dependiente de la percepción individual de las personas. Cuando esta confianza en las autoridades es alta, las personas suelen percibir los actos delictivos, vandálicos o ilegales como actos condenables. Sin embargo, también sucede lo contrario, en una sociedad en la que la confianza en las autoridades no es alta, se genera cierto nivel de aceptación a actos delictivos. En base a esto, se define impunidad social como aquel nivel de aceptación hacia el hecho de que una persona pueda cometer actos delictivos sin ser castigada (Ortiz et al., 2021).

La impunidad social se genera por la falta de protección legal que se relaciona con la baja calidad de instituciones nacionales (Neuwirth, 2005); si no existen buenas instituciones nacionales que velen por el cumplimiento de las leyes, la impunidad social aumenta, lo que afecta a la percepción de informalidad, ya que se vuelve un modelo de negocio no castigable por el Estado; y al ser socialmente aceptable por la legitimidad, no existe algún incentivo a formalizars (Loayza, 2007) e.

Con base en lo mencionado anteriormente, se plantea nuestra segunda hipótesis.

- H2: La impunidad social genera una relación positiva sobre la intención informal.

2.3.2 *Confianza en instituciones e Intención informal*

Al hablar de instituciones podemos diferenciar dos tipos, las formales, que cumplen con la normativa legal, y las entidades informales que cuentan con costumbres, acuerdos sociales y tradiciones, es decir, tienen legitimidad en cada ciudad o país (Dimaggio y Powell, 2022; Scott, 1987; Williamson, 2000). Weber (1978) y Scott (1995) sostienen que las instituciones formales tienen la tarea de fiscalización, ejecución, control y sanción por incumplimiento de las normas o reglamentos establecidos, es por ello por lo que deben ser neutrales para cumplir su función, particularmente porque los empresarios pueden aprovechar el entorno informal. Webb et al. (2009) sostienen que la informalidad es consecuencia de la debilidad e ineficiencia de las instituciones formales. Sin embargo, en algunos casos, las instituciones formales pueden desestimular el emprendimiento por el exceso de requisitos y regulaciones o más bien, el pago de impuestos; pero el potencial que tienen para aumentar su riqueza alienta a otros emprendedores a aprovechar la economía informal (Bornstein, 2001).

Al analizar a estudiantes, se puede medir la cantidad de seguridad o confianza que poseen respecto a las instituciones que los rodean. Este nivel de confianza refleja la percepción de los alumnos respecto a su eficacia, legitimidad y cumplimiento correcto de las normas legales y gubernamentales. Este nivel de confianza se ve relacionado a la aceptación del cumplimiento de leyes de las instituciones, por lo cual, con las instituciones con las que se tiene mayor confianza, es más probable que se tenga mayor afinidad y seguir sus principios y normativas (Haarman et al., 2022; Odera, 2013). La confianza en instituciones se analizará a través de tres tipos de instituciones: Las instituciones nacionales son aquellas establecidas por el estado y tienen como objetivo gobernar, establecer orden y velar por el cumplimiento de las leyes nacionales; las instituciones formales son aquellas que, según nuestro marco teórico, están reguladas o normadas por las instituciones propias del país; y las instituciones informales son aquellas que, a diferencia de las instituciones formales, no están reguladas o normadas por una institución nacional (North, 1990).

Así, se planea relacionar esta confianza a la intención sobre ser informal o no. Estas instituciones formarán parte del conjunto de determinantes del entorno del alumno, así podemos conocer su afinidad con este tipo de instituciones.

La frecuencia con la que se ven las prácticas informales en un entorno genera un conformismo o imitación social instintiva que conlleva a empatizar con las conductas informales (Haarman et al., 2022). Además, las instituciones nacionales son las encargadas de asegurar que se cumplan las leyes, incluidas las relacionadas con la formalización; y confiar en que estas instituciones realizarán una supervisión adecuada al negocio, podría ser un incentivo para estar protegido bajo el marco normativo

(Meyer y Rowan, 1977). Por último, instituciones formales fomentan la formalización en un entorno cercano, porque evidencian los beneficios de la formalización que son vistos por el entorno (White, 2000).

Debido a esto, se plantean las siguientes hipótesis.

- H3: La confianza en instituciones informales genera un efecto positivo en la intención de informalidad.
- H4: La confianza en instituciones nacionales genera un efecto negativo en la intención de informalidad.
- H5: La confianza en instituciones formales genera un efecto negativo en la intención de informalidad.



Capítulo 3. Datos y metodología

3.1 Datos

Para esta investigación, se analizó una fuente de datos secundaria proveniente de la encuesta “Cuestionario para conocer la percepción de los estudiantes universitarios sobre la informalidad”, instrumento aplicado por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP)*¹ de manera virtual, voluntaria y aleatoria en el 2022 en 13 universidades acreditadas por esta institución en los siguientes países: México, Ecuador, República Dominicana y Perú. Esta encuesta tuvo como propósito medir la percepción cultural de la informalidad de los alumnos de las facultades de empresas.

En estas 13 universidades, se calculó para cada universidad, un tamaño muestral distinto en base al número de alumnos matriculados en el periodo académico 2022-I en los programas de administración y dirección de empresas. De esta manera, se recopilieron datos de 4979 alumnos de todas las 13 universidades.

Una de las universidades que participó en el estudio fue la Universidad de Piura, en donde el total de alumnos estudiantes matriculados en el programa de Administración y Dirección de Empresas en el año 2022 fue de 1033 alumnos estudiantes, donde la muestra recopilada resultó de un total de 383 alumnos (Véase anexo 1). Estos alumnos fueron adolescentes entre los 16 y 30 años de edad, estudiantes entre el primer y décimo ciclo académico del programa. La selección de estos fue a través de un proceso de muestreo probabilístico simple por grupos de reposición, donde se seleccionó una muestra inicial y tres grupos de reposición adicionales (Véase anexo 2).

La encuesta fue aplicada durante los meses de abril y junio del 2022 y fue distribuido a través de los correos institucionales de los alumnos, grupos de WhatsApp y mensajes directos en la plataforma “Canvas UDEP”. Los mensajes para la distribución de la encuesta constaban de una invitación y un enlace directo a la plataforma SurveyMonkey, en la cual los alumnos podían resolver la encuesta, la misma que se puede observar en el anexo 1. Esta contó con 96 indicadores que permitían capturar los datos generales del estudiante, cualidades profesionales, entorno, soporte social, aceptación implícita y explícita de la informalidad e intención y conducta informal (Véase anexo 3 y 4).

¹ La ACBSP actualmente se encuentra realizando esta investigación, en la cual participan 13 universidades dentro de las cuales tenemos: Universidad Anáhuac Puebla, Universidad Autónoma de Baja California, Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL), Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, Universidad Católica San Pablo de Arequipa, Universidad Continental, Universidad de Cuenca, Universidad de Piura, Universidad de San Martín de Porres (FCCEF), Universidad de San Martín de Porres (FCARH), Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Universidad Nacional Pedro Henríquez Ureña, Universidad Privada del Norte y Universidad Ricardo Palma. En dicha investigación se realiza otro enfoque, con diferentes metodologías e implicancias.

3.2 Variables

Los indicadores de la encuesta hacen referencia a constructos los cuales serán tratados como variables, ya que también son llamados variables latentes o teóricas, que han sido creados para describir, explicar o medir fenómenos complejos que no pueden ser directamente observados en la realidad (Cronbach y Meehl, 1955). La agrupación de estos se ha establecido debido a la propuesta de la ACBSP, donde podemos destacar los constructos que se utilizan en esta investigación mostrados en la tabla 1.

Tabla 1

Composición de los indicadores por constructo

Constructo	Definición	Indicador	Código	Escala Likert	Referencias
Int Inf	Intención informal	Si yo tuviese que trabajar alguna una empresa informal, yo lo haría.	q19_02	1 = En desacuerdo	Haerpfer et al. (2020)
		La informalidad es necesaria para emprender un negocio.	q27_01	2 = A veces en desacuerdo	Cvetičanin et al. (2019)
		La informalidad es un camino válido para los emprendedores de bajos recursos.	q27_02	3 = Indiferente 4 = A veces de acuerdo	
		Debido a la falta de recursos económicos es válido pensar en informalizar algunos procesos.	q27_04	5 = De acuerdo	
		Para seguir con la tradición familiar, trabajaría de manera informal.	q28_01		
		Para usted, ser un trabajador informal es una forma honrada de ganarse la vida.	q28_02		
		Si no tuviese un trabajo formal, lo haría de manera informal.	q28_03		
		Si pudiera obtener mayores ingresos, trabajaría de manera informal.	q28_04		
		Si tuviese necesidad económica, trabajaría de manera informal.	q28_05		

Si quisiera ser independiente, q28_06
trabajaría de manera informal.

Ser informal resulta más ventajoso q28_07
en términos económicos que ser
formal.

Es preferible emprender un q28_10
negocio informal que trabajar
formalmente para otros.

Rec Soc	Rechazo social (Me molestaría tener de vecino a)	Empresarios.	q14_03	1 = En	Cvetičanin et al. (2019)
		Millonarios.	q14_09	2 = A veces en desacuerdo	
		Personas cultas y/o educadas.	q14_10	3 = Indiferente	
		Personas de etnias diferente.	q14_11	4 = A veces de acuerdo	
		Personas de una religión/creencia diferente a la mía.	q14_12	5 = De acuerdo	
Imp Soc	Impunidad social (¿Cada cuánto se ven estas situaciones en tu entorno?)	Pagar para conseguir empleo (tráfico de influencias).	q17_01	1 = Nunca	Cvetičanin et al. (2019)
		Evadir impuestos.	q17_02	2 = Casi nunca	
		Aceptar sobornos.	q17_03	3 = A veces	
		Eludir la ley.	q17_04	4 = Casi siempre	
		Corrupción.	q17_05	5 = Siempre	
		Incumplir la ley.	q17_06		
		Actividad informal.	q17_07		
Con Inf	Confianza en institucion es informales (Confío en)	Emprendedores informales.	q14_03	1 = En desacuerdo	Haerper et al. (2020)
		El sistema financiero informal (juntas, prestamistas y agiotistas).	q15_11	2 = A veces en desacuerdo	
		El sistema financiero informal (juntas, prestamistas y agiotistas).	q16_06	3 = Indiferente	
				4 = A veces de acuerdo	
				5 = De acuerdo	

Con Nac	Confianza en institucion es nacionales (Confío en)	El gobierno (central, local, federal, municipal, regional, cantonal y parroquial). La policía. El sereno, serenazgo o guardias de seguridad (Encargado de vigilar la seguridad de vecindarios por la noche).	q16_01 q16_02 q16_03 q15_08	1 = En desacuerdo 2 = A veces en desacuerdo 3 = Indiferente 4 = A veces de acuerdo 5 = De acuerdo	Haerpfer et al. (2020)
Con For	Confianza en institucion es formales (Confío en)	Emprendedores formales. Franquicias. El sistema financiero formal (bancos, cajas, cooperativas y financieras). Las instituciones de educación superior (universidades e institutos técnicos). El sistema financiero formal (bancos, cajas, cooperativas y financieras). Las asociaciones empresariales.	q15_07 q15_09 q15_10 q16_04 q16_05 q16_07	1 = En desacuerdo 2 = A veces en desacuerdo 3 = Indiferente 4 = A veces de acuerdo 5 = De acuerdo	Haerpfer et al. (2020)

Nota: Las preguntas fueron adaptadas y contextualizadas para cada universidad de los diferentes países en los que se aplicó. Elaboración propia. Extraído del “Cuestionario para conocer la percepción de los estudiantes universitarios sobre la informalidad – UDEP” (Véase Anexo 4).

3.3 Tratamiento de los datos

La unidad de análisis utilizada en esta investigación será el alumno estudiante de diversos ciclos del programa académico de administración y dirección de empresas de la Universidad de Piura matriculado en el 2022.

Los datos del instrumento fueron recopilados bajo el siguiente contexto:

- En todo momento, los alumnos han respondido con veracidad en la encuesta realizada, así como, el entendimiento de todos los indicadores de esta.
- Independencia entre las observaciones.
- Se aseguró la validez del instrumento previa a la aplicación.

3.4 Planteamiento de la metodología

Se hace uso del análisis factorial, una técnica estadística multivariante utilizada para identificar y modelar las relaciones subyacentes entre un conjunto de variables observadas, que permitirá confirmar la validez estadística y conceptual de los indicadores agrupados en esos constructos (Kline, 2015). Este análisis se divide en dos partes, una parte exploratoria, donde pruebo cuales son, estadísticamente, los mejores constructos posibles con los datos de la encuesta analizada; y la parte confirmatoria, que es un análisis post estimación, en el que se confirmará la validez de los constructos.

Cabe aclarar que los constructos definidos por la ACBSP ya cuentan con una validez previa, sin embargo, esta validez se consolidó analizando todos los datos de las 13 universidades, mientras que, en esta investigación solo se analiza la muestra de la Universidad de Piura, así que se debe confirmar que esa validez se mantiene en la muestra analizada. Para esto, se realizó el análisis factorial exploratorio repetidas veces, de tal manera que se eliminaron ítems de la encuesta que no contaban con la robustez estadística correspondiente en cada constructo.

Luego de definir los constructos, se evalúa la relación entre ellos en base a las hipótesis, a través de un modelo de ecuaciones estructurales (SEM), una técnica multivariante que sirve para examinar relaciones complejas entre variables observables y constructos o variables latentes, con el cual proporciono evidencia sobre la relación entre los factores culturales sobre la intención de informalidad de los alumnos de administración de empresas de la Universidad de Piura.

Este modelo se representa formalmente de la siguiente manera:

$$\text{Int Inf} = \beta_1(\text{Rec Soc}) + \beta_2(\text{Imp Soc}) + \beta_3(\text{Con Inf}) + \beta_4(\text{Con Nac}) + \beta_5(\text{Con For}) + \zeta \dots\dots\dots(1)$$

Sujeto a:

$$C_j = \overline{\chi_{ij}}$$

En la ecuación 1, “*Int Inf*” es la variable dependiente que representa el constructo de intención informal del alumno, mientras que las variables independientes son: “*Rec Soc*” que representa el constructo de rechazo social del alumno; “*Imp Soc*” que representa el constructo de impunidad social del alumno, “*Con Inf*” que representa el constructo de confianza en instituciones informales, “*Con Nac*” que representa el constructo de confianza en instituciones nacionales y “*Con For*” que representa el constructo de confianza en instituciones formales. Estos constructos están sujetos a la restricción de forma: “ C_i ”; donde i representa cada constructo y “ C ” es la representación lineal de cada constructo como un promedio aritmético simple de los indicadores “ χ_i ”. Además, “ β ” es el coeficiente que mide la relación entre las variables independientes y la dependiente, mientras que “ ζ ” es el error estructural del modelo.

Los supuestos asumidos para este modelo son los siguientes:

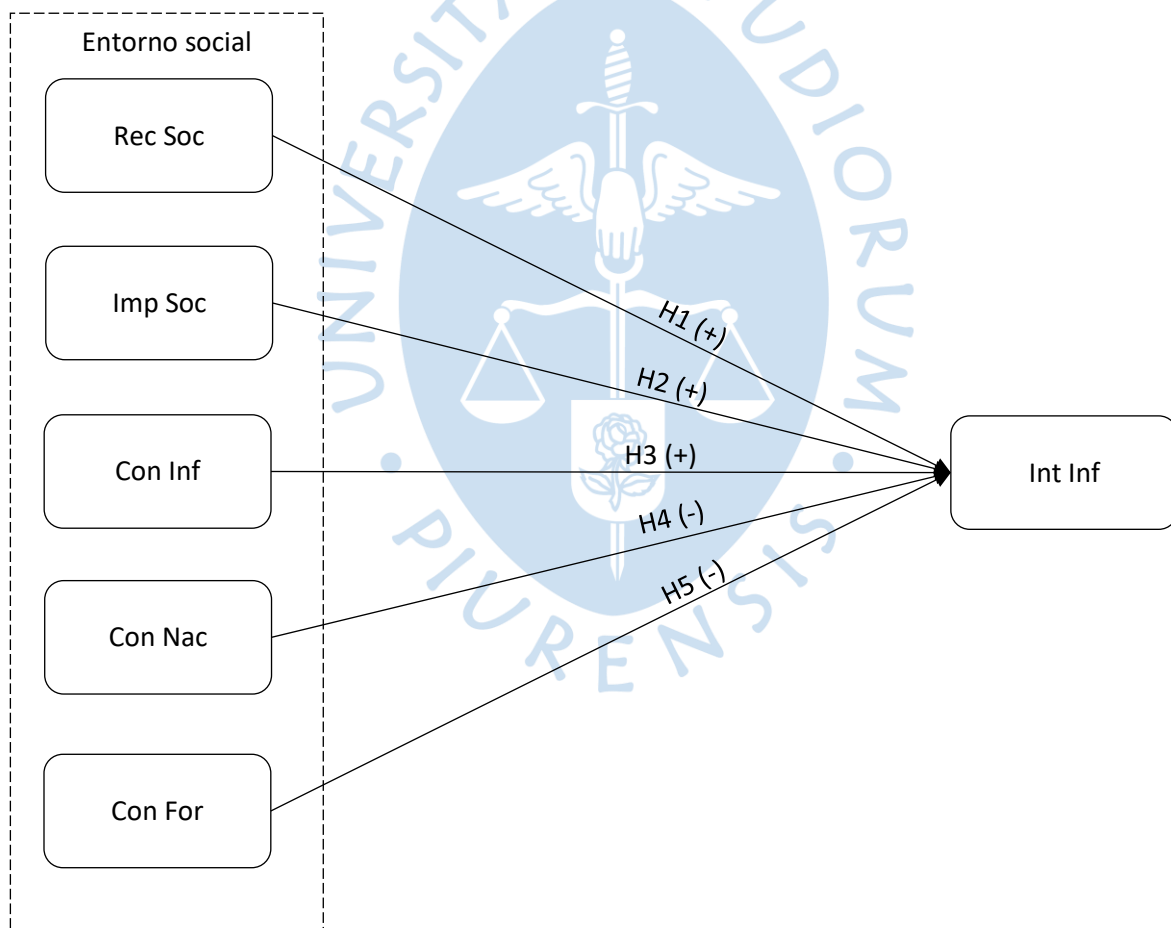
- Ceteris paribus: Las variables externas al modelo se consideran constantes.
- Linealidad: Las relaciones encontradas en el modelo son lineales para todos los casos.
- Distribución normal multivariada de los datos.
- Ausencia de colinealidad perfecta o multicolinealidad, es decir, ninguna variable independiente del modelo puede representarse como una combinación lineal de otra.

3.5 Prueba de hipótesis

El test de hipótesis se plantea a través del diagrama de senderos del modelo SEM mostrado en la Figura 1. Este diagrama es la representación gráfica del modelo estructural previamente planteado.

Figura 1

Diagrama de senderos e hipótesis.



Nota: Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

Capítulo 4. Resultados

4.1 Validez de los constructos

Los resultados del análisis factorial exploratorio fueron obtenidos mediante del software estadístico Stata 18 (Acock, 2013). Cabe recalcar que esta metodología se realizó múltiples veces probando todos los indicadores de la encuesta obteniendo, estadísticamente, el mejor modelo.

Según Kim et al. (1978), para que los factores tengan robustez estadística y se concrete la validez convergente del constructo, se deben considerar aquellos indicadores que tengan cargas factoriales mayores a 0.60, condición que se cumple para todos los indicadores en todos los constructos.

Además, podemos apreciar el índice p valor o la prueba de significancia estadística, el cual es procedimiento utilizado para determinar si los resultados obtenidos en un estudio son suficientemente fuertes como para no atribuirse al azar. Para determinar esto, se usan las pruebas de hipótesis, donde se plantea comúnmente una hipótesis nula y a partir de ella, se evalúa el p valor que arrojaría evidencia sobre el rechazo o no de esta. En este caso, la hipótesis nula sería que la relación entre el indicador y el constructo subyacente es ocasionada por el azar. De esta manera, procedemos a evaluar el p valor, el cual con un valor menor a 0 para todos los casos, muestra que la probabilidad de que esa hipótesis nula sea rechazada es muy alta, por lo que la relación entre los indicadores y los constructos subyacentes no es debida al azar. Finalmente, al rechazar la hipótesis nula, podemos afirmar que el efecto de los indicadores en sus respectivos constructos es significativo para todos los casos (Wasserman, 2004).

Posteriormente, tenemos a la varianza media extraída, que es un índice que mide la cantidad de varianza en un constructo, este explica la relación de la varianza total del constructo con sus indicadores, de manera que, si los indicadores logran explicar suficientemente la varianza del constructo, podemos decir que los indicadores cuentan con un buen nivel de confianza. Los valores estándares de este índice para indicar confiabilidad en los constructos son mayores a 0.4 (Hair et al., 2010). En este caso, los valores de la varianza media extraída son mayores a 0.4 en todos los constructos lo que quiere decir que los indicadores explican al menos el 40% de la varianza media del constructo subyacente.

Todos los índices evaluados en esta sección indican una validez convergente sólida de los constructos, así que, podemos afirmar que esta agrupación de los ítems es sólida y podremos crear constructos estadísticamente relevantes con esta configuración, a través de los datos específicos a la encuesta y la muestra extraída (Véase tabla 2).

Tabla 2

Resultados de prueba de validez convergente y de significancia de los constructos por indicador.

Constructo	Código del indicador	Carga factorial	<i>p</i> valor	Error estándar	Intervalo de confianza al 95%	Varianza media extraída
Intención informal	q19_02	0.635	0.000	0.052	[0.741; 0.945]	0.566
	q27_01	0.694	0.000	0.116	[0.992; 1.447]	
	q27_02	0.729	0.000	0.120	[1.065; 1.534]	
	q27_04	0.697	0.000	0.113	[0.972; 1.416]	
	q28_01	0.603	0.000	0.080	[0.588; 0.900]	
	q28_02	0.738	0.000	0.117	[1.076; 1.535]	
	q28_03	0.786	0.000	0.122	[1.192; 1.669]	
	q28_04	0.766	0.000	0.117	[1.122; 1.581]	
	q28_05	0.768	0.000	0.127	[1.204; 1.703]	
	q28_06	0.806	0.000	0.118	[1.180; 1.642]	
Impunidad social	q28_07	0.624	0.000	0.118	[0.899; 1.360]	0.770
	q28_10	0.681	0.000	0.099	[0.825; 1.210]	
	q17_01	0.800	0.000	0.032	[0.765; 0.889]	
	q17_02	0.890	0.000	0.064	[1.048; 1.301]	
	q17_03	0.925	0.000	0.071	[1.256; 1.535]	
	q17_04	0.936	0.000	0.066	[1.200; 1.460]	
	q17_05	0.908	0.000	0.074	[1.265; 1.556]	
Rechazo social	q17_06	0.929	0.000	0.067	[1.199; 1.462]	0.720
	q17_07	0.869	0.000	0.067	[1.051; 1.313]	
	q14_03	0.884	0.000	0.027	[0.926; 1.029]	
	q14_09	0.841	0.000	0.051	[0.817; 1.018]	
	q14_10	0.949	0.000	0.041	[1.148; 1.307]	
	q14_11	0.925	0.000	0.041	[0.881; 1.041]	
Confianza en instituciones informales	q14_12	0.701	0.000	0.059	[0.595; 0.826]	0.549
	q14_13	0.952	0.000	0.041	[1.158; 1.318]	
	q15_08	0.770	0.000	0.072	[0.076; 0.359]	
Confianza en instituciones nacionales	q15_11	0.889	0.000	0.142	[1.246; 1.803]	0.633
	q16_06	0.818	0.000	0.107	[0.914; 1.334]	
	q16_01	0.834	0.000	0.032	[0.939; 1.066]	
Confianza en instituciones formales	q16_02	0.890	0.000	0.085	[0.995; 1.327]	0.535
	q16_03	0.875	0.000	0.079	[0.927; 1.237]	
	q15_07	0.699	0.000	0.056	[-0.095; 0.127]	
	q15_09	0.659	0.000	0.115	[0.721; 1.171]	
	q15_10	0.733	0.000	0.132	[0.976; 1.495]	
	q16_04	0.748	0.000	0.125	[0.962; 1.453]	0.535
	q16_05	0.801	0.000	0.137	[1.075; 1.612]	
	q16_07	0.729	0.000	0.121	[0.908; 1.381]	

Nota: Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

4.1.1 Composición de los constructos

Existen numerosos métodos para la creación de constructos a partir de indicadores, siendo el más común el promedio ponderado de las cargas factoriales de cada indicador, sin embargo, estudios más recientes como los de Ringle (2012) y Sarstedt (2021), encuentran que un enfoque más simple es igual de significativo que los métodos más sofisticados para el tratamiento de constructos, prefiriendo el uso de los promedios simples para obtener sus variables latentes. En base a esto, en la tabla 3 se muestran las estadísticas descriptivas de los constructos estructurados a través de un promedio simple de sus indicadores.

Principalmente, los alumnos de la Universidad de Piura, según las estadísticas descriptivas de los constructos, son individuos afectados por el fenómeno de la informalidad, teniendo cierta inclinación hacia este tipo de prácticas, lo que se puede comprobar observando la media del constructo de intención informal. Además, en cuanto a confianza institucional, se caracterizan por ser alumnos que confían en instituciones formales y nacionales, mientras que exhiben una baja confianza sobre las empresas informales. Esto es interesante de analizar, ya que se podría ver como una contradicción, es decir, el hecho de que los alumnos tengan razones para considerar ser informales en un futuro, pero rechacen las instituciones informales hoy en día. Sin embargo, este comportamiento no es contraintuitivo, ya que, estamos hablando de algo que pasará en el futuro, algo por lo que no serán juzgados hoy en día. Según Banfield (1958), existe una doble moral cuando se realizan este tipo de encuestas desde una entidad superior hacia un individuo de rango inferior, en este caso, profesores a alumnos. Podría existir un sesgo en el que los alumnos se ven tentados a rechazar las conductas de bajo valor ético o moral y un incentivo a aceptar las conductas de alto valor. Sin embargo, cuando se trata de probabilidades o algo que podría pasar en el futuro, son propensos a abandonar ese sesgo, debido a que es algo que aún no pasa y, por lo tanto, no podrían ser juzgados por conductas que aún no exhiben.

Por otro lado, también son alumnos caracterizados por un gran sentido de la justicia, lo que se puede observar en las estadísticas del constructo de impunidad social. El hecho de que este constructo muestre estadísticas altas, refleja que a menudo reconocen actividades moralmente inaceptables y castigables por la ley, pero no solo eso, sino que, son capaces de comunicarlo frente a una encuesta anónima.

Tabla 3*Estadísticas descriptivas de los constructos*

Constructo	Tipo	Número de observaciones	Media	Desviación estándar	Min	Max
Int Inf	Dependiente	383	2.465	0.928	1	5
Rec Soc	Independiente	383	1.199	0.622	1	5
Imp Soc	Independiente	383	3.276	1.105	1	5
Con Inf	Independiente	383	1.949	0.863	1	5
Con Nac	Independiente	383	2.402	0.802	1	5
Con For	Independiente	383	3.661	0.693	1	5

Nota: Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

Una vez obtenidos los constructos, se ponen a prueba a través de un análisis factorial confirmatorio, para consolidar la validez de los mismos (Acock, 2013).

4.1.2 Consistencia interna de los constructos

Se prueba la consistencia interna de los factores a través de algunos indicadores según lo sugerido por Hair et al. (2010). A través de estos indicadores, se discute la confiabilidad de los constructos formados previamente a través del análisis factorial exploratorio (Kline, 2015).

Los resultados de la tabla 3 muestran los indicadores alfa de Cronbach y fiabilidad compuesta del factor, los cuales miden la confiabilidad de la consistencia interna de los constructos subyacentes (Acock, 2013).

Por un lado, alfa de Cronbach es un índice que permite medir que tan correlacionados están los indicadores de un mismo constructo, de manera que, si todos los indicadores que componen un constructo indican igual direccionalidad y altas correlaciones, podremos decir que ese conjunto de indicadores explica correctamente el constructo subyacente. Los valores estándares de este índice para indicar confiabilidad en los constructos son de entre 0.75 hasta 0.95 (Cronbach y Meehl, 1955).

Por otro lado, la fiabilidad compuesta del factor es un índice que mide, a diferencia del alfa de Cronbach, como es que están correlacionadas las cargas factoriales de los indicadores que forman un mismo constructo y su relación con la varianza de los errores estándares. De tal manera que, si las cargas factoriales de estos indicadores están altamente correlacionadas y sus errores no representan una distorsión significativa sobre estas cargas, podremos decir que los indicadores explican correctamente el constructo subyacente. Los valores estándares de este índice para indicar confiabilidad interna en los constructos son de 0.75 a más (Raykov, 1997).

En general, los resultados de la tabla 4, muestran que existe un buen nivel de confianza interna de los constructos, lo que nos asegura que los indicadores son buenos para cada constructo subyacente.

Gracias al análisis factorial exploratorio y los indicadores de consistencia interna de los constructos, podemos asegurar que estos constructos son confiables y consistentes, lo que nos da paso a poder evaluar relaciones estructurales entre los mismos.

Tabla 4

Resultados de la prueba de consistencia interna de los constructos

Constructo	Alfa de Cronbach	Fiabilidad compuesta del factor
	0.70-0.95	>0.70
Int Inf	0.911	0.912
Rec Soc	0.948	0.937
Imp Soc	0.9378	0.949
Con Inf	0.769	0.782
Con Nac	0.833	0.837
Con For	0.821	0.818

Nota: Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

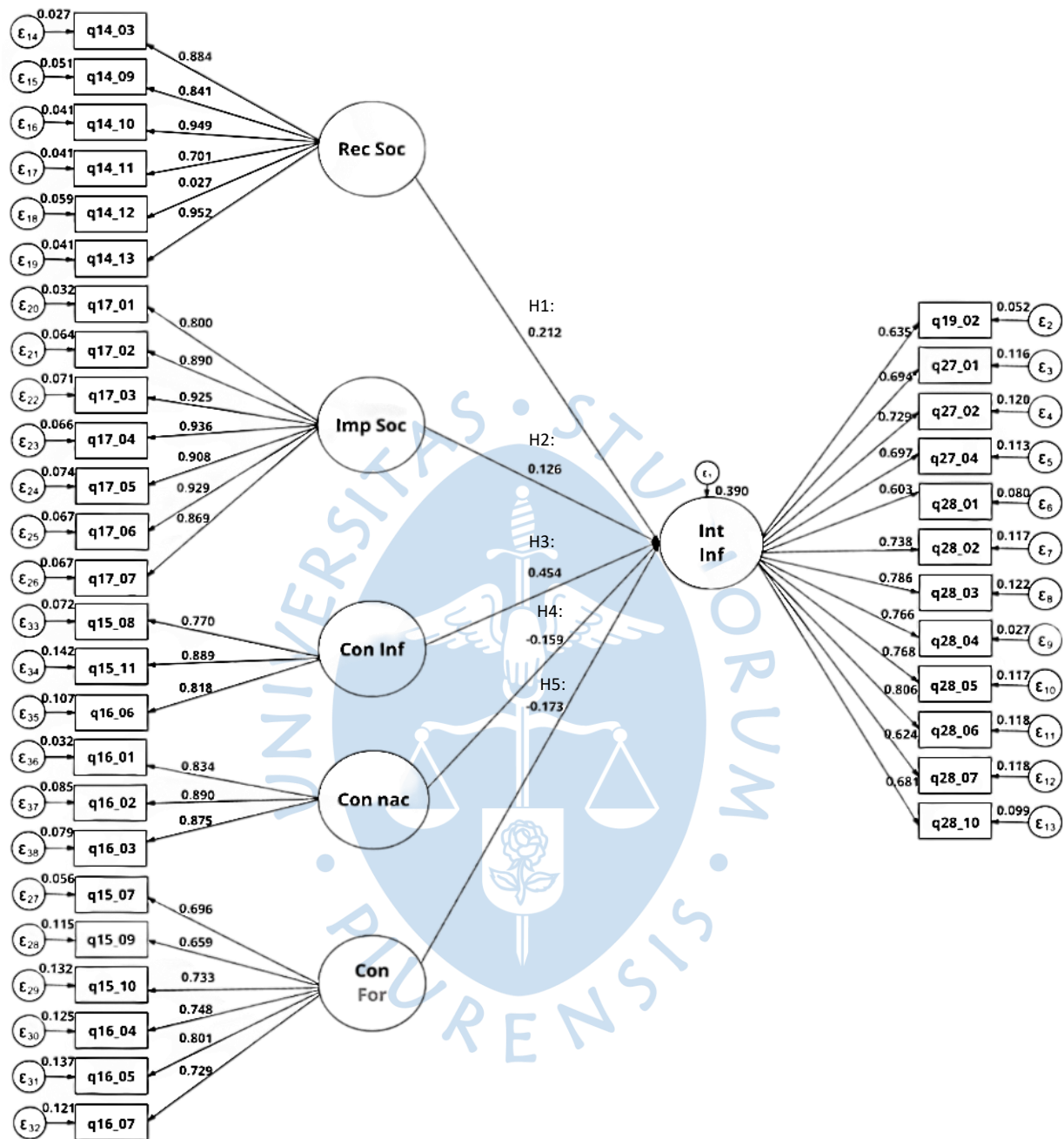
4.2 Análisis del modelo estructural

El modelo de ecuaciones estructurales (SEM) es una técnica multivariante que combina aspectos del análisis factorial y del análisis de regresión para examinar relaciones complejas entre variables observables y constructos o variables latentes. SEM permite la evaluación simultánea de múltiples relaciones de dependencia, proporcionando una visión más completa y robusta de los datos y los constructos (Kline, 2015).

En este modelo, busco medir la relación de los constructos pertenecientes al entorno social y la intención informal, para esto, realizaremos a través de un modelo SEM, una estimación de máxima verosimilitud, que es un enfoque estadístico utilizado para estimar los parámetros desconocidos de un modelo, asumiendo que los datos observados se ajustan a una distribución similar a la función de máxima verosimilitud, siendo esta una función que describe la probabilidad de observar los datos dados ciertos parámetros. A través de este método, se miden los parámetros del modelo que permiten que los datos se ajusten lo máximo posible a esta distribución.

Figura 2

Diagrama de senderos del modelo SEM



Nota. Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

Los resultados del modelo SEM, observados en la figura 1 nos dan un vistazo sobre cuáles son las relaciones entre los constructos, los indicadores y sus respectivos errores. A través de este modelo, podemos poner a prueba las hipótesis en primera instancia, mas no de manera definitiva, debido a que debemos revisar los ajustes del modelo a través del análisis factorial confirmatorio para dar una conclusión sobre los resultados del mismo.

4.2.1 Ajuste del modelo

En este apartado, se realizará el ajuste del modelo a través de indicadores pertenecientes al análisis factorial confirmatorio. Esta metodología ayudará a medir la consistencia y confiabilidad estadística de los resultados del modelo SEM.

Los indicadores que se usan para medir la consistencia del modelo serán los siguientes: prueba de significancia estadística, chi cuadrado, error cuadrático medio de aproximación, índice de ajuste comparativo, índice de Tucker–Lewis, el residuo cuadrático medio estandarizado y, por último, la bondad de ajuste del modelo (Acock, 2013).

En la tabla 5, podemos observar la prueba de significancia, concepto que ya hemos revisado previamente nos muestra un p valor menor a 0.01 o 1% en todas las relaciones entre los constructos independientes y la intención informal, el constructo dependiente. En este caso, la hipótesis nula es que el efecto entre la variable independiente y dependiente es causado por el azar, sin embargo, al tener un p valor muy bajo, se rechaza esta hipótesis, obteniendo así la significancia estadística de los efectos de los constructos independientes sobre el dependiente.

Tabla 5

Resultados de la prueba de significancia del efecto total del modelo SEM

Variables independientes	Efecto total	p valor	Intervalos de confianza al 95%
Rec Soc	0.2124*** (-0.0665)	0.001	[0.082; 0.343]
Imp Soc	0.126*** (-0.038)	0.001	[0.053; 0.200]
Con Inf	0.4541*** (-0.0487)	0.000	[0.359; 0.550]
Con Nac	-0.1593*** (-0.056)	0.004	[-0.268; -0.050]
Con For	-0.1731*** (-0.065)	0.008	[-0.300; 0.046]
Total de observaciones		383	

Nota: Desviación estándar entre paréntesis. * significancia estadística al 10%, ** significancia estadística al 5% y *** significancia estadística al 1%. Elaboración propia. Extraído del Software Stata 19.

En la tabla 6, podemos ver diferentes pruebas estadísticas que se detallan a continuación:

El estadístico χ^2 o *chi*² es una herramienta clave en pruebas de hipótesis, especialmente en el análisis de modelos de ecuaciones estructurales (SEM). Mide la discrepancia entre la matriz de covarianza observada y la matriz de covarianza estimada por el modelo. La interpretación de este se realiza a través de su *p*-valor y sus grados de libertad (Kline, 2015).

En este caso, tenemos una comparativa entre nuestro modelo predictivo original y el modelo saturado, un modelo donde los datos se ajustan de la mejor manera a los datos reales, también llamado modelo ideal. La significancia del χ^2 considera como hipótesis nula que las diferencias entre las frecuencias observadas y las frecuencias esperadas son debidas al azar, así que buscamos un rechazo de esta hipótesis a través de un *p*-valor mayor al 1% o 0.01, sin embargo, nuestro modelo no estaría cumpliendo esta condición, al tener un *p*-valor de 0.000. Bajo este criterio, nuestro modelo no se ajustaría correctamente a los datos reales.

A pesar de este desajuste en la significancia, podemos revisar los grados de libertad de este parámetro. Al analizar los grados de libertad, podemos dividir el valor de *chi*² entre los grados de libertad para obtener el valor crítico. Este valor crítico puede definir si en los grados de libertad correspondientes, el modelo podría ajustar independientemente del *p*-valor. La interpretación de este valor crítico nos dice que por lo menos debería ser menor a 3 para considerar un buen ajuste según grados de libertad (Kline, 2015).

$$\text{Ratio } \frac{\chi^2}{df} = \frac{1428.557}{614}$$

$$\text{Ratio } \frac{\chi^2}{df} = 2.3266$$

Cómo podemos observar, cuando evaluamos por grados de libertad, el ratio $\frac{\chi^2}{df}$ nos da un valor crítico menor a 3, por lo cual podemos considerar que, por grados de libertad, nuestro modelo se ajusta a los valores reales.

Respecto al error cuadrático medio de aproximación, el cual es una medida para evaluar qué tan cerca está un modelo de regresión de ajustarse a los datos observados. Se calcula como la media de los cuadrados de las diferencias entre los valores predichos por el modelo y los valores reales observados. A través de esta medida podemos darle robustez a nuestro modelo ya que encontramos inconsistencia en la prueba de χ^2 (Kline, 2015). En cuanto a interpretación, un valor del error cuadrático medio de aproximación menor que 0.60 sería un indicativo de ajuste para el modelo, junto a un *p*-valor con un valor de significancia menor a 10%, 5% o 1%, indicándonos un rechazo de la hipótesis nula que sería, que el modelo no tiene una diferencia significativa a comparación de los datos del modelo saturado. En nuestro caso, tenemos un valor de error cuadrático medio de aproximación

de 0.59 y un p -valor de 0.000, indicando ajuste en el modelo SEM y un rechazo de la hipótesis nula, confirmando que el modelo predicho no tiene una diferencia significativa con el modelo saturado, o el modelo ideal.

Respecto a los índices de ajuste comparativo y Tucker-Lewis, ambos son medidas de ajuste que buscan comparar dos modelos, en este caso, el modelo SEM estimado previamente y un modelo nulo en el que no hay relación entre las variables del modelo. En esta comparación, nuestro modelo SEM debería tener un mejor ajuste que el modelo nulo. Para la interpretación, se considera que un valor de estos índices de ajuste cercano a 1, indica un modelo que se ajusta mejor a los datos observados que el modelo nulo (Kline, 2015). En nuestro caso, el índice de ajuste comparativo es de 0.918 y de Tucker-Lewis es de 0.911, indicando un ajuste fuerte entre el modelo SEM estimado y los datos observados, a comparación de un modelo nulo en el que no hay relación entre las variables.

Respecto al residuo cuadrático medio estandarizado, este es una medida de ajuste que evalúa la discrepancia promedio entre las covarianzas y las correlaciones observadas con las covarianzas y correlaciones reproducidas por el modelo. En cuanto a interpretación, para un buen ajuste, buscamos que este indicador sea menor a 0.08, indicando que la discrepancia entre las covarianzas y correlaciones del modelo predicho y los datos reales, es mínima (Kline, 2015). En nuestro caso, tenemos un residuo cuadrático medio estandarizado de 0.054, indicándonos un buen ajuste de las covarianzas y correlaciones del modelo predicho con los datos observados.

Finalmente, gracias a todos estos ajustes, podemos concluir que el modelo SEM analizado representa adecuadamente las relaciones que existen, tanto entre los ítems de un mismo constructo como entre constructos, debido a la cantidad de criterios estadísticamente relevantes que prueban dicho ajuste.

Tabla 6

Resultados de los índices del análisis factorial confirmatorio

Índice	Valor	Descripción
χ^2 (614)	1428.557	Modelo vs. saturado
p -valor	0.000	Prueba de significancia χ^2
RMSEA	0.059	Error cuadrático medio de aproximación
p -valor	0.000	Probabilidad RMSEA \leq 0.05
CFI	0.918	Índice de ajuste comparativo
TLI	0.911	Índice de Tucker-Lewis
SRMR	0.054	Residuo cuadrático medio estandarizado
CD	1.000	Coefficiente de determinación

Nota: Grados de libertad (df) entre paréntesis. Elaboración propia. Extraído del software Stata 19.

4.3 Discusión de resultados y pruebas de hipótesis

En este estudio, se aplicó un modelo de ecuaciones estructurales para revelar la relación entre los constructos de entorno social y el de intención informal, previamente definidos a través del análisis factorial con los datos obtenidos de la encuesta realizada por la ACBSP a los alumnos estudiantes del programa académico de administración y dirección de empresas de la Universidad de Piura, sede Piura, en el año 2022.

Dicho modelo fue puesto a prueba a través de algunos test estadísticos del análisis factorial exploratorio y una vez confirmado que el modelo es estadísticamente adecuado, podemos evaluar las hipótesis:

H1: El rechazo social genera un efecto positivo sobre la intención informal.

El rechazo social, entendido como la molestia de los alumnos hacia vecinos que exhiben ciertas características relacionadas con la perseverancia, ética, la religiosidad y capacidades de liderazgo, se genera debido a que un alumno trata de alejarse culturalmente de estas personas, ya que le generan cierta incomodidad, percibiendo de manera negativa esas características de liderazgo, éticas o religiosas (Gayo, 2013).

Además, este individuo pierde valor como agente social, ya que se desprende del grupo social al que pertenece, así que, trata de buscar conductas que van en contra de las características exhibidas por estas personas (Ianole-Călin et al., 2022).

Finalmente, al rechazar estas características, este individuo se aleja de la decisión racional basada en la teoría del equilibrio general de Walras (1874), que es obtener la máxima ganancia posible con un negocio. En el caso de que este alumno decida tener un emprendimiento en el futuro, estaría autosaboteando su propio negocio de manera inconsciente, haciendo que su afinidad con la informalidad sea mayor, y en su afán de alejarse culturalmente de ese grupo de personas, querer demostrar que a través de la informalidad también puede ser exitoso o ganar más, cuando la teoría ya ha demostrado lo contrario (Binelli, 2016; Silupú y Reyes, 2019).

- **H2: La impunidad social genera una relación positiva sobre la intención informal.**

La impunidad social entendida como aquel nivel de aceptación hacía el hecho de que una persona pueda cometer actos delictivos sin ser castigada, se mide a través de la frecuencia con la que el alumno percibe actos delictivos en su entorno. Estos actos delictivos no castigados, son solo una de las evidencias de una regulación débil, donde las normas no se hacen respetar o tienden a pasar desapercibidas (Ortiz et al., 2021).

La existencia por definición del sector informal está ligada netamente a la normativa del país y el hecho de que no se respete hace que la predominancia del sector informal sea mayor, ya que las leyes en esa normativa no se hacen respetar y a pesar de que estén presentes en la regulación, no tienen impacto en la vida real (Neuwirth, 2005).

Un alumno que está expuesto constantemente a conductas delictivas, por lo general, suele pensar firmemente que es algo normal y cotidiano. En este punto, este alumno podría prever que, si las leyes no se cumplen comúnmente, la informalidad se vuelve una opción válida, ya que evitan la carga fiscal y en el corto plazo obtienen mayores ganancias, algo que podría llevar a que ese negocio se vuelva un negocio cortoplacista o de subsistencia, que encuentra su mayor beneficio con ganancias en el corto plazo, a pesar de poder aumentar sus ganancias en el largo plazo y asegurar su desarrollo futuro desde la formalidad (Simon, 1990).

- **H3: La confianza en instituciones informales genera un efecto positivo en la intención de informalidad.**

La confianza en instituciones informales entendida como la percepción o valoración positiva sobre las instituciones informales, puede desarrollar un fuerte apego sobre las actitudes informales.

Este comportamiento se debe a la característica del agente social, el cual representa una imagen que genera y aporta valor a la comunidad, creando una imagen de referencia a seguir o a ser defendido y apoyado por los individuos de la misma comunidad. Por tanto, si las personas están expuestas a emprendimientos pequeños que funcionan sin necesidad de ser formales, se va construyendo una concepción positiva sobre este emprendimiento. De esta manera, ese emprendimiento genera valor en la comunidad, es decir, les da la oportunidad de tener un producto o un servicio que necesitan sin necesidad de realizar el gasto o ejercicio de ir hacia un local o supermercado, así que representa un agente social pero representado por una institución informal, creando la percepción de que la informalidad es positiva porque genera valor en la sociedad (Webb et al., 2009).

- **H4: La confianza en instituciones nacionales genera un efecto negativo en la intención de informalidad.**

La confianza en instituciones nacionales es la percepción o valoración positiva sobre las instituciones nacionales. Una alta confianza en las instituciones nacionales, genera una postura positiva ante las leyes y regulaciones establecidas por estas.

La confianza en estas instituciones hace que se respeten las leyes establecidas por las autoridades, por lo que no hace falta que la sociedad genere sus propias leyes sociales fuera del régimen regulatorio para establecer el orden en su entorno, debido a que las leyes ya lo hacen. Así, esta confianza representa fuerza en el sistema regulatorio y burocrático, dando buenas perspectivas a la formalización y recibiendo los beneficios de la misma (Bornstein, 2001).

Por otro lado, si no existe una buena reputación de las instituciones nacionales, existe una percepción negativa sobre las leyes, existen normativas sociales que se imponen para preservar el orden en la sociedad. En este caso, cuando la sociedad no confía en las instituciones nacionales, hay

pocas probabilidades de que la formalización sea propicia, por su relación tanto con las instituciones nacionales como con los temas burocráticos que limitan a los emprendimientos (Haarman et al., 2022).

- **H5: La confianza en instituciones formales genera un efecto negativo en la intención de informalidad.**

La confianza en instituciones formales es la percepción o valoración positiva sobre las instituciones formales. Esta percepción positiva genera un efecto negativo sobre la intención informal, debido a que, cuando un individuo se encuentra expuesto a un entorno formal y donde las leyes se respetan y existen buenas regulaciones, se genera un efecto contagio que conlleva la transición de los emprendimientos informales hacia la formalidad. No solo esto, los nuevos o futuros emprendimientos también se ven afectados por este efecto contagio, donde toda la sociedad se beneficia de la formalización (Williams y Schneider, 2016)



Conclusiones

En este trabajo se han podido observar las características de los alumnos del programa académico de administración y dirección de empresas de la Universidad de Piura y cómo la formación universitaria de estos, sumada a factores externos, ha marcado ciertos factores culturales característicos.

Los alumnos de la Universidad de Piura son individuos afectados por el fenómeno de la informalidad, teniendo cierta inclinación hacia este tipo de prácticas. Además, en cuanto a confianza institucional, se caracterizan por ser alumnos que confían en instituciones formales y nacionales, mientras que exhiben una baja confianza sobre las empresas informales, algo que no es contradictorio, sino que existe un sesgo en el que los alumnos se ven tentados a rechazar las conductas de bajo valor ético o moral y un incentivo a aceptar las conductas de alto valor. Sin embargo, cuando se trata de probabilidades o algo que podría pasar en el futuro, son propensos a abandonar ese sesgo, debido a que es algo que aún no pasa y, por lo tanto, no podrían ser juzgados por conductas que aún no exhiben. También, son alumnos caracterizados por un gran sentido de la justicia, lo que refleja que a menudo reconocen actividades moralmente inaceptables y castigables por la ley, pero no solo eso, sino que son capaces de comunicarlo ante una encuesta anónima.

Además, a través de esta investigación, se han logrado confirmar las hipótesis planteadas en un principio y se encontraron relaciones estadísticamente significativas y robustas entre los aspectos del entorno social y la intención informal de los alumnos. Las relaciones encontradas evidencian como los alumnos del programa académico de administración y dirección de empresas de la Universidad de Piura, son influenciados por su entorno social al momento de tomar la decisión de pertenecer al sector informal.

Dentro de los resultados encontrados, tenemos que los alumnos consideran a vecinos exitosos, educados o religiosos como agentes sociales y dependiendo del rechazo hacia ellos, toman una postura respecto a pertenecer al sector informal. Esto, debido a que pueden sentir cierta incomodidad al comparar logros propios con los de otros, sintiendo una incapacidad debido a la diferencia de estatus social, de esta manera, la informalidad puede ser una estrategia para marcar esa diferenciación entre los vecinos y el alumno, debido a esto, si el rechazo hacia estos vecinos es mayor, aumentan la intención hacia la informalidad del alumno. Otro resultado encontrado fue que los alumnos tienen en cuenta los actos delictivos impunes como una forma de medir la confianza en la normativa, por lo que, mientras más actos delictivos impunes presenciaron, mayor será la afinidad hacia el sector informal.

Los resultados respecto a confianza institucional, la cual también es un factor que los alumnos tienen en mente al momento de tomar decisiones sobre la informalidad fueron que las instituciones informales, que forman parte del día a día de los alumnos, logran que sientan afinidad o costumbre hacia este tipo de negocios, por lo que se vuelven más propensos a pensar que la informalidad es una

opción viable, así, mientras más confianza en este tipo de instituciones se tenga, mayor es la intención informal del alumno; por otro lado, también existen las instituciones formales, que a pesar de ser un pequeño grupo juega un papel importante al momento de optar por una postura sobre la informalidad, de manera que, si el alumno confía en estas instituciones tiene una baja probabilidad de que se vea atraído hacia el sector informal, además, las instituciones nacionales, aquellas que velan por el cumplimiento de las leyes mismas, suelen representar un obstáculo burocrático para la formalización, haciendo que el desconfiar en estas, sea una desconfianza en las mismas leyes y por tanto en la formalización, de esta manera, mientras mayor sea la confianza en las instituciones nacionales, menor es la intención informal de los alumnos.



Recomendaciones

Todos estos hallazgos buscan aportar a la literatura actual sobre la informalidad enfocada en una población poco estudiada como lo son los alumnos de educación terciaria. Además, esta investigación proporciona un análisis robusto con metodologías diferentes a las vistas típicamente en las investigaciones actuales, como los modelos de regresión logística.

Se recomienda en base a lo previamente descrito, continuar con el estudio de este tipo de comportamientos sobre los futuros profesionales de las diferentes casas de estudios superiores y darle promoción, no solo a la formalización, que de por sí ya tiene ciertos beneficios, sino también a nuestras instituciones nacionales, quienes son las encargadas de hacer cumplir estas leyes y de que los habitantes del territorio nacional obtengan las oportunidades para poder salir adelante, aprovechando los beneficios de la formalización y contribuir al país con sus emprendimientos o negocios formales.

Limitaciones

La principal limitación del estudio es que la información con la que se trabajó solo refleja la realidad específica de los alumnos estudiantes de la Universidad de Piura, por lo que no refleja resultados extrapolables a todas las realidades. Además, no se han considerado factores que podrían ser usados como controles, por ejemplo, el sexo, ciclo y programa académico, edad, nivel de ingresos de los padres, alumnos que ya cuentan con un negocio y demás, que podrían hacer que los resultados no mantengan la misma relación.

Por otro lado, teniendo en cuenta que esta investigación se ha realizado desde un enfoque relacional, esta sirve como evidencia de que los alumnos son una muestra relevante e importante de analizar para el futuro del sector formal, sin embargo, este análisis no puede usarse como una evidencia de impacto directo.

Además, debemos considerar que el modelo desarrollado solo funciona bajo los supuestos planteados en el capítulo 3. El rompimiento de alguno de estos podría hacer que el modelo no tenga las mismas interpretaciones o cambie el sentido de las relaciones observadas.

Las encuestas a menudo suelen estar sujetas a múltiples sesgos de error humano, así como la sobre confianza en los individuos encuestados. Además, las fuentes de información son limitadas cuando se trata de medir factores culturales.

Futuras investigaciones

La presente investigación ha dejado un precedente en el análisis de los alumnos de la Universidad de Piura como agentes importantes en los temas de informalidad, considerando que son individuos que en un plazo de 5 años aproximadamente, aportarán a la masa laboral del país y contribuirán en el desarrollo del mismo a través de una empresa o su propio negocio.

Para las siguientes investigaciones podrían considerar los siguientes puntos:

- Generar nuevas bases de datos en los diferentes conceptos.
- Considerar modelos adicionales para el hallazgo de relaciones entre factores culturales.
- Considerar la relación entre los factores culturales y como esta interacción puede distorsionar la relación entre estos y la informalidad.
- Considerar otros factores en el análisis como la etnia, el sexo, pobreza, edad, ciclo y programa académico, nivel de ingresos, entre otros.
- Tener en consideración variables de control que puedan influenciar de manera directa o indirecta sobre la relación entre los factores del entorno social y la intención informal.



Referencias

- Abel, J. R., y Deitz, R. (2012). Do colleges and universities increase their region's human capital? *Journal of Economic Geography*, 12(3), 667–691. <https://doi.org/10.1093/JEG/LBR020>
- Acock, A. (2013). *Stata Bookstore: Discovering Structural Equation Modeling Using Stata*. Stata Press. <https://www.stata.com/bookstore/discovering-structural-equation-modeling-using-stata/>
- Albarracín, D., Johnson, B. T., y Zanna, M. P. (2005). The Handbook of Attitudes. In *The Handbook of Attitudes*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410612823>
- Almeida, R., y Carneiro, P. (2011). *Enforcement of labor regulation and informality*. <https://doi.org/10.1920/WP.CEM.2011.2911>
- Arroyo, J. (2020). Débil competitividad e institucionalidad: El crecimiento no sostenible del modelo informal. *Latin American Research Review*, 55(2), 266–277. <https://doi.org/10.25222/LARR.376>
- Bae, T. J., Qian, S., Miao, C., y Fiet, J. O. (2014). The Relationship Between Entrepreneurship Education and Entrepreneurial Intentions: A Meta-Analytic Review. *Entrepreneurship: Theory and Practice*, 38(2), 217–254. <https://doi.org/10.1111/ETAP.12095>
- Banfield, E. C. (1958). The Moral Basis of a Backward Society. In *Free Press*.
- Binelli, C. (2016). Wage inequality and informality: evidence from Mexico. *IZA Journal of Labor and Development*, 5(1), 1–18. <https://doi.org/10.1186/S40175-016-0050-1/TABLES/6>
- Bornstein, A. S. (2001). Border Enforcement in Daily Life: Palestinian Day Laborers and Entrepreneurs Crossing the Green Line. *Human Organization*, 60(3), 298–307. <https://doi.org/10.17730/HUMO.60.3.BQQWEN2R01H6T8AQ>
- Bryceson, K. P., y Ross, A. (2020). Habitus of informality in small scale society agrifood chains—filling the knowledge gap using a socio-culturally focused value chain analysis tool. *Journal of the Asia Pacific Economy*, 25(3), 545–570. <https://doi.org/10.1080/13547860.2019.1670930>
- Brynjolfsson, E., y McAfee, A. (2015). The Second Machine Age: Work, Progress, and Prosperity in a Time of Brilliant Technologies. In *Journal of Business & Finance Librarianship* (First Edition, Issue 3). W. W. Norton & Company, Inc.
- Chevalier, S. (2023). ¿A cuánto asciende el empleo informal en América Latina? <https://es.statista.com/grafico/24764/nivel-de-informalidad-laboral-en-latinoamerica/>
- Cronbach, L. J., y Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52(4), 281–302. <https://doi.org/10.1037/H0040957>
- De Soto, H. (1987). *El Otro Sendero: La revolución Informal*.
- Dimaggio, P. J., y Powell, W. W. (2022). Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Fields. *The New Economic Sociology*, 111–134. <https://doi.org/10.1515/9780691229270-005/PDF>

- Djankov, S., La Porta, R., Lopez-de-Silanes, F., y Shleifer, A. (2002). The Regulation of Entry. *The Quarterly Journal of Economics*, 117(1), 1–37. <https://doi.org/10.1162/003355302753399436>
- Efendic, A., y Ledeneva, A. (2020). The importance of being networked: The costs of informal networking in the Western Balkans region. *Economic Systems*, 44(100784). <https://doi.org/10.1016/j.ecosys.2020.100784>
- Eze, L., Maria José, P., y Georges, S. (2021). Informal institutions and their influences on the family, the family business, and ethnic group: A macro-, meso-, and micro- context investigation. *TDX (Tesis Doctorals En Xarxa)*. <https://www.tdx.cat/handle/10803/671126>
- Floridi, A., Demena, B. A., y Wagner, N. (2020). Shedding light on the shadows of informality: A meta-analysis of formalization interventions targeted at informal firms. *Labour Economics*, 67, 101925. <https://doi.org/10.1016/J.LABECO.2020.101925>
- Fontes, A., Huard, A., Ospino, C., Cinthya, H., González, C., Rodríguez-Oreggia, E., Ventura, E., Pineda, I., Días, J., Luís, J., Juan, E., Muñoz, E., Juan, G., Bour, L., Peticara, M., Neri, M., Pacheco, M. N., Ricaurte, M., Susmel, N., ... Páez, T. (2010). *Sector Informal y Políticas Públicas en América Latina*.
- Foucault, M. (1975). Surveiller et punir. In *La Nouvelle Revue Française*. La Nouvelle Revue Française.
- Gayo, M. (2013). La Teoría del capital cultural y la participación cultural de los jóvenes: el caso chileno como ejemplo. *Ultima Década*, 21(38), 141–171. <https://doi.org/10.4067/S0718-22362013000100007>
- Geertz, C. (1973). LA INTERPRETACIÓN DE LAS CULTURAS. *Cladema Antropología, Serie*.
- GEM. (2018). *Global Entrepreneurship Monitor Global Report*. <https://www.gemconsortium.org/economy-profiles/peru-2>
- Godfrey, P. C. (2011). Toward a Theory of the Informal Economy. <https://doi.org/10.5465/19416520.2011.585818>, 5(1), 231–277. <https://doi.org/10.5465/19416520.2011.585818>
- Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness'. *American Journal of Sociology*, 91(3). : <http://www.jstor.org/stable/2780199>
- Haarman, A., Larsen, M. M., y Namatovu, R. (2022). Understanding the Firm in the Informal Economy: A Research Agenda. *The European Journal of Development Research* 2022 34:6, 34(6), 3005–3025. <https://doi.org/10.1057/S41287-022-00508-2>
- Habermas, J., y Rehg, William. (1996). *Between facts and norms: contributions to a discourse theory of law and democracy*. 631.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., y Anderson, R. E. (2010). *Multivariate Data Analysis*. 785. https://books.google.com.my/books/about/Multivariate_Data_Analysis.html?id=JIRaAAAAYAAJ&pgis=1

- Heckman, J. J. (2007). The economics, technology, and neuroscience of human capability formation. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 104(33), 13250–13255. <https://doi.org/10.1073/PNAS.0701362104/ASSET/COFE1017-1604-443A-92C5-6091705570C8/ASSETS/GRAPHIC/ZPQ03307-6778-M06.JPEG>
- Helmke, G., y Levitsky, S. (2012). Informal institutions and comparative politics: a research agenda. *International Handbook on Informal Governance*, 85–113. <https://doi.org/10.4337/9781781001219.00011>
- Hirslund, D. V. (2022). A culture of informality? Fragmented solidarities among construction workers in Nepal. *Focaal*, 2022(93), 75–88. <https://doi.org/10.3167/FCL.2021.011103>
- Horodnic, I. A., Ciobanu, C. I., Zaiț, A., y Williams, C. C. (2022). Who Purchases from the Informal Economy and Why? *Frontiers in Psychology*, 13, 940076. <https://doi.org/10.3389/FPSYG.2022.940076/BIBTEX>
- Howard, E. A., y Auster, E. R. (1986). Liabilities of Age and Size and Their Strategic Implications. *Research in Organizational Behavior*, 8, 165–198. https://www.researchgate.net/publication/228221131_Even_Dwarfs_Started_Small_Liabilities_of_Age_and_Size_and_Their_Strategic_Implications
- Ianole-Călin, R., Horodnic, I. A., y Plopeanu, A. P. (2022). Intrinsic versus Extrinsic Drivers: An Investigation into Young People's Motives to Engage in Under-Declared Employment and Undeclared Work. *Eastern European Economics*, 60(6), 559–577. <https://doi.org/10.1080/00128775.2022.2075393>
- Jiménez, A., Palmero-Cámara, C., González-Santos, M. J., González-Bernal, J., y Jiménez-Eguizábal, J. A. (2015). The impact of educational levels on formal and informal entrepreneurship. *BRQ Business Research Quarterly*, 18(3), 204–212. <https://doi.org/10.1016/J.BRQ.2015.02.002>
- Jiménez, A., Palmero-Cámara, C., González-Santos, M. J., González-Bernal, J., y Jiménez-Eguizábal, J. A. (2020). The Impact of Educational Levels on Formal and Informal Entrepreneurship. <https://doi.org/10.1016/j.Brq.2015.02.002>, 18(3), 204–212. <https://doi.org/10.1016/J.BRQ.2015.02.002>
- Kim, J.-O., y W. Mueller, C. (1978). Introduction to Factor Analysis. *Introduction to Factor Analysis*. <https://doi.org/10.4135/9781412984652>
- Kline, R. B. (2015). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*.
- Kucera, D., Roncolato, L., Anker, R., Belser, P., Berg, J., Cassirer, N., Egger, P., Ernst, C., Hayter, S., Torres, R., y Young, S. (2008). Informal employment: Two contested policy issues. *International Labour Review*, 147(4).
- La Porta, R., y Shleifer, A. (2014). Informality and Development. *Journal of Economic Perspectives*, 28(3), 109–126. <https://doi.org/10.1257/JEP.28.3.109>

- Levine, R., Aghion, P., Beck, T., Boyd, J., Carkovic, M., Demirguc-Kunt, A., Kareken, J., Laeven, L., Rajan, R., Smith, B., y Zingales, L. (2004). *Nber working paper series finance and growth: theory and evidence*. <http://www.nber.org/papers/w10766>
- Lewis, W. A. (1979). The dual economy revisited. *The Manchester School*, 47(3), 211–229. <https://doi.org/10.1111/J.1467-9957.1979.TB00625.X>
- Ley de Desarrollo y Complementaria de Formalización de La Propiedad Informal, Acceso al Suelo y Dotación de Servicios Básicos, Pub. L. No. 28687, El peruano (2006). <https://www.leyes.congreso.gob.pe/Documentos/Leyes/28687.pdf>
- Ley N° 31396, Pub. L. No. 31396, El Peruano (2022). <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2031731-2>
- Loayza, N. (2007). Causas y consecuencias de la informalidad en el Perú. *Revista-Estudios-Economicos*, 15(3).
- Luque, A. (2021). Analysis of the concept of informal economy through 102 definitions: legality or necessity. *Open Research Europe*, 1. <https://doi.org/10.12688/OPENRESEUROPE.13990.2>
- Maloney, W. F. (2004). Informality Revisited. *World Development*, 32(7), 1159–1178. <https://doi.org/10.1016/J.WORLDDEV.2004.01.008>
- Manayay, D. T. (2020). El empleo informal en el Perú: Una breve caracterización 2007-2018. *Pensamiento Crítico*, 25(1), 51–75. <https://doi.org/10.15381/pc.v25i1.18477>
- Medina, L., y Schneider, F. (2018). *Shadow Economies Around the World: What Did We Learn Over the Last 20 Years?* (WPIEA2018017; 2018/017). <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2018/01/25/Shadow-Economies-Around-the-World-What-Did-We-Learn-Over-the-Last-20-Years-45583>
- Meyer, J. W., y Rowan, B. (1977). Institutionalized Organizations: Formal Structure as Myth and Ceremony. *American Journal of Sociology*, 83(2), 340–363. <https://doi.org/10.1086/226550>
- Mills, D. L., y Scott, W. R. (1983). Organizations: Rational, Natural and Open Systems. *Canadian Journal of Sociology / Cahiers Canadiens de Sociologie*, 8(4), 491. <https://doi.org/10.2307/3339861>
- Moser, C. O. N. (1978). Informal sector or petty commodity production: Dualism or dependence in urban development? *World Development*, 6(9–10), 1041–1064. [https://doi.org/10.1016/0305-750X\(78\)90062-1](https://doi.org/10.1016/0305-750X(78)90062-1)
- MTPE. (2022). *Informe de evaluación de resultados del Plan Estratégico Sectorial Multianual 2017-2025*.
- MTPE. (2023). *Informe Anual del Empleo 2022*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5398388/4790054-informe-anual-del-empleo-2022.pdf?v=1699561954>

- MTPE. (2024a). *Formaliza Perú*. Ministerio de Trabajo y Promoción Del Empleo. <https://portal.trabajo.gob.pe/formalizaperu/>
- MTPE. (2024b, January 25). *Las MIPYME en cifras 2022*. Ministerio de Trabajo y Promoción Del Empleo. <https://ogeiee.produce.gob.pe/index.php/en/shortcode/oeo-documentos-publicaciones/publicaciones-anuales/item/1170-las-mipyme-en-cifras-2022>
- Neuwirth, Robert. (2005). *Shadow cities: a billion squatters, a new urban world*. 335.
- North, D. C. (1990). Institutions, Institutional Change and Economic Performance. *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511808678>
- Odera, L. C. (2013). The Role of Trust as an Informal Institution in the Informal Sector in Africa. *Africa Development*, 38(3-4), 121-146–121 – 146. <https://www.ajol.info/index.php/ad/article/view/135835>
- OIT. (1987). *Fourteenth International Conference of Labour Statisticians*.
- OIT. (2003). *Decimoséptima Conferencia Internacional de Estadísticos del Trabajo*. <https://www.ilo.org/public/spanish/standards/relm/gb/docs/gb289/pdf/icls-17.pdf>
- OIT. (2018). *Mujeres y hombres en la economía informal: Un panorama estadístico*.
- Organización de las Naciones Unidas. (2023). *Informe de los Objetivos de Desarrollo Sostenible*.
- Ortiz, H., Vázquez, D., Ortiz, H., y Vázquez, D. (2021). Impunidad, corrupción y derechos humanos. *Perfiles Latinoamericanos*, 29(57), 167–194. <https://doi.org/10.18504/PL2957-007-2021>
- Perry, G. E., Maloney, W. F., Arias, O. S., Bosch, M., Fajnzylber, P., Mason, A. D., y Saavedra-Chanduvi, J. (2007). *Poverty Informality: Exit and Exclusion*. The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank. www.worldbank.org/lacpublications
- Porta, R. La, Shleifer, A., Jones, C., Klenow, P., Mankiw, G., Rauch, J., Stein, J., y Nordhaus, W. (2008). *The Unofficial Economy and Economic Development*. <https://doi.org/10.3386/W14520>
- Portes, A., Castells, M., y Benton, L. A. (1989). *The Informal economy: studies in advanced and less developed countries*. *Johns Hopkins University Press*. <https://cir.nii.ac.jp/crid/1130282271126891776>
- Portes, A., y Hoffman, K. (2003). Latin American Class Structures: Their Composition and Change during the Neoliberal Era. *Latin American Research Review*, 38(1), 41–82. <https://doi.org/10.1353/LAR.2003.0011>
- PRODUCE. (2003, July 3). *Ley MYPE (28015)*. Ministerio de Producción - Ley de Promoción y Formalización de La Micro y Pequeña Empresa; SUNAT.
- Raykov, T. (1997). Scale reliability, Cronbach's Coefficient Alpha, and violations of essential tau-equivalence with fixed congeneric components. *Multivariate Behavioral Research*, 32(4), 329–353. https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3204_2

- Ringle, Sarstedt, y Straub. (2012). A Critical Look at the Use of PLS-SEM in "MIS Quarterly." *MIS Quarterly*, 36(1), iii. <https://doi.org/10.2307/41410402>
- Roy, A. (2005). Urban Informality: Toward an Epistemology of Planning. *Journal of the American Planning Association*, 71(2), 147–158. <https://doi.org/10.1080/01944360508976689>
- Sarstedt, M., Ringle, C. M., y Hair, J. F. (2021). Partial Least Squares Structural Equation Modeling. *Handbook of Market Research*, 1–47. https://doi.org/10.1007/978-3-319-05542-8_15-2
- Schneider, F., y Enste, D. H. (2000). Shadow Economies: Size, Causes, and Consequences. *Journal of Economic Literature*, 38(1), 77–114. <https://doi.org/10.1257/JEL.38.1.77>
- Scott, W. (1987). The Adolescence of Institutional Theory. *Administrative Science Quarterly*, 32(4), 493. <https://doi.org/10.2307/2392880>
- Scott, W. (1995). *Institutions and Organizations: Ideas, Interests, and Identities*. Newbury Park, CA: Sage.
- Scott, W. R. (1997). Institutions and Organizations. Ideas, Interests and Identities. *Management*, 17(2), 136. <https://doi.org/10.3917/MANA.172.0136>
- Scott, W. Richard. (2013). *Institutions and organizations: ideas, interests, and identities*. <https://us.sagepub.com/en-us/nam/institutions-and-organizations/book237665>
- Silupú, B., Amorós, J. E., Usero, B., y Montoro-Sánchez, Á. (2023). A gender-comparative study of informal entrepreneurship: the moderating role of location decision. *Academia Revista Latinoamericana de Administracion*, 36(2), 199–216. <https://doi.org/10.1108/ARLA-03-2022-0040>
- Silupú, B. L., y Reyes, D. S. (2019). Análisis de los Determinantes y Costos de la Informalidad en las Pequeñas Empresas: Un Estudio Empírico para el Perú. *Revista de Métodos Cuantitativos Para La Economía y La Empresa*, 27, 156–165. <https://doi.org/10.46661/REVMETODOSCUANTECONEMPRESA.2915>
- Simon, H. A. (1990). Bounded Rationality. *Utility and Probability*, 15–18. https://doi.org/10.1007/978-1-349-20568-4_5
- Siqueira, A. C. O., Webb, J. W., y Bruton, G. D. (2016). Informal Entrepreneurship and Industry Conditions. *Https://Doi.Org/10.1111/Etap.12115*, 40(1), 177–200. <https://doi.org/10.1111/ETAP.12115>
- Statista. (2024, February 16). *Sector informal: porcentaje de trabajadores por país en América Latina*. Statista Research Department. <https://es.statista.com/estadisticas/1313204/sector-informal-porcentaje-del-total-de-trabajadores-por-pais-en-latinoamerica/>
- Sultana, N., Rahman, M. M., y Khanam, R. (2022). The effect of the informal sector on sustainable development: Evidence from developing countries. *Business Strategy & Development*, 5(4), 437–451. <https://doi.org/10.1002/BSD2.217>

- SUNAT. (2024). *NRUS*. Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria. <https://orientacion.sunat.gob.pe/nuevo-regimen-unico-simplificado-nuevo-rus>
- SUNEDU. (2021). *III Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú*. Superintendencia Nacional de Educación Superior Informes y Publicaciones - Plataforma Del Estado Peruano. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/2824150-iii-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-en-el-peru>
- SUNEDU. (2024). *Universidades Licenciadas*. Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. <https://www.sunedu.gob.pe/universidades-licenciadas/>
- Tokman, V. (1978). Las relaciones entre los sectores formal e informal. *Revista de La CEPAL*.
- Tokman, V. E. (2007). Informalidad, inseguridad y cohesión social en América Latina. *Revista Internacional Del Trabajo*, 126(1–2), 93–120. <https://doi.org/10.1111/J.1564-9148.2007.00006.X>
- Walras, L. (1874). *Elements of pure economics [livro eletrônico]*. Routledge. https://books.google.com/books/about/Elements_of_Pure_Economics.html?hl=es&id=taFTAQAAQBAJ
- Wasserman, L. (2004). *All of Statistics*. <https://doi.org/10.1007/978-0-387-21736-9>
- Webb, J. W., Khoury, T. A., y Hitt, M. A. (2019). The Influence of Formal and Informal Institutional Voids on Entrepreneurship. <https://doi.org/10.1177/1042258719830310>, 44(3), 504–526. <https://doi.org/10.1177/1042258719830310>
- Webb, J. W., Tihanyi, L., Ireland, R. D., y Sirmon, D. G. (2009). You Say Illegal, I Say Legitimate: Entrepreneurship in the Informal Economy. <https://doi.org/10.5465/Amr.2009.40632826>, 34(3), 492–510. <https://doi.org/10.5465/AMR.2009.40632826>
- Weber, M., Roth, G., Wittich, C., y Fischhoff, E. (1978). *Economy and society: an outline of interpretive sociology*.
- White, H. C. (2000). La construcción de las organizaciones sociales como redes múltiples. *Política y Sociedad*, 33. https://www.researchgate.net/publication/27585813_La_construccion_de_las_organizaciones_sociales_como_redes_multiples
- Williams, C. C., y Nadin, S. (2013). Entrepreneurship and the Informal Economy: An Overview. *SSRN Electronic Journal*. <https://doi.org/10.2139/SSRN.2290544>
- Williams, C. C., y Schneider, F. (2016). Measuring the global shadow economy: the prevalence of informal work and labour. *Edward Elgar Publishing*, 247. <https://www.e-elgar.com/shop/usd/measuring-the-global-shadow-economy-9781784717988.html>
- Williamson, O. E. (2000). The New Institutional Economics: Taking Stock, Looking Ahead. *Journal of Economic Literature*, 38(3), 595–613. <https://doi.org/10.1257/JEL.38.3.59>

Anexos



Anexo 1. Marco muestral realizado por la ACBSP para los alumnos de la Universidad de Piura del programa académico de Administración y Dirección de Empresas.²

Responsable: Dra. Brenda Silupú.

Está constituido por los 1033 estudiantes, de los diferentes ciclos, matriculados el año 2022 en el programa académico de Administración de Empresas de la Universidad de Piura, campus Piura.

Muestra:

La comisión que dirige la investigación nos comunicó que se seleccione mediante el proceso aleatorio simple 383 personas para que participen de la investigación. Adicionalmente a la muestra inicial, se procede mediante el mismo método de muestreo para seleccionar 3 muestras más del marco definido, es decir, siguiendo el muestreo aleatorio simple con reemplazo. Esto, con la finalidad de recurrir a ellos, solo en caso de ser necesario, por falta de respuesta en la muestra inicialmente seleccionada.

Proceso: Para seleccionar las 4 muestras se ordenó el marco muestral en función al apellido paterno y se utilizó el software SPSS.

Nota. Extraído de los lineamientos del estudio de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP)*.

² Investigación realizada por la ACBSP.

Anexo 2. Muestreo³

Ciclo: Muestra 1

Ciclo	Frecuencia	Porcentaje
1	71	18,8
2	23	6,0
3	64	16,7
4	52	13,5
5	26	6,8
6	34	8,9
7	32	8,3
8	37	9,6
9	22	5,7
10	22	5,7
Total	383	100,0

Ciclo: Muestra 2

Ciclo	Frecuencia	Porcentaje
1	72	19,0
2	31	8,1
3	62	16,1
4	47	12,2
5	29	7,6
6	31	8,1
7	29	7,6
8	38	9,9
9	28	7,3
10	16	4,2
Total	383	100,0

Ciclo: muestra 3

Ciclo	Frecuencia	Porcentaje
1	67	17,7
2	37	9,6
3	52	13,5
4	61	15,9
5	23	6,0
6	37	9,6
7	25	6,5
8	34	8,9
9	23	6,0
10	24	6,3
Total	383	100,0

Ciclo: muestra 4

Ciclo	Frecuencia	Porcentaje
1	65	17,2
2	32	8,3
3	70	18,2
4	43	11,2
5	31	8,1
6	35	9,1
7	34	8,9
8	24	6,3
9	32	8,3
10	17	4,4
Total	383	100,0

Nota. Extraído de los lineamientos del estudio de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP)*.

³ Investigación realizada por la ACBSP.

Anexo 3. Protocolo de trabajo de campo para los investigadores de cada universidad⁴:

Aplicación del cuestionario:

1. Aspectos generales

La aplicación del cuestionario será online y de auto reporte, mediante la herramienta SurveyMonkey. Tiene un tiempo de respuesta de aproximadamente XX minutos. Asimismo, en la introducción e invitación debe recomendarse el uso de un computador de escritorio (desktop) o portátil (laptop) para el llenado del cuestionario.

Cada universidad aliada contará con un link/liga personalizada del cuestionario, el cual será brindado por la organización del proyecto y se encontrará tropicalizado y validado por los equipos de investigación registrados al proyecto. Los equipos de cada universidad aliada se encargarán de la recolección de datos utilizando, de forma indispensable, alguna plataforma institucional para compartir el link/liga del cuestionario a los/as estudiantes. Además, los equipos de investigación deberán dar seguimiento al trabajo de campo y generar recordatorios para obtener respuestas en el cuestionario. La coordinación brindará reportes semanales, los viernes del mes de trabajo de campo, para que las universidades aliadas puedan dar seguimiento. a) Mensaje de invitación

Cada universidad aliada deberá generar un mensaje de invitación al cuestionario, el cual deberá ser compartido con la coordinación del proyecto por correo electrónico. El envío será durante el tiempo de coordinación de trabajo de campo. El mensaje deberá ser compartido junto con el link/liga al cuestionario, siempre a través de una plataforma institucional.

El mensaje podrá contener la siguiente información,

- Saludo protocolar
- Mencionar brevemente el objetivo de estudio y tiempo aproximado de respuesta.
- Indicar que para proceder con el cuestionario se debe aceptar el protocolo de consentimiento informado.
- Mencionar el anonimato y confidencialidad.

Además de lo mencionado, el equipo investigador podrá hacer uso de lenguaje inclusivo.

⁴ Investigación realizada por la ACBSP.

a. Presentación y consentimiento informado

Una vez seleccionado el/la estudiante que participará en el estudio, iniciará dando click en el link/liga al cuestionario. En el mensaje introductorio se realiza el saludo protocolar y se informa brevemente el objetivo del estudio, la naturaleza de su participación, la recomendación del dispositivo a usar y el correo de contacto. En esta etapa se brindará información necesaria para obtener el consentimiento informado, a través de una pregunta dicotómica con filtro. En caso alguno de l*s estudiantes no brinden su consentimiento informado, la plataforma l*s derivará a una página de descalificación.

b. Instrucciones y aplicación del cuestionario

Esta etapa es vital para el estudio, pues su correcto desarrollo asegurará la obtención de datos confiables y válidos. Es responsabilidad del equipo investigador cumplir con las pautas descritas a continuación:

Instrucciones

- Verificar que el link/liga del cuestionario se encuentre correctamente tropicalizado, en base a la información que será brindada a la coordinación del proyecto.
- Verificar que todos l*s estudiantes reciban tanto el link/liga como la invitación de manera correcta.
- Una vez entregados los cuestionarios, se realizará el seguimiento al trabajo de campo. En él se detectará aquellas escuelas o carreras que no se encuentren cumpliendo con dar respuesta al cuestionario.
- De detectarse escuelas o carreras que no obtengan respuestas, el equipo investigador deberá generar recordatorios por las vías institucionales.

2. Desarrollo del cuestionario

- L*s estudiantes que tengan consultas sobre las opciones de respuesta, el sentido de los ítems o aclaraciones sobre posibles respuestas correctas, podrán enviar un correo a idin@usmp.pe. Luego de ello, y en el plazo más próximo, la coordinación se encargará de derivar la consulta con la institución a cargo para poder brindar una respuesta adecuada.
- El/la estudiante que culmine el cuestionario dará click al botón “finalizar”, para que luego su respuesta sea automáticamente agregada a una base de datos online.
- Si hubiera algún cuestionario incompleto, se considerará como dato perdido.

- Al culminar el cuestionario, el/la estudiante visualizará un mensaje de agradecimiento por su participación.

3. Tabulación de datos:

Una vez finalizado el trabajo de campo, se exportarán las bases de datos de la herramienta SurveyMonkey. Luego de ello, la coordinación se encargará de revisar el correcto tabulado en el programa SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 27. Finalmente, las bases de datos serán compartidas con los equipos de investigación durante el “Stage 2: Análisis de datos” (Mayo 2022).

Nota. Extraído de los lineamientos del estudio de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs* (ACBSP).



Anexo 4. Cuestionario de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la ACBSP⁵.

Estimado/a estudiante,

Estamos realizando una investigación para conocer la percepción sobre la informalidad en estudiantes universitarios de instituciones acreditadas por la Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP).

Queremos asegurarle que este cuestionario es completamente confidencial y anónimo. Por tanto, no es necesario identificarse con sus nombres ni apellidos. En base a lo antes señalado, le pedimos que responda con la mayor sinceridad posible.

Se recomienda llenar la encuesta desde un ordenador de escritorio (desktop) o computador portátil (laptop) para asegurar una mejor visualización de las preguntas. El tiempo de participación es de aproximadamente **15** minutos y no ocasionará perjuicio alguno para usted. Recuerde leer con calma cada una de las preguntas y sus instrucciones.

Si tiene alguna pregunta, no dude en contactar con l*s encuestador*s a cargo, a través del correo electrónico idin@usmp.pe

Agradecemos anticipadamente su participación.

Consentimiento Informado

1. He decidido libremente participar en el estudio y comprendo que mi participación es voluntaria.
Sí () NO ()

INFORMACIÓN DEL ESTUDIANTE	
Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.	
2. ¿Cuál es su sexo?	a. Masculino b. Femenino c. Prefiero no responder
3. ¿Cuántos años tiene? (Ingresar edad solo en números)	(colocar opción para n° entero)
4. ¿En qué país vive/reside?	a. Chile b. México c. Ecuador d. Perú e. República Dominicana f. Otros: _____
5. ¿Es económicamente independiente?	a. Sí b. No
6. ¿En qué facultad o escuela estudia?	a. Personalizar en base a la institución

⁵ Investigación realizada por la ACBSP.

7. ¿Qué carrera se encuentra estudiando?	a. Personalizar en base a la institución																				
8. ¿Qué ciclo/semestre se encuentra cursando?	<table style="width: 100%; border: none;"> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">2</td> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">4</td> <td style="text-align: center;">5</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">(primero)</td> <td style="text-align: center;">(segundo)</td> <td style="text-align: center;">(tercero)</td> <td style="text-align: center;">(cuarto)</td> <td style="text-align: center;">(quinto)</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">6</td> <td style="text-align: center;">7</td> <td style="text-align: center;">8</td> <td style="text-align: center;">9</td> <td style="text-align: center;">10</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">(sexto)</td> <td style="text-align: center;">(séptimo)</td> <td style="text-align: center;">(octavo)</td> <td style="text-align: center;">(noveno)</td> <td style="text-align: center;">(décimo)</td> </tr> </table>	1	2	3	4	5	(primero)	(segundo)	(tercero)	(cuarto)	(quinto)	6	7	8	9	10	(sexto)	(séptimo)	(octavo)	(noveno)	(décimo)
1	2	3	4	5																	
(primero)	(segundo)	(tercero)	(cuarto)	(quinto)																	
6	7	8	9	10																	
(sexto)	(séptimo)	(octavo)	(noveno)	(décimo)																	
9. ¿Se encuentra trabajando?	a. Sí b. No																				
10. ¿Cuál es su condición laboral?	a. Trabajo para una empresa b. Tengo una empresa/emprendimiento c. Ambas opciones																				

SOBRE LAS CUALIDADES PROFESIONALES Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

A continuación, se presentan diferentes cualidades. Ordénelas dependiendo de que tan necesarias son para una buena formación profesional.

11. Ordenar las cualidades, siendo 1 el más importante y 12 el menos importante.

- () Ahorrar (dinero y/o cosas)
- () Buenos modales
- () Determinación y/o perseverancia
- () Fe religiosa
- () Imaginación
- () Independencia
- () No ser egoísta (altruismo)
- () Obediencia
- () Organización
- () Sentimiento de responsabilidad
- () Tolerancia y respeto por otras personas () Trabajo duro

12. ¿Existe alguna otra cualidad que considere necesaria para una buena formación profesional? ¿Cuál? (Ingresar solo la cualidad que considere necesaria y que no esté contemplada en el listado anterior)

SOBRE LAS PERCEPCIONES E LA INFORMALIDAD

Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

Patrones Socioculturales

A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.

Me molestaría tener de vecino a ...

13. Adictos a las drogas y/o alcohólicos.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
14. Emprendedores.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
15. Empresarios.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
16. Informales.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
17. Evasores de impuestos.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
18. Homosexuales.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
19. Inmigrantes.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
20. Trabajadores extranjeros.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
21. Millonarios.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente

SOBRE LAS PERCEPCIONES E LA INFORMALIDAD

Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

22. Personas cultas y/o educadas.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
23. Personas de etnias diferente.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
24. Personas de una religión diferente.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
25. Personas honradas.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
26. Personas que infringen la ley.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
Yo confiaría en emprender un negocio con ...					
27. Familiares.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
28. Vecinos.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
29. Amigos y/o personas cercanas.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente

30. Compañeros/docentes de la Universidad.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
31. Personas de mí misma religión.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
32. Personas extranjeras.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
33. Emprendedores formales.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
34. Emprendedores informales.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
35. El sistema financiero formal (banco, cajas y financieras).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
36. El sistema financiero informal (juntas, prestamistas y agiotistas).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
37. El gobierno (central, local, federal).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
Yo confío en ...					
38. El gobierno (central, local, federal).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
39. La policía.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
40. El sereno o serenazgo (Encargado de vigilar la seguridad de vecindarios por la noche).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
41. Las instituciones de educación superior (universidades e institutos técnicos).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
42. El sistema financiero formal (banco, cajas y financieras).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
43. El sistema financiero informal (juntas, prestamistas y agiotistas).	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
44. Las asociaciones empresariales.	Nada	Un Poco	Más o menos	Mucho	Completamente
<u>Actitudes y prácticas informales</u>					
A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.					
En su sociedad ¿Qué tan frecuentemente se ... ?					
45. Recurre a contactos informales para concluir un trabajo.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
46. Paga para conseguir empleo (tráfico de influencias).	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre

47. Evade impuestos.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
48. Acepta sobornos.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
49. Recurre a amistades para obtener un empleo.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
SOBRE LAS PERCEPCIONES E LA INFORMALIDAD					
Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.					
50. Consigue trabajo por mérito, educación y/o experiencia.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
51. Sigue la costumbre.	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
52. Cumple la ley (Comprometerse con lo que es correcto).	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
Cree usted que se debe ...					
53. Dar menor importancia al trabajo en nuestras vidas.		Disminuiría la informalidad	No afectaría la informalidad	Aumentaría la informalidad	
54. Poner mayor énfasis en el desarrollo de tecnología.		Disminuiría la informalidad	No afectaría la informalidad	Aumentaría la informalidad	
55. Tener un mayor respeto por la autoridad.		Disminuiría la informalidad	No afectaría la informalidad	Aumentaría la informalidad	
56. Se debe realizar una mayor recaudación de impuestos por parte de la autoridad Tributaria.		Disminuiría la informalidad	No afectaría la informalidad	Aumentaría la informalidad	
57. Se debe abarcar una mayor capacidad de fiscalización por parte de los estados/municipios.		Disminuiría la informalidad	No afectaría la informalidad	Aumentaría la informalidad	

SOBRE EL AUTORRECONOCIMIENTO DE LA INFORMALIDAD Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

Las actividades económicas informales son todas aquellas actividades que realizan los negocios o trabajadores fuera de las regulaciones legales. Esto los coloca al margen de las cargas tributarias, y a la vez fuera de la protección y los servicios que brinda el estado. Algunos ejemplos pueden ser la venta ambulante sin pago de impuestos y/o trabajos independientes sin pago de impuestos.

Autorreconocimiento familiar

A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.

Piense en su entorno familiar, amical y universitario
¿En qué medida estarían de acuerdo si usted decidiera emprender un negocio informal?

58. Si su familia directa (padres y/o hermanos/as) realiza una actividad económica informal, usted la apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
59. Si algún miembro de su familia directa (padres y/o hermanos/as) trabaja en alguna empresa informal, usted lo apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
60. Si yo decido emprender un negocio informal, mi familia directa (padres y/o hermanos/as) estarían de acuerdo.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
61. Si yo decido emprender un negocio informal, mi familia directa (padres y/o hermanos/as) me apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
62. Si yo decidiera emprender un negocio informal consideraría la opinión de mi familia directa (padres y/o hermanos/as).	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
<u>Autorreconocimiento de grupo social</u>					
A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.					
Piense en su entorno familiar, amical y universitario <u>¿En qué medida le apoyarían si usted decidiera emprender un negocio informal?</u>					
63. Si algún amigo/a íntimo/a realiza una actividad económica informal, usted le apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
64. Si algún amigo/a trabaja en alguna actividad económica informal para una empresa informal, usted le apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
65. Si decido emprender un negocio informal mis amigos/as íntimos/as estarían de acuerdo.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
66. Si decido emprender un negocio informal mis amigos/as íntimos/as me apoyarían.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
67. Si decidiera emprender un negocio informal consideraría la opinión de mis amigos/as íntimos/as.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
<u>Autorreconocimiento del entorno</u>					
A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.					
Piense en su entorno familiar, amical y universitario Si Usted decidiera emprender un negocio informal <u>¿Qué tanto tomaría en consideración la opinión de las siguientes personas?</u>					

68. Si algún compañero/a o profesor/a de mi universidad realiza una actividad económica informal, usted le apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
69. Si algún compañero/a o profesor/a de mi universidad trabaja en alguna actividad económica informal para una empresa informal, usted le apoyaría.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
70. Si yo decido emprender un negocio informal, mis compañeros/as y profesores/as de mi universidad estarían de acuerdo.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
71. Si yo decido emprender un negocio informal, mis compañeros/as y profesores/as de mi universidad me apoyarían.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
72. Si yo decidiera emprender un negocio informal consideraría la opinión de mis compañeros/as y profesores/as de mi universidad.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo

SOBRE LA INFORMALIDAD Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

Actividad Informal

A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.

En las siguientes situaciones, marque con una x las opciones que más reflejan su forma de pensar o sentir. No existen respuestas buenas o malas, correctas o incorrectas. Marque tantas respuestas como sean necesarias. Recuerde que todas sus respuestas son secretas.

Situación	Alternativas <u>(puede marcar todas las opciones que considere)</u>
73. Iniciar un negocio y mantenerlo sin registro ante el Estado.	<input type="checkbox"/> Es válido y necesario / Lo he realizado alguna vez. <input type="checkbox"/> A veces es necesario para mantener el negocio. <input type="checkbox"/> A veces es culpa del Estado o las autoridades por no brindar facilidades. <input type="checkbox"/> Es una práctica sin importancia para el negocio, no pasa nada. <input type="checkbox"/> No debería hacerse, pero si se hace debería ser por poco tiempo. <input type="checkbox"/> Lo desapruero, pero a veces es inevitable para un empresario. <input type="checkbox"/> Jamás lo haría / Nunca lo hice.

74. Declarar menos ingresos o ventas para continuar en un régimen tributario.	<input type="checkbox"/> Es válido y necesario / Lo he realizado alguna vez. <input type="checkbox"/> A veces es necesario para mantener el negocio. <input type="checkbox"/> A veces es culpa del Estado o las autoridades por no brindar facilidades. <input type="checkbox"/> Es una práctica sin importancia para el negocio, no pasa nada. <input type="checkbox"/> No debería hacerse, pero si se hace debería ser por poco tiempo. <input type="checkbox"/> Lo desapruero, pero a veces es inevitable para un empresario. <input type="checkbox"/> Jamás lo haría / Nunca lo hice.
75. Declarar un número menor de trabajadores.	<input type="checkbox"/> Es válido y necesario / Lo he realizado alguna vez. <input type="checkbox"/> A veces es necesario para mantener el negocio. <input type="checkbox"/> A veces es culpa del Estado o las autoridades por no brindar facilidades. <input type="checkbox"/> Es una práctica sin importancia para el negocio, no pasa nada. <input type="checkbox"/> No debería hacerse, pero si se hace debería ser por poco tiempo. <input type="checkbox"/> Lo desapruero, pero a veces es inevitable para un empresario. <input type="checkbox"/> Jamás lo haría / Nunca lo hice.
76. Realizar transacciones o ventas sin entregar facturas o recibos.	<input type="checkbox"/> Es válido y necesario / Lo he realizado alguna vez. <input type="checkbox"/> A veces es necesario para mantener el negocio. <input type="checkbox"/> A veces es culpa del Estado o las autoridades por no brindar facilidades. <input type="checkbox"/> Es una práctica sin importancia para el negocio, no pasa nada. <input type="checkbox"/> No debería hacerse, pero si se hace debería ser por poco tiempo. <input type="checkbox"/> Lo desapruero, pero a veces es inevitable para un empresario. <input type="checkbox"/> Jamás lo haría / Nunca lo hice.
77. Incumplir con los beneficios laborales de los trabajadores.	<input type="checkbox"/> Es válido y necesario / Lo he realizado alguna vez. <input type="checkbox"/> A veces es necesario para mantener el negocio. <input type="checkbox"/> A veces es culpa del Estado o las autoridades por no brindar facilidades. <input type="checkbox"/> Es una práctica sin importancia para el negocio, no pasa nada. <input type="checkbox"/> No debería hacerse, pero si se hace debería ser por poco tiempo. <input type="checkbox"/> Lo desapruero, pero a veces es inevitable para un empresario. <input type="checkbox"/> Jamás lo haría / Nunca lo hice.

Actividad Informal

A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.

Desde su perspectiva ¿Qué tan de acuerdo se encuentra con los siguientes enunciados?

78. La informalidad es necesaria para emprender un negocio.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
79. La informalidad es un camino válido para los emprendedores de bajos recursos.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
80. Los negocios informales son una fuente de trabajo para muchas personas.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
81. Debido a la falta de recursos económicos es válido pensar en informalizar algunos procesos.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
82. En algún momento los negocios informales se convencerán que es más rentable y menos peligroso ser formal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
<u>Empleo Informal</u>					
A continuación, se presentan diferentes premisas. Por favor, responda de acuerdo con su situación o pensamiento actual.					
Desde mi perspectiva, pienso que ...					
83. Para seguir con la tradición familiar, trabajaría de manera informal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
84. Para usted, ser un trabajador informal es una forma honrada de ganarse la vida.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
85. Si no tuviese un trabajo formal, lo haría de manera informal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
86. Si pudiera obtener mayores ingresos, trabajaría de manera informal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
87. Si tuviese necesidad económica, trabajaría de manera informal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
88. Si quisiera ser independiente, trabajaría de manera informal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
89. Ser informal resulta más ventajoso en términos económicos que ser formal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
90. Ser informal representa un riesgo que vale la pena asumir.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo

91. Ser informal genera ciertos beneficios que no se obtiene al ser formal.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo
92. Es preferible emprender un negocio informal que trabajar formalmente para otros.	En desacuerdo	A veces en desacuerdo	Indiferente	A veces de acuerdo	De acuerdo

SOBRE LAS ACTIVIDADES LABORALES INFORMALES RELACIONADAS CON LA ECONOMÍA FAMILIAR
Por favor responda las siguientes preguntas, marcando con la alternativa adecuada a su caso.

93. ¿Qué porcentaje del ingreso familiar proviene de actividades laborales informales? (Ingresar en números solo el porcentaje que considera. Por ejemplo: 10)	_____ %
94. ¿Cómo se siente con respecto a la informalidad?	_____ _____ _____

Muchas gracias por su colaboración y valioso tiempo.

Nota. Extraído del estudio de percepciones sobre la informalidad en estudiantes de universidades acreditadas por la *Accreditation Council for Business Schools and Programs (ACBSP)*.

