



UNIVERSIDAD
DE PIURA

FACULTAD DE HUMANIDADES

**Estilos de comunicación y ajuste diádico en parejas de la
ciudad del Cusco, 2025**

Tesis para optar el Grado de
Maestro en Matrimonio y Familia

Jorge Luis Espinoza Latorre

**Asesor:
Mgtr. María Esther Lozano Ponce**

Piura, diciembre de 2025



Declaración Jurada de Originalidad del Trabajo Final

Yo, Jorge Luis Espinoza Latorre, egresado del Programa de Posgrado de Maestría en Matrimonio y Familia de la Facultad de Humanidades de la Universidad de Piura, identificado(a) con DNI: 43255294, declaro que:

Soy autor del trabajo final titulado:

"Estilos de comunicación y ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco, 2025"

El mismo que presento bajo la modalidad de Tesis para optar el Grado de Maestro en Matrimonio y Familia.

El texto de mi trabajo final es original y no vulnera los derechos de terceros o, de ser el caso, derechos de los coautores, incluidos los derechos de propiedad intelectual, datos personales, entre otros. En tal sentido, el texto de mi trabajo final no ha sido plagiado total ni parcialmente, para lo cual, he respetado las normas internacionales de citas y referencias de las fuentes consultadas. Asimismo, el texto del trabajo final que presento no ha sido publicado ni presentado antes en cualquier medio electrónico o físico; y que la investigación, los resultados, datos, conclusiones y demás información presentada que atribuyo a mi autoría son veraces.

En caso de detectarse el incumplimiento de lo declarado asumo frente a terceros, la Universidad de Piura y/o la Administración Pública toda responsabilidad que pueda derivarse por el trabajo final presentado. Lo señalado incluye responsabilidad pecuniaria incluido el pago de multas u otros por los daños y perjuicios que se ocasionen.

La asesoría del trabajo estuvo a cargo de los siguientes docentes de la Universidad de Piura:

- Mgtr. María Esther Lozano Ponce, identificado con DNI: 03468100

Declaro (declaramos) que:

Luego de haber empleado el software de coincidencia Turnitin, revisado las fuentes de información señaladas por el autor, y en razón de mi (nuestra) experiencia como investigador(es), declaro (declaramos) que las ideas expuestas en el trabajo final alcanzan las condiciones de calidad, integridad y originalidad acorde a los objetivos institucionales y estándares en materia de investigación. Finalmente, no asumo (asumimos) responsabilidad por la posible vulneración de derechos de autor en el trabajo final referido, pues tal responsabilidad es exclusiva del autor.

Fecha: 02/12/2025.


Firma del autor¹


Firma del asesor¹

Firma del co-asesor¹

Firma del co-asesor¹

¹ Firma idéntica al DNI. No se admite digital, salvo certificado.

Dedicatoria

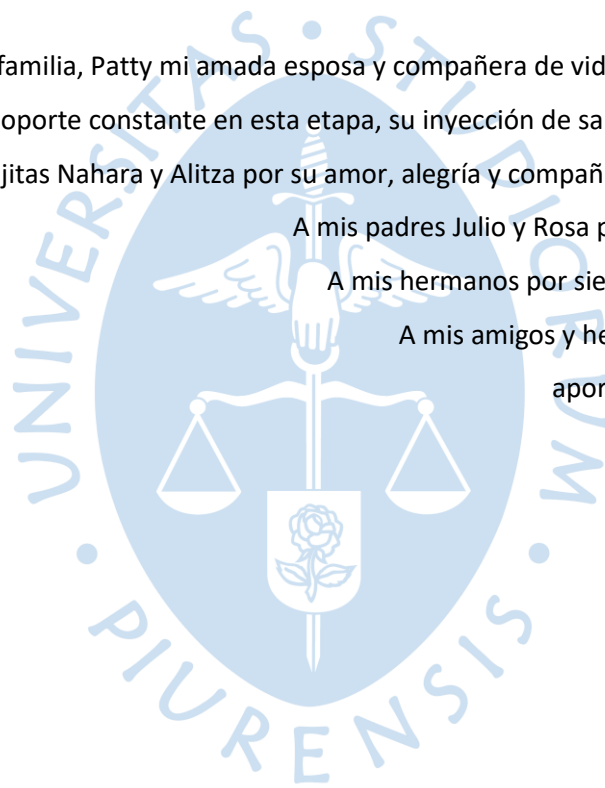
A mi hermosa familia, Patty mi amada esposa y compañera de vida por la gracia de Dios, por su amor y soporte constante en esta etapa, su inyección de sabiduría, fortaleza, y ánimo.

A mis hijitas Nahara y Alitza por su amor, alegría y compañía que me motiva cada día.

A mis padres Julio y Rosa por su apoyo incondicional.

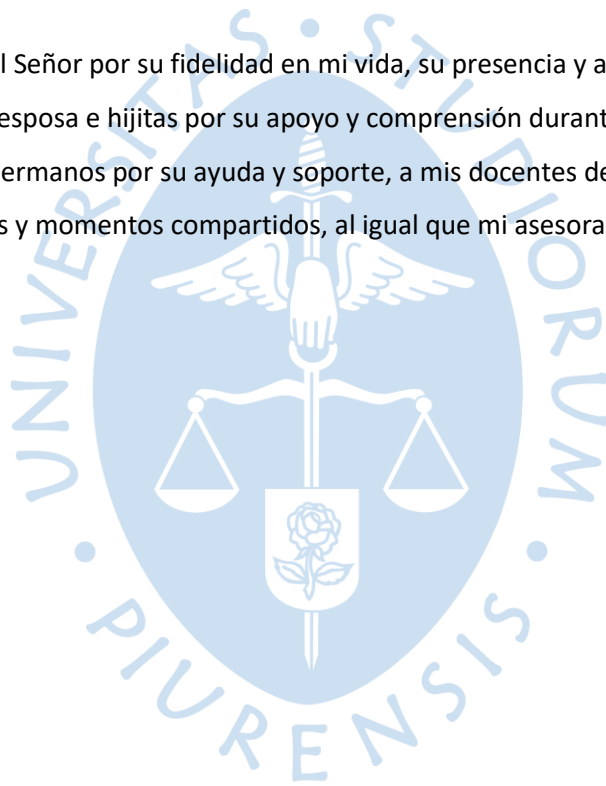
A mis hermanos por siempre contar con su ayuda.

A mis amigos y hermanos en El Señor por su aporte y ayuda en este trabajo.



Agradecimientos

gradezco al Señor por su fidelidad en mi vida, su presencia y ayuda en cada etapa y paso dado, a mi esposa e hijitas por su apoyo y comprensión durante todo este proceso, a mis padres y hermanos por su ayuda y soporte, a mis docentes de la maestría, por todos los conocimientos y momentos compartidos, al igual que mi asesora de tesis por todo el apoyo brindado.



Resumen

El presente trabajo tuvo como objetivo general estimar la fuerza de asociación entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco en el año 2025. La metodología empleada fue cuantitativa, de diseño observacional, con corte transversal analítico y alcance correlacional. El análisis se realizó en relación a 200 parejas de la ciudad del Cusco, utilizando el Cuestionario de Asertividad en la pareja (ASPA A) y la Escala de ajuste diádico (DAS), encontrando que el 83% de la muestra presentó una baja comunicación, teniendo al estilo de comunicación asertivo como el más frecuente (63%), a su vez, el 76% reportó un ajuste diádico satisfactorio, siendo relevante la mediana alcanzada en la dimensión de consenso. Por otro lado, se halló una correlación negativa moderada entre las variables de estudio (Rho de Spearman -0.31), y correlaciones importantes entre el ajuste diádico y los estilos de comunicación sumiso (-0.35), agresivo pasivo (-0.42), y agresivo (-0.51), asimismo, desde un análisis epidemiológico, se evidenció que, quienes comunican preferentemente de manera agresiva, presentan un riesgo tres veces mayor de tener un ajuste diádico insatisfactorio en comparación con aquellos que comunican preferentemente de forma asertiva, y de igual manera, que quienes mostraron una baja comunicación tienen un 49% menos riesgo de tener un ajuste diádico insatisfactorio; resultado contra intuitivo que llega a explicarse mediante teorías cognoscitivas, sistémicas, interculturales y del intercambio social. Finalmente, el estilo de comunicación agresivo es el que presenta mayor asociación con el ajuste diádico. Esto resalta la importancia de trabajar con parejas del contexto de estudio, no solo reforzando el estilo de comunicación asertiva, sino también mitigando los componentes de una comunicación agresiva y/o direccionando características de este tipo de comunicación y puedan ser más funcionales.

Tabla de contenido

Introducción	10
Capítulo 1. Fundamentación	11
1.1 Planteamiento del problema	11
1.2 Formulación del problema	12
1.3 Objetivos de investigación	13
1.3.1 <i>Objetivo general</i>	13
1.3.2 <i>Objetivos específicos</i>	13
1.4 Justificación de la investigación	13
1.5 Delimitación de la investigación	13
1.6 Limitaciones de la investigación	14
Capítulo 2. Marco teórico	15
2.1 Antecedentes de investigación	15
2.1.1 <i>Ámbito nacional</i>	15
2.1.2 <i>Ámbito internacional</i>	16
2.2 Bases teóricas.....	21
2.2.1 <i>Dinámica de parejas</i>	21
2.2.2 <i>La comunicación</i>	21
2.2.3 <i>Ajuste diádico según Spanier</i>	25
2.2.4 <i>Modelo del ciclo negativo de interacción (Negative Interaction Cycle Model)</i>	27
2.2.5 <i>Modelo dialéctico de la comunicación en pareja</i>	27
2.2.6 <i>Disonancia cognoscitiva cultural en las relaciones de pareja</i>	27
2.2.7 <i>Teoría de los Cuatro Jinetes del Apocalipsis Relacional</i>	28
2.2.8 <i>Modelo de Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación (VSA)</i>	29
2.2.9 <i>Modelo de la comunicación consciente</i>	29
2.2.10 <i>Teoría del intercambio social</i>	30
Capítulo 3. Marco metodológico	32
3.1 Tipo de investigación	32
3.2 Diseño de investigación	32
3.3 Población.....	32
3.3.1 <i>Muestra</i>	32
3.4 Técnicas de observación	33
3.4.1 <i>Instrumentos</i>	33
3.4.2 <i>Validez</i>	34
3.4.3 <i>Confiabilidad</i>	34

3.4.4 Cuestionario de aserción en la pareja (ASPA)	34
3.4.5 La escala de ajuste diádico (DAS).....	35
3.5 Técnicas de análisis de datos	36
Capítulo 4. Presentación de resultados	37
Capítulo 5. Discusión de resultados.....	47
Conclusiones.....	49
Recomendaciones	50
Referencias.....	51
Apéndices.....	56
Apéndice A. Matriz de consistencia	56
Apéndice B. Matriz de data obtenida en el estudio.....	58
Anexos	60
Anexo 1. Cuestionario de Asertividad en la Pareja.....	60
Anexo 2. Escala de Ajuste Diádico DAS.....	64



Lista de tablas

Tabla 1 Participantes por sexo y promedio de edad.....	39
Tabla 2 Distribución de participantes por distrito.....	39
Tabla 3 Variable Comunicación	40
Tabla 4 Estilos de comunicación preferentes.....	40
Tabla 5 Variable Ajuste diádico.....	40
Tabla 6 Dimensiones del ajuste diádico.....	41



Lista de figuras

Figura 1 Estilos de comunicación y prueba de normalidad de acuerdo a ASPA A.....	38
Figura 2 Ajuste diádico y prueba de normalidad.....	38
Figura 3 Estilos de comunicación y Ajuste diádico.....	41
Figura 4 Comparación de medianas.....	42
Figura 5 Correlación de variables	43
Figura 6 Estilos de comunicación y dimensiones del DAS.....	43
Figura 7 Asociación de ASPA A y DAS.....	44
Figura 8 Regresión logística multivariada, ajuste de asociación ASPA y DAS y variables de control...	45
Figura 9 Estilos de comunicación en comparación con el estilo asertivo.....	45
Figura 10 Estilos de comunicación y riesgo.....	46



Introducción

La importancia de la calidad relacional ha sido ampliamente reconocida como constituyente crucial en la salud emocional e integración social. Sobre este punto, es importante mencionar dos variables relevantes que coadyuvan a ello: los estilos de comunicación y el ajuste diádico.

De acuerdo con el instrumento ASPA desarrollado por Carrasco (2005), los estilos de comunicación vendrían a ser estrategias de interacción empleados por los miembros de la diada en situaciones de tensión o conflicto que aparecen durante la convivencia.

Por otro lado, el ajuste diádico, según Spanier (1976), está compuesto por cuatro dimensiones importantes que lo configuran, el consenso, la cohesión, la expresión afectiva y satisfacción.

En ese sentido, el modo en que la pareja se comunica, constituye un recurso predictor de la calidad relacional, ya que incide directamente en la manera en que afrontan los retos de la vida en común, superan adversidades y pueden conservar su satisfacción en la relación (Karney y Bradbury, 1997).

Existen distintos estudios a nivel global y en el contexto Latinoamericano acerca de estas variables, que sugieren que los estilos comunicativos disfuncionales afectan la satisfacción y armonía de la relación; por el contrario, una comunicación adecuada, promueve un mayor ajuste relacional, sin embargo, no se encontró amplitud de investigaciones empíricas que aborden esta problemática en el contexto peruano, específicamente en la ciudad de Cusco, lo que motiva el planteamiento del presente estudio, cuyo objetivo es estimar la fuerza de asociación entre estas variables, buscando aportar evidencia local para la comprensión de las dinámicas relacionales, siendo de utilidad para diseñar intervenciones focalizadas que mejoren la convivencia y salud relacional en las familias cusqueñas.

El desarrollo del presente estudio, se realizó en cinco capítulos, en donde en el primero se realiza el planteamiento y formulación del problema, indicando también los objetivos del estudio, y la justificación correspondiente, delimitando el contexto y los participantes, e igualmente, señalando las limitaciones encontradas. El segundo capítulo presenta los antecedentes de estudio encontrados en los ámbitos internacional y nacional, exponiendo sus resultados y/o alcances. En el capítulo tercero, se aborda el diseño y tipo de investigación empleados, la población y muestra tomada en cuenta, también se describe cómo se recolectaron los datos, así como los instrumentos empleados. El capítulo cuarto, presenta los resultados conseguidos a través de técnicas y análisis estadísticos tanto de las variables estudiadas, como de sus correlaciones, además de un aporte desde una perspectiva epidemiológica. El capítulo quinto se centra en el análisis de los datos obtenidos, en consideración a los estudios y teorías de las variables estudiadas. El estudio concluye con la presentación de los hallazgos principales, así como con recomendaciones orientadas a su aplicabilidad en el contexto cusqueño y contextos similares.

Capítulo 1. Fundamentación

1.1 Planteamiento del problema

La estabilidad familiar depende de una relación equilibrada, puesto que una pareja con buena comunicación, cohesión y adaptabilidad es clave para un funcionamiento familiar saludable, por el contrario, la disfunción afecta negativamente a toda la familia (Olson, 2000).

Según Minuchin (1982), la calidad de la relación conyugal influye directamente en la dinámica familiar, de modo que el deterioro de la relación entre los padres puede afectar negativamente el funcionamiento de toda la familia, asimismo, discrepancias significativas entre los miembros de la pareja sobre sus vivencias y expectativas pueden dificultar el logro de una relación funcional.

Un estado adecuado y sano de la diada, que repercuta directamente en el funcionamiento familiar, constituye un entorno clave para el desarrollo emocional individual, la socialización y la autoestima. Esto se explica porque, según Saarni (1999), la competencia emocional – que incluye el reconocimiento y regulación afectiva y una autoestima positiva – se construye en contextos familiares mediante interacciones emocionales recíprocas y afectivamente estimulantes.

De manera lógica, cuando la relación entre los padres es adecuada y la comunicación en el hogar es positiva y saludable, se crean condiciones que propician la participación de los miembros en la vida familiar. En este sentido, la convivencia y la educación emocional dentro del hogar son elementos esenciales para el desarrollo socioemocional de los hijos aún desde temprana edad (Alcoser-Grijalva y Moreno-Ronquillo, s.f.).

En contraparte, a lo largo del tiempo, la dinámica de pareja puede presentar diversos problemas, como los relacionados con aspectos individuales de interacción que van escalando a situaciones más complejas y devastadoras para el vínculo como discusiones, violencia, infidelidad, o divorcio, afectando tanto a parejas convivientes como a aquellas unidas en matrimonio (Ribeiro-Ferreira, 2014).

Las problemáticas que amenazan los matrimonios y las familias han estado presentes a lo largo de la historia y en todas las sociedades, sin distinción de condiciones como la religión, el estatus económico, social, educación, edad, etc. Lamentablemente, esta problemática muestra una tendencia creciente. Es así que, en el año 2020, países como Estados Unidos y Rusia lideraban la lista de naciones con mayor cantidad de parejas divorciadas, alcanzando los 630 505 y 564 704, seguidos por Alemania, con 143 801 divorcios (Statista, 2020).

Las estimaciones de divorcios y la disolución de uniones consensuales en América Latina han evidenciado una tendencia al aumento de la separación de parejas como una constante que se observa en los análisis de la dinámica demográfica y social latinoamericana (García y Rojas, 2004).

En nuestro país, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2022), de acuerdo a data informada por el Registro Nacional de Identificación y Estado Civil- RENIEC sobre nacimientos, defunciones, matrimonios y divorcios, indica que se registraron 85 542 matrimonios y 19 251 divorcios en el año 2022, es decir, este fenómeno va en aumento en relación a data precedente, por ejemplo, durante el año 1997 se registraron 2 451 divorcios, en el año 2011 ascendieron a 5 625, en el 2012 hasta 13 126 divorcios, y solo en el 2018 16 742 divorcios.

Según la misma fuente, en la región del Cusco, el número de divorcios inscritos en el bienio 2021 y 2022 fue de 260 y 324, respectivamente, mostrando la misma tendencia al incremento, situación que definitivamente es de impacto y repercusión social en términos de bienestar no solo de las parejas, sino también en la estructura de la familia, redundando en la dinámica social.

Por ello, es importante asumir un papel activo desde los distintos espacios de intervención, fomentando el fortalecimiento de los vínculos de pareja, no solo de manera asistencial, sino también preventiva. En este sentido, es lógico pensar que resulta fundamental identificar los diferentes aspectos influyentes de la relación y su dinámica como la comunicación – que puede facilitar la solución de diferencias o, en caso contrario, contribuir a la inestabilidad del vínculo – y el ajuste diádico. Este último, entendido por Polaino Lorente y Martínez (2003), como un proceso de adaptación mutua donde cada miembro se adecua al otro, lo que complementa la perspectiva de Spanier (1976) quien lo describe como un proceso dinámico y cualitativo influenciado por factores como la cohesión, el consenso, la satisfacción y la expresión afectiva, elementos que proporcionan a la diada puntos clave para prevenir o resolver conflictos a lo largo de la vida de pareja.

El análisis de ambos aspectos – los estilos de comunicación y el ajuste diádico – en el grupo de estudio, busca conocer de manera más precisa y oportuna la dinámica de pareja, complementando la impresión clínica, y facilitando el diseño de estrategias de abordaje e instrumentos de apoyo adecuados a la diada, antes de que se presenten situaciones problemáticas más complejas.

Lo señalado previamente, fundamenta la población a incluir en esta investigación, la que busca generar información relevante y contribuir al desarrollo de herramientas preventivas que ayuden a las parejas a sobrellevar y sobreponerse a las dificultades que se presenten en su relación, fortaleciendo su vínculo de pareja y mejorando el bienestar de su dinámica familiar, disminuyendo así la aparición de problemas más graves.

1.2 Formulación del problema

¿Qué grado de relación existe entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco 2025?

1.3 Objetivos de investigación

1.3.1 Objetivo general

Estimar la fuerza de asociación entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco 2025

1.3.2 Objetivos específicos

- Describir los estilos de comunicación que se emplean en parejas de la ciudad del Cusco en 2025
- Estimar el nivel de ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco en 2025
- Analizar las diferencias en el ajuste diádico según los estilos de comunicación predominantes en parejas de la ciudad del Cusco en 2025.

1.4 Justificación de la investigación

En vista de que no se ha encontrado información similar sobre la relación de las variables: estilos de comunicación y ajuste diádico en la ciudad del Cusco, se busca obtener información relevante y científica acerca de la asociación de ambas variables en la población cusqueña, que tomó parte en el estudio, de este modo, se aportará al avance de una base teórica que aún se encuentra en proceso de desarrollo. De igual modo, al identificar la relación entre estas variables, será posible entender y advertir dinámicas de pareja funcionales y/o disfuncionales presentes en la población de estudio.

Otro punto a considerar, es el mejoramiento de las dinámicas de pareja y familiares, importantes por la repercusión en sus miembros y, a su vez, en su desempeño positivo en la sociedad.

Adicionalmente, los hallazgos de esta investigación servirán como base para diseñar programas de intervención orientados a fortalecer en las parejas el aprendizaje de estilos de comunicación más efectivos y estrategias que favorezcan un mejor ajuste diádico. Asimismo, la información obtenida resulta valiosa en el ámbito clínico, ya que puede guiar la planificación de sesiones psicoterapéuticas, la elección de recursos y el diseño de estrategias que optimicen los resultados del proceso terapéutico.

En un contexto como el de la ciudad del Cusco, donde el acceso a formaciones especializadas en psicoterapia es limitado, los resultados del presente estudio constituyen un recurso de apoyo para los psicólogos que trabajan en centros de atención, quienes, aun sin contar con entrenamiento altamente especializado, buscan brindar una atención eficaz a las parejas.

Finalmente, el presente estudio servirá para futuras investigaciones similares o que amplíen el conocimiento en temas relacionados al diagnóstico de las relaciones de pareja, posibilitando el fortalecimiento de las parejas y familias en Cusco.

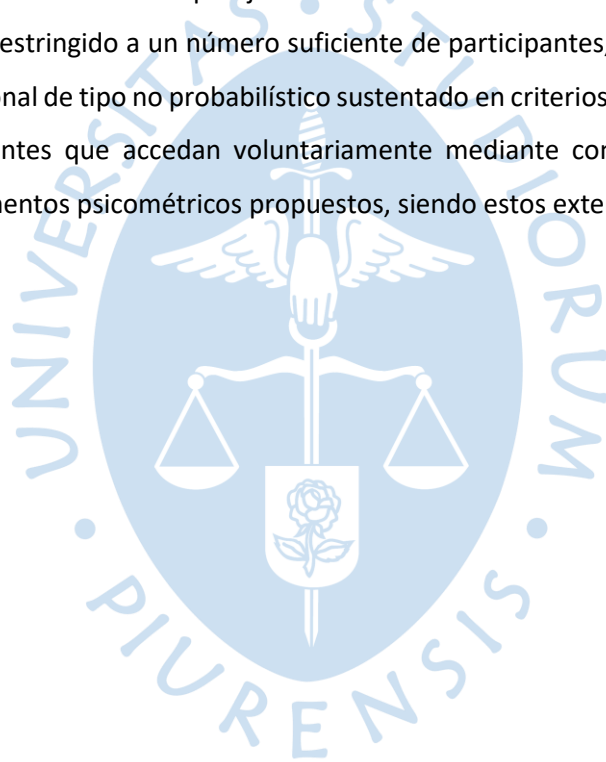
1.5 Delimitación de la investigación

En la investigación que se llevó a cabo durante el año 2025, teniendo como unidad de análisis parejas residentes en la ciudad de Cusco, se emplearon dos instrumentos psicométricos: ASPA

(Cuestionario de Aserción en la Pareja) de Carrasco (2005), y el DAS (Escala de Ajuste Diádico) de Spanier (1976), los cuales permitieron evaluar respectivamente los estilos comunicacionales empleados por los colaboradores del estudio y sus niveles de ajuste diádico. Posteriormente, se realizó el análisis estadístico de la relación de las variables, con el propósito de indicar el nivel de asociación existente.

1.6 Limitaciones de la investigación

Las limitaciones reconocidas en el estudio fueron variadas, destacando principalmente la escasez de antecedentes en el Perú respecto a investigaciones sobre la relación de las variables estilos de comunicación y ajuste diádico, realizadas a nivel de maestría o superior. Esta dificultad se acentuó en el contexto específico del estudio, ya que no se encontraron trabajos previos que analizaran la correlación entre ambas variables en parejas residentes en la ciudad del Cusco. Una limitación adicional fue el acceso restringido a un número suficiente de participantes, lo cual motivó la elección de un muestreo intencional de tipo no probabilístico sustentado en criterios de conveniencia. Además, se pidió a los participantes que accedan voluntariamente mediante consentimiento informado y completaran los instrumentos psicométricos propuestos, siendo estos extensos.



Capítulo 2. Marco teórico

2.1 Antecedentes de investigación

En relación con las variables estudiadas, se identificó información limitada en el contexto local, particularmente en cuanto a investigaciones previas realizadas en la ciudad del Cusco. No obstante, a continuación, se detallan las fuentes disponibles que fueron finalmente tomadas en cuenta en el desarrollo de este estudio.

2.1.1 *Ámbito nacional*

En su tesis de maestría *Estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú* (Arana, 2017) el autor empleó un enfoque cuantitativo, descriptivo-correlacional y de corte transversal. El estudio incluyó una muestra de 250 participantes, todos ellos parte de parejas pastorales. Para la recolección de datos, utilizó como instrumentos: el Cuestionario de Aserción en la Pareja de Carrasco (2005) y la Escala de Satisfacción Marital de Díaz-Loving.

En cuanto a los hallazgos, se observaron varias correlaciones significativas. Específicamente, se encontró una correlación significativa positiva entre la comunicación asertiva y la satisfacción físico-sexual ($\rho = .231$), lo que sugiere que, mayor asertividad en la comunicación se relaciona con mayor satisfacción en esta área. De manera similar, la comunicación sumisa mostró una correlación positiva significativa con la satisfacción familiar ($\rho = .245$).

Por otro lado, se identificaron correlaciones negativas significativas. El estilo de comunicación agresivo se correlacionó negativamente con la satisfacción físico-sexual ($\rho = -.304$), indicando que un mayor grado de agresividad comunicativa se asocia con una menor satisfacción en esta dimensión. Asimismo, el estilo agresivo-pasivo mostró una correlación negativa significativa con la satisfacción en la organización del hogar ($\rho = -.261$), sugiriendo que este estilo afecta negativamente dicha área.

Por otra parte, en el trabajo de investigación *Ajuste diádico y la violencia de parejas adultas que asisten a la DEMUNA de Lurigancho-Chosica, 2023* (Vega Villagaray, 2024) se abordó la relación entre ambas variables en un contexto con densidad poblacional y problemáticas sociales asociadas a la convivencia. La investigación fue cuantitativa, no experimental, transversal - correlacional, realizó su estudio con 68 personas convivientes y casadas. Utilizó la Escala de Ajuste Diádico de Spanier (1976) adaptada por Cáceres (2006), y el Cuestionario de violencia conyugal de Moral y Ramos, indicando que el 82.4% de los encuestados presentó ajuste diádico alto. Finalmente, halló una relación inversa y moderada estadísticamente significativa entre las variables en estudio ($\rho = -0,565$).

En la tesis titulada *Satisfacción marital y estrategias de comunicación en padres de familia de una institución educativa privada del distrito Porvenir – La Libertad* (Palomino Mariño, 2019) se investigó la relación entre las estrategias comunicativas utilizadas por las parejas y su nivel de satisfacción conyugal. El estudio tuvo un enfoque cuantitativo, de diseño no experimental,

correlacional y de corte transversal. La muestra estuvo compuesta por 219 padres de familia, convivientes o casados, cuyas edades oscilaron entre los 20 y 60 años. Todos los participantes eran parte de la comunidad educativa de la institución Latinos, en el distrito El Porvenir.

Para la obtención de datos, se utilizaron dos herramientas específicas: el Cuestionario de Aserción en la Pareja elaborado por Carrasco (2005) y adaptado en Perú por Reyes (2014), así como la Escala de Satisfacción Marital desarrollada por Pick y Andrade (1988), cuya adaptación fue realizada por Díaz (2007). Ambos instrumentos demostraron ser confiables, alcanzando un coeficiente alfa de Cronbach de 0.917 en la escala de satisfacción marital. La aplicación de los cuestionarios fue presencial, y se contó con el consentimiento informado de todos los participantes.

Los hallazgos mostraron que la aserción comunicativa está relacionada significativa y positivamente con el nivel de satisfacción ($\rho = .189, p < .01$), implicando que, quienes emplean formas de comunicación claras y respetuosas experimentan niveles más altos de satisfacción relacional. Por el contrario, se identificó una correlación negativa entre la comunicación agresiva y el nivel de satisfacción ($\rho = -.138, p < .05$), evidenciando el impacto de las expresiones hostiles en la reducción de la percepción de bienestar conyugal. En cuanto a los estilos sumiso ($\rho = -.07, p = .28$) y agresivo-pasivo ($\rho = -.07, p = .27$), no se detectaron asociaciones estadísticamente importantes para la satisfacción relacional.

Dentro de las principales conclusiones del estudio, la autora destaca que las estrategias comunicativas desempeñan una función crucial en el nivel de satisfacción conyugal, siendo especialmente relevante el uso de la comunicación asertiva. En base a estos resultados, propone implementar programas de intervención dirigidos a las parejas, orientados a sensibilizar sobre la relevancia de una comunicación efectiva dentro de la relación. Estas intervenciones deberían fomentar una adecuada expresión emocional y fortalecer la validación mutua como elementos clave para incrementar el bienestar en la convivencia de pareja.

2.1.2 Ámbito internacional

El estudio titulado *Estilos de comunicación, ajuste diádico y satisfacción marital en matrimonios de la ciudad de Montemorelos* (Alemany, 2015), tuvo como propósito principal analizar la relación entre las variables: estilos de comunicación, ajuste diádico (AD) y satisfacción marital (SM), así como determinar si el ajuste actúa como variable mediadora entre las otras dos variables.

Su estudio siguió una metodología cuantitativa, con un enfoque transversal-explicativo, apoyado en un análisis correlacional y causal. La evaluación de sus variables se realizó a través de pruebas estadísticas multivariadas mediante un modelo de ecuaciones estructurales (SEM). La muestra fue de carácter no probabilístico, tipo accidental, logrando trabajar con 125 matrimonios residentes en Montemorelos, México, quienes asistieron a talleres de comunicación conyugal organizados por

estudiantes de teología en iglesias Adventistas del Séptimo Día. La aplicación de los instrumentos se realizó antes del inicio de talleres programados.

Para medir las variables, se utilizaron tres instrumentos validados: el Inventario de Estilos de Comunicación (IEC) de Sánchez Aragón y Díaz Loving (2003), la Escala de Ajuste Diádico (DAS) de Spanier (1976, adaptada por Cáceres, 1996), y la Escala de Satisfacción Marital (ESM) de Pick y Andrade (1988). Los estilos comunicacionales fueron clasificados como positivos (afiliativo, normativo, claro y automodificador) y negativos (violento instrumental e irritante expresivo).

En sus hallazgos, se observó que el estilo “yo positivo” fue el que alcanzó mayores niveles de relación con el ajuste diádico y la satisfacción de la pareja. Asimismo, se halló que el ajuste diádico funciona como variable mediadora en la relación entre ambas variables, es decir que, el impacto de la comunicación en la satisfacción de la pareja se da a través del ajuste de la diada.

En cuanto al análisis del modelo estructural, el autor señala que se evaluaron índices de bondad de ajuste, aunque no se reportan valores estadísticos concretos como coeficientes de regresión, ni cifras exactas de CFI, GFI o RMSEA. Sin embargo, sí se menciona que el modelo cumplió niveles aceptables conforme a los criterios CFI ($> .90$), GFI ($> .90$) y RMSEA ($> .05$).

Finalmente, Alemany advierte que puntajes elevados en la escala DAS podrían reflejar una posible idealización del vínculo conyugal, sobre todo en matrimonios recientes. Esta consideración es relevante al momento de interpretar los niveles de ajuste y satisfacción en contextos donde pueden influir factores externos o sociales.

En conclusión, el estudio muestra que los estilos de comunicación, tanto positivos como negativos, pueden coexistir dentro de la pareja, pero la proporción en la que se manifiestan es determinante para el ajuste y satisfacción marital. Se recomienda fomentar estilos comunicacionales positivos, ya que se asocian a relaciones más cohesionadas y satisfactorias.

En el estudio *Influencia del ajuste diádico sobre el estado de salud familiar. Percepción de las parejas de familias nucleares de Sevilla* (Jiménez Picón, 2015) tuvo como propósito principal determinar la influencia del ajuste diádico en el estado de salud familiar, sobre la base de la percepción de parejas de familias nucleares radicadas en la provincia de Sevilla.

El diseño del estudio fue cuantitativo, observacional, de alcance correlacional así como transversal, y se aplicaron cuatro instrumentos: la Escala de Autopercepción del Estado de Salud Familiar, la EAD-13, la Escala de Reajuste Social y el Cuestionario de Apoyo Social Percibido.

El análisis estadístico, realizado con SPSS 18.0 y R 3.1.2, incluyó pruebas descriptivas, correlacionales y modelos de regresión. Se calcularon tanto los tamaños del efecto (r) como la R^2 ajustada, hallándose significancia estadística en los resultados ($p < 0.05$).

La mayor parte de los participantes correspondió al sexo femenino (68,8 %), con una edad promedio de 46 años y un tiempo de convivencia en pareja de 22 años. Asimismo, se identificó una relación fuerte y estadísticamente significativa entre el ajuste diádico y la salud familiar.

El Modelo 1 mostró al ajuste diádico influido por factores como nivel educativo, convivencia, estructura familiar, ciclo vital y apoyo social (R^2 ajustada = 0.21). De acuerdo con el Modelo 2, la salud familiar depende en gran medida del ajuste diádico, junto con variables sociodemográficas, apoyo social y eventos estresantes (R^2 ajustada = 0.32).

Ambos modelos fueron válidos y robustos, confirmando que una mejor calidad relacional está asociada a una percepción más positiva de la salud familiar. El estudio destaca la importancia de trabajar el subsistema conyugal en intervenciones de salud familiar.

Además, en el trabajo de Cuenca (2013) cuyo objetivo fue analizar y sintetizar la literatura existente sobre el concepto de ajuste diádico, así como revisiones realizadas de factores y variables que intervienen en el vínculo de pareja, se señala la compatibilidad con el desempeño de programas terapéuticos que se oriente al trabajo con parejas.

La metodología del trabajo, fue a través de una revisión bibliográfica sobre estudios teóricos y empíricos, seleccionando trabajos de relevancia sobre el ajuste diádico en diversas bases de datos académicos.

El ajuste diádico no debe entenderse como un fenómeno fijo o automático, sino más bien como una dinámica relacional en constante evolución, moldeada por una variedad de factores que pueden mejorar o debilitar el vínculo entre los miembros de la pareja. De acuerdo con la autora, este concepto se caracteriza por su naturaleza multidimensional, ya que abarca componentes emocionales, cognitivos y conductuales. Entre estos se encuentran la manifestación afectiva, la forma en que se resuelven los conflictos, el proceso de toma de decisiones conjunta y el nivel de compromiso que cada miembro aporta en la vida cotidiana.

Un punto central que subraya la autora es la diferencia conceptual entre ajuste diádico y satisfacción conyugal. Mientras que esta última alude a la evaluación subjetiva del bienestar en la relación, el ajuste diádico incluye también aspectos estructurales y funcionales, tales como la distribución equilibrada de responsabilidades, la estabilidad del vínculo y la capacidad conjunta para afrontar retos y transiciones en la vida en pareja.

Asimismo, la revisión teórica revela una conexión importante entre niveles bajos de ajuste diádico y la aparición de conductas agresivas dentro de la relación, ya sean estas de tipo psicológico o físico. Esta relación pone en evidencia el papel del ajuste conyugal como un factor clave en la prevención y comprensión de la violencia en el ámbito relacional.

Desde el enfoque clínico, analizar el ajuste diádico ofrece una visión integral que va más allá de los aspectos individuales, permitiendo comprender las dinámicas de interacción específicas de cada

día. Esta información resulta esencial para diseñar intervenciones terapéuticas personalizadas, dirigidas a resolver conflictos y fortalecer las habilidades vinculares de la pareja.

Se destaca la interdependencia inherente a los vínculos afectivos, donde las emociones, pensamientos y conductas de cada integrante influyen de forma recíproca en el otro. Esta mutua influencia es un rasgo distintivo de la intimidad, y refuerza la necesidad de considerar el ajuste diádico como un componente central para entender y optimar el funcionamiento relacional, tanto en el ámbito investigativo como en el clínico.

El estudio titulado *Validación de la escala de Ajuste Diádico (DAS) en población mexicana* (Moral de la Rubia, 2009) tuvo como objetivo validar psicométricamente dicha escala en una muestra mexicana, con el fin de verificar su fiabilidad y validez dentro de este contexto cultural.

Para ello, el autor aplicó la Diadic Adjustment Scale (DAS) a una muestra representativa de parejas en México, evaluando su fiabilidad interna a través del coeficiente alfa de Cronbach. Además, realizó un procedimiento factorial exploratorio para comprobar si las dimensiones teóricas de la escala reflejan efectivamente los componentes esenciales del ajuste diádico en esta población.

Como parte del estudio, también se revisaron adaptaciones previas de la DAS en otras naciones de hispano-hablantes, como España y Chile, así como en contextos más amplios como Estados Unidos, Israel, Suecia y Alemania. Los resultados revelaron similitudes interculturales, ya que no se hallaron diferencias significativas estadísticamente en los promedios obtenidos entre los distintos países, lo que respalda la validez transcultural de la escala.

Entre las principales conclusiones, se afirma que la DAS presenta una alta fiabilidad interna y una estructura multidimensional sólida, que comprende los componentes de cohesión, consenso, satisfacción y expresión afectiva. Esto demuestra que el instrumento es adecuado para evaluar la calidad de las relaciones de pareja en la población mexicana.

El autor sugiere promover el uso clínico de la escala DAS, especialmente en procesos terapéuticos dirigidos a parejas, así como en estudios de intervención, dada su utilidad para identificar el nivel de ajuste en la díada conyugal.

Un estudio relevante realizado por Indumathy y Kanth (2021) en la India examinó la asociación de los patrones de comunicación, con el afrontamiento diádico, el ajuste diádico y las prácticas de crianza en parejas casadas. El objetivo central fue explorar de qué manera los estilos comunicacionales se vinculan con el ajuste en la relación, considerando además el rol mediador del afrontamiento diádico. La muestra estuvo compuesta por 340 parejas (N = 680 personas) y se empleó un modelo estadístico de interdependencia actor–pareja (APIMeM), que permite observar los efectos individuales (actor) y recíprocos (pareja) entre las variables. Los resultados indicaron que los esposos presentaron efectos significativos tanto como actores como en sus parejas en todas las asociaciones evaluadas: comunicación, afrontamiento, ajuste y crianza. En cambio, las esposas no mostraron un vínculo

significativo entre los patrones de comunicación y el afrontamiento diádico, aunque sí lo hicieron respecto al ajuste y las prácticas de crianza. Además, se evidenció que el afrontamiento diádico actuó como mediador entre la comunicación y el ajuste diádico solo en los varones, lo cual subraya una diferencia de género relevante en la dinámica conyugal. En términos prácticos, este estudio destaca que la comunicación efectiva, especialmente la que fomenta un afrontamiento conjunto de los desafíos cotidianos, repercute positivamente en la calidad relacional y en la manera de criar a los hijos. Asimismo, pone en evidencia cómo el contexto cultural influye en la configuración de roles en la pareja, ya que en esta muestra india los varones tendieron a ejercer mayor influencia en los procesos de ajuste relacional mediante su estilo comunicativo. La investigación utiliza instrumentos equivalentes al DAS de Spanier (1976) para evaluar el ajuste diádico, considerando los factores: satisfacción, consenso, expresión afectiva y cohesión, lo cual la hace metodológicamente comparable con la presente tesis. Si bien no se emplean los estilos de comunicación de Carrasco (2005) de manera específica, sí se aborda el concepto de patrones de comunicación con un enfoque similar. Finalmente, este estudio internacional ofrece evidencia de que las relaciones entre comunicación y ajuste diádico son complejas y culturalmente matizadas, lo cual es especialmente relevante para investigaciones como la presente, desarrolladas en contextos no occidentales como la sierra peruana.

Finalmente, un estudio conducido por Dwire y Acklin (2024), en una muestra de 101 parejas casadas de Estados Unidos, investigó la asociación entre el grado de acuerdo auto-otro en percepciones sobre problemas psicológicos personales y la calidad del ajuste diádico. Mediante un diseño cruzado de autoinforme, cada miembro evaluó tanto sus propios problemas como los de su pareja, generando índices de acuerdo auto-otro usando correlaciones Pearson y diferencias Q. Los investigadores hallaron que aquellas parejas con niveles moderados a elevados de consenso en sus percepciones sobre problemas psicológicos—es decir, mayor alineación entre cómo se ve cada uno y cómo lo ve su pareja—presentaban significativamente niveles superiores de ajuste diádico. Además, se observó que esta capacidad de sintonía perceptiva funcionaba como un predictor robusto de ajuste: las divergencias eran consistentes con niveles más bajos de satisfacción, expresión afectiva y cohesión. Los efectos fueron especialmente pronunciados en las valoraciones de las esposas y la capacidad de los esposos para reconocer problemas de baja visibilidad en sus parejas, lo que sugiere una dimensión sensible de empatía relacional. Este estudio, aunque no aborda directamente los estilos de comunicación (como asertivo, agresivo o sumiso), resalta la importancia del diálogo interno compartido y la percepción recíproca como elementos claves del bienestar conyugal. Aunque no emplea la Dyadic Adjustment Scale de Spanier explícitamente, su abordaje del ajuste como una construcción holística que incluye consenso, afecto y satisfacción lo hace comparable metodológicamente. Este antecedente aporta evidencia de que no solo importa el estilo verbal

comunicativo, sino también cómo cada miembro percibe y se alinea con los sentimientos y dificultades del otro, lo cual puede influir directamente en el ajuste diádico.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 Dinámica de parejas

La dinámica que se da entre las parejas influye significativamente en la calidad relacional dentro de la convivencia. Las formas de relación que se dan en la pareja han sido bastante estudiadas desde diferentes enfoques, teorías, y otros, por su relevancia y repercusión en el mismo estado de la relación, su estabilidad, la manera como se comunican, se ajustan, para poder desempeñarse.

Gottman y Notarius (2002) señalan que los estudios sobre el matrimonio han transitado hacia un enfoque centrado en la observación de las interacciones, la expresión afectiva y los procesos diádicos coordinados, subrayando que el comportamiento de cada miembro repercute directamente en cómo el otro percibe, siente y actúa dentro de la relación.

Bowlby (1969), en su teoría del apego, también ha contribuido a la comprensión de esta dinámica. De acuerdo a su mirada, durante la infancia, las primeras experiencias de apego (apego seguro, evitativo, ansioso) influirán y determinarán la manera que tienen los individuos de establecer sus relaciones íntimas cuando adultos, cómo interactúan, expresan sus emociones y pueden resolver problemas.

Gottman y Levenson (1983), por otra parte, evidenciaron que cuando las interacciones de la pareja se caracterizan por respuestas negativas recíprocas, se activa un ciclo de deterioro comunicativo que incrementa la probabilidad de conflictos y disminuye la funcionalidad de la relación.

Además, la teoría de la interdependencia social, de Kelley y Thibaut (1978), representa un marco esencial para entender que las relaciones de pareja se estructuran sobre la base de la influencia recíproca entre sus integrantes.

Bajo esta mirada, las acciones y decisiones dentro de la relación no se valoran solo por el provecho individual que generan, sino también por las consecuencias que implican para el bienestar del otro.

En suma, entender en la pareja, cómo las interacciones, los patrones de comunicación junto con otros factores presentes en la persona y diada influyen en la estabilidad y satisfacción de la relación, resulta fundamental para promover y fortalecer relaciones saludables y funcionales a lo largo del tiempo.

2.2.2 La comunicación

Polaino y Martínez (2002, según se cita en Monzón Ríos y Artuza Salas, 2021) indican: “sin comunicación no puede haber unión, como sin esta no es posible la comunión. Comunicar es sinónimo de compartir; se comparte con el otro lo que el otro nos traslada a través de la comunicación” (p. 33)

De acuerdo al diccionario de la Real Academia Española (2014), la comunicación del latín *communicatio*, -ōnis, hace referencia, además de la acción de comunicarse o comunicar, al trato y correspondencia, conexión e intercambio entre personas, que se dinamiza transmitiendo señales mediante un lenguaje común (código) entre quien las emite y quien las recibe.

Por otro lado, Watzlawick, et al. (1991) en su obra *Teoría de la comunicación humana*, plantean cinco axiomas fundamentales. El primero sostiene que es imposible no comunicar, pues incluso el silencio, la postura o los gestos transmiten un mensaje; en toda interacción, aun sin palabras, se está comunicando algo.

El segundo axioma señala que toda comunicación posee un nivel de contenido y un nivel relacional; esto implica que, además de lo que se dice, la relación entre los interlocutores influye en cómo ese mensaje será interpretado. En el contexto de la pareja, por ejemplo, un reclamo puede ser percibido de distinta manera dependiendo de la calidad de la relación en ese momento.

El tercer axioma plantea que la naturaleza de la interacción depende de la puntuación de las secuencias comunicacionales, es decir, de cómo cada persona organiza e interpreta el intercambio; en las relaciones de pareja, un reclamo seguido de retraimiento puede generar un ciclo recursivo en el que cada conducta refuerza la respuesta de la otra persona.

El cuarto axioma establece que la comunicación puede expresarse en modalidades digital (lenguaje verbal o escrito) y analógica (lenguaje no verbal), de modo que un mismo mensaje puede adquirir significados distintos según el tono de voz, la expresión facial o los gestos empleados.

Finalmente, el quinto axioma explica que la comunicación puede ser simétrica o complementaria, dependiendo de si los interlocutores están en un plano de igualdad o de diferencia. Estas dinámicas, si no se manejan de manera adecuada, pueden iniciar un conflicto que, de no resolverse a tiempo, escale progresivamente y resulte más difícil de afrontar.

Nguyen et al. (2020) realizaron un estudio longitudinal con parejas estadounidenses para examinar en qué medida los efectos de la comunicación negativa dependen del nivel de estrés que experimentan sus miembros. A través de cuatro evaluaciones en diferentes momentos, utilizando tanto autoinformes como observaciones de la interacción, los autores identificaron que la comunicación negativa no siempre constituye un factor de riesgo directo para la satisfacción marital.

En contextos donde el estrés percibido era bajo, las conductas negativas no mostraron una asociación significativa con la calidad de la relación, lo que sugiere que las parejas cuentan con recursos para manejar desacuerdos sin que ello afecte su vínculo. Sin embargo, en situaciones de mayor estrés, la comunicación negativa se vinculó consistentemente con una disminución en la satisfacción conyugal, reforzando la idea de que el estrés actúa como un factor moderador que amplifica los efectos de las interacciones negativas.

Estos hallazgos ponen de relieve que la influencia de la comunicación en el ajuste diádico no puede analizarse de manera aislada, sino que debe considerarse en función del contexto emocional y situacional en el que ocurre. En consecuencia, comprender la interacción entre comunicación y estrés resulta clave para explicar la estabilidad o deterioro de las relaciones de pareja, así como para desarrollar estrategias comunicativas más adaptativas en escenarios de alta tensión.

Se señala finalmente un estudio reciente de Karakose y Ledermann (2023) que investigó las asociaciones entre los patrones de comunicación y el ajuste diádico en una muestra de 162 parejas casadas en Turquía. Este trabajo validó psicométricamente una versión abreviada y culturalmente adaptada del Communication Pattern Questionnaire (CPQ-TR-7), encontrando que dicha escala es confiable para medir tres dimensiones clave: interacciones positivas, demanda de uno mismo (self-demand) y retraimiento de uno mismo (self-withdraw).

Mediante el uso del Actor-Partner Interdependence Model (APIM), los resultados mostraron que tanto los esposos como las esposas que reportaron mayores niveles de interacciones positivas también presentaron niveles más altos de ajuste diádico, tanto en ellos mismos como en sus parejas. En contraste, el retraimiento en la comunicación se asoció negativamente con el ajuste, es decir, cuanto más se retraían, menor era su satisfacción y calidad relacional. Además, se encontró que la conducta demandante en las esposas estaba relacionada con un menor ajuste diádico percibido por ellas mismas, lo cual no fue igual de significativo en los varones.

Este estudio aporta evidencia empírica reciente que respalda la relación directa entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico. Específicamente, sugiere que las interacciones comunicativas positivas fortalecen el bienestar relacional, mientras que los patrones negativos (como la demanda y el retraimiento) lo deterioran, destacando la necesidad de intervenir sobre estos estilos para mejorar la calidad de vida conyugal.

2.2.2.1 Estilos de comunicación. La comunicación que se establece entre la diada es un elemento decisivo que incide directamente en la estabilidad relacional y en el bienestar psicológico de los dos miembros. Los estilos comunicativos pueden considerarse formas sistemáticas de interacción, tanto verbales como no verbales, mediante las cuales se transmiten pensamientos, emociones y necesidades, influyendo en la calidad vincular y la forma en que se abordan los conflictos del día a día. De acuerdo con el Scottish Centre for Conflict Resolution (s. f.), existen diversas maneras de comunicarse; entre ellas, el estilo asertivo destaca por lograr un equilibrio entre el respeto propio y el respeto hacia el otro, a diferencia de estilos como el agresivo, pasivo o pasivo-agresivo, que tienden a generar malestar y desarmonía en la relación. Este planteamiento resalta la relevancia de fomentar una comunicación empática, clara y respetuosa que facilite la comprensión mutua y contribuya a resolver los desacuerdos de manera constructiva. Por tanto, el estilo comunicativo adoptado no solo representa su forma de interacción, sino que también repercute en su ajuste: mientras un estilo

inadecuado puede intensificar los conflictos, una comunicación funcional favorece la cohesión y el fortalecimiento del vínculo.

Se han desarrollado varias tipologías de estilos comunicativos en investigación sobre pareja, identificando su relevancia en la calidad del vínculo conyugal. Por ejemplo, Nina-Estrella y Marrero-Centeno (2020) encontraron que aquellas parejas que emplean estilos de comunicación positivos muestran una mayor capacidad para manejar el estrés relacional y afrontar conflictos de forma conjunta. De forma similar Las relaciones de pareja están influenciadas de manera significativa por los patrones psicológicos y conductuales que desarrollan sus miembros.

Sánchez Aragón y Díaz-Loving (2003) analizaron las características que configuran la interacción dentro de parejas heterosexuales mexicanas, identificando cómo ciertos estilos de conducta, incluyendo la forma de comunicarse, se vinculan estrechamente con la percepción de bienestar relacional. Los autores analizaron el perfil psicológico y conductual de parejas heterosexuales mexicanas, encontrando que las diferencias individuales en los estilos de interacción y comunicación influyen en la dinámica conyugal. Los autores señalan que ciertos patrones de relación favorecen la satisfacción y el bienestar, mientras que otros se asocian con conflictos y dificultades en la convivencia.

Estos hallazgos resaltan la importancia de comprender cómo la comunicación contribuye al ajuste y la calidad de la relación de pareja.

Carrasco (2005), indica que estas formas de comunicarse, a su vez, vienen a ser patrones de conducta dadas durante la interrelación con otra persona, el autor realiza una clasificación de cuatro estilos: el estilo asertivo, el agresivo, el estilo sumiso y el agresivo-pasivo).

2.2.2.1.1 Comunicación asertiva. Guerrero y Floyd (2006) Por otro lado, Guerrero y Floyd (2006), en su obra *Nonverbal Communication in Close Relationships*, exponen cómo la comunicación no verbal —en sus múltiples funciones— es esencial para entender los procesos relacionales íntimos, aunque no abordan específicamente la congruencia entre lo verbal y lo no verbal ni utilizan el término asertivo. A partir de su énfasis en la interacción no verbal efectiva, puede inferirse que un estilo comunicativo en el que el mensaje verbal y no verbal estén alineados y expresen respeto podría promover una interacción más clara y empática en la pareja. Bajo este enfoque, se puede concebir la comunicación asertiva como aquella que permite expresar ideas, emociones y necesidades de manera honesta y directa, respetando los derechos propios y ajenos.

Según Carrasco (2005) se trata de expresar adecuadamente pensamientos, emociones, necesidades, así como puntos de vista propios. Quien comunica asertivamente no fuerza ni trasgrede los derechos del otro.

2.2.2.1.2 Comunicación agresiva. Dryden y Bond (1994) al resumir la teoría de Ellis explicaron que, las creencias irracionales de tipo “demanda” (demandingness) —manifestadas mediante

afirmaciones absolutistas como "debo", "tengo que", o "necesito"— constituyen el núcleo de las distorsiones cognitivas que causan malestar emocional. Estas exigencias rígidas generan frustración e impiden una apreciación realista de la propia experiencia emocional.

Por su parte, Hocker y Wilmot (2014) señalan que el estilo de dominación competitiva se caracteriza por el uso de estrategias como la agresividad verbal y la imposición, lo que contrasta con los estilos cooperativos y negociadores, y tiende a intensificar dinámicas destructivas en las relaciones interpersonales, incluidas las conyugales.

2.2.2.1.3 Comunicación sumisa. Este estilo se caracteriza porque el individuo se somete automáticamente al otro (ya sea por sus preferencias, su autoridad o diferencia de poder). El emisor no presenta directamente su expresión, ni es claro acerca de sus emociones, o predilecciones, ni opiniones propias (Carrasco, 2005).

2.2.2.1.4 Comunicación agresiva - pasiva. En este estilo, hay una forma sutil de expresar hostilidad, caracterizada por una combinación de la evasión de confrontación con formas sutiles de hostilidad. En lugar de abordar directamente los problemas o expresar el enfado de manera abierta, las personas con este estilo de comunicación recurren a la resistencia indirecta y a comportamientos encubiertos (Corcaci, 2022). De manera ilustrativa, conductas como posponer deliberadamente una tarea, mostrar desacuerdo mediante silencios prolongados, realizar actividades solicitadas de forma incompleta o responder con comentarios sarcásticos, expresiones ambiguas, acciones que comunican malestar sin expresarlo abiertamente.

Carrasco (2005) al respecto, indica que quien se comunica de esta manera, carece de habilidades para expresar directa y claramente sus preferencias, su trasfondo emocional, así como ideas propias. El individuo muestra una contradicción pues mediante sus palabras parece aceptar lo que demanda el otro, pero en sus acciones muestra desafío o inversamente. Por ello, este mensaje contradictorio usualmente termina siendo hiriente con el otro.

2.2.3 Ajuste diádico según Spanier

Hablar de Spanier en cuanto a los alcances que da sobre temas de pareja, significa tomar en cuenta a un autor que goza de gran prestigio, su trabajo sobre el ajuste diádico y la escala DAS cuenta con respaldo empírico, al haber sido replicado y validado en diversos estudios alrededor del mundo.

Para Spanier (1976) el ajuste diádico, se puede definir como la medición de la calidad de una relación de pareja entendido también como proceso influenciado por los niveles de consenso, satisfacción, cohesión y expresión afectiva entre los miembros de la diada.

La escala desarrollada por el autor, escala DAS (Dyadic Adjustment Scale), es posiblemente la más utilizada para la evaluación cualitativa y acomodación/adaptación de la diada en su relación en diferentes realidades sociales. Graham, Liu y Jeziorski (2006) realizaron un meta-análisis con 25 035 participantes de 91 estudios y encontraron que la Escala de Ajuste Diádico presenta consistencia

interna aceptable en el puntaje total y en las dimensiones de cohesión, consenso y satisfacción. Asimismo, reportaron que estas estimaciones de confiabilidad no difieren según orientación sexual, género, estado civil o etnia, lo que respalda su aplicabilidad transcultural.

A continuación, hacemos referencia a las subescalas identificadas por el autor.

2.2.3.1 El consenso. Se refiere a la alineación de objetivos, valores y responsabilidades compartidas dentro de la pareja. Spanier (1976) sostiene que cuando los miembros de la pareja tienen una comprensión común de sus roles y responsabilidades en la relación, están más equipados para enfrentar desafíos y trabajar juntos hacia metas compartidas, lo que contribuye al ajuste diádico.

Este componente examina el nivel de acuerdo que se tiene respecto a metas, valores y decisiones relevantes en la relación. Un elevado grado de consenso refleja, por tanto, una notable coincidencia en cuanto a objetivos y principios que ambos comparten.

2.2.3.2. La satisfacción. Examina subjetivamente el nivel en que los individuos están contentos y satisfechos con su relación. Según Spanier (1976), esta subescala es la resultante final del ajuste diádico y se ve influenciada tanto por el factor de cohesión, como la expresión de afecto, así como, el acuerdo en relación con las metas y tareas.

2.2.3.3 La cohesión. Esta subescala hace referencia al nivel de conexión emocional y de desempeño en sociedad entre la diada. En una dinámica altamente cohesionada, los individuos se sienten cercanos, conectados y comprometidos el uno con el otro. Spanier (1976) plantea que la cohesión es un factor clave del ajuste de la diada, ya que una mayor cohesión está asociada con una mayor satisfacción en la relación.

2.2.3.4 La expresión afectiva. Se centra en la factibilidad de la diada de expresar y recibir afecto de manera abierta y sincera. Según Spanier (1976), la expresión afectiva positiva, como el cariño, la ternura y el apoyo emocional, promueven un ajuste diádico saludable al fortalecer el vínculo emocional entre los individuos.

Se puede mencionar entonces, que la dinámica en las parejas es clave para entender la calidad de su relación. Estas interacciones incluyen cómo se comunican y se comportan, así como ayuda a entender que cada persona influye en la percepción y las emociones del otro. De igual modo, podemos entender que los eventos vividos durante los primeros años de vida, especialmente en cuanto al tipo de apego, va a afectar el tipo de vínculos y cómo serán las relaciones en la adultez, influenciando, por ejemplo, la forma en que se expresa emociones y resuelve conflictos. Por otro lado, se puede señalar que cuando predominan las interacciones negativas, como las críticas y los insultos, es más probable que surjan conflictos, lo que puede afectar seriamente la relación. En cambio, cuando hay apoyo mutuo y comunicación positiva, se puede fortalecer la relación y aumentar su resiliencia, lo que se traducirá también en la calidad de vínculo que se genera en la diada.

2.2.4 Modelo del ciclo negativo de interacción (Negative Interaction Cycle Model)

El modelo del ciclo negativo de interacción, desarrollado por Christensen y Jacobson (2010) en el contexto de la terapia conductual integrativa de pareja (Integrative Behavioral Couple Therapy), describe cómo muchas relaciones con bajo ajuste diádico quedan atrapadas en patrones de retroalimentación negativa. Este ciclo se caracteriza por una secuencia repetitiva en la que uno de los miembros adopta una postura defensiva, crítica o acusadora, lo que desencadena una respuesta igualmente disfuncional en su pareja. Como resultado, la pareja entra en una espiral de interacción negativa que incrementa la tensión emocional y el malestar relacional.

En este proceso, es común que la diada recurra al distanciamiento emocional o conductual como un intento de evitar el conflicto. Sin embargo, este alejamiento, aunque puede parecer funcional a corto plazo, tiende a erosionar la intimidad conyugal y socavar el vínculo afectivo a largo plazo. Así, lo que inicialmente surge como una estrategia de regulación emocional termina por convertirse en un obstáculo para la conexión y satisfacción relacional.

Los autores argumentan que este ciclo negativo, si no es intervenido, refuerza los problemas de ajuste diádico, ya que alimenta dinámicas relacionales poco empáticas, rígidas y carentes de validación emocional. El objetivo terapéutico, por tanto, es identificar estos patrones disfuncionales y reemplazarlos por interacciones más compasivas, colaborativas y emocionalmente conscientes. La terapia busca la tolerancia de las diferencias individuales, así como el desarrollo de habilidades para afrontar conflictos sin deteriorar la cercanía ni el vínculo de pareja.

Este modelo tiene una relevancia especial en el área clínica e investigativa, en vista que proporciona un marco explicativo de cómo los estilos comunicativos disfuncionales no solo surgen del conflicto, sino que lo perpetúan, afectando de manera directa el ajuste diádico.

2.2.5 Modelo dialéctico de la comunicación en pareja

Para Baxter, L. A., y Montgomery, B. M. (2000), las parejas experimentan tensiones dialécticas constantes. (autonomía versus conexión, apertura versus privacidad, novedad versus previsibilidad) El ajuste en la diada no depende de eliminar estas tensiones, sino de cómo las parejas negocian sus diferencias a través de la comunicación. Este enfoque ha sido actualizado para incluir aspectos culturales y generacionales. Se alinea con estilos comunicativos que promueven la negociación empática y la flexibilidad. La comunicación rígida unilateral o evasiva exacerba el conflicto entre polos dialécticos.

2.2.6 Disonancia cognoscitiva cultural en las relaciones de pareja

Esta teoría, que parte de lo formulado por Festinger (1957), sustenta que los sujetos experimentan malestar psicológico cuando perciben inconsistencias entre creencias, valores o comportamientos, esta tensión interna genera incomodidad, la que impulsa a la persona a

implementar estrategias para reducir la disonancia, como ajustar sus creencias, cambiando su conducta o racionalizando la contradicción.

Balestrino y Ciardi (2007) desarrollaron un modelo aplicado al cortejo y matrimonio, explicando cómo las presiones normativas —como casarse temprano— llevan a las personas a aceptar parejas menos ideales para evitar la disonancia entre deber cultural y elecciones personales.

Gardner (2005) investigó la satisfacción en relaciones a larga distancia desde una perspectiva de disonancia cognitiva; concluyó que el alto esfuerzo invertido puede llevar a sobrevalorar la satisfacción para justificar ese compromiso emocional y reducir la disonancia entre el esfuerzo y los beneficios percibidos.

Desde una perspectiva sociológica, se ha explicado cómo estas disonancias se expresan en la intimidad cotidiana como contradicciones y tensiones emocionales inherentes al contexto moral y cultural de la pareja (Morales y Salazar, 2022)

Además, en el ámbito de las parejas con diferencias religiosas o culturales, estudios cualitativos, como el de Umar y Suryanto (2020), han documentado la tensión y la ansiedad que surgen de creencias conflictivas, ilustrando una forma de disonancia cognitiva cultural.

Finalmente, Crippen y Brew (2008) han documentado que las discrepancias entre marcos culturales en parejas interculturales generan conflictos que requieren transformación relacional, destacando la disonancia cultural como un factor clave en el ajuste y la comunicación diádica.

En este contexto, la contribución de Triandis (1995) resulta fundamental. Su teoría sobre el individualismo y el colectivismo explica cómo, en las culturas colectivistas, las normas sociales pueden reforzar la permanencia en relaciones insatisfactorias debido a la importancia asignada a la aprobación del grupo, el mantenimiento de la armonía familiar y el respeto a las expectativas sociales. Cuando estas normas entran en conflicto con las necesidades individuales de bienestar, satisfacción y desarrollo emocional, las personas experimentan una tensión psicológica que puede interpretarse en términos de disonancia cognitiva, al enfrentar el dilema entre responder a las demandas sociales y atender su salud emocional.

Por su parte, Mesquita (2001) demuestra que las emociones no constituyen únicamente fenómenos individuales, sino también productos culturales. En contextos colectivistas, las emociones suelen moldearse para preservar la armonía social, lo que favorece conductas de evasión o sumisión en la interacción con la pareja. Estas dinámicas pueden derivar en estrategias comunicativas que mantienen patrones disfuncionales, como la pasividad o la agresión pasiva, dificultando la expresión de emociones auténticas y afectando la calidad relacional.

2.2.7 Teoría de los Cuatro Jinetes del Apocalipsis Relacional

John Gottman (1994, 1999) desarrolló un modelo basado en décadas de observación de parejas, identificando cuatro patrones destructivos de comunicación predictivos de rupturas y bajo

ajuste diádico, denominados los Cuatro Jinetes del Apocalipsis Relacional: Crítica (ataques al carácter de la pareja en lugar de señalar una conducta específica), desprecio (actitud de superioridad o burla, considerado el predictor más dañino), actitud defensiva (rechazo de responsabilidad o victimismo) y obstruccionismo (stonewalling - evasión del conflicto mediante el silencio o la desconexión emocional).

Gottman identificó que la frecuencia y acumulación de estos patrones predice con alta precisión la separación o insatisfacción conyugal, especialmente cuando se presentan con alta activación fisiológica y sin estrategias reparadoras. En cambio, las parejas con estilos comunicativos positivos, que practican la escucha activa, reparación emocional y validación, muestran mayor estabilidad y satisfacción. Este modelo es ampliamente utilizado en terapia de pareja.

2.2.8 Modelo de Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación (VSA)

Karney, B. R., y Bradbury, T. N. (1995) propusieron el Modelo de Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación (VSA) que explica cómo evolucionan las relaciones de pareja en el tiempo. Este modelo integra factores personales, contextuales y relacionales que influyen en la calidad vincular así como su estabilidad.

El modelo sostiene que el ajuste en la pareja está determinado por la interacción entre tres elementos principales: Vulnerabilidades duraderas (características personales estables como estilos de apego, personalidad, historia familiar, habilidades comunicativas deficientes, etc., que predisponen a dificultades relacionales), eventos estresantes del entorno (factores externos como problemas económicos, enfermedad, cargas laborales o familiares que aumentan la tensión en la relación) y procesos adaptativos (estrategias que la pareja desarrolla para enfrentar el estrés y comunicarse eficazmente, la solución de conflictos, el soporte emocional y la negociación).

Cuando las vulnerabilidades se combinan con altos niveles de estrés y escasos recursos adaptativos, el ajuste diádico se deteriora. En cambio, si las parejas cuentan con estrategias de adaptación efectivas, pueden amortiguar el impacto del estrés y fortalecer su relación.

Estudios longitudinales respaldan este modelo, indicando que la comunicación efectiva y el afrontamiento conjunto predicen mejor la satisfacción conyugal que las características individuales aisladas (Karney y Bradbury, 1997; Neff y Karney, 2007).

2.2.9 Modelo de la comunicación consciente

También conocido como "PREP Model" (Prevention and Relationship Enhancement Program), desarrollado por Markman, Stanley y Blumberg (2010) para el fortalecimiento comunicativo en parejas, mejorar el ajuste relacional y prevenir conflictos destructivos. Este modelo parte del supuesto de que las parejas pueden aprender habilidades específicas que les permitan comunicarse de manera más clara, empática y efectiva, lo cual impacta positivamente en su ajuste diádico. El modelo se

sustenta en una combinación de enfoques cognitivo-conductuales y sistémicos, e incorpora principios de la terapia centrada en habilidades.

Uno de los componentes principales de este modelo es la toma de conciencia sobre los patrones comunicativos que cada miembro de la pareja emplea, especialmente en contextos de tensión o conflicto. Se plantea que la comunicación disfuncional suele ser automática y guiada por emociones negativas, mientras que la comunicación consciente requiere detenerse, reflexionar y elegir cómo responder, considerando el impacto en la relación. El modelo propone herramientas concretas como el "tiempo fuera" para desescalar discusiones, el uso de declaraciones en primera persona ("yo siento" en lugar de "tú haces") y la validación emocional del otro como estrategias para promover el entendimiento mutuo.

Además, enfatiza la importancia de diferenciar entre el contenido del mensaje y la relación entre los interlocutores, reconociendo que la manera en que se transmite el mensaje (tono, lenguaje no verbal) puede ser más significativa que el contenido mismo. El estilo de comunicación consciente busca evitar la crítica destructiva, el menosprecio, la actitud defensiva y la evasión, que según Gottman (1999) predicen insatisfacción conyugal.

Desde este enfoque la comunicación consciente facilita la resolución constructiva de los desacuerdos y permite mantener niveles adecuados de ajuste diádico al fomentar la actitud empática, y de escucha activa, así como, la comunicación respetuosa de las demandas del otro. Este modelo sugiere que estilos comunicativos disfuncionales como la agresividad o la sumisión generan deterioro relacional, mientras que la comunicación consciente puede contrarrestar estos efectos negativos. Así, la implementación de habilidades de comunicación consciente puede ser una vía de intervención para parejas que presentan bajo ajuste debido al uso de estilos de comunicación negativos.

2.2.10 Teoría del intercambio social

Esta teoría propuesta por Thibaut y Kelley (1959), es uno de los enfoques clásicos más influyentes en la psicología social y ha sido aplicada de manera amplia al estudio de las relaciones de pareja. Esta teoría sostiene que las relaciones interpersonales son sistemas de intercambio donde los individuos valoran constantemente los costos y beneficios que obtienen dentro del vínculo. De acuerdo con este modelo, las personas tienden a mantener aquellas relaciones donde los beneficios superan a los costos y, por el contrario, buscan modificar o abandonar aquellas donde los costos resultan mayores que los beneficios.

En el contexto de la comunicación en pareja, este intercambio se ve reflejado en cómo las personas perciben las interacciones verbales y no verbales. Por ejemplo, un estilo de comunicación agresivo puede percibirse como un costo elevado debido a que genera malestar emocional, tensiones frecuentes, e incluso daño psicológico. Igualmente, la comunicación sumisa puede representar una

pérdida o costo para quien constantemente reprime sus necesidades, deseos u opiniones, afectando negativamente la equidad relacional.

Esta teoría ayuda a interpretar cómo la percepción de costos comunicativos (conflictos, malestar, insatisfacción) y la ausencia de beneficios (apoyo, afecto, validación) influyen directamente en el ajuste de la relación.



Capítulo 3. Marco metodológico

3.1 Tipo de investigación

La presente investigación se enmarca dentro del enfoque cuantitativo, caracterizado por recolectar y analizar datos numéricos y lograr establecer patrones y probar hipótesis (Hernández Sampieri et al., 2021). Este enfoque permite medir de forma objetiva las variables involucradas y precisar la relación presente entre las mismas, garantizando la replicabilidad del estudio.

3.2 Diseño de investigación

El estudio es de tipo observacional, ya que los datos se recolectan sin intervenir ni modificar las condiciones de los participantes. Asimismo, se clasifica como transversal analítico, dado que la información se recolecta en un único corte temporal, orientado al análisis de las asociaciones entre variables (Bonita et al., 2006).

Por otra parte, el estudio tiene un alcance de tipo correlacional, buscando identificar el grado de asociación existente entre las variables analizadas, sin manipularlas, lo cual permite observar cómo se relacionan entre sí en un contexto natural (Ato et al., 2013). No se pretende establecer causalidad, sino, precisar la existencia de relación estadística de las variables y cuál es su intensidad.

3.3 Población

Palella y Martins (2012) refieren que la población es la totalidad de personas u objetos que comparten una característica visible y de quienes se busca recabar datos. Por tanto, es necesario que la población comparta características específicas relevantes para alcanzar los objetivos del estudio.

Este estudio abarcó a personas en relación de pareja, casadas o convivientes, residentes en la ciudad del Cusco. Se tomaron en cuenta distritos representativos, a partir de los cuales se calculó un total de 64,407 parejas, según datos del Censo Nacional 2017 (INEI, 2017). Asimismo, se consideró una prevalencia del 18 % de ajuste diádico inadecuado, reportada por Ulloa (2022).

3.3.1 Muestra

Al respecto, Hernández Sampieri et al. (2018) mencionan que se trata del grupo específico de sujetos, casos o unidades seleccionadas, que han sido tomados de la población de estudio para ser analizados en una investigación. Seguimos la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

$$N = 64,407$$

$$Z = 1.96 \text{ (nive.l de confianza 95\%)}$$

$$e = 0.05 \text{ (margen de error)}$$

$$p = 0.18 \text{ (proporción esperada)}$$

$$q = 1 - p = 0.82$$

$$n = \frac{(1.96)^2 \cdot 0.18 \cdot 0.82 \cdot 64,407}{(0.05)^2 \cdot (64,407 - 1) + (1.96)^2 \cdot 0.18 \cdot 0.82}$$

$$n = \frac{0.5671 \cdot 64,407}{0.0025 \cdot 64,406 + 0.5671} = \frac{36,525.1}{161.58}$$

$$n \approx 226$$

La muestra está conformada por personas en relación de pareja. Al aplicar los criterios de inclusión y exclusión y realizar la depuración de una base de datos primigenia, se concluyó con una muestra final de 200.

Criterios de inclusión:

- Personas en situación de pareja, casadas o en convivencia.
- Que tengan por lo menos 4 años de relación.
- Que viven en la ciudad de Cusco.

Criterios de exclusión:

- Personas en proceso de separación o divorcio.
- Personas que no viven juntas o no tienen dinámica de convivencia habitual.
- Que no estén dispuestas a completar los instrumentos propuestos, así como firmar el documento consintiendo su participación voluntaria en el estudio.

3.4 Técnicas de observación

Hernández et al. (2018) refieren que son herramientas metodológicas utilizadas para recopilar datos a través del examen y registro cuidadoso de fenómenos tal como ocurren en su entorno natural. Ellas pueden variar de acuerdo a la dinámica del observador, es decir, desde quien investiga está involucrado de manera activa en el entorno que observa hasta cuando éste permanece como observador externo (observación participante y observación no participante respectivamente).

3.4.1 Instrumentos

En la investigación viene a ser cualquier instrumento que se emplea para recopilar, evaluar o analizar información. pueden tratarse de encuestas, escalas, cuestionarios u otras herramientas tecnológicas desarrolladas para obtener información precisa e importante de las variables de estudio. Instrumentos precisos y validos son esenciales para garantizar que los datos obtenidos sean consistentes y confiables (Creswell y Creswell, 2018). En esa línea, para recopilar información sobre las variables del presente estudio, se emplea los test denominados: Cuestionario de Aserción en la Pareja (ASPA) en su forma A (Carrasco, 2005), así como la Escala de Ajuste Diádico (DAS), ambos instrumentos son de uso común en investigación y la práctica clínica, aunque no son de dominio público y suelen requerir compra o autorización para su reproducción. La inclusión en los anexos solo se ha dado para fines académicos y se recomienda contacto con el editor para reproducciones o usos fuera de este estudio.

3.4.2 Validez

Referida a lo preciso que es un instrumento para medir lo que procura medir. Es un concepto crucial que asegura que los resultados obtenidos realmente reflejan el fenómeno o la variable de interés, y no son el resultado de factores externos o errores metodológicos. La validez puede ser de varios tipos, como validez de contenido, de criterio o de constructo, cada una abordando diferentes aspectos de la precisión del instrumento (Creswell y Creswell, 2018).

3.4.3 Confiabilidad

La confiabilidad en investigación indica lo estable y consistente del instrumento empleado para recolectar datos y los resultados que obtiene, para ello se toma en cuenta que estos se puedan repetir en distintos momentos, en contextos parecidos. Lo confiable del instrumento puede medirse por diversa metodología, a saber, la prueba-reprueba, consistencia interna, y la equivalencia entre diferentes evaluadores (Creswell y Creswell, 2018).

3.4.4 Cuestionario de aserción en la pareja (ASPA)

Comprende dos partes, la primera (Forma A) en la que el sujeto realiza una autoevaluación sobre su propio comportamiento en situaciones de conflicto con su pareja, la segunda (Forma B) se usa para indicar, en su percepción, la conducta de su pareja frente a estas situaciones. Cada una de las formas A y B consigna 40 preguntas, éstas recolectan puntos resaltantes en áreas como: comunicación, expresiones afectivas, relaciones sexuales, quehaceres cotidianos, tiempo libre. Presenta seis opciones para responder que van del 1 al 6 (1=casi nunca, 2=raramente, 3=ocasionalmente, 4=con frecuencia, 5=generalmente y 6=casi siempre). En esta investigación estaremos utilizando únicamente la forma A del ASPA.

3.4.4.1 Validez. En Según Carrasco (2005), se compararon las puntuaciones obtenidas con puntajes del Cuestionario de Análisis de Aserción Personal de Hedlund y Linqvist (1984), ya que se desarrolló para diferenciar conductas agresivas, pasivas y asertivas con calificaciones que muestran estas maneras de responder de las personas evaluadas, en cuanto a la frecuencia en que se presentan. Se observó correlación positiva y significativa en sus dimensiones de asertividad, agresividad, sumisión y pasividad. Por otro lado, se encontró validaciones del ASPA para diversos estudios en nuestro medio, es así que, por ejemplo, García Urbina (2016) en un trabajo de investigación con padres de familia en la ciudad de Trujillo obtuvo una validez con índices CFI de .95 y GFI de .96. Según un estudio realizado en Piura, Farfán et al (2019), la validez fue determinada por juicio de expertos y el análisis factorial exploratorio arrojó cuatro factores, manteniendo 17 ítems relevantes.

3.4.4.2 Confiabilidad. Igualmente, en el manual del instrumento se señala la medición de fiabilidad de sus dimensiones en sus dos formas. Este resultado a través del coeficiente Alfa de Cronbach junto con el método de las dos mitades, calculado con el coeficiente Spearman-Brown. En la versión A del instrumento, las cuatro subescalas alcanzaron fiabilidad alta (0,81), aunque la sumisión

con 0,72. Para la forma B del instrumento, se obtuvo para las cuatro subescalas puntajes elevados de fiabilidad, alcanzando un valor de 0,91

Del mismo modo, García Urbina (2016) comprobó la confiabilidad del ASPA A y ASPA B mediante el análisis Alpha de Cronbach, analizando a su vez la consistencia interna alcanzando los índices .90 y .89. La confiabilidad interna se midió mediante el método de mitades partidas, alcanzando un coeficiente de 0.77. Además, la confiabilidad compuesta con el coeficiente Omega osciló entre 0.79 y 0.91 para las diferentes subescalas, lo que demuestra su adecuación para la población peruana (Farfán et. al 2019).

3.4.5 La escala de ajuste diádico (DAS)

Este instrumento comprende 32 ítems, los cuales miden áreas importantes de la pareja en términos de satisfacción – insatisfacción en relación a 4 subescalas, consenso (ítems 1,2,3,5,7,8,9,10,11,12,13,14,15), satisfacción (ítems 16,17,18,19,20,21,22,23,31,32), expresión afectiva (ítems 4,6,29,30) y cohesión (ítems 24,25,26,27,28). El cuestionario brinda información estructurada acerca del funcionamiento de la relación tomando en cuenta la mirada del participante que es miembro de la diada, para reconocer la existencia de problemas significativos en determinada área, tras ello será factible establecer un diagnóstico claro. Es decir, que los puntos de vista discrepantes pueden señalarse como temas de conflicto por las que la diada atraviesa. Los ítems están presentados con hasta 7 opciones de respuesta con puntuación de 0 a 6.

3.4.5.1 Validez. Este instrumento ha sido ampliamente empleado en investigación y trabajo clínico con parejas. Su versión original ha sido muy útil en numerosos estudios científicos, demostrando una alta validez y confiabilidad (Cohen, 1985; Graham et al., 2006). De igual modo, este instrumento ha sido traducido a diversos idiomas como el alemán, francés, chino, entre otros, debido a su aceptación internacional en cuanto a su valoración cualitativa de relaciones diádicas, ya que posibilita que la diada aborde problemáticas que estén afectando a su relación, facilitando por ello una mirada amplia del funcionamiento de pareja.

Existen, además, validaciones de la escala DAS en Chile, Brasil, México, Estados Unidos, Canadá, España, China, etc. del mismo modo se ha empleado en investigaciones en Perú, los estudios muestran características comunes en las parejas que se llevan bien, la familia es universal y coinciden en cuanto a características de su funcionalidad.

En Perú, Gadea (2017) realizó un estudio sobre las propiedades psicométricas del DAS. Dicho estudio se realizó con 588 mujeres, encontrando correlaciones oscilantes entre sus factores (.840 a .929).

3.4.5.2 Confiabilidad. Gadea (2017) tras su estudio, indicó una variación de .095 a .968 en índices de consistencia interna alcanzados de acuerdo con el coeficiente alfa de Cronbach.

En estudios realizados en Lima Metropolitana, el DAS mostró consistencia interna alta con coeficientes entre 0.60 y 0.87 en alfa de Cronbach, resultado que indica adecuada confiabilidad en la evaluación del ajuste diádico en esta población.

3.5 Técnicas de análisis de datos

Para la recolección de datos, del presente estudio, se utilizaron cuestionarios físicos de los instrumentos, así como, formularios virtuales de *Google Forms*. Los datos seguidamente fueron exportados hacia un documento Excel para la elaboración de una base de datos primigenia.

El análisis estadístico de los datos recolectados se realizó con el programa, R y R-Studio versión 4.4.1. El lenguaje R, de carácter abierto y gratuito, ha sido diseñado para facilitar tanto el análisis estadístico como la creación de representaciones gráficas de datos, es reconocido en la comunidad científica, por ser robusto, flexible y ofrecer variedad de paquetes para realizar análisis estadísticos complejos. R-Studio, por su parte, es un entorno que facilita la escritura de código para R ambas herramientas permiten la automatización del procesamiento de datos y la generación de gráficos, tablas y reportes.



Capítulo 4. Presentación de resultados

Para este estudio, se ha creado una base de datos primigenia con las respuestas de los participantes a los instrumentos utilizados, Cuestionario de Aserción en la Pareja (Carrasco, 2005) sobre la percepción de comunicación de uno mismo en la relación de pareja (ASPA forma A) y la Escala de Ajuste Diádico (DAS) de Spanier (1976). El procedimiento de recolección de datos fue mixto, ya que, en la ejecución en campo, se vieron dificultades con el tiempo de los participantes optando también por la virtualidad, es así que el 80% de participantes fueron entrevistados de manera directa y el 20% vía virtual accediendo a un link de un formulario creado en *Google Forms*, enlace que fue compartido con los participantes con perfil de acuerdo a los criterios de inclusión del estudio.

Previo al análisis, se tuvo que hacer una depuración de la base de datos, para llegar a establecer finalmente 200 entradas válidas (dejando de lado registros incompletos con más de 10% de datos faltantes) puesto que la base de datos original tiene 219 entradas.

Con la base de información depurada, se cotejó la consistencia de los datos, haciendo cruce de variables para confirmar su validez, posteriormente se separó las variables numéricas y categóricas para un tratamiento preliminar. Con las variables numéricas se efectuó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov y para las variables categóricas se hizo un análisis de frecuencia simple; tras este tratamiento se pasó a la descripción en el análisis univariado, consistente en observar las variables numéricas como medidas de tendencia central y medidas de dispersión, media y desviación estándar si la distribución fuera normal o con mediana y rango intercuartílico si la distribución fuera no normal, mientras que para las variables categóricas se utilizaron los porcentajes, frecuencias relativas y absolutas. A la vez se realizó el análisis comparativo para medianas de algunas variables y al ser variables no normales, se utilizaron estadísticos no paramétricos como la U de Mann Whitney para comparar dos medianas y el Test de Kruskal-Wallis para la comparación de tres medianas o más.

Para el análisis bivariado se hizo la correlación estableciendo un gráfico de dispersión entre la variable independiente generada por la encuesta ASPA A y la variable numérica o puntaje general DAS como variable dependiente. Se utilizó la correlación de Spearman, categorizando posteriormente las variables de forma dicotomizada, colocando los puntos de corte estipulados en la bibliografía, dividiendo a ambas variables en dos categorías: en baja comunicación y alta comunicación para el ASPA y en ajuste diádico insatisfactorio y ajuste diádico satisfactorio para el DAS, ésta dicotomización se realizó para fines analíticos, no representa un juicio de valor, sino una forma de organizar las variables observadas, tras lo que se estableció una tabla tetracórica de dos por dos para poder hacer el análisis de asociación.

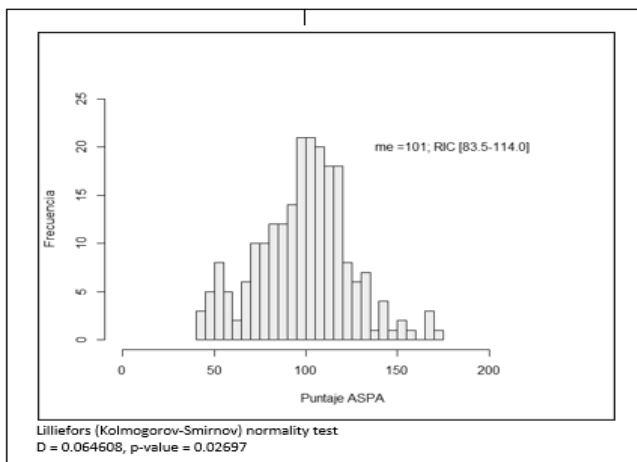
En vista que la prevalencia del ajuste diádico insatisfactorio fue mayor del 5%, se vio por conveniente estimar la relación de prevalencias (RP) teniendo como intervalo de confianza 95%

acompañado del valor de p o p-value. Seguidamente, se hizo el análisis multivariado, mediante el que se pretendía ver el ajuste de la tasa de relación principal ASPA - DAS en correspondencia a las variables de control recogidas (edad/grupo etario, sexo, años de relación) calculando una relación de prevalencias (RP) ajustado para cada una de las variables. Todo esto presentado finalmente en tablas y gráficos explicitados a continuación.

En la Figura 1, se puede apreciar la distribución de los resultados de la variable estilos de comunicación, según el cuestionario ASPA A

Figura 1

Estilos de comunicación y prueba de normalidad de acuerdo a ASPA A



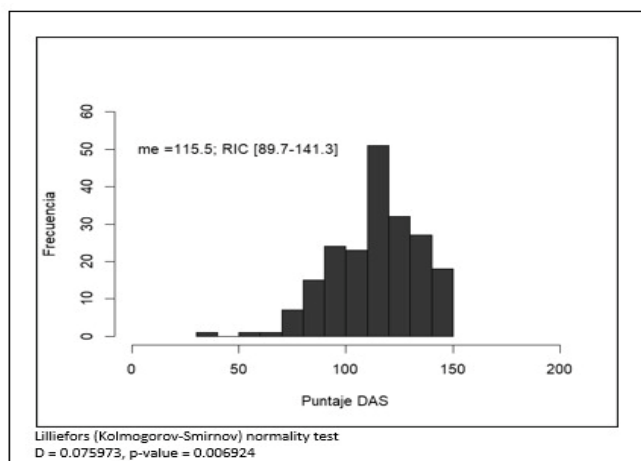
Nota. Elaboración propia.

La distribución es aparentemente gaussiana; sin embargo, al realizar la prueba estadística (Kolmogorov-Smirnov), se observa, que esta distribución tiene un P valor menor a 0.05 (0.02697), con comportamiento no normal, es así que, la variable ASPA A, tiene una mediana de 101 puntos, con un rango intercuartílico de 83.5 a 114.0.

La Figura 2, muestra la distribución de los resultados de la variable ajuste diádico.

Figura 2

Ajuste diádico y prueba de normalidad



Nota. Elaboración propia.

De mismo modo, en relación con los resultados de la escala DAS empleada para medir la variable ajuste diádico, se obtuvo una distribución no normal P valor = 0.006924, con una mediana de 115.5 y un rango intercuartílico de 89.7 a 141.3.

La Tabla 1, muestra información de los participantes del estudio, en cuanto al sexo, rango etario y años de relación, es así que la mayor cantidad de participantes pertenecen al sexo femenino, en un 68%, seguido del masculino en un 32%, con una media etaria de 38 años, y rango de 31 a 44. La mediana del tiempo de relación fue 11 años con un RIC (7-16).

Tabla 1

Participantes por sexo y promedio de edad

	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	136	68,0%
Masculino	64	32,0%
Edad	38 (31-44)	
Años de relación	11 (7 -16)	
Total	200	100,0

Nota. Elaboración propia.

En la Tabla 2, se muestra la distribución de los participantes del estudio, en relación al distrito en que viven.

Tabla 2

Distribución de participantes por distrito

	Frecuencia	Porcentaje
Cusco	36	18,0%
Oropesa (Huasao)	51	26,0%
San Jerónimo	14	7,0%
San Sebastián	48	24,0%
Santiago	25	12,0%
Saylla	4	2,0%
Wanchaq	22	11,0%
Total	200	100,0

Nota. Elaboración propia.

El distrito que más aportó a los datos de este estudio es Oropesa (Huasao) con un 26%, seguido de San Sebastián 24%, Cusco 18%, Santiago 12%, Wanchaq 11%, San Jerónimo 7% y Saylla 2%.

A continuación, en las Tablas 3 y 4 se presentan los resultados correspondientes al primer objetivo del estudio.

En la Tabla 3, se aprecia la frecuencia y porcentaje de la variable comunicación, que fue dicotomizada en alta comunicación y baja comunicación para facilitar su análisis.

Tabla 3

Variable Comunicación

	Frecuencia	Porcentaje
Alta comunicación	34	17,0%
Baja comunicación	166	83,0%
Total	200	100,0

Nota. Elaboración propia.

Se aprecia que la baja comunicación obtuvo un porcentaje correspondiente al 83%, mientras que la alta comunicación al 17 %.

La Tabla 4, muestra los estilos de comunicación preferentes hallados en el grupo de estudio.

Tabla 4

Estilos de comunicación preferentes

	Frecuencia	Porcentaje
Agresiva	15	7,5%
Agresivo pasiva	27	14,0%
Asertiva	125	63,0%
Sumisa	33	17,0%
Total	200	100,0

Nota. Elaboración propia.

Asimismo, en relación a los puntajes para cada estilo de comunicación según ASPA A, se tiene una comunicación preferentemente asertiva en un 63%, seguida de la sumisa 17%, agresivo pasiva 14% y agresiva 7.5%.

En las siguientes dos tablas, presentamos resultados relacionados al segundo objetivo.

En la Tabla 5, se observa la frecuencia y porcentaje de la variable ajuste diádico, que para efectos de análisis se dicotomizó en ajuste diádico satisfactorio y ajuste diádico insatisfactorio.

Tabla 5

Variable Ajuste diádico

	Frecuencia	Porcentaje
Ajuste Diádico insatisfactorio	49	24,0%
Ajuste Diádico satisfactorio	151	76,0%
Total	200	100,0

Nota. Elaboración propia.

En el grupo de participantes, el ajuste diádico resultó satisfactorio en un 76%, en tanto que, el 24% de los participantes de la investigación alcanzó un ajuste diádico insatisfactorio.

La Tabla 6, por otra parte, presenta información de las dimensiones del ajuste diádico encontrados en el grupo de estudio.

Tabla 6

Dimensiones del ajuste diádico

	Mediana	Q1, Q3
Consenso	55	48,60
Satisfacción	35	30,40
Expresión de afecto	10	8,11
Cohesión	17	11,5,21
Total	116	102, 129

Nota. Elaboración propia.

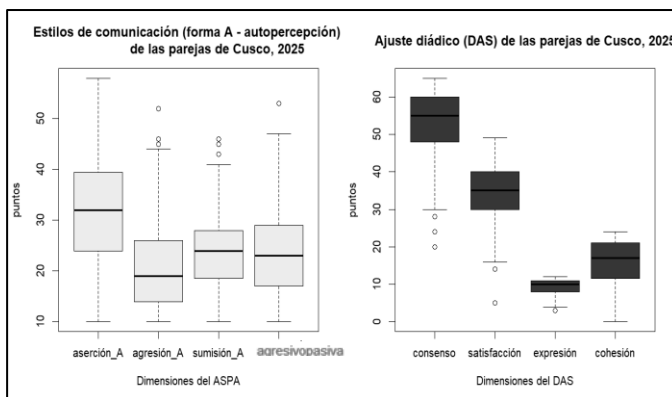
Se aprecian las medianas de las dimensiones del ajuste diádico con sus respectivos rangos intercuartílicos, la mediana más alta se presenta en la dimensión de consenso (55) seguido por la satisfacción (35), la cohesión (17) y la expresión de afecto (10).

Este puntaje en la dimensión de consenso, puede considerarse un factor que respalda el ajuste diádico satisfactorio, en la medida que, frente a circunstancias adversas, la pareja logra sobreponerse a través de la búsqueda de acuerdos mutuos, lo que concuerda con lo planteado por Spanier (1976), quien considera el consenso como un componente esencial del ajuste diádico, al reflejar la capacidad de negociación y entendimiento mutuo que sostiene la estabilidad. En adición a ello, las razones que sostienen esta permanencia pueden ser múltiples: desde la valoración intrínseca de la relación y la existencia de hijos o intereses compartidos, hasta elementos vinculados con la presión social, el temor a la separación, la percepción social de la pareja, el contexto cultural, etc.

Los resultados correspondientes a nuestro tercer objetivo (Figuras 3 y En la Figura 3, se presentan diagramas de caja de las dimensiones de las variables de estudio.

Figura 3

Estilos de comunicación y ajuste diádico



Nota. Elaboración propia.

En cuanto a los estilos de comunicación (ASPA), la mediana más alta se observa en el estilo asertivo, seguido por el sumiso, agresivo pasivo y agresivo. Este patrón indica una mayor tendencia hacia conductas comunicativas asertivas en comparación con las agresivas o sumisas, lo que sugiere un predominio de estrategias de comunicación funcionales dentro de la relación.

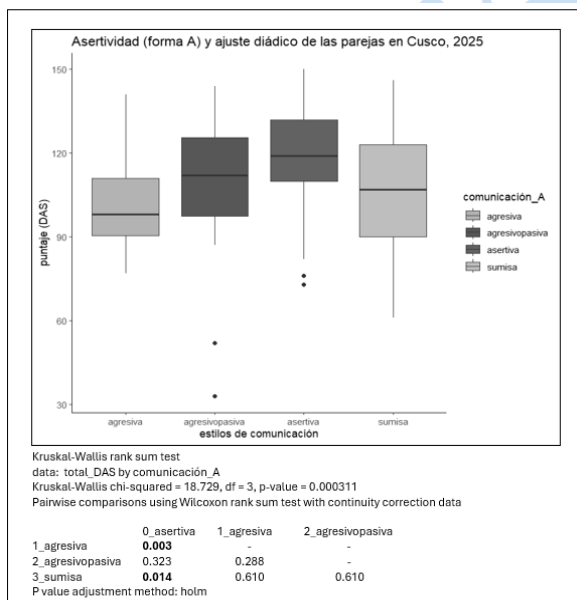
Respecto al ajuste diádico, la mediana más alta se presenta en la dimensión de consenso, seguida por la satisfacción, la cohesión y la expresión afectiva. Estas diferencias reflejan un mayor acuerdo y compatibilidad entre los miembros de la pareja, junto con niveles moderados de satisfacción y una menor frecuencia en la expresión de afecto y participación conjunta en actividades.

A continuación, se presentan los resultados relacionados a nuestro tercer objetivo.

En la Figura 4, se aprecia la comparación de las medianas.

Figura 4

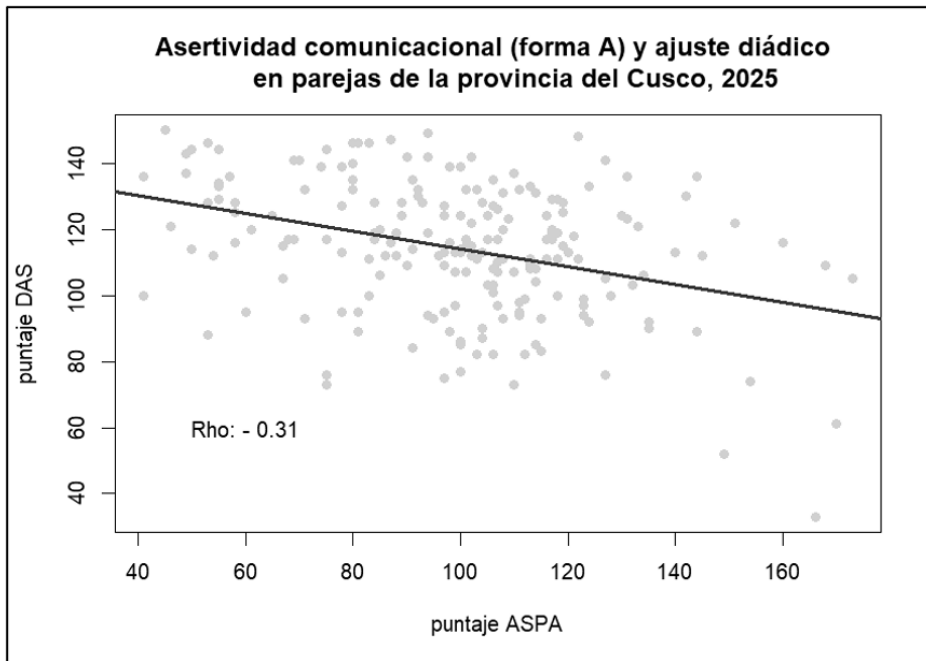
Comparación de medianas



Nota. Elaboración propia.

Se puede apreciar que, aquellos participantes con estilo de comunicación preferentemente asertivo, obtuvieron puntaje más alto en el ajuste diádico, seguido por quienes utilizan el estilo de comunicación agresivo pasivo, sumiso y agresivo respectivamente. Además, al hacer la comparación de tres o más medianas con el test de Kruskal-Wallis se obtuvo un valor de 0.000311 que indica que al menos una de las medianas es diferente a las demás. Posteriormente, tras el test de Pairwise de comparación uno a uno, se evidenció que el ajuste diádico es significativamente mayor en los participantes con estilo asertivo, en comparación con quienes presentan un estilo agresivo ($p = 0.003$) y también respecto a aquellos con estilo sumiso ($p = 0.014$).

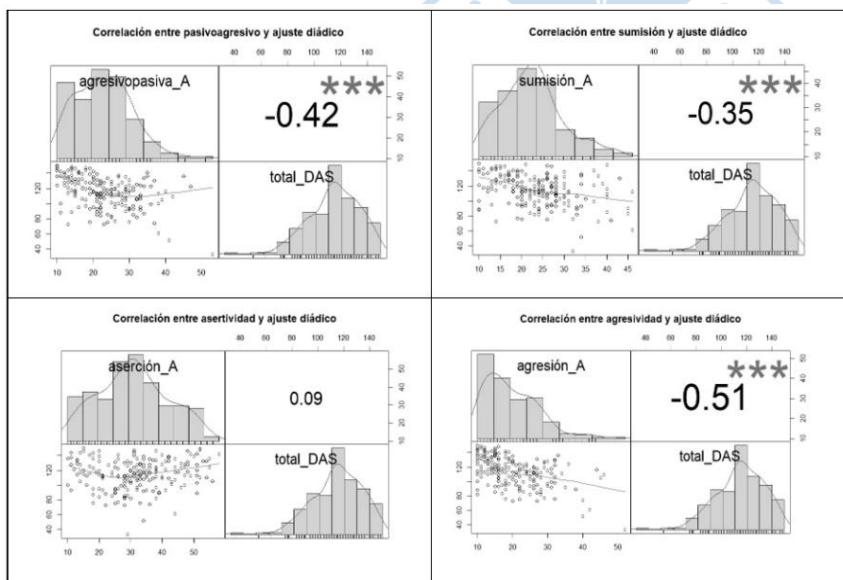
En la Figura 5, se aprecia la correlación existente entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en el grupo de estudio.

Figura 5*Correlación de variables*

Nota. Elaboración propia.

En el gráfico de dispersión se aprecia una correlación negativa moderada (Rho:-0.31). Cuanto mayor es el puntaje ASPA A (alta comunicación), el ajuste diádico disminuye (inversamente proporcional).

La Figura 6, muestra correlaciones entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico encontrados en la población de estudio.

Figura 6*Estilos de comunicación y dimensiones del DAS*

Nota. Elaboración propia.

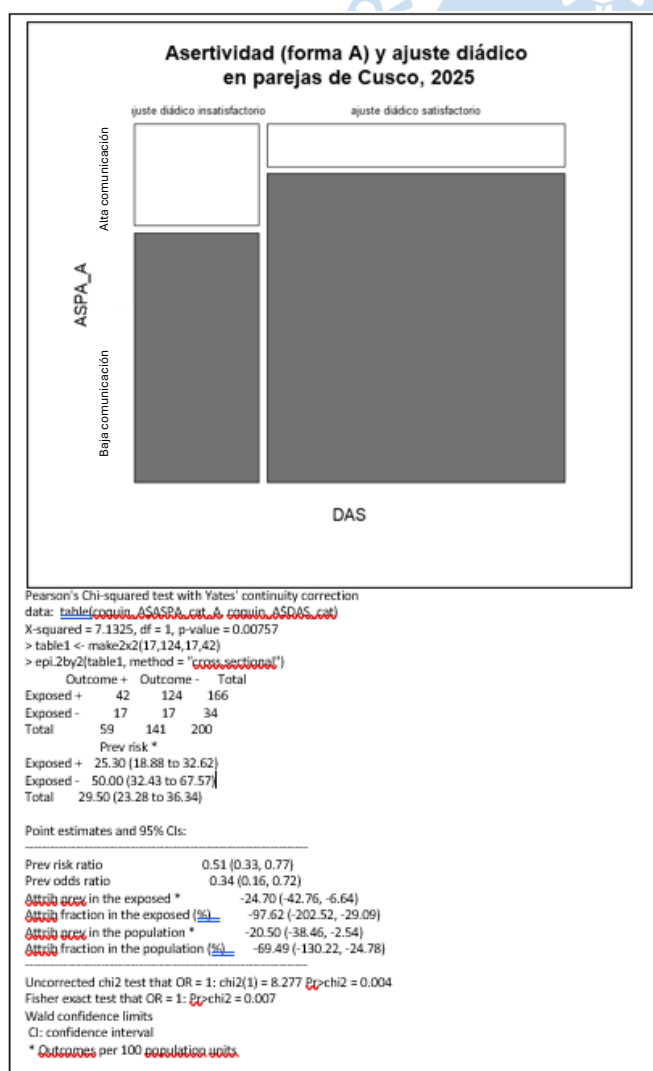
Apreciamos, que el estilo de comunicación con mayor correlación con el ajuste diádico es el estilo agresivo (-0.51), seguido del agresivo-pasivo (-0.42) y sumiso (-0.35); mientras que el estilo de comunicación asertivo es el que menor correlación registra (0.09 – correlación mínima).

En la Figura 7, se presenta la asociación de las variables estilos de comunicación y ajuste diádico. Se analizó la asociación entre ambas variables, para identificar su relación o dependencia, vale decir en qué medida las variables tienden a cambiar, pero sin tener una relación de causalidad, apreciando que existe diferencia estadísticamente significativa: p-value = 0.00757.

También se puede observar que, la proporción de ajuste diádico en parejas con baja comunicación es significativamente diferente a la proporción de ajuste diádico en parejas con alta comunicación, vale decir que, existen más personas con ajuste diádico satisfactorio entre las que tienen baja comunicación comparada con el grupo que tiene alta comunicación.

Figura 7

Asociación de ASPA A y DAS

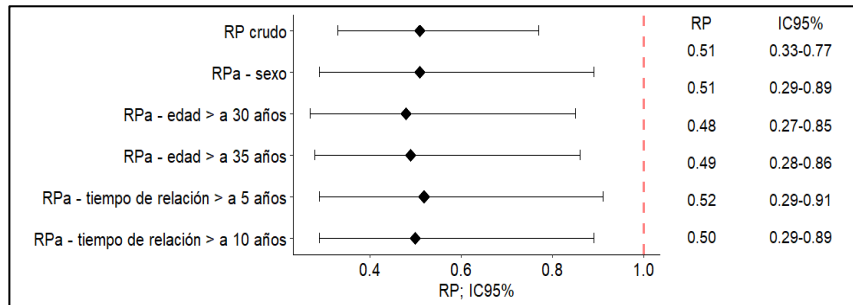


Nota. Elaboración propia.

La Figura 8, muestra el análisis de regresión logística multivariada, de acuerdo al ajuste de asociación entre los estilos de comunicación (ASPA) y ajuste diádico (DAS), considerando también variables de control.

Figura 8

Regresión logística multivariada, ajuste de asociación ASPA y DAS y variables de control



Nota. Elaboración propia.

Este análisis estadístico llamado regresión logística multivariada tipo Poisson, se realizó con el fin de evaluar si la relación entre la comunicación y el ajuste diádico se mantenía al considerar otras variables que podrían influir, como el sexo, la edad, los rangos etarios y el tiempo de relación. Al hacer este ajuste, el cambio en los resultados fue mínimo (entre 1 % y 3 %), y la asociación principal siguió siendo significativa, evidenciando que los resultados son sólidos y no cambiaron de manera importante al considerar esos posibles factores que podrían haber confundido la relación.

Además, desde un enfoque epidemiológico se cuantificó la asociación entre las variables, estableciendo que las parejas con baja comunicación, tienen 49% menos riesgo de tener un ajuste diádico insatisfactorio, en comparación a las parejas con alta comunicación (RPc= 0.51; IC95%[0.33-0.77] (efecto protector o factor protector)).

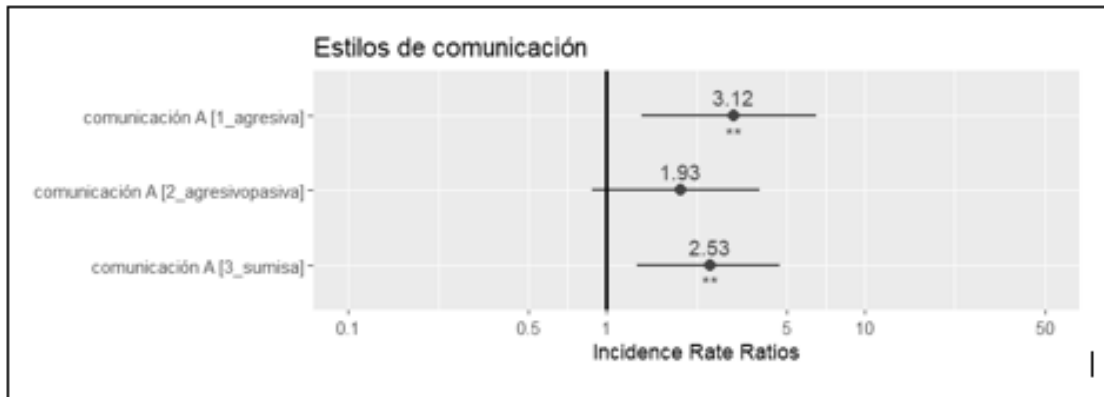
La Figura 9 y la Figura 10, muestran una comparación de los estilos de comunicación en relación al estilo asertivo realizado a través del análisis de regresión logística bivariada tipo Poisson para determinar la asociación entre cada uno de los estilos de comunicación, comparándolo o teniendo como referencia a la comunicación asertiva.

Figura 9

Estilos de comunicación en comparación con el estilo asertivo

Predictors	Prevalence ratio	DAS	
		CI	p
(Intercept)	0.19	0.13 – 0.28	<0.001
comunicación [1 .agresiva]	3.12	1.37 – 6.49	0.004
comunicación [2 .agresivopasiva]	1.93	0.88 – 3.92	0.081
comunicación [3 .sumisa]	2.53	1.32 – 4.72	0.004
Observations	200		
R ² Nagelkerke	0.119		

Nota. Elaboración propia

Figura 10*Estilos de comunicación y riesgo**Nota.* Elaboración propia

Los resultados indican que las parejas que utilizan una comunicación preferentemente agresiva tienen tres veces más riesgo de tener un ajuste diádico insatisfactorio, en comparación a aquellas que prefieren comunicarse asertivamente; mientras que, las parejas que emplean una comunicación preferentemente sumisa tienen dos punto cinco veces más riesgo de tener un ajuste diádico insatisfactorio, en comparación a las que prefieren comunicarse asertivamente. No existen diferencias entre las parejas con comunicación asertiva o agresivo-pasiva ($p=0.081$).

Capítulo 5. Discusión de resultados

En esta investigación, se confirmó la existencia de una fuerza de asociación entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en los participantes del estudio, hallándose una correlación negativa moderada entre ambas variables ($Rho = -0.31$), considerando la dicotomización realizada para el análisis – descrita en el capítulo anterior – este resultado implica que, a mayor puntaje de comunicación (alta comunicación), el ajuste diádico tiende a ser menor (insatisfactorio). Si bien este hallazgo podría parecer contra intuitivo, su consistencia estadística fue confirmada en el análisis bivariado, así como en el multivariado, donde se mantuvo la significancia tras el ajuste por variables de control (sexo, edad y duración de la relación). Estos resultados permiten precisar que en la población estudiada no necesariamente una mayor frecuencia o intensidad comunicativa está asociada con una mejor calidad de la diada, sino que otros factores, como el social, cultural, podrían estar modulando esta relación.

Respecto al primer objetivo, la descripción de los estilos de comunicación mostró que el estilo asertivo fue el más reportado como preferente (63%), seguido del estilo sumiso (17%), agresivo-pasivo (14%) y agresivo (7.5%). Sin embargo, tomando en cuenta la dicotomización de la variable comunicación, se observó que el 83% de los participantes fueron clasificados dentro de baja comunicación, lo que sugiere que, si bien hay predominancia de un estilo asertivo en la autopercepción, los puntajes totales no alcanzan los umbrales necesarios para ser considerados como alta comunicación según la dicotomización realizada a partir del instrumento ASPA A.

Este hecho podría estar reflejando una comunicación asertiva puntual o de baja frecuencia, lo cual resulta relevante dado que el ajuste diádico satisfactorio fue reportado por el 76% de los participantes, siendo el consenso la subescala con mayor puntaje dentro del DAS, lo que propone que la calidad de la relación puede mantenerse con niveles moderados o bajos de comunicación efectiva.

Respecto al segundo objetivo, podemos precisar, que la correlación entre estilos de comunicación y ajuste diádico fue más fuerte y negativa en los estilos agresivo ($Rho = -0.51$), agresivo-pasivo ($Rho = -0.42$) y sumiso ($Rho = -0.35$), mientras que la comunicación asertiva mostró una correlación mínima y positiva ($Rho = 0.09$). Además, al comparar las medianas del ajuste diádico por estilo de comunicación, se halló que quienes se comunicaban asertivamente presentaban un ajuste significativamente superior a quienes usaban estilos agresivos o sumisos ($p < .05$).

En relación al tercer objetivo, un hallazgo particularmente relevante fue que los participantes con baja comunicación tuvieron 49% menos riesgo de presentar ajuste diádico insatisfactorio en comparación con aquellos con alta comunicación ($RPc = 0.51$; $IC95\% [0.33-0.77]$), lo que sugiere un efecto protector. Esta asociación también se mantuvo tras ajustar por posibles variables de control. Una explicación teórica posible se encuentra en la disonancia cognitiva cultural (Festinger, 1957; Triandis, 1995), ya que en contextos colectivistas como el cusqueño, donde las expectativas sociales

priorizan la permanencia de la pareja y la armonía familiar, la baja comunicación podría ser percibida como funcional si evita conflictos abiertos o tensiones, preservando la cohesión y el consenso en la relación. Asimismo, en el modelo de Intercambio Social (Thibaut y Kelley, 1959), una menor frecuencia comunicativa podría reducir la exposición a interacciones costosas (por ejemplo, conflictos), permitiendo una percepción más favorable del vínculo, especialmente si existen beneficios estructurales como estabilidad, hijos o intereses comunes.

De igual manera, la Teoría del Ciclo Negativo de Interacción (Christensen y Jacobson, 2010) aporta una lectura adicional: es posible que quienes presentan baja comunicación, eviten caer en ciclos de retroalimentación negativa (crítica, evasión, desprecio), lo que les permite mantener un ajuste diádico moderadamente satisfactorio, especialmente si logran preservar el consenso. En cambio, una mayor frecuencia comunicativa sin habilidades adecuadas podría activar patrones negativos que deterioren el ajuste.

Igualmente, los hallazgos concuerdan con estudios previos, como el de Arana (2017), donde la comunicación asertiva se relacionó positivamente con la satisfacción conyugal, mientras que la comunicación agresiva mostró una correlación negativa. Sin embargo, esos estudios no evaluaron el ajuste diádico como tal, ni aplicaron análisis multivariado. En contraste, Vega Villagaray (2024) halló una correlación inversa entre violencia y ajuste diádico, lo cual coincide parcialmente los resultados hallados, sobre los estilos agresivo y sumiso como factores de riesgo. A nivel internacional, Alemany (2015) propuso que el ajuste diádico media la relación entre comunicación y satisfacción marital, lo cual coincide con la idea de que el ajuste podría mantenerse aceptable incluso cuando la comunicación es limitada, siempre que se preserven factores de consenso y cohesión. En la práctica, esto es posible porque la estabilidad depende también de lograr acuerdos claros (a veces tácitos), rutinas, roles definidos, rutinas que se cumplen sin necesidad de ser negociadas continuamente, etc.

Finalmente, de acuerdo al Modelo de Vulnerabilidad-Estrés-Adaptación (Karney y Bradbury, 1995), es posible interpretar que los participantes del estudio enfrentan factores estresores externos (económicos, laborales, culturales) que podrían motivar estilos comunicativos de bajo perfil, como el retraimiento o la sumisión parcial, como estrategia de adaptación relacional. Esto podría explicar por qué la baja comunicación aparece como factor protector en esta muestra específica. No obstante, este patrón podría tener consecuencias a largo plazo si no se desarrollan habilidades de afrontamiento conjunto o comunicación consciente (Markman et al., 2010), las cuales han demostrado mejorar el ajuste diádico en diversos contextos.

Conclusiones

Existe una relación significativa entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en la población estudiada. Si bien la asociación identificada presentó una dirección inversa, este hallazgo subraya que la forma en que los miembros de la díada se expresan y enfrentan los conflictos se asocia de forma importante con el ajuste percibido de la relación, evidenciando que los estilos comunicacionales constituyen un componente relevante del funcionamiento relacional.

El estilo de comunicación asertivo fue el más reportado como preferente, seguido por los estilos sumiso, pasivo-agresivo y agresivo. Sin embargo, al categorizar la comunicación en alta o baja, (dicotomización dada para facilitar el análisis), se encontró que la mayoría de los participantes presentaron baja comunicación, lo que sugiere que, aunque predomine la comunicación asertiva, en el puntaje total, no se alcanza la frecuencia necesaria de los estilos comunicacionales empleados, para considerar una comunicación alta de acuerdo con la dicotomización utilizada en este estudio.

La población estudiada reportó mayoritariamente, un ajuste diádico satisfactorio, siendo la sub escala de consenso la de mayor puntaje, seguido por la satisfacción, expresión de afecto y cohesión, esta configuración sugiere que, a pesar de que se puedan presentar dificultades en la comunicación, los participantes poseen una base de estabilidad que sustentan la relación.

Los estilos sumiso y agresivo mostraron correlaciones negativas respecto al ajuste diádico, lo que sugiere la necesidad de formar a las parejas de manera preventiva en competencias para enfrentar los conflictos, recurriendo a la comunicación asertiva y a su vez disminuyendo componentes de comunicación agresiva y sumisa.

Recomendaciones

Brindar capacitación a profesionales de la salud y afines al abordaje de las relaciones de pareja (psicólogos, psiquiatras, médicos de familia, entre otros) en el manejo de instrumentos como el ASPA y el DAS, a fin de optimizar los procesos de evaluación y diagnóstico —particularmente en la detección de patrones comunicacionales negativos y niveles insatisfactorios de ajuste diádico—, promoviendo un enfoque preventivo en los ámbitos clínico, educativo y comunitario, e impulsando intervenciones psicoeducativas orientadas al fortalecimiento del vínculo de pareja.

Diseñar y ejecutar planes y programas de intervención dirigidos a parejas cusqueñas y de contextos socioculturales afines, orientados no solo a la promoción de estilos de comunicación asertiva, sino también a la inclusión de procesos de orientación, psicoeducación e intervenciones terapéuticas —cuando corresponda— encaminados a reducir los componentes propios de la comunicación agresiva en la pareja (manejo de impulsos, autorregulación emocional, identificación de escalamiento emocional, búsqueda de dominio, imposición, crítica hiriente, etc) y la sumisa, considerando también direccionar características de ambos estilos de comunicación de manera que puedan utilizarse de manera más funcional para la relación.

Desarrollar contenidos de fortalecimiento relacional que consoliden el consenso y las áreas satisfactorias del ajuste diádico, además de actividades que afiancen su conexión emocional (alineación de valores, reconstrucción de proyecto de pareja, planificación de tiempo de calidad, validación emocional mutua, etc).

Propiciar y/o crear espacios de diálogo de parejas para fomentar el aprendizaje, la identificación de problemas comunes y la posibilidad de solicitar ayuda, de manera que, en cuanto la pareja identifique la presencia o incremento de problemas, reciba soporte y acompañamiento individualizado, especializado y oportuno, pudiendo superar los conflictos y fortalecer los lazos de amor en la pareja, y por ende, en la familia, antes de presentar problemas más complejos que perjudiquen todo el entorno familiar.

Asimismo, promover políticas públicas y programas sociales pro familia que involucren activamente a parejas de diferentes características (considerando edades, contextos sociales, tiempos de relación) donde los favorecidos con dichas políticas y programas se conviertan posteriormente en agentes de cambio, incrementando el alcance y apoyo a más grupos de parejas y familias en su localidad.

Referencias

- Alcoser-Grijalva, R., y Moreno-Ronquillo, B. (s.f.). La educación emocional y su incidencia en el aprendizaje de la convivencia en inicial 2. Recuperado de <https://www.redalyc.org/journal/5826/582661248011/582661248011.pdf>
- Alemaný, M. Á. (2015). *Estilos de comunicación, ajuste diádico y satisfacción marital en matrimonios de la Ciudad de Montemorelos*. [Tesis de Maestría en Ciencias Familiares, Universidad de Montemorelos]. ProQuest Dissertations y Theses Global. <https://search.proquest.com/openview/c4d98a93662167ba99afb5fabd40655e/1?pq-origsite=gscholarycbl=18750ydiss=y>
- Arana Chávez, S. (2017). *Estilos de comunicación y satisfacción marital en parejas pastorales de la Unión Peruana del Norte y Sur, Perú* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Unión]. Repositorio institucional de la Universidad Peruana Unión.
- Ato, M., López, J. J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. Recuperado de <https://scielo.isciii.es/pdf/ap/v29n3/metolologia.pdf>
- Balestrino, A., y Ciardi, C. (2007). Social norms, cognitive dissonance and the timing of marriage (CESifo Working Paper No. 2068). CESifo. https://www.ifo.de/DocDL/cesifo1_wp2068.pdf
- Baxter, L. A., y Montgomery, B. M. (2000). *Relational dialectics: A communication perspective*. Lawrence Erlbaum Associates.
- Bonita, R., Beaglehole, R., y Kjellström, T. (2006). *Epidemiología básica* (2.ª ed.). Organización Mundial de la Salud.
- Bowlby, J. (1969). *Attachment and loss: Vol. 1. Attachment*. Basic Books.
- Carrasco, M. J. (2005). *ASPA: Cuestionario de Aserción en la Pareja: Manual*. TEA Ediciones.
- Christensen, A., y Jacobson, N. S. (2010). *Integrative behavioral couple therapy: A therapist's guide to creating acceptance and change*. W. W. Norton y Company.
- Cohen, P.M. (1985). Locke Marital Adjustment Scale and the Dyadic Adjustment Scale. *American Journal of Family Therapy*, 13(2), 66–71.
- Corcaci, G. (2022). Expression of Hostility - Basis of Passive Aggressive Behavior. Correlational Study. *Eastern-European Journal of Medical Humanities and Bioethics*, 6(1), 01-12. <https://doi.org/10.18662/eejmhb/6.1/34>
- Creswell, J. W., y Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). SAGE Publications. Publishers.
- Crippen, C., y Brew, L. (2007). Intercultural Parenting and the Transcultural Family: A Literature Review. *The Family Journal*, 15(2), 107-115. <https://doi.org/10.1177/1066480706297783>

- Cuenca Montesino, M. L. (2013). Ajuste diádico en la pareja: revisión teórica. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 13(1), 7-23. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6380089>
- Dwire, J. D., y Acklin, M. W. (2024). Assessing self–other agreement and dyadic adjustment in marital dyads. *Frontiers in Psychology*.
- Dryden, W., y Bond, F. W. (1994). *Reason and emotion in psychotherapy: Albert Ellis. The British Journal of Psychiatry*, 165(1), 131–135. <https://doi.org/10.1192/bjp.165.1.131>
- Farfán Hurtado, P. de los M., y Juárez Regalado, K. (2019). *Evidencia de los procesos psicométricos del cuestionario de aserción en la pareja en el distrito de 26 de Octubre – Piura* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/41413>
- Festinger, L. (1957). *A Theory of Cognitive Dissonance*. Stanford University Press.
- Gadea, G. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala ajuste diádico en usuarias de los puestos de salud de Nuevo Chimbote*, (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo, Chimbote.
- García Urbina, C. E. (2016). *Propiedades Psicométricas del cuestionario de Aserción en la Pareja, en padres de familia del distrito de Trujillo* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional Alicia CONCYTEC. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UCVV_f6088ac898b7ed36b5dbb30b7a36e8ad
- García, B., y Rojas, O. (2004). *Las uniones conyugales en América Latina: transformaciones en un marco de desigualdad social y de género*. https://radialistas.net/wp-content/uploads/2023/01/uniones_conyugales_100_mujeres.pdf
- Gardner, K. A. (2005). *Cognitive dissonance as an explanation for relationship satisfaction in long-distance relationships* (Tesis doctoral, Iowa State University). Iowa State University. <https://dr.lib.iastate.edu/bitstreams/573f9483-c1cb-4bc1-af9b-d0fd2257dad9/download>
- Gottman, J. (1994). *Why marriages succeed or fail*. Simon y Schuster.
- Gottman, J. M. (1999). *The seven principles for making marriage work*. Crown Publishers.
- Gottman, J. M., y Levenson, R. W. (1983). Negative affect reciprocity in marital conflict. *Families: Interdisciplinary Journal of Applied Family Studies*, 10(2), 157–172
- Gottman, J. M., y Notarius, C. I. (2002). Marital research in the 20th century and a research agenda for the 21st century. *Family Process*, 41(2), 159–197. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.2002.41203.x>
- Graham, J. M., Liu, Y. J., y Jeziorski, J. L. (2006). The Dyadic Adjustment Scale: A reliability generalization meta-analysis. *Journal of Marriage and Family*, 68(3), 738–751. <https://doi.org/10.1111/j.1741-3737.2006.00284.x>
- Guerrero, L. K., y Floyd, K. (2006). *Nonverbal Communication in Close Relationships*. (1st ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781410617064>

- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., y Baptista Lucio, P. (2018). Metodología de la investigación (7ª ed.). McGraw-Hill.
- Hernández Sampieri, R., Mendoza Torres, C. P., y Baptista Lucio, P. (2021). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (7.ª ed.)*. McGraw-Hill Education.
- Hocker, J. L., y Wilmot, W. W. (2014). *Interpersonal conflict* (9th ed.). McGraw-Hill Education.
- Indumathy, J., y Kanth, B. (2021). Communication Pattern, Dyadic Adjustment, and Parenting Practices among Married Couples in India: Mediating Role of Dyadic Coping. *Journal of Family Issues*, 43(4), 894-922. <https://doi.org/10.1177/0192513X21995873>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2017). Compendio Estadístico Cusco 2017. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1493/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2022). Estadísticas vitales: Nacimientos, defunciones, matrimonios y divorcios 2022. <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/4937868-estadisticas-vitales-nacimientos-defunciones-matrimonios-y-divorcios-2022>
- Jiménez Picón, N. (2015). Influencia del ajuste diádico sobre el estado de salud familiar: Percepción de las parejas de familias nucleares de Sevilla.
- Karakose, S., y Ledermann, T. (2023). Let's talk, honey: An analysis of associations between communication patterns and dyadic adjustment in married couples. *Journal of Social and Personal Relationships*, 40(8), 2375–2397. <https://doi.org/10.1177/02654075231153668>
- Karney, B. R., y Bradbury, T. N. (1995). The longitudinal course of marital quality and stability: A review of theory, methods, and research. *Psychological Bulletin*, 118(1), 3-34.
- Karney, B. R., y Bradbury, T. N. (1997). Neuroticism, marital interaction, and the trajectory of marital satisfaction. *Journal of Personality and Social Psychology*, 72(5), 1171–1182
- Kelley, H. H., y Thibaut, J. W. (1978). Relaciones Interpersonales: Una teoría de interdependencia. Wiley.
- Markman, H. J., Stanley, S. M., y Blumberg, S. L. (2010). *Fighting for your marriage: A deluxe revised edition of the classic best-seller for enhancing marriage and preventing divorce*. Jossey-Bass.
- Mesquita, B. (2001). Emotions in collectivist and individualist contexts. *Journal of Personality and Social Psychology*, 80(1), 68–74. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.80.1.68>
- Minuchin, S. (1974). Families and Family Therapy. Harvard University Press.
- Minuchin, S. (1982). Familias y terapia familiar. Gedisa.
- Monzón Ríos, R. C., y Artuza Salas, Y. E. (2021). *Relación entre el partner phubbing y la comunicación conyugal en personas casadas o convivientes con edades comprendidas entre 25 y 55 años*

- residentes en Perú* [Tesis de maestría, Universidad de Piura]. Repositorio UDEP-Institucional. <https://hdl.handle.net/11042/5087>
- Moral de la Rubia, J. M. (2009). Validación de la escala de ajuste diádico (DAS) en población mexicana. *Salud Mental*, 32(5), 395-403.
- Morales, Z. R., y Salazar, T. R. (2022). Trabajo emocional y disonancias en las relaciones de pareja.: Desafíos teóricos y metodológicos. In L. Anapios y C. Hammerschmidt (Eds.), *Política, afectos e identidades en América Latina* (pp. 405–428). CLACSO. <https://doi.org/10.2307/j.ctv2v88djc.22>
- Neff, L. A., y Karney, B. R. (2007). Stress crossover in newlywed marriage: Longitudinal effects on change in marital satisfaction. *Journal of Marriage and Family*, 69(1), 163-176
- Nguyen, T. P., Karney, B. R., y Bradbury, T. N. (2020). When poor communication does and does not matter: The moderating role of stress. *Journal of Family Psychology*, 34(6), 676–686. <https://doi.org/10.1037/fam0000643>
- Nina-Estrella, R., y Marrero-Centeno, J. J. (2020). Estilos de comunicación como predictores del estrés y el afrontamiento diádico en matrimonios puertorriqueños. *Pensamiento Psicológico*, 18(1), 11. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI18-1.ecpe>
- Olson, D.H. (2000), Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Palella, S. y Martins, F. (2012). Metodología de la investigación cuantitativa.
- Palomino Mariño, S. Y. (2019). *Satisfacción marital y estrategias de comunicación en padres de familia de una institución educativa privada del distrito Porvenir – La Libertad* [Tesis de licenciatura, Universidad Peruana Unión]. Repositorio Institucional de la Universidad Peruana Unión. <https://repositorio.upeu.edu.pe/items/6c361e3b-4bb2-4591-9f37-a6ed440fc886>
- Polaino-Lorente, A. y Martínez, P. (2003). *Evaluación psicológica y psicopatológica de la familia*. Madrid: Rialp.
- Real Academia Española: Diccionario de la lengua española, 23.ª ed., [versión 23.7 en línea].*
<<https://dle.rae.es>> [01-03-2024]
- Ribeiro-Ferreira, Manuel. (2014). El divorcio en Nuevo León: tendencias actuales. *Papeles de población*, 20(80), 193-215. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-74252014000200007&lng=es&tyng=es.
- Saarni, C. (1999). *The development of emotional competence*. Guilford Press.
- Sánchez Aragón, R., y Díaz-Loving, R. (2003). Perfil psicológico y conductual de una muestra de parejas heterosexuales mexicanas. *Revista Interamericana de Psicología*, 37(1), 145–168. <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v37i1.812>

- Scottish Centre for Conflict Resolution. (s.f.). *Communications Styles*. Recuperado de https://www.scottishconflictresolution.org.uk/slickr_media_upload?id=699
- Spanier, G. B. (1976). Measuring Dyadic Adjustment: New Scales for Assessing the Quality of Marriage and Similar Dyads. *Journal of Marriage and the Family*, 38(1), 15-28
- Statista. (2020). Ranking de los 10 países con mayor número de divorcios en el mundo en 2020. <https://es.statista.com/estadisticas/962925/paises-con-mayor-numero-de-divorcios/>
- Thibaut, J. W., y Kelley, H. H. (1959). *The social psychology of groups*. Wiley.
- Triandis, H. C. (1995). Individualism y Collectivism. Westview Press.
- Ulloa, A. (2022). Correspondencia de los estilos de apego sobre el ajuste diádico en las relaciones de pareja. *Conducta Científica*, 5(2), 42–52. Recuperado de <http://8.243.234.173/index.php/conductacientifica/article/view/245>
- Umar, M. F. R., y Suryanto. (2020). Our Different Differences: Qualitative Study of Cognitive Dissonance on Different Religion Spouses. En Proceedings of the 3rd International Conference on Psychology in Health, Educational, Social, and Organizational Settings (ICP-HESOS 2018) (pp. 26–33). SCITEPRESS – Science and Technology Publications. <https://doi.org/10.5220/0008584800260033>
- Vega Villagaray, Y. R. (2023). *Ajuste diádico y la violencia de parejas adultas que asisten a la DEMUNA de Lurigancho-Chosica, 2023* [Tesis de licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio Institucional de la Universidad Autónoma del Perú. <https://repositorio.autonoma.edu.pe/handle/20.500.13067/3395>
- Watzlawick, P., Beavin, J. H., y Jackson, D. D. (1991). *Teoría de la comunicación humana* (9.ª ed.). Herder.

Apéndices

Apéndice A. Matriz de consistencia

Objetivo general: Estimar la fuerza de asociación entre los estilos de comunicación y el ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco 2025.

Sistema de variables	Objetivo Específico	Variable	Dimensión	Indicador	Autor con el cual se fijó posición	Metodología (Indicar el Tipo y Diseño)	Población, Muestra y Muestreo	Técnica de observación (entrevista, encuesta, etc.)	Cuestionario	
<p>Definición Nominal:</p> <p>Estilos de Comunicación</p> <p>- Definición Conceptual: Se refiere a la manera habitual en que la persona se expresa con palabras o gestos al interactuar con los demás. Estas formas tienden a mantenerse en el tiempo y surgen más visiblemente, especialmente en momentos de tensión o conflicto.</p> <p>- Definición Operacional: Esta variable será medida a través del instrumento Cuestionario de Aserción en la pareja ASPA forma A.</p>	<p>Describir los estilos de comunicación que emplean parejas de la ciudad del Cusco 2025</p>	<p>Estilos de comunicación</p>	Aserción	<p>Frecuencia de estilos y promedios por escala</p>	<p>M. José Carrasco (2005)</p>	<p>La investigación es de tipo cuantitativo, con diseño observacional, transversal analítico, de alcance correlacional.</p>	<p>El estudio es realizado en la provincia del Cusco, con una muestra de 200 participantes en situación de parejas casadas o convivientes en la ciudad de Cusco 2025</p>	<p>Cuestionario ASPA Forma A</p>	El instrumento tiene 40 ítems en su forma A, son medidos por los ítems: La aserción (17,21,22,24,26,28,33,35,39,40)	
			Agresión						La agresión (2,6,13,25,29,30,31,34,37,38)	
			Sumisión						Sumisión (3,5,9,10,11,14,16,18,27,32)	
			Agresión pasiva						Agresión pasiva (1,4,7,8,12,15,19,20,23,36)	
	<p>Estimar el nivel de ajuste diádico en parejas de la ciudad del Cusco 2025</p>	<p>Ajuste diádico</p>	<p>Promedios y clasificación del nivel de ajuste</p>	Consenso	<p>Spanier (1976)</p>	<p>Spanier (1976)</p>	<p>Spanier (1976)</p>	<p>Spanier (1976)</p>	<p>Escala de Ajuste diádico DAS</p>	Comprende 32 ítems, en relación a 4 subescalas, consenso (1,2,3,5,7,8,9,10,11,12,13,14,15),
				Satisfacción						Satisfacción (16,17,18,19,20,21,22,23,31,32),
				Expresión afectiva						Expresión afectiva (ítems 4,6,29,30)
				Cohesión						Cohesión (24,25,26,27,28)

Sistema de variables	Objetivo Específico	Variable	Dimensión	Indicador	Autor con el cual se fijó posición	Metodología (Indicar el Tipo y Diseño)	Población, Muestra y Muestreo	Técnica de observación (entrevista, encuesta, etc.)	Cuestionario
<p>Definición: Nominal:</p> <p>Ajuste Diádico</p> <p>- Definición Conceptual: Proceso cualitativo cambiante, está determinado por diversos factores, tales como la cohesión, el consenso, satisfacción y expresión de afecto, que al desempeñarlos satisfactoriamente permitirá a la diada evitar o solucionar problemas/conflictos en su relación.</p> <p>- Definición Operacional: Esta variable será medida a través del instrumento Escala de Ajuste Diádico DAS.</p>	Analizar las diferencias en el ajuste diádico según los estilos de comunicación predominantes en las parejas de la ciudad del Cusco 2025.	Relación de estilos de comunicación y ajuste diádico	Dimensiones del ASPA y DAS	Coeficientes de correlación entre dimensiones	Carrasco y Spanier	La investigación es de tipo cuantitativo, con diseño observacional, transversal analítico, de alcance correlacional.	El estudio es realizado en la provincia del Cusco, con una muestra de 200 participantes en situación de parejas casadas o convivientes en la ciudad de Cusco 2025	<p>Cuestionario ASPA Forma A</p> <p>Escala de Ajuste diádico DAS</p> <p>Dicotomización de las variables en baja/alta comunicación y ajuste satisfactorio/insatisfactorio para el análisis</p> <p>R y Rstudio Versión 4.4.1</p>	Se realiza el análisis de asociación, bivariado, multivariado, regresión logística bivariada.

Apéndice B. Matriz de data obtenida en el estudio

	pA1	pA2	pA3	pA4	pA5	pA6	pA7	pA8	pA9	pA10	pA11	pA12	pA13	pA14	pA15	pA16	pA17	pA18	pA19	pA20	pA21	pA22	pA23	pA24	pA25	pA26	pA27	pA28	pA29	pA30	pA31	pA32	pA33	pA34	pA35	pA36	pA37	pA38	pA39	pA40		
1	1	5	2	2	2	2	3	3	1	4	2	2	2	3	3	3	1	2	1	3	4	1	2	3	4	2	1	2	2	2	5	2	1	2	4	2	1	2	1	1	1	
2	2	3	3	3	2	2	1	2	2	3	4	2	5	3	2	3	2	2	2	3	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2
3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	2	1	2	3	3	2	2	1	3	2	3	2	3	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	3	2	3	2	2	3	2	
4	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	3	3	4	3	3	1	4	4	4	4	3	2	3	4	3	1	1	2	2	2	2	4	2	2	2	4	1	
5	2	2	2	3	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
6	4	1	5	2	1	2	4	4	2	1	3	3	1	2	4	2	6	1	4	4	5	5	1	5	1	5	1	5	1	1	5	2	5	2	4	2	3	3	4	3		
7	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	3	5	1	1	1	5	6	1	4	1	5	1	1	1	1	1	1	1	1	6	1	5	1	1	6	5	
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6	1	
9	1	1	2	3	2	3	2	3	2	1	1	3	1	2	3	3	5	2	3	2	5	3	3	3	2	5	2	5	2	2	1	3	4	2	5	2	2	2	5	3		
10	1	2	2	2	3	2	3	3	3	2	1	2	2	2	3	3	4	2	2	2	3	3	2	3	2	4	2	4	2	2	2	2	2	4	2	4	2	2	2	4	2	
11	1	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	5	2	1	1	3	2	1	3	2	6	2	3	2	1	1	1	3	2	3	1	2	1	2	1		
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	3	1	1	2	1	
13	2	1	2	3	5	1	2	3	3	1	2	1	2	1	3	2	3	2	2	2	4	3	2	3	1	5	2	4	2	1	2	2	4	3	3	2	2	1	4	4		
14	1	1	2	1	5	1	2	2	1	6	6	1	1	6	1	5	5	5	1	1	6	5	2	2	1	6	2	5	2	1	1	2	6	6	6	2	1	1	6	5		
15	1	1	4	2	4	1	4	3	5	4	1	2	2	4	4	5	3	4	4	4	4	2	3	4	2	3	4	2	1	1	1	5	4	4	1	1	2	2	2			
16	3	2	1	3	2	2	3	2	2	2	2	3	3	2	3	3	4	2	2	2	3	3	3	3	2	3	2	3	2	1	1	2	2	2	3	2	2	1	3	3		
17	2	1	6	1	1	1	2	1	1	1	2	2	1	1	2	6	6	2	2	6	2	2	6	2	2	1	1	1	2	6	1	1	1	6	1	6	1	1	6	2		
18	4	1	3	2	1	2	6	6	4	6	3	4	4	5	5	4	2	4	1	1	4	1	4	2	3	5	2	3	1	1	2	5	2	3	4	3	3	3	3	1		
19	2	2	3	4	4	4	4	4	4	2	2	3	1	3	5	3	4	4	3	2	5	4	4	4	2	4	3	5	2	1	1	2	4	4	5	3	3	1	6	5		
20	1	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	2	1	5	1	5	1	1	1	5	6	1	5	6	1	2	1	5	5	
21	1	1	3	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	3	1	5	2	1	2	6	5	2	2	1	6	2	3	1	1	1	4	6	5	3	1	2	2	5	5		
22	3	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3		
23	1	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1	1	3	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	
24	2	1	2	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	3	2	2	1	3	5	2	5	1	6	2	5	1	1	1	5	4	2	5	1	1	1	5	6		
25	4	2	3	2	1	2	2	1	3	2	2	1	1	1	2	2	4	1	2	2	3	4	3	3	3	3	3	3	1	6	2	1	3	2	2	6	6	2	3	6	5	
26	3	1	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1	1	2	2	2	5	3	2	2	6	6	2	5	1	6	2	3	1	1	1	1	5	2	3	2	1	1	5	5		
27	3	1	1	1	2	1	3	3	5	3	2	2	1	2	3	1	5	1	1	1	5	5	1	3	5	1	3	3	1	1	3	3	3	3	3	3	3	1	2	1	5	5
28	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
29	3	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	3	2	2	2	3	2	2	1	3	4	2	5	3	5	5	2	5	2	1	2	1	5	2	5	1	2	2	5	6	
30	1	1	3	3	2	3	2	2	2	4	2	3	4	3	2	3	5	4	3	1	4	6	3	3	5	5	6	3	5	4	3	4	3	4	5	4	5	4	5	6	5	
31	1	1	2	1	1	1	2	1	6	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	
32	1	1	1	6	1	6	6	1	5	1	6	6	1	1	1	5	5	2	3	1	2	4	4	2	2	1	3	1	5	1	1	3	1	2	6	1	1	2	3	1		
33	3	1	2	3	4	1	2	5	2	2	2	3	3	3	4	2	4	3	1	2	3	4	2	2	3	4	4	3	4	2	2	2	3	4	3	3	3	3	3	5	2	
34	1	2	5	3	4	1	2	4	5	2	5	2	3	4	3	5	2	6	2	2	2	2	2	3	2	2	5	4	4	1	1	1	5	3	1	4	3	3	2	3	1	
35	2	1	2	2	1	1	2	2	2	4	4	3	1	2	2	2	4	2	2	2	6	3	1	3	1	2	5	1	1	1	1	4	3	2	3	2	5	1	1	4	1	
36	1	1	2	1	4	3	3	4	4	1	2	4	2	4	2	3	1	1	3	1	1	3	4	4	1	5	3	2	1	1	3	3	4	1	1	3	2	3	3	2		
37	1	1	2	1	6	1	2	2	6	1	1	1	1	1	2	1	6	1	1	1	6	5	2	3	1	6	5	6	2	1	2	6	5	1	5	1	2	1	6	6		
38	4	2	2	2	2	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	2	2	4	3	3	3	2	2	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3		
39	3	3	4	3	2	4	3	4	2	2	3	3	2	4	1	1	2	2	1	3	3	3	3	2	4	1	1	1	3	3	3	2	4	4	4	4	3	3	4	4	1	
40	5	5	3	3	3	3	2	2	2	4	4	3	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
41	3	3	2	4	3	3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	4	3	6	6	4	4	3	4	2	4	3	3	3	3	2	4	3	4	3	4	3	4	2	2	2	
42	5	5	3	3	3	2	4	4	2	3	4	3	1	1	1	5	5	3	3	2	4	4	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	1	3	1	3	2	2	2		
43	1	1	5	4	1	3	2	3	2	2	2	2	2	4	4	4	2	2	2	4	4	3	4	4	4	4	2	4	3	2	2	4	2	3	2	2	4	2	3	2	3	4
44	2	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	2
45	1	2	5	1	2	3	2	2	1	4	1	2	3	1	3	2	2	3	2	2	4	4	4	4	6	5	1	5	4	2	4	5	3	3	2	3	3	2	3	4	4	
46	2	1	3	3	1	1	1	2	1	3	1	2	2	1	3	3	6	6	3	3	6	3	6	3	6	2	5	2	5	3	2	2	4	3	5	5	2	2	6	3		
47	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	4	1	2	1	5	5	2	3	1	3	1	3	1													

	p1	p2	p3	p4	p5	p6	p7	p8	p9	p10	p11	p12	p13	p14	p15	p16	p17	p18	p19	p20	p21	p22	p23	p24	p25	p26	p27	p28	p29	p30	p31	p32	
1	4	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	4	1	2	4	3	1	2	1	3	3	1	2	1	2	0	0	1	4	
2	4	3	4	2	3	2	1	3	2	5	4	1	0	2	4	3	2	4	3	4	5	1	3	3	2	3	1	1	0	0	5	5	
3	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	2	2	2	3	3	3	0	0	2	4	
4	4	3	5	4	4	4	4	4	3	5	4	5	3	4	4	5	4	3	4	5	4	3	3	2	3	5	5	2	1	0	6	4	
5	4	3	2	4	4	4	4	4	4	5	3	4	3	4	4	5	3	4	1	4	3	3	4	3	2	5	5	5	1	1	3	4	
6	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	1	3	4	4	3	5	5	5	1	1	3	5		
7	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	1	1	5	5	
8	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	5	1	1	6	4
9	4	3	3	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3	3	1	1	1	3	
10	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	5	4	4	5	4	3	4	3	3	2	4	5	1	0	3	3	
11	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	3	4	4	4	5	5	5	5	1	1	5	4	
12	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	0	4	4	4	4	5	5	5	5	1	1	6	5
13	3	2	4	4	3	4	4	2	4	3	4	5	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	5	4	4	1	1	3	5	
14	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	5	5	5	5	1	1	6	5	
15	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	4	4	4	3	3	3	2	2	2	2	3	3	3	3	2	4	3	1	1	0	3	2	
16	3	3	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	3	3	4	5	5	5	5	3	4	4	3	2	4	4	2	1	1	4	4	
17	5	5	2	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	3	1	3	5	5	4	4	3	5	5	5	5	1	1	3	4	
18	3	3	5	4	4	3	4	4	4	4	1	3	4	4	4	5	2	3	4	5	3	4	3	2	2	3	2	1	0	0	3	4	
19	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	3	4	5	5	3	3	4	3	3	5	3	3	0	1	5	5	
20	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	4	4	3	5	5	5	5	1	0	6	5	
21	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	4	5	5	5	3	3	4	3	5	5	5	5	1	1	4	4	
22	4	2	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3	2	2	4	3	3	5	3	3	0	1	5	5	
23	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	3	5	4	3	4	2	2	4	3	2	3	2	2	1	1	3	4	
24	3	4	5	4	4	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	5	5	4	5	5	4	4	4	3	3	4	3	2	1	1	6	5	
25	5	4	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	4	5	5	3	3	3	3	3	4	5	5	0	1	6	5	
26	5	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	3	3	4	3	3	3	3	5	5	5	0	1	4	4		
27	4	5	5	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	5	4	3	2	3	4	4	5	3	2	0	1	3	4	
28	4	2	5	4	3	1	5	5	3	0	3	3	5	4	0	3	4	2	5	3	3	3	2	4	1	5	5	1	1	1	2	3	
29	4	5	4	5	4	5	4	4	5	5	4	5	4	5	5	4	5	4	5	4	3	3	4	3	5	5	3	3	1	1	3	3	
30	4	3	3	2	1	2	3	1	4	4	3	4	3	2	4	3	4	3	4	4	1	1	4	3	3	4	3	1	0	1	3	4	
31	3	4	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	4	4	4	5	5	0	5	5	4	4	4	4	2	4	5	2	1	1	6	5	
32	5	4	5	4	5	5	4	3	5	2	4	5	4	3	0	5	4	4	5	4	4	5	1	1	4	3	2	0	1	0	3	3	
33	5	4	5	4	4	4	4	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	2	4	3	4	2	2	2	4	5	4	0	0	3	4	
34	1	2	3	4	5	4	3	3	4	3	3	4	2	3	3	2	3	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	4	0	0	1	2	2
35	4	3	5	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	4	5	4	4	3	2	4	4	3	1	2	3	5	3	0	1	1	3	4	
36	4	3	5	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	3	4	3	2	3	3	3	2	2	1	2	3	3	1	0	3	4	
37	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	4	5	5	4	5	5	4	4	5	5	3	3	4	3	1	5	4	3	1	1	6	5	
38	5	5	5	4	4	4	4	5	5	5	5	4	5	4	3	3	4	2	2	2	4	3	2	2	4	3	5	5	0	1	3	5	
39	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	3	4	4	4	3	2	2	2	4	2	4	1	2	1	2	1	0	1	1	2	4	
40	2	3	3	2	4	4	3	3	3	4	5	5	5	4	4	3	4	3	1	3	3	3	2	2	1	1	2	4	0	1	1	4	
41	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	2	2	2	4	3	3	3	3	1	3	2	1	0	0	3	5	

De requerir información adicional sobre los datos, o uso en otros estudios, sírvase contactar a: ps_jlel@hotmail.com / ps.jorgeluis.djc@gmail.com

Anexos

Anexo 1. Cuestionario de Asertividad en la Pareja

Manual

ASPA

Cuestionario de Aserción en la Pareja



M.^a J. Carrasco

Evaluación de los estilos comunicativos en la pareja





CUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

FORMA A

A continuación se describen una serie de situaciones que pueden plantearse en la convivencia de una pareja. Indique, por favor, con qué frecuencia tiende a comportarse de manera similar a la que se describe. Aunque puede que no se comporte **de forma exacta** a la descrita, imagínese comportándose **de forma parecida** y señale **con qué frecuencia tiende a comportarse de esa manera**. Por favor, conteste a todas las situaciones planteadas.

Las respuestas deben anotarse en la hoja de respuestas preparada al efecto, marcando con una aspa el círculo que contiene el número adecuado. No debe hacer ninguna anotación en este cuadernillo.

Indique la frecuencia con que tiende a comportarse de la forma descrita según la siguiente escala:

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ② ~~③~~ ④ ⑤ ⑥

1. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, espero que se dé cuenta de la situación mostrándome frío/a y distante.
2. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le amenazo con hacerle la vida imposible hasta que lo haga.
3. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, cambio de tema o le doy la razón para evitar una pelea.
4. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, no digo nada, pongo «mala cara» y decido no volver a interesarme por sus cosas.
5. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiere, intento que no se dé cuenta del daño que me ha hecho.
6. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, me meto con él/ella por su mal gusto y discuto para conseguir lo que quiero.

7. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, no digo nada pero me muestro frío/a y distante.
8. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», me muestro distante y frío/a para darle una lección.
9. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, no insisto.
10. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar y sigo con su tema.
11. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, no digo nada pero espero que se dé cuenta de la situación.
12. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar pero busco la ocasión para, sutilmente, echarle en cara que no cumple sus promesas.
13. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, acabo dando gritos y «poniéndole verde».



Autora: M^a J. Carrasco.

Copyright © 1996 by TEA Ediciones, S.A. - Todos los derechos reservados - Prohibida la reproducción total o parcial - Este ejemplar está impreso en tintas azul y negra. Si se presentan otro en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Edita: TEA Ediciones, S.A., Fray Bernardino Sahagún, 24; 28036 Madrid - Printed in Spain. Impreso en España por Imp. Casillas, Agustín Calvo, 47; 28043 Madrid - D. Legal: M - 16.015 - 1996.

14. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, me rindo e intento esconder mis sentimientos por su rechazo.
15. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, no le contesto, pero durante un tiempo estoy «en silencio» enfadado/a.
16. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo para evitar una pelea.
17. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le digo qué es exactamente lo que me parece injusto.
18. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento no hacer caso y olvidarlo.
19. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, me siento herido/a, dejo de hablarle y pongo «cara de enfado».
20. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, lo dejo pasar pero decido no tener relaciones sexuales cuando él/ella las desee.
21. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, le digo que comprendo que a ninguno de los dos nos gusta hacer estas cosas y sugiero que dividamos las tareas.
22. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, le recuerdo que quiero que lo haga.
23. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, me callo y pongo «cara de enfado».
24. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que estoy intentando ayudarlo y que me siento mal cuando no reconoce mi esfuerzo.
25. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le ataco verbalmente y «desahogo» así mis sentimientos.
26. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, le sugiero que lo hablemos y busquemos un acuerdo.
27. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, me siento herido/a pero intento que no se dé cuenta.

28. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», le hago saber mis sentimientos y que eso que me dice me «duele».
29. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, le grito por no prestarme atención.
30. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, me enfado y comienzo a atacarlo por ser un reprimido/a o no importarle el tema.
31. Cuando quiero que mi cónyuge se responsabilice más de aquellas tareas de la casa que a ambos nos desagradan, acabo gritándole y le llamo todo tipo de cosas de las que luego me arrepiento.
32. Si mi cónyuge no hace algo que me prometió, lo dejo pasar antes que armar lío.
33. Cuando mi cónyuge y yo discutimos sobre algo en lo que no nos ponemos de acuerdo, yo, con calma, le repito, las veces que sea necesario, cuáles son mis ideas.
34. Cuando intento dar apoyo o ayuda a mi cónyuge y no parece darse cuenta o apreciarlo, le digo que está tan pendiente de sí mismo que ni siquiera se da cuenta de lo que los demás hacen por él/ella.
35. Cuando mi cónyuge dice algo que me hiera, le expongo mis sentimientos y que no me gusta lo que ha dicho.
36. Cuando quiero pasar las vacaciones de una manera y mi cónyuge de otra, cedo y muestro mi disgusto quejándome.
37. Cuando mi cónyuge se porta injustamente conmigo, le ataco verbalmente y luego me arrepiento de las cosas que le he dicho.
38. Cuando mi cónyuge me dice algo que me parece «humillante», intento humillarlo también para recuperar el respeto por mí mismo/a.
39. Cuando le pregunto algo a mi cónyuge y no me responde, se lo pregunto de nuevo.
40. Cuando intento hablar claramente de nuestras preferencias sexuales, pero mi cónyuge le quita importancia a la cuestión y cambia de tema, le digo que me parece mal que se niegue a hablar de ello.

1	2	3	4	5	6
CASI NUNCA	RARAMENTE	OCASIONALMENTE	CON FRECUENCIA	GENERALMENTE	CASI SIEMPRE

Si, por ejemplo, cree que se comporta de esa manera OCASIONALMENTE, debe marcarlo así:

① ② ④ ⑤ ⑥

1.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	21.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
2.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	22.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
3.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	23.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
4.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	24.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
5.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	25.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
6.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	26.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
7.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	27.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
8.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	28.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
9.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	29.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
10.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	30.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
11.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	31.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
12.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	32.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
13.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	33.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
14.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	34.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
15.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	35.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
16.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	36.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
17.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	37.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
18.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	38.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
19.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	39.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥
20.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥	40.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	①	②	③	④	⑤	⑥

ASPA

QUESTIONARIO DE ASERCIÓN EN LA PAREJA

HOJA DE RESPUESTAS

Forma A B

APELLIDOS
 NOMBRE
 EDAD SEXO V M
 EXAMINADOR
 FECHA

SUBTOTAL 1

SUBTOTAL 2

PD = TOTAL 1 + 2 TG

PC
 PR = PDX100 / TG
 AS AG SU AP

Autores: M^o J. Carrasco
 Copyright © 1988 MADRID - Todos los derechos reservados - Prohibida la reproducción total o parcial - Este ejemplar está impreso en tintas azul y negra. Si le presentan otro en tinta negra es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Printed in Spain. Impreso en España.

Anexo 2. Escala de Ajuste Diádico DAS



DAS

Escala de Ajuste Diádico

G. B. Spanier

Adaptación española:

R. Martín Lanjas, A. Cano Prous y M. L. Beunza Nuan



		Siempre de acuerdo	Casi siempre de acuerdo	En ocasiones de acuerdo	Con frecuencia en desacuerdo	Casi siempre en desacuerdo	Siempre en desacuerdo
1	Manejo de finanzas familiares						
2	Ocio						
3	Religión						
4	Demostraciones de afecto						
5	Amistades						
6	Relaciones sexuales						
7	Conductas convencionales						
8	Filosofía de vida						
9	Trato con los padres o suegros						
10	Objetivos y metas consideradas importantes						
11	Cantidad de tiempo que pasan juntos						
12	Toma de decisiones importantes						
13	Tareas domésticas						
14	Intereses y actividades para el tiempo libre						
15	Toma de decisiones profesionales						
		Siempre	Casi siempre	Bastante a menudo	En ocasiones	Casi nunca	Nunca
16	¿Con qué frecuencia ha hablado o considerado la separación, divorcio?						
17	¿Con qué frecuencia usted o su pareja salen de la casa tras una pelea?						
18	En general, ¿con qué frecuencia piensa que las cosas entre usted y su pareja van bien?						
19	¿Hace confidencias a su pareja?						
20	¿Lamenta alguna vez haberse casado?						
21	¿Con qué frecuencia discuten?						
22	¿Con qué frecuencia uno pone nervioso al otro?						
			Todos los días	Casi todos los días	En ocasiones	Raramente	Nunca
23	¿Besa a su pareja?		En todas	En la mayoría	En algunas	En muy pocas	En ninguna
24	¿Participan juntos en actividades fuera del hogar?						
		Nunca	Menos de una vez al mes	Una o dos veces al mes	Una o dos veces por semana	Una vez al día	Mas a menudo
25	Tienen un intercambio interesante de ideas						
26	Se ríen juntos						
27	Hablan con calma sobre algo						

28	Trabajan juntos en un proyecto						
----	--------------------------------	--	--	--	--	--	--

Indique si en las últimas semanas estos puntos han creado diferencias de opinión o algún problema en su relación.

29	Estar demasiado cansado para tener relaciones sexuales	Si	No
30	No demostrar afecto	Si	No

		Muy descontento	Bastante descontento	Un poco descontento	Contento	Muy Contento	Contentísimo	Maravilloso
31	Considere su relación de forma global e indique la opción que mejor describa su grado de satisfacción							

¿Cuál de las siguientes afirmaciones describe mejor cómo se siente sobre el futuro de su relación?

- Deseo con todas mis fuerzas que mi relación progrese de forma satisfactoria y haría cualquier cosa para que así fuera.
- Deseo de veras que mi relación progrese de forma satisfactoria y haré todo lo que pueda para que así sea.
- Deseo de veras que mi relación progrese de forma satisfactoria y haré lo justo para que así sea.
- Estaría bien que mi relación progresara de forma satisfactoria, pero no puedo hacer mucho más de lo que ahora hago para que así sea.
- Estaría bien que progresara de forma satisfactoria, pero me niego a hacer más de lo que ahora hago para que mi relación siga adelante.
- Mi relación no puede progresar de forma satisfactoria y no hay nada que yo pueda hacer para que así sea.